

Abū ‘Alī al-Jubbā’ī et son livre *al-Maqālāt**

Hassan Ansari

Abū ‘Alī Muḥammad b. ‘Abd al-Wahhāb b. Salām al-Jubbā’ī (né 235/849-50; mort à Bassora 303/915-16) figure parmi les plus importants théologiens mu‘tazilites.¹ Adhérant à la branche basrienne de la Mu‘tazila, ses thèses attirèrent cependant jusqu’à l’attention des *mutakallimūn* sunnites ; le fait qu’Abū l-Ḥasan al-Ash‘arī (m. 324/936) ait été son élève a également contribué à sa renommée. Pourtant, dans la théologie mu‘tazilite tardive, les thèses d’Abū ‘Alī furent éclipsées par celles de son fils Abū Hāshim (m. 321/933), qui se démarqua de son père sur d’importantes questions théologiques.² Les thèses théologiques d’Abū Hāshim, dont l’école est connue sous le nom de *Bahshamiyya*, furent admises par Abū ‘Abd Allāh al-Baṣrī (m. 369/980) et par le célèbre Qāḍī al-Quḍāt ‘Abd al-Jabbār al-Hamadhānī (m. 415/1024), ainsi que par la majorité de leurs disciples contemporains et postérieurs, parmi lesquels on compte certains *mutakallimūn* zaydites tels que les frères Hārūnī, Abū l-Ḥusayn Aḥmad (m. 411/1024) et Abū

* Je tiens à remercier Dr. Hossein Masoumi Hamedani et Gregor Schwarb pour leur aide lors de la préparation de cet article.

¹ Pour sa vie et ses œuvres, voir Abu l-Qāsim al-Balkhī, “Maqālāt al-Islāmiyyin,” dans *Faḍl al-ī‘tizāl wa-ṭabaqāt al-Mu‘tazila*, éd. F. Sayyid, Tunis [1974], p. 74; Ibn al-Nadīm, *al-Fihrist*, éd. Riḍā Tajaddud, Téhéran 1350/1971, pp. 217-18 et 218 n. 2; ‘Abd al-Jabbār, “Faḍl al-ī‘tizāl wa-ṭabaqāt al-Mu‘tazila wa-mubāyanatuhum li-sā’ir al-mukhālifin,” dans *Faḍl al-ī‘tizāl*, pp. 281-96; al-Dhahabī, *Siyar a‘lām al-nubalā’* 1-23, éd. Shu‘ayb Arna‘ūt, Beyrouth 1993, vol. 14, pp. 183-84; Ibn Hajar al-‘Asqalānī, *Lisān al-mizān* 1-7, Beyrouth 1971, vol. 5, p. 271. Voir également ‘U. R. Kaḥḥāla, *Mu‘jam al-mu‘allifin. Tarājim muṣannifi al-kutub al-‘arabiyya* 1-15, Beyrouth s.d., vol. 10, p. 269; Sabine Schmidtke, “Jubbā’ī, Abū ‘Alī,” dans *Dānīshnāma-yi Jahān-i Islām*, vol. 9, pp. 540-44. Les doctrines théologiques d’al-Jubbā’ī sont discutées dans ‘Alī F. Khushaym, *Al-Jubbā’iyyān. Abū ‘Alī wa-Abū Hāshim*, Tripoli 1968.

² L’un des points sur lesquels Abū Hāshim se démarque des positions de son père porte sur le célèbre concept des “états” (*ahwāl*) décrivant le statut ontologique des attributs de Dieu et des êtres créés. Voir Richard M. Frank, *Beings and Their Attributes. The Teachings of the Basrian School of the Mu‘tazila in the Classical Period*, Albany 1978, idem, “*Al-mā‘dūm wal-mawjūd. The non-existent, the existent, and the possible in the teaching of Abu Hashim and his followers*,” *Mélanges de l’Institut Dominicain d’Etudes Orientales du Caire* 14 (1980), pp. 185-210 [réimpr. dans idem, *Early Islamic Theology. The Mu‘tazilites and al-Ash‘arī. Texts and Studies on the Development and History of Kalām*, ed. Dimitri Gutas, Aldershot 2007, no. IV]; idem, “Abu Hashim’s theory of «states». Its structure and function,” dans *Actas do quarto congresso de estudos árabes e islâmicos, Coimbra-Lisboa, 1 a 8 setembro 1968*, Leiden 1971, pp. 85-100 [réimpr. dans *loc.cit.*, no. V; Frank a récemment admis que le terme “état” se révélait “dans la plupart des cas” une traduction inadéquate de *ḥāl*; cf. son “Yā kalām,” dans idem, *Philosophy, Theology and Mysticism in Medieval Islam. Texts and Studies on the Development and History of Kalām*, Vol. I, ed. D. Gutas, Aldershot 2005, I p. 5.]; Daniel Gimaret, “La théorie des *ahwāl* d’Abū Hāshim al-Ḡubbā’ī d’après des sources aš‘arites,” *Journal asiatique* 258 (1970), pp. 47-86; Ahmed Alami, *L’ontologie modale. Etude de la théorie des modes d’Abū Hāshim al-Ḡubbā’ī*, Paris 2001, pp. 205-19.

Ṭālib Yaḥyā b. al-Ḥusayn (m. 424/1033) et, un peu plus tard, le savant iranien al-Ḥākim al-Jishumī (m. 494/1101). Ceci explique l'absence d'intérêt que les *mutakallimūn* zaydites du Yémen montrèrent pendant les siècles suivants à l'égard de Abū 'Alī al-Jubbā'ī, et ce d'autant plus qu'après le 6^{ème}/12^{ème} siècle, l'école bahsamite fut supplantée peu à peu par celle d'Abu l-Ḥusayn al-Baṣrī (m. 436/1045). Dès lors, la plupart des auteurs zaydites, dont nous ne mentionnerons qu'al-Imām al-Mu'ayyid bi-llāh Yaḥyā b. Ḥamza (m. 749/1348), se référèrent principalement aux œuvres d'Abu l-Ḥusayn al-Baṣrī et de Rukn al-Dīn Maḥmūd Ibn al-Malāḥimī (m. 536/1142).³

En ce qui concerne les œuvres d'Abū 'Alī al-Jubbā'ī, le *Fihrist* d'Ibn al-Nadīm (m. circa 380/991), source principale de connaissance des écrits mu'tazilites anciens, n'est pas de grand secours, les manuscrits contenant les chapitres traitant des auteurs mu'tazilites étant très endommagés.⁴ En revanche, Ibn Ḥajar al-'Asqalānī (m. 852/1449) mentionne l'existence de soixante-dix ouvrages d'al-Jubbā'ī cités dans le *Fihrist*, ce qui suggère que le texte du *Fihrist* dont il disposait était plus complet que celui qui nous est parvenu.⁵ Bien qu'aucune œuvre d'Abū 'Alī al-Jubbā'ī ne semble avoir survécue, Daniel Gimaret a réussi à compiler dans les deux articles qu'il a consacrés à la bibliographie des Jubbā'īs, les intitulés de plus de quarante de ses écrits, à partir des références faites à ses œuvres dans d'autres sources.⁶ On ne trouve cependant ni chez lui, ni dans les autres sources anciennes et modernes jusqu'ici étudiées, trace d'un ouvrage d'al-Jubbā'ī intitulé *al-Maqālāt*.⁷

³ Voir Abu l-Husayn al-Baṣrī, *Tasaḥḥub al-adilla*. The Extant Parts Introduced and Edited by Wilferd Madelung and Sabine Schmidtke, Wiesbaden 2006; Rukn al-Dīn Maḥmūd al-Malāḥimī al-Khwārazmī, *Kitāb al-Mu'tamad fi uṣūl al-dīn*. The extant parts edited and introduced by W. Madelung and Martin McDermott, London 1991; S. Schmidtke, "The Karaites' Encounter with the Thought of Abū l-Ḥusayn al-Baṣrī (d. 436/ 1044). A Survey of the Relevant Materials in the Firkovitch-Collection, St. Petersburg," *Arabica* 53 (2006), pp. 108-42.

⁴ Voir Josef van Ess, "Die Mu'tazilitenbiographien im *Fihrist* und die mu'tazilitische biographische Tradition," dans *Ibn al-Nadīm und die mittelalterliche arabische Literatur. Beiträge des Johann Wilhelm Fück-Kolloquium (Halle 1987)*, Wiesbaden 1996, pp. 1-6. – Pour un état général de la recherche sur le *Fihrist*, voir Devin J. Stewart, "Scholarship on the *Fihrist* of Ibn al-Nadīm. The Work of Valeriy V. Polosin," *Al-'Uṣur al-Wuṣṭā* 18 i (April 2006), pp. 8-13.

⁵ Ibn Ḥajar al-'Asqalānī, *Lisān al-mizān*, vol. 5, p. 271. Voir aussi Johann Fück, "Neue Materialien zum *Fihrist*," *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 90 (1936), p. 317.

⁶ Voir Daniel Gimaret, "Matériaux pour une bibliographie des Ḡubbā'ī," *Journal Asiatique* 264 (1976), pp. 277-332; idem, "Matériaux pour une bibliographie des Jubbā'ī. Note complémentaire," dans *Islamic theology and philosophy. Studies in honor of G.F. Hourani*, éd. Michael E. Marmura, Albany 1984, pp. 31-38.

⁷ La seule exception est d'al-Jundārī (m. 1337/1918), qui cite normalement les sources plus anciennes. Dans la notice biographique qu'il a consacrée à al-Jubbā'ī (voir "Tarājim al-rijāl al-madhkūra fi Sharḥ al-azhār," repris dans l'introduction d'Ibn al-Murtaḍā, *Sharḥ al-azhār* 1-4, Ṣan'ā' 1400/1980, vol. 1, p. 35), al-Jundārī écrit: *wa-labū Maqālāt mashbūra fi l-awwalīn*. Il est peu probable, nous semble-t-il, qu'al-Jundārī entende par cela un ouvrage. Il est sans doute question des doctrines théologiques d'al-Jubbā'ī.

Cela dit, certaines raisons nous incitent à penser qu’il avait rédigé une œuvre portant ce nom. Ainsi, ‘Abd al-Jabbār, au début de son livre *Faḍl al-ī‘tizāl*, cite-t-il plusieurs passages d’al-Jubbā’ī qui ont trait aux questions d’hérésiographie.⁸ En outre, sur un point précis, il compare la thèse d’al-Jubbā’ī à celle d’Abu l-Qāsim al-Balkhī (m. 319/932).⁹ Puisque, dans le cas de ce dernier, il s’agit de son livre sur l’hérésiographie intitulé *Kitāb al-Maqālāt*, on peut supposer que le livre d’al-Jubbā’ī cité par ‘Abd al-Jabbār ait aussi traité du même thème et se soit également intitulé *al-Maqālāt*, à l’instar des autres œuvres de cette époque appartenant à ce genre de littérature.

De plus, un passage de Yūsuf b. Muḥammad al-Ḥajūrī (première moitié du 7^{ème}/13^{ème} siècle) dans son ouvrage intitulé *Rawḍat al-akbbār wa-kunūz al-asrār*, se révèle particulièrement éclairant sur la question. Al-Ḥajūrī écrit en effet: *wa-Abū ‘Alī al-Jubbā’ī al-Baṣrī Muḥammad b. ‘Abd al-Wahhāb ṣannaḥa fī l-Maqālāt*, indiquant ainsi qu’Abū ‘Alī al-Jubbā’ī aurait composé un ouvrage intitulé *al-Maqālāt*.¹⁰ Par ailleurs, Sulaymān b. Muḥammad al-Muḥallī (milieu du 6^{ème}/12^{ème} siècle), savant zaydite de la branche muṭarrifite, dans son ouvrage inédit intitulé *al-Burbān al-rā’iq*, mentionne un *Kitāb al-Maqālāt* d’Abū ‘Alī al-Jubbā’ī.¹¹ On trouve également, chez un autre savant zaydite du Yémen, quelques pages d’un *Kitāb al-Maqālāt* qu’il attribue explicitement à al-Jubbā’ī. Il s’agit de l’ouvrage intitulé *al-Iqd al-naḍīd* de Fakhr al-Dīn ‘Abd Allāh b. al-Hādī b. Yahyā b. Ḥamza (m. ca. 793/1391).¹² On peut donc déduire qu’al-Jubbā’ī a composé un livre traitant d’hérésiographie intitulé *al-Maqālāt* et que, jusqu’à une date assez tardive, ce livre a été à la disposition de certains auteurs zaydités du Yémen.

De fait, le copiste d’un vieux manuscrit de *Kitāb al-Taḥrīsh* conservé à la bibliothèque de la mosquée à Shahāra (Yémen) – et dont l’auteur nous semble être Ḍirār b. ‘Amr (m. circa 200/815)¹³ – cite en première page le *Kitāb al-Maqālāt* d’al-Jubbā’ī (f. 59a) : *qāla Abū ‘Alī al-Jubbā’ī fī Kitāb al-Maqālāt mā lafzuhū wa-kāna waḍa‘a ya‘nī Ḍirār fī tilka l-ayyām Kitāb al-Taḥrīsh wa-kāna Ḍirār kūfiyan nāṣibiyan fī kalām ṭawīl dhakara fihī annahu tāba ‘alā yaday ‘Alī al-Aswārī*. De façon intéressante, on trouve dans le même recueil de textes un traité d’hérésiographie (ff. 115a-172b) dont la première feuille, et par conséquent l’intitulé et le nom de

⁸ Voir “Faḍl al-ī‘tizāl,” pp. 142-43, 146, 149, 153, 158-59.

⁹ “Faḍl al-ī‘tizāl,” p. 142.

¹⁰ Abū Muḥammad al-Ḥajūrī, *Rawḍat al-akbbār wa-kunūz al-asrār wa-nukat al-āthār wa-mawā‘iz al-akbbār*, MS Maktabat Muḥammad Muḥammad Zayd al-Mufarraḥ (Yemen), vol. 3, f. 132b.

¹¹ Sulaymān b. Muḥammad b. Aḥmad al-Muḥallī, *al-Burbān al-rā’iq al-mukhalliṣ min warṭ al-maḍāyiq*, MS Ṣan‘ā’, al-Jāmi‘ al-kabīr, al-Maktaba al-sharqiyya, no. 673, f. 229b.

¹² ‘Abd Allāh b. al-Hādī, *al-Iqd al-naḍīd*, MS Maktabat al-Ghālībī (Yemen), p. 677.

¹³ Nous nous sommes intéressés à cet ouvrage par ailleurs; voir Hassan Ansari, “Kitāb-i Kalāmi az Ḍirār b. ‘Amr,” *Kitāb-i Māh-i Dīn* 89-90 (1383-84/2004-5), pp. 4-13.

l'auteur, ont été perdus.¹⁴ On y rencontre cependant les phrases d'al-Jubbā'ī déjà rapportées par le copiste à la première page du *Kitāb al-Tabrīsh*, ce qui peut nous conduire d'une part à identifier l'auteur de ce traité, et d'autre part à supposer que le copiste tenait pour certaine son identité.¹⁵ Par ailleurs, ce traité fut corrigé à partir d'un autre manuscrit, comme en témoignent les notes marginales tout au long du manuscrit. La date de copie ne nous est pas connue, mais étant donné que ce traité se trouve juste après le *Kitāb al-Tabrīsh*, et qu'il a été écrit de la même main, il est fort probable qu'il ait été copié à peu près à la même date que le *Kitāb al-Tabrīsh*, c'est à dire environ en l'an 540/1145.¹⁶ Ce recueil de traités fait vraisemblablement partie d'une collection de manuscrits rapportée au Yémen en 541/1146-47 par le savant zaydite iranien, Zayd b. al-Ḥasan b. 'Alī al-Bayhaqī (m. circa 543/1149).¹⁷ Ainsi, les auteurs zaydites yéménites que nous avons déjà signalés s'appuyaient-ils probablement sur le manuscrit dont il est question ici, puisque celui-ci se trouve actuellement au Yémen.

Les autorités qui se trouvent au bout de la chaîne de transmission des traditions prophétiques ou des anecdotes historiques citées par l'auteur de ce traité ne nous sont pas toutes connues, mais celles qui le sont vivaient à la même époque qu'al-Jubbā'ī. A propos de l'une de ces traditions prophétiques, l'auteur précise qu'il l'a entendue à Bagdad, ce qui concorderait avec le voyage qu'al-Jubbā'ī fit à

¹⁴ *Le majmū'a* en son entier comporte 187 feuilles, le *Kitāb al-Tabrīsh* commençant au f. 59a et finissant au f. 114a. Fait également partie de ce recueil *Kitāb al-Ifāda* d'Abū Ṭālib al-Hārūnī (ff. 1a-49b), ainsi que certains traités de l'Imam zaydite Yahyā b. al-Ḥusayn al-Hādī (m. 298/911), notamment le *Kitāb al-Adl wa-l-tawḥīd* (ff. 49b-57b), *Tathbūt imāmat Amir al-mu'minin* (ff. 58a-b). Il semble que certaines feuilles de ce recueil, parmi lesquelles se trouvent les deux premières feuilles de *Kitāb al-maqālāt*, ont été arrachées. A en croire les propriétaires de la bibliothèque à laquelle appartient ce manuscrit, ces deux feuilles naguère existaient. – Pour une description de ce manuscrit collectif, voir 'Abd al-Salām 'Abbās al-Wajih, *Maṣādir al-turāth fi l-maktabāt al-khāṣṣa fi l-Yaman* 1-2, Ṣan'ā' 1422/2002, vol. 2, p. 616, no. 69. Al-Wajih décrit le fragment que je pense être le *K. al-Maqālāt* d'Abū 'Alī, comme un *Kitāb ḥawala l-firaq* d'un auteur anonyme. Il indique cependant qu'au début du *majmū'a* se trouvent deux folios du *Kitāb al-Maqālāt* d'Abū 'Alī (*warāqatayn min Kitāb [al-Maqālāt] li-Abī 'Alī al-Jubbā'ī al-mu'tazilī*) – il n'est pas évident pourquoi il indique '*al-Maqālāt*' entre parenthèses. Sur la base de la photographie digitale du codex qui était à ma disposition, ce à quoi il fait référence ne m'apparaît pas clairement. Il est possible que deux feuillets indépendants contenant le début du texte étaient placés en tête du codex lorsque al-Wajih l'a consulté, qui plus tard furent déplacés.

¹⁵ L'auteur cite Abū Bakr Aḥmad b. Ḍirār al-Ḍirārī (f. 134b:1-4):

أول ما حدث الجدل في خلق القرآن بالكوفة زمان ضرار وكان قد وضع في تلك الأيام كتاب التحريش وكان ضرار كوفياً ناصبياً وكان نظاراً فجاءه من البصرة علي الأسواري فلقبه بالكوفة.

¹⁶ Voir le colophon à la fin de la copie du *Kitāb al-Tabrīsh* (f. 114a) daté du 1^{er} Muḥarram 540/23 Juin 1145; voir aussi Ansari, "Ḍirār b. 'Amr," p. 6.

¹⁷ Voir 'Alī Muḥammad Zayd, *Tayyārāt Mu'tazilat al-Yaman fi l-qarn al-sādis al-hijrī*, Ṣan'ā' 1997, pp. 132-34.

cette ville.¹⁸ Nous allons donc passer en revue la liste des autorités citées par l’auteur (chaque autorité étant introduite par *ḥaddathanā* ou *ḥaddathanī*):

- Hilāl b. al-‘Alā’ (f. 118b:3; il s’agit probablement de Hilāl b. al-‘Alā’ al-Raqqī, m. 280/894);¹⁹
- ‘Abd al-Malik b. ‘Abd al-‘Azīz qui cite Yaḥyā b. Ma‘īn, m. 233/848 (f. 118b:10);
- Abū Bakr Aḥmad b. Dirār al-Dirārī (f. 134a:20-134b:1);
- Aḥmad b. Dāwūd al-Makkī (f. 149a:16);²⁰
- Abū Zur‘a ‘Abd al-Raḥmān b. ‘Amr al-Baṣrī (f. 160a:10);
- al-Ḥārith b. Abī Usāma (ff. 167a:6; 171b:9),²¹ célèbre traditionaliste, mort en 282/896. L’auteur le cite à propos d’une tradition prophétique qu’il lui avait transmise à Bagdad;
- Ibrāhīm b. Aḥmad al-Wāsiṭī (f. 167b:7, il s’agirait d’Abū Ishāq Ibrāhīm b. Aḥmad b. Marwān al-Wāsiṭī, mort après 285/898);²²
- Mūsā b. Kathīr al-Washshā’ (ff. 168a:6; 172a:18);
- probablement un traditionaliste nommé Ibn Abī Maryam (f. 172b:1).²³

Au début du traité, l’auteur parle des diverses questions juridiques et théologiques qui suscitaient débat à la fin du 3^{ème}/9^{ème} siècle en terre d’Islam, telles que l’intellect, l’âme, la création du paradis et de l’enfer, le châtimeut dans le tombeau, le retour de Jésus, l’Antéchrist, le problème de la création du Coran, celui de l’abrogation de certains versets du Coran, les controverses au sujet des prophètes, l’imamate, le *Mahdi*, le *Sufyānī*, l’histoire du *Fadak*, le statut religieux de l’astrologie et de la médecine, les traditions transmises par les *Ḥashwiyya*, etc.²⁴ A la fin de cette introduction, l’auteur promet de traiter de toutes ces questions de façon organisée, dans des chapitres appropriés, et de mettre en avant, argument à l’appui, sa propre opinion à propos de chacune d’entre elles. Le fait qu’il n’honore pas sa promesse laisse supposer que le traité, tel qu’il se présente aujourd’hui, est tronqué.

Le traité s’ouvre sur les *Murji‘a* et leurs doctrines (ff. 117a:13-118a:12). L’auteur passe ensuite aux *Ḥashwiyya* (*dhikr al-Ḥashwiyya al-‘awāmm*; f. 118a:13ff)

¹⁸ Selon Ibn al-Nadīm (*Fihrist*, p. 218 n. 2), Abū ‘Alī aurait fait un voyage à Bagdad. Voir aussi Schmidtke, “Jubbā’ī,” p. 541.

¹⁹ Voir Ibn Hajar al-‘Asqalānī, *Tahdhīb al-tahdhīb* 1-12, Beyrouth 1984, vol. 11, pp. 73-74.

²⁰ Il était maître de Sulaymān b. Aḥmad al-Ṭabarānī (m. 360/971). Voir al-Ṭabarānī, *Al-Mu‘jam al-saghīr* 1-2, Beyrouth s.d., vol. 1, p. 22.

²¹ Voir al-Dhahabī, *Tadhkirat al-ḥuffāz* 1-3, Beyrouth, vol. 2, pp. 679ff.

²² Voir al-Khaṭīb al-Baghdādī, *Tārīkh Baghdād* 1-14, éd. M.A. ‘Aṭā’, Beyrouth 1417/[1997-98], vol. 6, p. 5.

²³ Il s’agit, probablement, d’Ibn Abī Maryam, de qui al-Ṭabarānī cite quelques traditions. Voir al-Ṭabarānī, *Kitāb al-Du‘ā’*, éd. M.A. Aṭā’, Beyrouth 1413/[1992-93], p. 22.

²⁴ Pour se faire une idée de la structure du traité, nous en citerons l’introduction (ff. 115a-116b:5) dans l’Appendice I.

à propos desquels il écrit: *thumma l-Ḥashwīyya al-ḥayārā l-nuwwām al-sakārā ...* [ici un mot est illisible] *wa-hum al-ʿamma attbāʿ al-mulūk wa-abl al-shukūk aʿwān kull jabbar taḡhī wa-anṣār kull fāsiq bāḡhī ...* Il rappelle certaines traditions prophétiques selon lesquelles les fidèles sont enjoins à s'en tenir au texte du Coran et à ne pas consigner la transmission de *ḥadīth* par écrit. Il traite, à ce propos, du problème de l'anthropomorphisme (*al-tashbīb*), en écrivant (f. 125a:14-15): *fa-l-Ḥashwīyya qaʿam jāhilūn mukhṭiʿūn yuʿminūn bi-l-Qurʾān tanzīlan wa-yakfurūn bihī taʿwīlan wa-yufarriqūnahū taḥrifan*. L'auteur signale certaines traditions que les *Ḥashwīyya* emploient afin d'étayer leurs doctrines, tout en précisant qu'elles ont toutes été forgées par les *Ḥashwīyya* eux-mêmes. Il établit une correspondance, sur la question du *tashbīb*, entre les *Ḥashwīyya* et les *Rawāfiḍ*, en notant (f. 124a:7-9): *kamā samiʿū min ikhwānibim al-Rawāfiḍ Hishām b. al-Hakam wa-Shayṭān al-Tāq wa-man wāfaqabum fi maqālatibim ḥin qālū huwa šūra lā ka-l-ṣuwwar wa-labū yad lā ka-l-aydī*. Selon l'auteur, Aḥmad b. Ḥanbal (m. 241/856) est le chef de file des *Ḥashwīyya*, le désignant de l'épithète «*al-Sunnī al-jamāʿi*» (f. 132b). Par ailleurs, il critique la thèse des *Ḥashwīyya* renvoyant à la nécessité d'obéir au gouverneur. Au cours de son analyse des *Ḥashwīyya*, l'auteur mentionne les "piliers de l'Islam" (*dhikr daʿāʾim al-islām*) (f. 138b:3-9) et, sous ce titre, il cite les cinq principes muʿtazilites sans les nommer comme tels.

Vient ensuite un chapitre intitulé *dhikr al-Qarāmiṭa wa-dhikr al-Masīḥ* (ff. 141b:15ff), faisant de ce traité l'une des sources les plus anciennes signalant les *Qarāmiṭa*. Selon l'auteur, ces derniers croient qu'un autre prophète se présentera après le prophète de l'Islam. De ce chapitre, l'auteur passe à un autre sur les sectes du chiisme (*dhikr al-shiyaʿ wa-mā fibā min al-Rawāfiḍ wa-ghayribim*) (ff. 142b:4ff). Ce qu'il écrit à ce propos est important, car il témoigne de l'opinion de l'auteur sur les chiites de son époque. A cet égard, son point de vue est comparable à celui d'Abu l-Ḥasan al-Ashʿarī (m. 324/935-36) dans ses *Maqālāt al-islāmiyyīn* et Abu l-Ḥusayn al-Khayyāṭ (mort vers la fin du 3^{ème}/9^{ème} siècle) dans son *Kitāb al-Intiṣār*.²⁵ Notre auteur écrit (f. 142b:5-9): *wa-ammā al-shiyaʿ fa-minhum firqa qāʾila bi-l-ḥaqq lāzima li-l-ṣawāb laysa ʿindahum ghulūw wa-hum alladhīn yaqūlūn bi-l-ʿadl wa-l-tawḥīd wa-yatawwallūn kull man tarwallāhu ʿAlī b. Abī Ṭālib min alladhīn zahara minhum nakth aw aḥdāth fi l-islām wa-yaqūlūn: ʿAlī kāna abṣar wa-aʿraf bi-man yatawwallā wa-ʿamman yatabarraʿ wa-huwa min awliyāʿ Allāh subḥānahū yatawwallā walīyyabū wa-yatabarraʿ min ʿaduwwihī*. Par cela, il entendrait certains groupes des Zaydites mais aussi probablement des Imamites. En ce qui concerne les *Rawāfiḍ*, il écrit (f. 142b:10-11): *thumma al-Rawāfiḍ alladhīn lā yarawna al-amr bi-l-maʿrūf wa-l-nahy ʿan al-munkar wa-yudallilūn al-salaf wa-yukhaṭṭiʿūnahum wa-yukaffirūnahum idh lam yaʿqidū al-imāma li-ʿAlī qabla ghayrihī*. Il évoque ensuite certaines de leurs doctrines, et ce qu'il écrit est très important du point de vue doxographique. Parmi les sectes des *Rawāfiḍ*, il

²⁵ Voir Wilferd Madelung, "Imāmism and Muʿtazilite Theology," dans *Le Shīʿisme imāmīte*, ed. T. Fahd, Paris 1970, pp. 13-29 [réimpr. dans W. Madelung, *Religious Schools and Sects in Medieval Islam*, London 1985, no. VII].

mentionne (*dhikr ikhtilāf al-Rawāfiḍ*, ff. 142a:13ff): *al-Batḥiyya* (peut-être : *al-Fāṭḥiyya*), *al-Aṣṭahīyya*, *al-Qarāmiṭa*, *al-Batriyya*, etc.

Il fait quelques remarques à propos de la thèse chiite de l'imam caché, et discute la position chiite selon laquelle l'imam a une connaissance des choses occultes (*ghayb*) (ff. 144a:20ff). Les chapitres suivants traitent également de diverses croyances chiites, parmi lesquelles la question des ombres (*azilla*) (ff. 133a:16ff), puis l'auteur soulève quelques problèmes qui n'ont aucun lien apparent avec le chiisme (ff. 147b:15ff).

On sait par ailleurs qu'al-Jubbā'ī avait entretenu des discussions avec des Imamites de son temps, discussions dont quelques rapports nous sont d'ailleurs parvenus.²⁶ Les titres de certains de ses ouvrages témoignent également de son intérêt pour de tels sujets.²⁷ Dans les fragments de son exégèse coranique qui nous sont parvenus, al-Jubbā'ī parle ainsi des doctrines imamites.²⁸ Ce fait est également attesté par l'ouvrage du savant chiite Ibn Ṭāwūs *Sa'd al-su'ūd*²⁹ et par quelques autres sources.³⁰ De plus, étant donné que l'auteur vivait à une époque décisive pour la formation de la doctrine imamite,³¹ celle de l'Occultation mi-

²⁶ Il croyait ainsi à l'existence de points de convergence entre les chiïtes et les mu'tazilites. Voir 'Abd al-Jabbār, "Faḍl al-i'tizāl," p. 291. Pour son opinion sur les Imamites, voir 'Abd al-Jabbār, *Tathbīt dalā'il al-nubuwwa* 1-2, éd. 'Abd al-Karīm 'Uthmān, Beyrouth 1966, vol. 2, pp. 528-29. Ismā'il b. 'Alī al-Nawbakhtī, al-Ḥasan b. Mūsā al-Nawbakhtī, Abū 'Abd Allāh Muḥammad b. 'Abd Allāh al-Jurjānī al-Isfahānī, *Majālis ma' Abī 'Alī al-Jubbā'ī (Dharrī'a*, vol. 19, p. 366; vol. 20, p. 353; *Mu'jam al-turāth al-kalāmī*, vol. 5, p. 39 nos. 10398 et 10399; p. 101 no. 10701).

²⁷ Voir Schmidtke, "Jubbā'ī," p. 542.

²⁸ Pour son *Tafsīr*, qui a été fréquemment cité par les auteurs d'autres commentaires coraniques, voir Etan Kohlberg, *A Medieval Muslim Scholar at Work. Ibn Ṭāwūs and His Library*, Leiden 1992, p. 342 n. 563. Trois chercheurs ont entrepris de colliger les fragments qui existent de cet ouvrage. Voir Rosalind W. Gwynne, *The Tafsīr of Abū 'Alī al-Jubbā'ī. First Steps Toward a Reconstruction, with Texts, Translation, Biographical Introduction and Analytical Essay*, PhD. thesis, University of Washington, 1982; Daniel Gimaret, *Une lecture mu'tazilite du Coran. Le Tafsīr d'Abū 'Alī al-Djubbā'ī (m. 303/915) partiellement reconstitué à partir de ses citateurs*, Leuven / Paris 1994; Khudr Muḥammad Nabḥā (éd.), *Tafsīr Abī 'Alī al-Jubbā'ī, (Mawsū'at tafasīr al-Mu'tazila*, 3), Beyrouth 1428/2007.

²⁹ Voir Ibn Ṭāwūs, *Sa'd al-su'ūd*, Qum s.d., pp. 13, 142, 144, 165, 167, 173.

³⁰ Même si, durant sa vie, Abū 'Alī al-Jubbā'ī semble n'avoir pas pu trancher la question de la supériorité relative des compagnons du prophète, et qu'il a préféré ne pas s'y prononcer à en croire al-Qādī 'Abd al-Jabbār, il aurait cependant adopté, vers la fin de sa vie, la thèse de la supériorité d'Alī. Voir Ibn Abi l-Ḥadīd, *Sharḥ Nahj al-balāgha* 1-20, éd. M.A. Ibrāhīm, Caire 1959, vol. 1, p. 8 (l'auteur cite le *Sharḥ al-Maqālāt [li-Abi l-Qāsim al-Balkhī]* d'Abd al-Jabbār).

³¹ Voir Hossein Modarressi, *Crisis and Consolidation in the Formative Period of Shi'ite Islam. Abū Ja'far ibn Qība al-Rāzī and His Contribution to Imāmite Shi'ite Thought*, Princeton 1993; Said Amir Arjomand, "Imam *Abconditus* and the Beginnings of a Theology of Occultation. Imami Shi'ism circa 280-90 A.H./ 900 A.D.," *Journal of the American Oriental Society* 117 (1997), pp. 1-12; idem, "The Consolation of Theology. Absence of the Imam and Transition from Chiliasm to Law in Shi'ism," *The Journal of Religion* 76 (1996), pp. 548-71; idem, "The crisis of the Imamate and the Institution of Occultation in Twelver Shi'ism. A Sociohistorical Perspective," *International Journal of Middle East Studies* 28 (1996), pp. 491-515.

neure (*al-ghayba al-ṣughrā*), les doctrines qu'il attribue aux Imamites méritent une étude sérieuse, au même titre que les autres sectes dont il traite.

L'auteur s'attache ensuite à l'examen des croyances de ceux qu'il considère comme les disciples d'ʿUthmān (*al-nawāṣib al-ʿuthmāniyya*) et mentionne leurs théories à propos de l'assassinat de ce dernier. A cette occasion, il met en lumière les opinions des Khawārij et des Muʿtazilites à propos de cette même question (ff. 158a-161b).

La mention des Khawārij à ce propos (*dhikr al-Khawārij*, ff. 161b:14ff) conduit l'auteur à consacrer le chapitre suivant de son œuvre à cette secte et à ses diverses branches, dont il mentionne les suivantes: *al-Ibādīyya*, *al-Ṣufriyya*, *al-Azāriqa* et *al-Najdiyya*. Il est ainsi amené à aborder le problème du *khurūj* et du *amr bi-l-maʿrūf wa-l-nahy ʿan al-munkar*.³² Il reprend ensuite les doctrines des Imamites et des Muʿtazilites en mettant en avant leurs thèses au sujet de ces deux dernières questions. Il déclare que, selon les Muʿtazilites, il n'est obligatoire d'instaurer le règne de la religion que lorsque l'imam est présent et qu'il est accompagné au moins de 313 compagnons (f. 162b). Il attribue aux *Imāmiyya* une doctrine quelque peu différente, en les citant: *qālat al-Imāmiyya: lā yaḥillu li-aḥad an yanṣura dīnan wa-lā an yaʿmura bi-maʿrūf wa-lā yanḥā ʿan al-munkar ḥattā yaʿtibim imām yaʿlamu al-ghayb* (f. 162b:7-9). Par la suite, l'auteur s'emploie à la réfutation des doctrines kharijites (*dhikr al-radd ʿalā l-Khawārij*, ff. 162b:14ff).

Dans le chapitre "sur les sectes musulmanes" (*dhikr firaq abl al-milla*) (ff. 164b:4ff), il rappelle, tout en les critiquant, les positions des quatre sectes – à savoir *al-Murjiʿa*, *al-Khawārij*, *al-Nawāṣib* et *al-Imāmiyya*, – au sujet des califes et des compagnons du Prophète. Il en profite pour examiner également la doctrine muʿtazilite à ce propos. Dans le reste du manuscrit, il soulève quelques problèmes non liés les uns aux autres.

Bien que le copiste précise que le livre s'achève sur cette partie (f. 172b:18 en précisant: *tamma dhālika*), il est fort probable, étant donné les questions dont traite l'auteur, et ce qu'il avait promis dans son introduction, que le manuscrit principal ait été tronqué, ou que le livre ait eu un deuxième volume qui ne nous est pas parvenu. Ainsi, les passages cités par ʿAbd al-Jabbār, dont nous avons déjà parlé, ne se trouvent-ils pas dans le manuscrit dont nous disposons. Donc, de deux choses l'une: ou bien ʿAbd al-Jabbār cite un autre ouvrage d'al-Jubbārī, ou bien il cite les chapitres perdus de ce même livre.

Un trait caractéristique de cet ouvrage réside dans le fait que l'auteur transmet certaines traditions relatant des événements historiques, en nommant tous les acteurs de la chaîne de transmission, indiquant ainsi qu'il fréquentait les milieux traditionalistes (*aṣḥāb al-ḥadīth*) de Bagdad. Il exprime pourtant tout au début de son livre des réserves à propos des traditions transmises par les traditionalistes.

³² Voir Michael Cook, *Commanding Right and Forbidding Wrong in Islamic Thought*, Cambridge 2000, pp. 199-201.

Bien que tout semble témoigner de l'appartenance de ce livre à al-Jubbā’ī, il nous faudrait, pour trancher définitivement la question de l'authenticité de ce manuscrit, entreprendre une étude comparée du contenu de ce traité et de tout ce qui a été attribué, dans d'autres sources, à al-Jubbā’ī. Toutefois, le fait que les fragments attribués à al-Jubbā’ī par certains auteurs zaydites du Yémen se trouvent dans notre manuscrit³³ accrédite fortement la thèse selon laquelle cet ouvrage soit d'al-Jubbā’ī, et ce d'autant plus que ce dernier s'était penché sur le même genre de questions développées dans ce traité.³⁴

Ce livre est l'un des rares documents mu‘tazilites dont on dispose avant al-Qāḍī ‘Abd al-Jabbār, et à ce titre, il peut nous aider à nous faire une meilleure idée du développement de cette école théologique. Il est antérieur aux *Maqālāt al-islamiyyīn* d'Abu l-Qāsim al-Balkhī et d'Abu l-Ḥasan al-Ash‘arī et il est de très peu postérieur au *K. al-Maqālāt wa-l-firaq* de Sa‘d b. ‘Abd Allāh al-Ash‘arī (m. entre 299/912 et 301/914). Etant donné l'importance de l'œuvre d'al-Balkhī et d'Abu l-Ḥasan al-Ash‘arī, et la grande influence qu'elle a exercée sur ce genre de livre, il nous semble impératif de comparer le contenu de ce livre avec les fragments qui existent de l'ouvrage d'al-Balkhī ainsi qu'avec celui d'Abu l-Ḥasan al-Ash‘arī.

Appendice I: Texte de l'introduction (ff. 115a:1-116b:5)

[...] [115] أم يبقى بعده حياً، وعن النفس أين موضعها من الجسد أم هي منبسطة في جميع الجسد، وعن العقل أين مسكنه من الإنسان، ونحو اختلافهم في نزول عيسى بن مريم وفي خروج الدجال، ونحو اختلافهم في الجنة والنار هل هما مخلوقتان أم لا، ونحو اختلافهم في عذاب القبر، ونحو اختلافهم في خلق القرآن وهل تعلمه فريضة أو فضل أو تطوع [+ كلمة لا تقرأ]، ونحو قولهم: لا يجوز أن يكون شيء من القرآن منسوخاً، ونحو اختلافهم في الإمام هل يجوز أن يكون [أن يكون: مشطوب في الأصل على الظاهر] من غير أهل البيت أو لا، ونحو اختلافهم في الحج بغير إمام منصوب هل يجوز أم لا، وفي الجهاد والغزو إلى دار الروم هل يجوز ذلك بغير إمام منصوب أم لا، وعن السفر في وقت عدم الإمام في التجارات هل يجوز ذلك أم لا، ونحو اختلافهم في إقامة الحدود بغير إمام منصوب أم لا تجوز إقامتها حتى ينصبوا إماماً، وعن الزكوات هل يجوز أن تدفع إلى غير الإمام أم لا، وهل يجوز استرقاق

³³ Al-Muḥallī, *al-Burhān al-rā’iq*, f. 229b (cf. al-Jubbā’ī, *al-Maqālāt*, f. 125b); ‘Abd Allāh b. al-Hādī, *al-‘Iqd al-naḍīd*, pp. 666-70 et 671-77 (cf. al-Jubbā’ī, *al-Maqālāt*, ff. 158a-166a).

³⁴ Schmidtke, "Jubbā’ī," p. 541.

أولاد الروم والترك [الترك: الشرك] الذين أصيبوا بغير دعوة إمام منصوب قبل تهذيب دار الإسلام أم لا، وهل يوجد العبيد في زماننا هذا أم الناس كلهم أحرار حتى ينصب إمام يؤذن أهل الشرك ويدعوهم إلى الإسلام ثم يأخذ أحماس ما أصابوا من دار الحرب كما أمرنا الله، ونحو اختلافهم في المكاسب هل يجوز أم لا، ونحو اختلافهم في أن أبانا آدم صلى الله عليه حج البيت أم لا، وهل بني البيت الحرام قبل إبراهيم الخليل أم لا، وعن سؤالهم لأي علة كانت الكعبة في أرض الحجاز أقل البلدان خيراً وأشدّها حراً وأقلّها ماءً [+ كلمة لا تقرأ] ولم تكن في بلدان الريف والخصب، ونحو اختلافهم في الطلاق بغير عدة، ونحو اختلافهم هل أسري برسول الله صلى الله عليه إلى السماء السابعة كما زعمت العوام أم لا، وهل يجوز لأحد أن يحلف بغير الله أم لا، وعن قول الروافض من نسي صلاة [115ب] أو نام عنها فلا إعادة عليه ومن اجتبى في منامه فلا غسل عليه، ونحو اختلافهم في نكاح المتعة وفي نكاح الأطفال وهل يجوز نكاح اليهودية والنصرانية أم لا، وهل يجوز ذبائح اليهود والنصارى أم لا، ونحو اختلافهم في المسح على الخفين وفي جلود الميتة وأصوافها وعصبها، ونحو اختلافهم في الشاهد مع اليمين، ونحو اختلافهم في أكل لحوم الخيل والبغال والحمير والسباع، ونحو اختلافهم في الحرّ يقتل بالعبد والرجل بالمرأة، ونحو اختلافهم في ولد الزنا هل يرث مال أبيه وهل تجوز الصلاة في المكان النجس وهل تجوز الصلاة في الثوب النجس أو في الثوب إذا كان أصابه المني فهل يفرك كما رووا عن عائشة، وعن الصلاة في الثوب يقع عليه الشراب، ونحو اختلافهم في قيام شهر رمضان، ونحو اختلافهم في صلاة الضحى وفي القنوت في صلاة الفجر، وهل صلاة الوتر واجبة كما زعم أبو حنيفة، وفي الضحك هل يقطع [يقطع: تقطع] الصلاة أو ما مرّ بين يدي المصلّي، ونحو اختلافهم فيمن زاد أو نقص في صلاته ساهياً هل يعيد أو يبني على ما يتقن ثم يسجد سجديتين، وهل تجوز الصلاة في جماعة عند فقد الإمام، وهل يجوز أن تصلّى الجمعة خلف من هو رعية وليس بأمر ولا بمأمور، ونحو اختلافهم في تقصير الصلاة في السفر بغير خوف، ونحو اختلافهم في الجمع بين الصلوات بغير علة، وهل يجوز للإمام أن يستخلف غيره إذا هو أحدث ثم يبني المستخلف على ما صلى بهم الإمام، وهل يجوز ترك القراءة في الركعتين الآخرين أم لا بدّ من القراءة فيهما، وهل بين الله الصلوات الخمس في القرآن كم عدد ركوعهن، وعن الاستنجاء هل هو فرض أم فضل أم تطوع، ونحو اختلافهم في قراءة بسم الله الرحمن الرحيم، ونحو اختلافهم في رفع اليدين عند تكبيرة الافتتاح في الصلاة، وعن قول

الناس خلف الإمام أمين إذا ختم فاتحة الكتاب، ونحو اختلافهم في صلاة الكسوف، واختلافهم في [116] التكبير على الجنائز، ونحو اختلافهم في الأذان والإقامة، وهل يجوز التطريب للمؤذن إذا هو أذن، وهل يجوز أن يقرأ القرآن بالحنان، وهل يجوز لأحد أن يجمع الصلاة في غير المسجد الجامع، وهل يجوز لأحد أن يُبنى مسجداً في قرية وفيها مسجد جامع، وما نصب [نصب] (؟): [نسب] الخلق في المساجد، وهل يجوز رفع الصوامع حتى شرف منها على الناس، وهل يصلى الناس عند الاستسقاء أم يستسقون ويدعون الله ربهم من غير صلوة، ومتى وقت صلاة العيدين، وعن من جامع في شهر رمضان هل أفطر، وقولهم عجلوا الفطور وأخروا السحور هل يجوز لنبي أن يقول مثل هذا القول وهل يحتجم الصائم، ونحو اختلافهم في صوم يوم الشك، وفي رجم الحصن، وهل يصح علم النجوم في درك علم الغيب، وهل الطب إنما أدرك بالتجربة كما زعمت الهند أن الطب إنما هو تجربة وعلم الغيب يدرك بالنجوم، وهل يصح حديث المهدي وحديث السفيناني أو حديث فدك أن أبا بكر انتزعها من فاطمة ظلماً وقسراً أو هو شيء وضعه المجان، ونحو اختلافهم في الذبيح أهو إسماعيل أم هو إسحاق، وفي العلامة التي جاء بها محمد صلى الله عليه وسلم، وفي سليمان كيف غاب عنه خبر قوم سبأ ولم يعرف ذلك حتى جاءه الهدهد يخبرهم، وهل يجوز أن يمحج أحد عن أحد، ونحو اختلافهم في الشفاعة، ونحو اختلافهم في إلياس وفي الخضر صلى الله عليهما، وهل يصح عمل السحر لمدعيه، ومن يصح خبر السلسلة التي كانت معلقة من السماء بإزاء الصخرة على بيت المقدس فيما زعمت الحشوية، ونحو اختلافهم في معاصي الأنبياء صلوات الله عليهم أجمعين، وعن سليمان بن داود صلى الله عليه كيف يجوز أن يجهل نبي من أنبياء الله سبحانه أرضاً فيها قوم يعبدون الشمس وقد سخر الله له الريح والطير والشياطين وإنما كان ملك سليمان إما بأرض الشام وإما بأرض بابل ونحن قد نعرف اليوم جميع ملوك الأرض، وهل [116ب] ينتص أجل القتل أو قتل بأجله، ونحو اختلافهم في تحريم النبيذ وهل على من شرب النبيذ حدّ وفي أيّ حالة من السكر يجب عليه الحد .

وأنا مفسر ذلك إن شاء الله باباً باباً وموضح ما التبس منه ما بين الحجة وأوضح الدلالة حتى يكون من علم جميع ذلك الاختلاف وصوابه على يقين لا شكّ معه وعلى بيان لا لبس معه وعلى إيضاح لا إشكال معه . ولا قوة إلا بالله وما النصر إلا من عنده .

Appendice II: Table du contenu du traité:

أ 117	ذكر المرجئة
أ 118	ذكر الحشوية العوام
ب 123	ذكر الدجال
ب 124	ذكر نزول عيسى بن مريم
ب 125	ذكر عذاب القبر وذكر خلق الجنة والنار
ب 126	ذكر السلسلة
ب 126	ذكر الكعبة
ب 128	ذكر القدر
أ 129	ذكر هاروت وماروت
ب 129	ذكر الخضر
أ 130	ذكر يوسف
ب 130	ذكر موسى
ب 130	ذكر أيوب
ب 131	ذكر القدر
ب 132	ذكر خلق القرآن
ب 134	ذكر الشفاعة
أ 135	ذكر تفسير قضاء الله سبحانه على عباده
ب 135	ذكر خلق أفعال العباد
أ 136	ذكر العزيز والمسيح
ب 136	ذكر الإمامة
ب 137	ذكر دعائم الإسلام

- ب 137 ذكر المعرفة بالله
- ب 137 ذكر أبواب المعرفة
- ب 138 ذكر العلم والاستطاعة
- ب 138 باب تفسير العلم
- أ 139 باب ذكر تفسير ما لا يكون
- ب 139 ذكر النجوم
- أ 140 ذكر الاستطاعة
- ب 140 ذكر الجن
- ب 140 ذكر القرامطة وذكر المسيح
- ب 141 ذكر الشيع وما فيها من الروافض وغيرهم
- أ 142 ذكر اختلاف الروافض
- أ 144 ذكر الوصي الذي هو الإمام بزعم الروافض
- ب 144 ذكر علم الغيب
- أ 145 ذكر عيسى بن مريم
- أ 146 ذكر المطالبة لهم بالإمام
- ب 146 باب عجائب الإمام في زعم الروافض
- أ 147 ذكر الأظلة
- ب 147 ذكر نسل آدم عليه السلام
- ب 148 ذكر النسخ
- أ 149 ذكر علامات النبوة
- ب 154 ذكر الهجرة إلى أرض الحبشة
- ب 154 ذكر خروج جعفر إلى النجاشي
- أ 156 ذكر قصة عمرو مع عماره

- أ 158 ذكر اختلاف النواصب العثمانية
- أ 160 ذكر قتل عثمان وما احتج به قاتلوه قبل قتله
- ب 161 ذكر الخوارج
- ب 162 ذكر الإمامية
- ب 162 ذكر الرد على الخوارج
- ب 163 ذكر الاحتجاج على الخوارج
- ب 164 ذكر فرق أهل الملة
- أ 165 ذكر الاحتجاج على الفرق الأربع
- أ 165 ذكر الاحتجاج من القرآن
- أ 166 ذكر الاحتجاج على الإمامية
- ب 166 ذكر فاطمة وقصة فدك
- ب 167 ذكر حديث المهدي والسفياني
- أ 168 ذكر وفاة النبي صلى الله عليه وسلم تسليماً
- أ 169 ذكر ولاية أبي بكر
- ب 171 ذكر الصلاة على النبي عليه السلام لما مات

References

- ‘Abd Allāh b. al-Hādī b. Yaḥyā al-Ḥamza, *al-‘Iqd al-naḍīd*, MS Maktabat al-Ghālibī (Yemen).
- ‘Abd al-Jabbār al-Hamadānī, “Faḍl al-‘itizāl wa-ṭabaqāt al-Mu‘tazila wa-mubāyanatuhum li-sā’ir al-mukhālifin,” dans *Faḍl al-‘itizāl wa-ṭabaqāt al-Mu‘tazila*, éd. Fu’ād Sayyid, Tunis [1974], pp. 139-350.
- , *Taḥbīt dalā’il al-nubuwawa* 1-2, éd. ‘Abd al-Karīm ‘Uthmān, Beyrouth 1966.
- Abu l-Ḥusayn al-Baṣrī, *Taṣaffuḥ al-adilla*. The Extant Parts Introduced and Edited by Wilferd Madelung and Sabine Schmidtke, Wiesbaden 2006.
- Abu l-Qāsim al-Balkhī al-Ka‘bī, “Maqālāt al-islāmiyyīn,” dans *Faḍl al-‘itizāl wa-ṭabaqāt al-Mu‘tazila*, éd. Fu’ād Sayyid, Tunis [1974], pp. 63-119.

- Alami, Ahmed, *L'ontologie modale. Etude de la théorie des modes d'Abū Hāšim al-Gubbā'ī*, Paris 2001.
- Ansari, Hassan, "Kitābi Kalāmi az Dirār b. ‘Amr," *Kitāb-i Māb-i Dīn* 89-90 (1383-84/2004-5), pp. 4-13.
- Arjomand, Said Amir, "The Consolation of Theology. Absence of the Imam and Transition from Chiliasm to Law in Shi‘ism," *The Journal of Religion* 76 (1996), pp. 548-71.
- , "The Crisis of the Imamate and the Institution of Occultation in Twelver Shi‘ism. A Sociohistorical Perspective," *International Journal of Middle East Studies* 28 (1996), pp. 491-515.
- , "Imam *Absconditus* and the Beginnings of a Theology of Occultation. Imami Shi‘ism circa 280-90 A.H./ 900 A.D.," *Journal of the American Oriental Society* 117 (1997), pp. 1-12.
- Cook, Michael, *Commanding Right and Forbidding Wrong in Islamic Thought*, Cambridge 2000.
- Dānishnāma-yi Jahān-i Islām [Encyclopaedia of the World of Islam]* 1-. Téhéran 1375/1996-.
- Dhahabī, Muḥammad b. Aḥmad, *Siyar a‘lām al-nubalā’* 1-23, éd. Shu‘ayb Arna‘ūt, Beyrouth 1993.
- , *Tadhkirat al-ḥuffāz* 1-3, Beyrouth s.d.
- Dharī‘a* = Āghā Buzurg al-Ṭihirānī, *al-Dharī‘a ilā taṣānīf al-shī‘a* 1-25, Beyrouth 1403-6/1983-86.
- van Ess, Josef, "Die Mu‘tazilitenbiographien im *Fihrist* und die mu‘tazilitische biographische Tradition," dans *Ibn al-Nadīm und die mittelalterliche arabische Literatur. Beiträge des Johann Wilhelm Fück-Kolloquiums (Halle 1987)*, Wiesbaden 1996, pp. 1-6.
- Frank, Richard M., "Abu Hashim's theory of «states». Its structure and function," dans *Actas do quarto congresso de estudos árabes e islâmicos, Coimbra-Lisboa, 1 a 8 setembro 1968*, Leiden 1971, pp. 85-100.
- , *Beings and Their Attributes. The Teachings of the Basrian School of the Mu‘tazila in the Classical Period*, Albany 1978.
- , *Early Islamic Theology. The Mu‘tazilites and al-Ash‘arī. Texts and Studies on the Development and History of Kalām*, ed. Dimitri Gutas, Aldershot 2007.
- , "Al-ma‘dūm wal-marwūjūd. The non-existent, the existent, and the possible in the teaching of Abu Hashim and his followers," *Mélanges de l'Institut Dominicain d'Etudes Orientales du Caire* 14 (1980), pp. 185-210.
- , *Philosophy, Theology and Mysticism in Medieval Islam. Texts and Studies on the Development and History of Kalām*, Vol. I, ed. D. Gutas, Aldershot 2005.
- Fück, Johann, "Neue Materialien zum Fihrist," *Zeitschrift der Deutschen Morgenländischen Gesellschaft* 90 (1936), pp. 298-321 [repr. dans *The Teachings of the Mu‘tazila. Texts and Studies II. Selected and reprinted by Fuad Sezgin in col-*

- laboration with Mazen Amawi, Carl Ehrig-Eggert, Eckhard Neubauer, Frankfurt/Main 2000, pp. 142-65].
- Gimaret, Daniel, "Matériaux pour une bibliographie des Ğubbā'ī," *Journal Asiatique* 264 (1976), pp. 277-332.
- , "Matériaux pour une bibliographie des Jubba'i. Note complémentaire," in *Islamic theology and philosophy. Studies in honor of G.F. Hourani*, éd. Michael E. Marmura, Albany 1984, pp. 31-38.
- , "La théorie des *ahwāl* d'Abū Hāšim al-Ğubbā'î d'après des sources aš'arites," *Journal asiatique* 258 (1970), pp. 47-86.
- , *Une lecture mu'tazilite du Coran. Le Tafsîr d'Abū 'Alî al-Djubbā'î (m. 303/915) partiellement reconstitué à partir de ses citateurs*, Leuven / Paris 1994.
- Gwynne, Rosalind Ward, *The Tafsîr of Abū 'Alî al-Jubbā'î. First Steps Toward a Reconstruction, with Texts, Translation, Biographical Introduction and Analytical Essay*, PhD. thesis, University of Washington, 1982.
- Ĥajūrî, Abū Muḥammad Yūsuf b. Muḥammad, *Rawḍat al-akbbār wa-kunūz al-asrār wa-nukat al-āthār wa-marwā'iz al-akbbār*, MS Maktabat Muḥammad Muḥammad Zayd al-Mufarraḥ (Yemen).
- Ibn Abi al-Ĥadîd, *Sharḥ Nahj al-balāgha* 1-20, éd. M.A. Ibrāhîm, Caire 1959.
- Ibn Ḥajar al-Asqalānî, Aḥmad b. 'Alî, *Lisān al-mîzān* 1-7, Beyrouth 1971.
- , *Tabdhîb al-tabdhîb* 1-12, Beyrouth 1984.
- Ibn al-Murtaḍā, *Sharḥ al-azhār* 1-4, Ṣan'ā' 1400/[1980].
- Ibn al-Nadîm, Aḥmad b. Yaḥyā, *al-Fibrîst*, éd. Riḍā Tajaddud, Téhéran 1350/1971.
- Ibn Ṭawūs, 'Alî b. Mūsā, *Sa'd al-su'ūd*, Qum s.d.
- Kaḥḥāla, 'Umar Riḍā, *Mu'jam al-mu'allifîn. Tarājim muṣannifi al-kutub al-'arabiyya* 1-15, Beyrouth s.d.
- Khushaym, 'Alî F., *al-Jubbā'îyyān. Abū 'Alî wa-Abū Hāšim*, Tripoli 1968.
- Khaṭîb al-Baghdādî, *Ta'riḫ Baghdād* 1-14, éd. M.A. 'Aṭā', Beyrouth 1417/[1997-98].
- Khuḍr Muḥammad Nabḥā (éd.), *Tafsîr Abî 'Alî al-Jubbā'î, (Marwūs'at tafāsîr al-Mu'tazila, 3)*, Beyrouth 1428/2007.
- Kohlberg, Etan, *A Medieval Muslim Scholar at Work. Ibn Ṭawūs and His Library*, Leiden 1992.
- Madelung, Wilferd, "Imāmism and Mu'tazilite Theology," dans *Le Shī'isme imāmite*, ed. T. Fahd, Paris 1970, pp. 13-29 [repr. dans W. Madelung, *Religious Schools and Sects in Medieval Islam*, London 1985, no. VII].
- Modarressi Hossein, *Crisis and Consolidation in the Formative Period of Shī'ite Islam. Abū Ja'far ibn Qîba al-Rāzî and His Contribution to Imāmite Shī'ite Thought*, Princeton 1993.
- Muḥallî, Sulaymān b. Muḥammad b. Aḥmad, *al-Burbān al-rā'iq al-mukhalliṣ min waṭ' al-maḍāyiq*, MS al-Jāmi' al-kabîr, al-Maktaba al-sharqiyya (Ṣan'ā') 673.

- Mu‘jam al-turāth al-kalāmī* = al-Lajna al-‘ilmiyya fi mu’assasat al-Imām al-Šādiq, *Mu‘jam al-turāth al-kalāmī. Mu‘jam yatanāwalu dbikr asmā’ al-mu’allaḡāt al-kalāmiyya (al-makhtūṡāt wa-l-maṡbū‘āt) ‘abra l-qurūn wa-l-maktabāt allatī tatawwaf-firu fihā nusakhbihā* 1-5, Qum 1423/1381/[2002].
- Rukn al-Dīn Maḡmūd b. Muḡammad al-Malāḡimī al-Khuwārazmī, *Kitāb al-Mu‘tamad fī uṡūl al-dīn*. The extant parts edited and introduced by Wilferd Madelung and Martin McDermott, London 1991.
- Schmidtke, Sabine, “The Karaites’ Encounter with the Thought of Abū l-Ḥusayn al-Baṡrī (d. 436/ 1044). A Survey of the Relevant Materials in the Firkovitch-Collection, St. Petersburg,” *Arabica* 53 (2006), pp. 108-42.
- Stewart, Devin J., “Scholarship on the *Fihrist* of Ibn al-Nadīm. The Work of Valeriy V. Polosin,” *Al-‘Uṡur al-Wuṡṡa* 18 i (April 2006), pp. 8-13.
- Ṭabarānī, Sulaymān b. Aḡmad, *Kitāb al-Du‘ā’*, éd. M.A. Aṡā’, Beyrouth 1413/[1992-93].
- , *al-Mu‘jam al-ṡaḡbīr* 1-2, Beyrouth s.d.
- Wajīh, ‘Abd al-Salām ‘Abbās, *Maṡādir al-turāth fī l-maktabāt al-khāṡṡa fī l-Yaman* 1-2, ṡan‘ā’ 1422/2002.
- Zayd, ‘Alī Muḡammad, *Tayyārāt Mu‘tazilat al-Yaman fī l-qarn al-sādis al-hijrī*, ṡan‘ā’ 1997.

