

Altenhain | Bliesener | Volbert (Hrsg.)

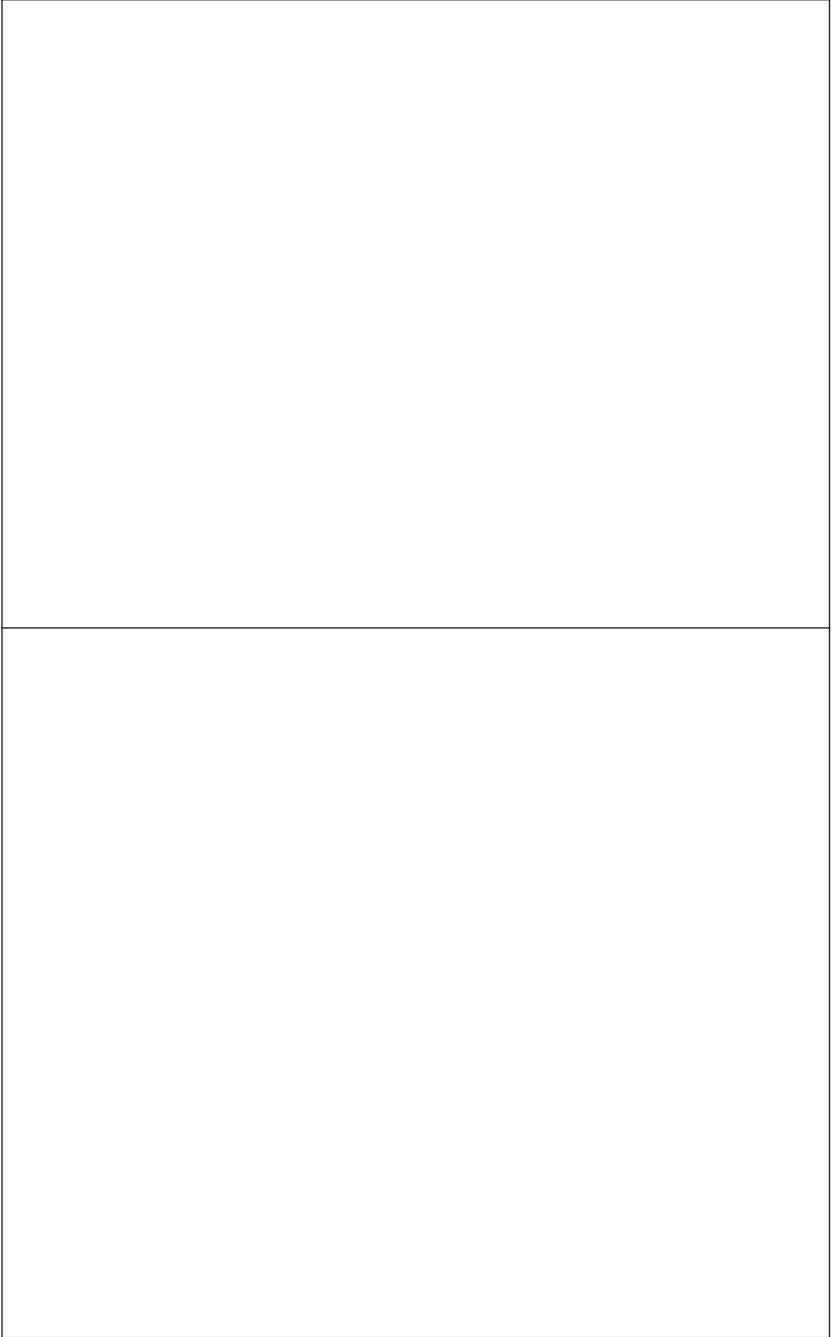
Fehler und Wiederaufnahme im Strafverfahren

Eine bundesweite empirische Studie
anhand von Straftaten



Nomos

<https://doi.org/10.5771/9783748945642-1>, am 08.10.2024, 13:37:06
Open Access -  - <https://www.nomos-elibrary.de/agb>



Karsten Altenhain | Thomas Bliesener | Renate Volbert (Hrsg.)

Fehler und Wiederaufnahme im Strafverfahren

Eine bundesweite empirische Studie
anhand von Strafakten



Nomos

Die Open Access-Veröffentlichung der elektronischen Ausgabe dieses Werkes wurde ermöglicht mit Unterstützung durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft und den Open-Access-Fonds der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf.

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

1. Auflage 2024

© Die Autor:innen

Publiziert von

Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden
www.nomos.de

Gesamtherstellung:

Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden

ISBN (Print): 978-3-7560-1581-8

ISBN (ePDF): 978-3-7489-4564-2

DOI: <https://doi.org/10.5771/9783748945642>



Onlineversion
Nomos eLibrary



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz.

Inhaltsübersicht

| | |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis | 7 |
| Abbildungsverzeichnis | 15 |
| Tabellenverzeichnis | 16 |
| A. Einleitung | 19 |
| B. Methodisches Vorgehen der Aktenanalyse <i>Merten Neumann, Thomas Bliesener</i> | 21 |
| C. Befunde der quantitativen Aktenanalyse <i>Thomas Bliesener, Merten Neumann</i> | 29 |
| D. Festgestellte und reklamierte Fehler <i>Erik Penther, Karsten Altenhain</i> | 57 |
| E. Falsche Zeugenaussagen, falsche Personenidentifizierungen und falsche Geständnisse <i>Jana Otzipka, Mona Leve, Renate Volbert</i> | 137 |
| F. Die unerkannte Schuldunfähigkeit im Strafprozess <i>Mona Leve, Jana Otzipka, Renate Volbert</i> | 201 |
| G. Die wiederaufnahmerechtliche Praxis <i>Franziska Kilian, Karsten Altenhain</i> | 263 |
| H. Zusammenfassung der Ergebnisse | 323 |
| Literaturverzeichnis | 333 |

Inhaltsverzeichnis

| | |
|--|----|
| Inhaltsübersicht | 5 |
| Abbildungsverzeichnis | 15 |
| Tabellenverzeichnis | 16 |
| A. Einleitung | 19 |
| B. Methodisches Vorgehen der Aktenanalyse | 21 |
| <i>Merten Neumann, Thomas Bliesener</i> | |
| I. Ausgangsfrage und Zielsetzung des Projektes | 21 |
| II. Die Aktenanalyse als Forschungsmethode | 21 |
| III. Identifikation der Aktenzeichen | 22 |
| IV. Datenschutzrechtliches Vorgehen | 24 |
| V. Bezug der Akten | 25 |
| VI. Bearbeitung der physischen Akten | 26 |
| VII. Weitergabe der digitalen Akten | 28 |
| C. Befunde der quantitativen Aktenanalyse | 29 |
| <i>Thomas Bliesener, Merten Neumann</i> | |
| I. Methodisches Vorgehen | 29 |
| 1. Erstellung des Codierbogens | 29 |
| 2. Durchführung der Aktencodierung | 32 |
| II. Befunde | 33 |
| 1. Ausgangsverfahren | 33 |
| 2. Merkmale der verurteilten Person | 37 |
| 3. Antragsteller | 40 |
| 4. Wiederaufnahmeantrag | 41 |
| 5. Zeitdauern der einzelnen Verfahrensschritte | 43 |
| 6. Annahmeerfolg des Wiederaufnahmeantrags | 45 |
| 7. Wiederaufnahmeverfahren | 49 |

| | |
|--|----|
| 8. Bedingungsfaktoren für Annahme und Erfolg der Wiederaufnahmeanträge | 50 |
| 9. Zusammenfassung | 56 |
| D. Festgestellte und reklamierte Fehler | 57 |
| <i>Erik Penther, Karsten Altenhain</i> | |
| I. Festgestellte Fehler auf Tatbestandsebene | 61 |
| 1. Falsche Aussagen | 62 |
| 2. Die Personenverwechslung | 62 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz | 62 |
| b. Ursachen der Personenverwechslung | 63 |
| aa. Verwechslung infolge interner Versäumnisse der Strafverfolgungsbehörden | 64 |
| bb. Verwechslung infolge falscher Angaben des wahren Täters | 65 |
| (1) Kein persönliches Antreffen des Täters bei Aufdeckung der Tat | 65 |
| (2) Sich Ausweisen mit entwendeten Ausweispapieren | 66 |
| (3) Feststellung der Identität ohne Ausweispapiere trotz persönlichen Antreffens | 67 |
| cc. Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens | 68 |
| c. Möglichkeiten zur Vermeidung von Personenverwechslungen | 69 |
| 3. Das Verkennen des Vorliegens der erforderlichen Fahrerlaubnis | 70 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz | 70 |
| b. Ursachen des Irrtums über die Fahrberechtigung | 71 |
| aa. Versäumnisse im Umfeld der Fahrerlaubnisbehörden | 72 |
| bb. Versäumnisse der Strafverfolgungsbehörden | 72 |
| cc. Alleinige Verantwortlichkeit des Verurteilten | 77 |
| c. Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens | 78 |
| d. Möglichkeiten zur Vermeidung von Irrtümern über die Fahrberechtigung | 78 |

| | |
|--|-----|
| 4. Das Verkennen des Vorliegens der erforderlichen Fahrzeugversicherung | 79 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz | 79 |
| b. Ursachen des Verkennens des Versicherungsschutzes | 80 |
| c. Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens | 81 |
| d. Möglichkeiten zur Vermeidung von Irrtümern über das Bestehen der Versicherung | 81 |
| 5. Das Verkennen des Vorliegens des erforderlichen Fahrscheins | 82 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz | 82 |
| b. Ursachen des Irrtums und Möglichkeit der Fehlervermeidung | 82 |
| 6. Aufenthaltsrecht | 83 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz | 83 |
| b. Ursachen der Irrtümer und Möglichkeit der Fehlervermeidung | 84 |
| 7. Zu den sonstigen Einzelfällen | 85 |
| II. Festgestellte Fehler auf Ebene der Schuld | 88 |
| III. Festgestellte Fehler auf Ebene der Prozessvoraussetzungen, Rechtsfolgen u. Ä. | 90 |
| 1. Die fehlerhafte Gesamtstrafenbildung | 91 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz | 92 |
| b. Nichtauftreten der Fallgruppe in Peters' Untersuchung | 94 |
| c. Ursachen der fehlerhaften Gesamtstrafenbildung | 95 |
| aa. Die Einholung und Übermittlung der Informationen | 96 |
| bb. Die Verarbeitung der Informationen | 100 |
| cc. Die Rolle der übrigen Verfahrensbeteiligten | 102 |
| d. Möglichkeiten zur Vermeidung von Fehlern bei der Gesamtstrafenbildung | 103 |
| 2. Die doppelte Bestrafung wegen derselben Tat | 105 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz | 105 |

| | | |
|-----|--|-----|
| b. | Ursachen der doppelten Bestrafung | 107 |
| aa. | Die doppelte Erfassung derselben Straftat durch die Ermittlungsbehörden | 107 |
| bb. | Das Unterbleiben der Korrektur der doppelten Erfassung bis zur Rechtskraft | 109 |
| c. | Möglichkeit der Vermeidung doppelter Bestrafungen | 111 |
| 3. | Die Bestrafung trotz Strafklageverbrauchs gemäß § 153a Abs. 1 S. 5 StPO | 111 |
| a. | Häufigkeit der Fallgruppe im Datensatz | 111 |
| b. | Ursachen des Verkennens des Strafklageverbrauchs durch Aufлагenerfüllung | 112 |
| aa. | Verfahrensablauf | 112 |
| bb. | Informationsmängel über die Aufлагenerfüllung | 114 |
| cc. | Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens | 116 |
| c. | Möglichkeiten der Fehlervermeidung | 117 |
| 4. | Zu den sonstigen Einzelfällen | 118 |
| IV. | Die reklamierten Fehler | 118 |
| 1. | Inhalt des Vorbringens | 120 |
| a. | Inhaltlich substanzloses Wiederaufnahmevorbringen | 124 |
| b. | Wiederaufnahmevorbringen von geringem Umfang | 125 |
| 2. | Nicht aufgehobene, nachweislich falsche Entscheidungen | 126 |
| a. | Fehler auf Tatbestandsebene | 127 |
| b. | Fehler auf Ebene der Strafzumessung | 130 |
| c. | Bewertung der nicht aufgehobenen Fehlentscheidungen | 131 |
| V. | Zusammenfassung der Ergebnisse | 132 |
| E. | Falsche Zeugenaussagen, falsche Personenidentifizierungen und falsche Geständnisse | 137 |
| | <i>Jana Otzipka, Mona Leve, Renate Volbert</i> | |
| I. | Methodisches Vorgehen | 137 |
| II. | Ergebnisse | 138 |
| 1. | Falsche Zeugenaussagen | 138 |
| a. | Verfahren zugunsten Verurteilter | 139 |
| aa. | Informationen zum Ausgangsverfahren | 139 |

| | |
|--|-----|
| bb. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf relevante Zeugenaussagen | 140 |
| cc. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren | 160 |
| b. Verfahren zuungunsten Verurteilter bzw. Freigesprochener | 163 |
| aa. Informationen zum Ausgangsverfahren | 163 |
| bb. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf relevante Zeugenaussagen | 163 |
| cc. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren | 169 |
| 2. Falsche Personenidentifikation | 170 |
| a. Informationen zum Ausgangsverfahren | 171 |
| b. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf die Personenidentifikationen | 171 |
| c. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren | 177 |
| 3. Falsche Geständnisse | 178 |
| a. Informationen zum Ausgangsverfahren | 178 |
| b. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf die Geständnisse | 179 |
| c. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren | 192 |
| III. Schlussfolgerungen | 194 |
| F. Die unerkannte Schuldunfähigkeit im Strafprozess | 201 |
| <i>Mona Leve, Jana Otzipka, Renate Volbert</i> | |
| I. Methodisches Vorgehen | 201 |
| II. Ergebnisse | 202 |
| 1. Informationen zum Ausgangsverfahren | 203 |
| a. Art der Entscheidung und Delikte | 203 |
| b. Strafrechtliche Sanktionen | 206 |
| c. Ersatzfreiheitsstrafe | 207 |
| d. Vorstrafen | 207 |
| e. Vernehmung(en) | 208 |
| f. Verteidigung | 210 |
| g. Zusammenfassende Übersicht | 210 |

| | |
|---|-----|
| 2. Informationen bzw. Hinweise zur Frage der Schuldfähigkeit | 211 |
| a. Psychiatrische Diagnosen | 211 |
| b. Gesetzliche Betreuung | 215 |
| c. Hinweise auf eine mögliche Schuldunfähigkeit im Ausgangsverfahren | 219 |
| aa. Persönlicher Eindruck durch das Gericht | 221 |
| bb. Sonstiger persönlicher Kontakt im Ausgangsverfahren | 221 |
| cc. Gesamtheit der Kontakte zwischen Verurteilten und Ermittlungs- bzw. Justizbehörden | 223 |
| dd. Sonstige Hinweise im Rahmen des Ermittlungsverfahrens | 224 |
| ee. Hinweise außerhalb des Ermittlungsverfahrens | 225 |
| ff. Hinweise nach Abschluss des Ermittlungsverfahrens | 227 |
| d. Thematisierung der Schuldfähigkeit und Schuldfähigkeitsgutachten im Ausgangsverfahren | 229 |
| e. Spätere Schuldfähigkeitsgutachten | 231 |
| f. Zusammenfassende Übersicht | 232 |
| 3. Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren | 234 |
| a. Bemerkten einer möglichen Schuldunfähigkeit | 234 |
| b. Antragsteller des Wiederaufnahmeantrags | 237 |
| c. Neue Tatsachen bzw. Beweismittel im Wiederaufnahmeantrag | 238 |
| d. Reaktionen auf den Wiederaufnahmeantrag | 240 |
| aa. Reaktion durch die Staatsanwaltschaft | 240 |
| bb. Reaktion durch das Gericht | 242 |
| e. Ergebnis des Wiederaufnahmeverfahrens | 246 |
| f. Pflichtverteidigung im Wiederaufnahmeverfahren | 247 |
| g. Zusammenfassende Übersicht | 248 |
| III. Schlussfolgerungen | 250 |
| G. Die wiederaufnahmerechtliche Praxis | 263 |
| <i>Franziska Kilian, Karsten Altenhain</i> | |
| I. Einleitung | 263 |
| II. Methodik | 264 |

| | |
|--|-----|
| III. Die wiederaufnahmerechtliche Praxis | 265 |
| 1. Stellung eines Wiederaufnahmeantrags | 265 |
| a. Antragsstellung durch den Verurteilten und/oder seinen Verteidiger | 266 |
| aa. Probleme vor der eigentlichen Antragsstellung | 266 |
| bb. Formale Probleme bei der Stellung des Wiederaufnahmeantrags | 268 |
| (1) Eigenhändige Anträge des Verurteilten | 268 |
| (2) Fehlende Unterschrift | 268 |
| (3) Keine gestalterische Mitwirkung des Verteidigers oder Rechtsanwalts | 270 |
| cc. Inhaltliche Probleme bei der Stellung des Wiederaufnahmeantrags | 272 |
| (1) Unzulässige Bezugnahme oder Verweise | 272 |
| (2) Verbrauch des Vorbringens | 276 |
| (3) Unzulässige Wiederaufnahmeziele, insbesondere § 363 StPO | 278 |
| (4) Eigene abweichende Beweiswürdigung oder Rechtsauffassung | 280 |
| dd. Allgemeine Antragsqualität | 281 |
| b. Ermittlungen und Antragsstellung durch die Staatsanwaltschaft | 284 |
| aa. Keine Kenntnis vom Rechtsbehelf der Wiederaufnahme des Verfahrens | 285 |
| bb. Keine Ermittlungen und/oder Antragsstellung trotz Fehlern im Ausgangsverfahren | 286 |
| cc. Eigene Ermittlungen der Staatsanwaltschaft und Antragsstellung von Amts wegen | 288 |
| c. Bestellung eines Pflichtverteidigers | 289 |
| 2. Die Anwendung und Auslegung des Wiederaufnahmerechts bei der Durchführung von Wiederaufnahmeverfahren | 291 |
| a. Zuständigkeitsregeln | 292 |
| b. Wiederaufnahmegründe | 295 |
| aa. Falsche Aussage eines Zeugen oder Sachverständigen (§ 359 Nr. 2 StPO) | 296 |

| | |
|--|-----|
| bb. Neue Tatsachen und Beweismittel | |
| (§ 359 Nr. 5 StPO) | 297 |
| (1) Neue Tatsachen und Beweismittel | 297 |
| (2) Die Geeignetheit der neuen Tatsachen und Beweismittel | 302 |
| (a) Beurteilungsmaßstab | 303 |
| (b) Beweisantizipation | 304 |
| (c) Die Rechtsfigur der erweiterten Darlegungslast als Mittel zur Beurteilung der Geeignetheit eines Vorbringens | 306 |
| (aa) Zu hohe Anforderungen an eine hinreichende Darlegung | 307 |
| (bb) Umdeutung der erweiterten Darlegungslast in einen Verschuldensvorwurf | 309 |
| (d) Verabsolutierung der Rechtskraft | 312 |
| cc. Anwendung des Grundsatzes „in dubio pro reo“ | 313 |
| c. Hinweise des Wiederaufnahmegerichts | 314 |
| 3. Gesetzliche Einschränkungen bei der Geltendmachung von Fehlern | 315 |
| IV. Der Ablauf von Wiederaufnahmeverfahren in der Praxis | 317 |
| 1. Dreigeteilter Verfahrensablauf als Ausnahme | 317 |
| 2. Aufschiebung oder Unterbrechung der Vollstreckung | 319 |
| V. Zusammenfassung | 319 |
| H. Zusammenfassung der Ergebnisse | 323 |
| Literaturverzeichnis | 333 |

Abbildungsverzeichnis

| | | |
|---------------|---|----|
| Abbildung B1: | Überblick über die Selektionsprozesse von der Aktenanforderung bis zur finalen Stichprobe. | 26 |
| Abbildung C1: | Anteile der Antragsteller bei Erst- und Folgeanträgen. Für diese Abbildung wurden nur Fälle mit maximal vier Anträgen betrachtet. | 40 |
| Abbildung C2: | Ausgänge der untersuchten Wiederaufnahmeanträge (WAA) (in zwei Fällen ist der Ausgang des Wiederaufnahmeverfahrens nach Annahme des Wiederaufnahmeantrags ungewiss). | 45 |
| Abbildung C3: | Conditional Permutation Importance für Variablen, bei denen ein Einfluss auf die Modellgüte angenommen werden kann. Die Mittelwerte über alle imputierten Datensätze sind als Diamanten dargestellt. | 53 |
| Abbildung C4: | Conditional Inference Tree ($\alpha = 0,05$) mit dem Ausgang des Wiederaufnahmeantrags als Kriterium und den folgenden Variablen als Prädiktoren: Art der Ausgangsentscheidung, Fehlerebene laut WAA, Antragsteller, zugunsten/zuungunsten. Abgebildet ist das Modell für einen imputierten Datensatz. Die Modelle für die anderen imputierten Datensätze unterscheiden sich nicht in ihrer Struktur. | 55 |

Tabellenverzeichnis

| | | |
|--------------|--|----|
| Tabelle C1: | Übersicht über die Inhalte des Codierbogens. | 30 |
| Tabelle C2: | Angewandte Strafnorm im Ausgangsverfahren (N = 512, inkl. Mehrfachnennungen). | 33 |
| Tabelle C3: | Delikte bei Anwendung des StGB im Ausgangsverfahren (n = 397, inkl. Mehrfachnennungen) im Vergleich zum Anteil aller Abgeurteilten im Referenzjahr 2013. | 34 |
| Tabelle C4: | Antragsteller und Art der Antragstellung (N = 512). | 41 |
| Tabelle C5: | Art der Ausgangsentscheidung nach Antragsteller (Spaltenprozent; N = 512). | 42 |
| Tabelle C6: | Merkmale der Antragsteller und des Antrags nach Art der Ausgangsentscheidung (Zeilenprozent bzw. Median; N = 512). | 43 |
| Tabelle C7: | Mediane und Mittelwerte der Zeiträume einzelner Verfahrensabschnitte in den untersuchten Fällen (in Tagen, gerundet). | 44 |
| Tabelle C8: | Erfolg des Wiederaufnahmeantrags nach Antragsteller (Anzahl und Spaltenprozent; N = 512). | 46 |
| Tabelle C9: | Erfolg des Wiederaufnahmeantrags nach Art der Ausgangsentscheidung (Anzahl und Spaltenprozent; N = 512). | 47 |
| Tabelle C10: | Erfolg des Wiederaufnahmeantrags (WAA) nach Bundesland des Ausgangsverfahrens (Anzahl und Zeilenprozent; N = 512). | 48 |

| | |
|---|-----|
| Tabelle C11: Ausgänge der angenommenen Wiederaufnahmeanträge nach Art der Ausgangsentscheidung (Anzahl und Spaltenprozent bezogen auf alle Fälle/angenommene Wiederaufnahmeanträge). | 50 |
| Tabelle D1: Zahl der Verfahren auf Ebene der festgestellten Fehler (n = 203). | 59 |
| Tabelle D2: Festgestellte Fehler auf Tatbestandsebene (n = 78). | 61 |
| Tabelle D3: Festgestellte Fehler auf Schuldebene (n = 66). | 89 |
| Tabelle D4: Festgestellte Fehler auf Ebene der Prozessvoraussetzungen, Rechtsfolgen u. Ä. (n = 59). | 91 |
| Tabelle D5: Zeit zwischen Eintritt der Rechtskraft der ersten Einbeziehung und der Entscheidung über die zweite Einbeziehung (n = 26). | 97 |
| Tabelle D6: Zeit zwischen Eintritt der Rechtskraft der die Zäsurwirkung auslösenden Entscheidung und der Entscheidung, welche eine Einbeziehung entgegen der Zäsurwirkung vornimmt (n = 18). | 98 |
| Tabelle D7: Zeit zwischen erster und zweiter gerichtlicher Entscheidung (n = 14). | 108 |
| Tabelle D8: Primäre Ebene der geltend gemachten, nicht festgestellten Fehler (n = 309). | 119 |
| Tabelle D9: Ursachen und Aspekte reklamierter Fehler (Mehrfachnennungen möglich; Prozentangaben beziehen sich jeweils auf den Anteil an allen Verfahren ohne festgestellten Fehler; n = 309). | 120 |
| Tabelle E1: Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die Wiederaufnahmeverfahren zugunsten Verurteilter (mehrere Delikte pro Verurteilten möglich). | 139 |

| | | |
|-------------|--|-----|
| Tabelle E2: | Relevante Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die Wiederaufnahmeverfahren zuungunsten Verurteilter bzw. Freigesprochener (n = 4). | 163 |
| Tabelle E3: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen (mehrere Delikte pro Verurteilten möglich). | 171 |
| Tabelle E4: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen. | 179 |
| Tabelle F1: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die erfolgreichen Wiederaufnahmeverfahren (n = 74; mehrere Delikte pro Verurteilten möglich). | 205 |
| Tabelle F2: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die nicht erfolgreichen Wiederaufnahmeverfahren (n = 17; mehrere Delikte pro Verurteilten möglich). | 205 |
| Tabelle F3: | Gegenüberstellung der Informationen zum Ausgangsverfahren. | 210 |
| Tabelle F4: | Erfolgreiche Wiederaufnahmeverfahren: Diagnosen der Verurteilten (n = 62) und entsprechende ICD-10 Codierung (mehrere Diagnosen pro Verurteilten möglich). | 212 |
| Tabelle F5: | Erfolgreiche Wiederaufnahmeverfahren: Diagnosen der Verurteilten (n = 14) und entsprechende ICD-10 Codierung (mehrere Diagnosen pro Verurteilten möglich). | 214 |
| Tabelle F6: | Gegenüberstellung der Informationen bzw. Hinweise zur Frage der Schuldfähigkeit. | 232 |
| Tabelle F7: | Gegenüberstellung der Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren. | 248 |