

Altenhain | Bliesener | Volbert (Hrsg.)

# Fehler und Wiederaufnahme im Strafverfahren

Eine bundesweite empirische Studie  
anhand von Straftaten

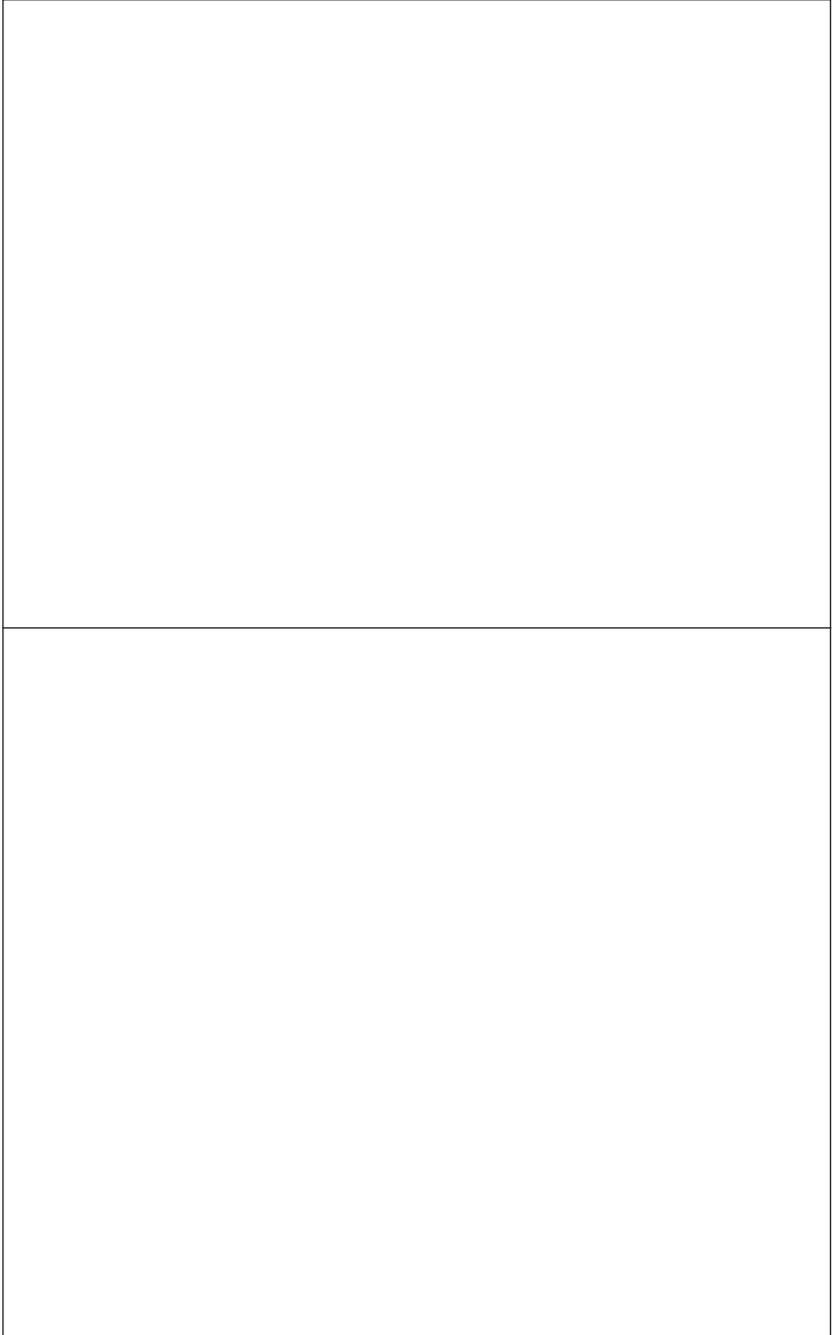


**Nomos**

<https://doi.org/10.5771/9783748945642-1>, am 05.09.2024, 18:06:06

Open Access –  – <https://www.nomos-elibrary.de/agb>





Karsten Altenhain | Thomas Bliesener | Renate Volbert (Hrsg.)

# Fehler und Wiederaufnahme im Strafverfahren

Eine bundesweite empirische Studie  
anhand von Strafakten



**Nomos**

Die Open Access-Veröffentlichung der elektronischen Ausgabe dieses Werkes wurde ermöglicht mit Unterstützung durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft und den Open-Access-Fonds der Heinrich-Heine-Universität Düsseldorf.

**Die Deutsche Nationalbibliothek** verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

1. Auflage 2024

© Die Autor:innen

Publiziert von

Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG  
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden  
[www.nomos.de](http://www.nomos.de)

Gesamtherstellung:

Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG  
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden

ISBN (Print): 978-3-7560-1581-8

ISBN (ePDF): 978-3-7489-4564-2

DOI: <https://doi.org/10.5771/9783748945642>



Onlineversion  
Nomos eLibrary



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz.

# Inhaltsübersicht

|  |     |
|--|-----|
| Inhaltsverzeichnis   | 7   |
| Abbildungsverzeichnis  | 15  |
| Tabellenverzeichnis  | 16  |
| A. Einleitung  | 19  |
| B. Methodisches Vorgehen der Aktenanalyse<br><i>Merten Neumann, Thomas Bliesener</i>   | 21  |
| C. Befunde der quantitativen Aktenanalyse<br><i>Thomas Bliesener, Merten Neumann</i>   | 29  |
| D. Festgestellte und reklamierte Fehler<br><i>Erik Penther, Karsten Altenhain</i>  | 57  |
| E. Falsche Zeugenaussagen, falsche Personenidentifizierungen und<br>falsche Geständnisse<br><i>Jana Otzipka, Mona Leve, Renate Volbert</i> | 137 |
| F. Die unerkannte Schuldunfähigkeit im Strafprozess<br><i>Mona Leve, Jana Otzipka, Renate Volbert</i>                                      | 201 |
| G. Die wiederaufnahmerechtliche Praxis<br><i>Franziska Kilian, Karsten Altenhain</i>   | 263 |
| H. Zusammenfassung der Ergebnisse  | 323 |
| Literaturverzeichnis   | 333 |



# Inhaltsverzeichnis

|  |    |
|--|----|
| Inhaltsübersicht                               | 5  |
| Abbildungsverzeichnis                          | 15 |
| Tabellenverzeichnis                            | 16 |
| A. Einleitung                                  | 19 |
| B. Methodisches Vorgehen der Aktenanalyse      | 21 |
| <i>Merten Neumann, Thomas Bliesener</i>        |    |
| I. Ausgangsfrage und Zielsetzung des Projektes | 21 |
| II. Die Aktenanalyse als Forschungsmethode     | 21 |
| III. Identifikation der Aktenzeichen           | 22 |
| IV. Datenschutzrechtliches Vorgehen            | 24 |
| V. Bezug der Akten                             | 25 |
| VI. Bearbeitung der physischen Akten           | 26 |
| VII. Weitergabe der digitalen Akten            | 28 |
| C. Befunde der quantitativen Aktenanalyse      | 29 |
| <i>Thomas Bliesener, Merten Neumann</i>        |    |
| I. Methodisches Vorgehen                       | 29 |
| 1. Erstellung des Codierbogens                 | 29 |
| 2. Durchführung der Aktencodierung             | 32 |
| II. Befunde                                    | 33 |
| 1. Ausgangsverfahren                           | 33 |
| 2. Merkmale der verurteilten Person            | 37 |
| 3. Antragsteller                               | 40 |
| 4. Wiederaufnahmeantrag                        | 41 |
| 5. Zeitdauern der einzelnen Verfahrensschritte | 43 |
| 6. Annahmeerfolg des Wiederaufnahmeantrags     | 45 |
| 7. Wiederaufnahmeverfahren                     | 49 |

|  |    |
|--|----|
| 8. Bedingungsfaktoren für Annahme und Erfolg der Wiederaufnahmeanträge           | 50 |
| 9. Zusammenfassung   | 56 |
| D. Festgestellte und reklamierte Fehler  | 57 |
| <i>Erik Penther, Karsten Altenhain</i>   |    |
| I. Festgestellte Fehler auf Tatbestandsebene                                     | 61 |
| 1. Falsche Aussagen  | 62 |
| 2. Die Personenverwechslung  | 62 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz                         | 62 |
| b. Ursachen der Personenverwechslung   | 63 |
| aa. Verwechslung infolge interner Versäumnisse der Strafverfolgungsbehörden      | 64 |
| bb. Verwechslung infolge falscher Angaben des wahren Täters                      | 65 |
| (1) Kein persönliches Antreffen des Täters bei Aufdeckung der Tat                | 65 |
| (2) Sich Ausweisen mit entwendeten Ausweispapieren                               | 66 |
| (3) Feststellung der Identität ohne Ausweispapiere trotz persönlichen Antreffens | 67 |
| cc. Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens   | 68 |
| c. Möglichkeiten zur Vermeidung von Personenverwechslungen                       | 69 |
| 3. Das Verkennen des Vorliegens der erforderlichen Fahrerlaubnis                 | 70 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz                         | 70 |
| b. Ursachen des Irrtums über die Fahrberechtigung                                | 71 |
| aa. Versäumnisse im Umfeld der Fahrerlaubnisbehörden                             | 72 |
| bb. Versäumnisse der Strafverfolgungsbehörden                                    | 72 |
| cc. Alleinige Verantwortlichkeit des Verurteilten                                | 77 |
| c. Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens  | 78 |
| d. Möglichkeiten zur Vermeidung von Irrtümern über die Fahrberechtigung          | 78 |

|  |     |
|--|-----|
| 4. Das Verkennen des Vorliegens der erforderlichen Fahrzeugversicherung            | 79  |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz                           | 79  |
| b. Ursachen des Verkennens des Versicherungsschutzes                               | 80  |
| c. Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens  | 81  |
| d. Möglichkeiten zur Vermeidung von Irrtümern über das Bestehen der Versicherung   | 81  |
| 5. Das Verkennen des Vorliegens des erforderlichen Fahrscheins                     | 82  |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz                           | 82  |
| b. Ursachen des Irrtums und Möglichkeit der Fehlervermeidung                       | 82  |
| 6. Aufenthaltsrecht  | 83  |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz                           | 83  |
| b. Ursachen der Irrtümer und Möglichkeit der Fehlervermeidung                      | 84  |
| 7. Zu den sonstigen Einzelfällen   | 85  |
| II. Festgestellte Fehler auf Ebene der Schuld                                      | 88  |
| III. Festgestellte Fehler auf Ebene der Prozessvoraussetzungen, Rechtsfolgen u. Ä. | 90  |
| 1. Die fehlerhafte Gesamtstrafenbildung  | 91  |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz                           | 92  |
| b. Nichtauftreten der Fallgruppe in Peters' Untersuchung                           | 94  |
| c. Ursachen der fehlerhaften Gesamtstrafenbildung                                  | 95  |
| aa. Die Einholung und Übermittlung der Informationen                               | 96  |
| bb. Die Verarbeitung der Informationen   | 100 |
| cc. Die Rolle der übrigen Verfahrensbeteiligten                                    | 102 |
| d. Möglichkeiten zur Vermeidung von Fehlern bei der Gesamtstrafenbildung           | 103 |
| 2. Die doppelte Bestrafung wegen derselben Tat                                     | 105 |
| a. Häufigkeit des Auftretens der Fallgruppe im Datensatz                           | 105 |

|     |  |     |
|-----|--|-----|
| b.  | Ursachen der doppelten Bestrafung  | 107 |
| aa. | Die doppelte Erfassung derselben Straftat durch die Ermittlungsbehörden            | 107 |
| bb. | Das Unterbleiben der Korrektur der doppelten Erfassung bis zur Rechtskraft         | 109 |
| c.  | Möglichkeit der Vermeidung doppelter Bestrafungen                                  | 111 |
| 3.  | Die Bestrafung trotz Strafklageverbrauchs gemäß § 153a Abs. 1 S. 5 StPO            | 111 |
| a.  | Häufigkeit der Fallgruppe im Datensatz   | 111 |
| b.  | Ursachen des Verkennens des Strafklageverbrauchs durch Aufлагenerfüllung           | 112 |
| aa. | Verfahrensablauf   | 112 |
| bb. | Informationsmängel über die Aufлагenerfüllung                                      | 114 |
| cc. | Bedeutung des Strafbefehlsverfahrens   | 116 |
| c.  | Möglichkeiten der Fehlervermeidung   | 117 |
| 4.  | Zu den sonstigen Einzelfällen  | 118 |
| IV. | Die reklamierten Fehler  | 118 |
| 1.  | Inhalt des Vorbringens   | 120 |
| a.  | Inhaltlich substanzloses Wiederaufnahmevorbringen                                  | 124 |
| b.  | Wiederaufnahmevorbringen von geringem Umfang                                       | 125 |
| 2.  | Nicht aufgehobene, nachweislich falsche Entscheidungen                             | 126 |
| a.  | Fehler auf Tatbestandsebene  | 127 |
| b.  | Fehler auf Ebene der Strafzumessung  | 130 |
| c.  | Bewertung der nicht aufgehobenen Fehlentscheidungen                                | 131 |
| V.  | Zusammenfassung der Ergebnisse   | 132 |
| E.  | Falsche Zeugenaussagen, falsche Personenidentifizierungen und falsche Geständnisse | 137 |
|     | <i>Jana Otzipka, Mona Leve, Renate Volbert</i>                                     |     |
| I.  | Methodisches Vorgehen  | 137 |
| II. | Ergebnisse   | 138 |
| 1.  | Falsche Zeugenaussagen   | 138 |
| a.  | Verfahren zugunsten Verurteilter   | 139 |
| aa. | Informationen zum Ausgangsverfahren  | 139 |

|  |     |
|--|-----|
| bb. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf relevante Zeugenaussagen    | 140 |
| cc. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren                       | 160 |
| b. Verfahren zuungunsten Verurteilter bzw. Freigesprochener                          | 163 |
| aa. Informationen zum Ausgangsverfahren  | 163 |
| bb. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf relevante Zeugenaussagen    | 163 |
| cc. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren                       | 169 |
| 2. Falsche Personenidentifikation  | 170 |
| a. Informationen zum Ausgangsverfahren   | 171 |
| b. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf die Personenidentifikationen | 171 |
| c. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren                        | 177 |
| 3. Falsche Geständnisse  | 178 |
| a. Informationen zum Ausgangsverfahren   | 178 |
| b. Inhaltliche Beschreibung der Verfahren mit Fokus auf die Geständnisse             | 179 |
| c. Zusammenfassende Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren                        | 192 |
| III. Schlussfolgerungen  | 194 |
| F. Die unerkannte Schuldunfähigkeit im Strafprozess                                  | 201 |
| <i>Mona Leve, Jana Otzipka, Renate Volbert</i>                                       |     |
| I. Methodisches Vorgehen   | 201 |
| II. Ergebnisse   | 202 |
| 1. Informationen zum Ausgangsverfahren   | 203 |
| a. Art der Entscheidung und Delikte  | 203 |
| b. Strafrechtliche Sanktionen  | 206 |
| c. Ersatzfreiheitsstrafe   | 207 |
| d. Vorstrafen  | 207 |
| e. Vernehmung(en)  | 208 |
| f. Verteidigung  | 210 |
| g. Zusammenfassende Übersicht  | 210 |

|   |     |
|---|-----|
| 2. Informationen bzw. Hinweise zur Frage der<br>Schuldfähigkeit                             | 211 |
| a. Psychiatrische Diagnosen   | 211 |
| b. Gesetzliche Betreuung  | 215 |
| c. Hinweise auf eine mögliche Schuldunfähigkeit im<br>Ausgangsverfahren                     | 219 |
| aa. Persönlicher Eindruck durch das Gericht   | 221 |
| bb. Sonstiger persönlicher Kontakt im<br>Ausgangsverfahren                                  | 221 |
| cc. Gesamtheit der Kontakte zwischen Verurteilten<br>und Ermittlungs- bzw. Justizbehörden   | 223 |
| dd. Sonstige Hinweise im Rahmen des<br>Ermittlungsverfahrens                                | 224 |
| ee. Hinweise außerhalb des Ermittlungsverfahrens  | 225 |
| ff. Hinweise nach Abschluss des<br>Ermittlungsverfahrens                                    | 227 |
| d. Thematisierung der Schuldfähigkeit und<br>Schuldfähigkeitsgutachten im Ausgangsverfahren | 229 |
| e. Spätere Schuldfähigkeitsgutachten  | 231 |
| f. Zusammenfassende Übersicht   | 232 |
| 3. Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren  | 234 |
| a. Bemerkten einer möglichen Schuldunfähigkeit  | 234 |
| b. Antragsteller des Wiederaufnahmeantrags  | 237 |
| c. Neue Tatsachen bzw. Beweismittel im<br>Wiederaufnahmeantrag                              | 238 |
| d. Reaktionen auf den Wiederaufnahmeantrag  | 240 |
| aa. Reaktion durch die Staatsanwaltschaft   | 240 |
| bb. Reaktion durch das Gericht  | 242 |
| e. Ergebnis des Wiederaufnahmeverfahrens  | 246 |
| f. Pflichtverteidigung im Wiederaufnahmeverfahren   | 247 |
| g. Zusammenfassende Übersicht   | 248 |
| III. Schlussfolgerungen   | 250 |
| G. Die wiederaufnahmerechtliche Praxis  | 263 |
| <i>Franziska Kilian, Karsten Altenhain</i>  |     |
| I. Einleitung   | 263 |
| II. Methodik  | 264 |

|  |     |
|--|-----|
| III. Die wiederaufnahmerechtliche Praxis   | 265 |
| 1. Stellung eines Wiederaufnahmeantrags  | 265 |
| a. Antragsstellung durch den Verurteilten und/oder seinen Verteidiger                                    | 266 |
| aa. Probleme vor der eigentlichen Antragsstellung  | 266 |
| bb. Formale Probleme bei der Stellung des Wiederaufnahmeantrags  | 268 |
| (1) Eigenhändige Anträge des Verurteilten  | 268 |
| (2) Fehlende Unterschrift  | 268 |
| (3) Keine gestalterische Mitwirkung des Verteidigers oder Rechtsanwalts                                  | 270 |
| cc. Inhaltliche Probleme bei der Stellung des Wiederaufnahmeantrags                                      | 272 |
| (1) Unzulässige Bezugnahme oder Verweise   | 272 |
| (2) Verbrauch des Vorbringens  | 276 |
| (3) Unzulässige Wiederaufnahmeziele, insbesondere § 363 StPO   | 278 |
| (4) Eigene abweichende Beweiswürdigung oder Rechtsauffassung   | 280 |
| dd. Allgemeine Antragsqualität   | 281 |
| b. Ermittlungen und Antragsstellung durch die Staatsanwaltschaft   | 284 |
| aa. Keine Kenntnis vom Rechtsbehelf der Wiederaufnahme des Verfahrens                                    | 285 |
| bb. Keine Ermittlungen und/oder Antragsstellung trotz Fehlern im Ausgangsverfahren                       | 286 |
| cc. Eigene Ermittlungen der Staatsanwaltschaft und Antragsstellung von Amts wegen                        | 288 |
| c. Bestellung eines Pflichtverteidigers  | 289 |
| 2. Die Anwendung und Auslegung des Wiederaufnahmerechts bei der Durchführung von Wiederaufnahmeverfahren | 291 |
| a. Zuständigkeitsregeln  | 292 |
| b. Wiederaufnahmegründe  | 295 |
| aa. Falsche Aussage eines Zeugen oder Sachverständigen (§ 359 Nr. 2 StPO)                                | 296 |

|  |     |
|--|-----|
| bb. Neue Tatsachen und Beweismittel  |     |
| (§ 359 Nr. 5 StPO)   | 297 |
| (1) Neue Tatsachen und Beweismittel  | 297 |
| (2) Die Geeignetheit der neuen Tatsachen und<br>Beweismittel   | 302 |
| (a) Beurteilungsmaßstab  | 303 |
| (b) Beweisantizipation   | 304 |
| (c) Die Rechtsfigur der erweiterten<br>Darlegungslast als Mittel zur Beurteilung<br>der Geeignetheit eines Vorbringens | 306 |
| (aa) Zu hohe Anforderungen an eine<br>hinreichende Darlegung   | 307 |
| (bb) Umdeutung der erweiterten<br>Darlegungslast in einen<br>Verschuldensvorwurf                                       | 309 |
| (d) Verabsolutierung der Rechtskraft   | 312 |
| cc. Anwendung des Grundsatzes „in dubio pro reo“   | 313 |
| c. Hinweise des Wiederaufnahmegerichts   | 314 |
| 3. Gesetzliche Einschränkungen bei der Geltendmachung<br>von Fehlern   | 315 |
| IV. Der Ablauf von Wiederaufnahmeverfahren in der Praxis   | 317 |
| 1. Dreigeteilter Verfahrensablauf als Ausnahme   | 317 |
| 2. Aufschub oder Unterbrechung der Vollstreckung   | 319 |
| V. Zusammenfassung   | 319 |
| H. Zusammenfassung der Ergebnisse  | 323 |
| Literaturverzeichnis   | 333 |

## Abbildungsverzeichnis

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| Abbildung B1: | Überblick über die Selektionsprozesse von der Aktenanforderung bis zur finalen Stichprobe.  | 26 |
| Abbildung C1: | Anteile der Antragsteller bei Erst- und Folgeanträgen. Für diese Abbildung wurden nur Fälle mit maximal vier Anträgen betrachtet.   | 40 |
| Abbildung C2: | Ausgänge der untersuchten Wiederaufnahmeanträge (WAA) (in zwei Fällen ist der Ausgang des Wiederaufnahmeverfahrens nach Annahme des Wiederaufnahmeantrags ungewiss).  | 45 |
| Abbildung C3: | Conditional Permutation Importance für Variablen, bei denen ein Einfluss auf die Modellgüte angenommen werden kann. Die Mittelwerte über alle imputierten Datensätze sind als Diamanten dargestellt.  | 53 |
| Abbildung C4: | Conditional Inference Tree ( $\alpha = 0,05$ ) mit dem Ausgang des Wiederaufnahmeantrags als Kriterium und den folgenden Variablen als Prädiktoren: Art der Ausgangsentscheidung, Fehlerebene laut WAA, Antragsteller, zugunsten/zuungunsten. Abgebildet ist das Modell für einen imputierten Datensatz. Die Modelle für die anderen imputierten Datensätze unterscheiden sich nicht in ihrer Struktur. | 55 |

## Tabellenverzeichnis

|              |  |    |
|--------------|--|----|
| Tabelle C1:  | Übersicht über die Inhalte des Codierbogens.   | 30 |
| Tabelle C2:  | Angewandte Strafnorm im Ausgangsverfahren (N = 512, inkl. Mehrfachnennungen).  | 33 |
| Tabelle C3:  | Delikte bei Anwendung des StGB im Ausgangsverfahren (n = 397, inkl. Mehrfachnennungen) im Vergleich zum Anteil aller Abgeurteilten im Referenzjahr 2013. | 34 |
| Tabelle C4:  | Antragsteller und Art der Antragstellung (N = 512).  | 41 |
| Tabelle C5:  | Art der Ausgangsentscheidung nach Antragsteller (Spaltenprozent; N = 512).   | 42 |
| Tabelle C6:  | Merkmale der Antragsteller und des Antrags nach Art der Ausgangsentscheidung (Zeilenprozent bzw. Median; N = 512).                                       | 43 |
| Tabelle C7:  | Mediane und Mittelwerte der Zeiträume einzelner Verfahrensabschnitte in den untersuchten Fällen (in Tagen, gerundet).                                    | 44 |
| Tabelle C8:  | Erfolg des Wiederaufnahmeantrags nach Antragsteller (Anzahl und Spaltenprozent; N = 512).  | 46 |
| Tabelle C9:  | Erfolg des Wiederaufnahmeantrags nach Art der Ausgangsentscheidung (Anzahl und Spaltenprozent; N = 512).   | 47 |
| Tabelle C10: | Erfolg des Wiederaufnahmeantrags (WAA) nach Bundesland des Ausgangsverfahrens (Anzahl und Zeilenprozent; N = 512).                                       | 48 |

|   |     |
|---|-----|
| Tabelle C11: Ausgänge der angenommenen Wiederaufnahmeanträge nach Art der Ausgangsentscheidung (Anzahl und Spaltenprozent bezogen auf alle Fälle/angenommene Wiederaufnahmeanträge).          | 50  |
| Tabelle D1: Zahl der Verfahren auf Ebene der festgestellten Fehler (n = 203).   | 59  |
| Tabelle D2: Festgestellte Fehler auf Tatbestandsebene (n = 78).   | 61  |
| Tabelle D3: Festgestellte Fehler auf Schuldebene (n = 66).  | 89  |
| Tabelle D4: Festgestellte Fehler auf Ebene der Prozessvoraussetzungen, Rechtsfolgen u. Ä. (n = 59).   | 91  |
| Tabelle D5: Zeit zwischen Eintritt der Rechtskraft der ersten Einbeziehung und der Entscheidung über die zweite Einbeziehung (n = 26).  | 97  |
| Tabelle D6: Zeit zwischen Eintritt der Rechtskraft der die Zäsurwirkung auslösenden Entscheidung und der Entscheidung, welche eine Einbeziehung entgegen der Zäsurwirkung vornimmt (n = 18).  | 98  |
| Tabelle D7: Zeit zwischen erster und zweiter gerichtlicher Entscheidung (n = 14).   | 108 |
| Tabelle D8: Primäre Ebene der geltend gemachten, nicht festgestellten Fehler (n = 309).   | 119 |
| Tabelle D9: Ursachen und Aspekte reklamierter Fehler (Mehrfachnennungen möglich; Prozentangaben beziehen sich jeweils auf den Anteil an allen Verfahren ohne festgestellten Fehler; n = 309). | 120 |
| Tabelle E1: Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die Wiederaufnahmeverfahren zugunsten Verurteilter (mehrere Delikte pro Verurteilten möglich).                     | 139 |

|             |  |     |
|-------------|--|-----|
| Tabelle E2: | Relevante Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die Wiederaufnahmeverfahren zuungunsten Verurteilter bzw. Freigesprochener (n = 4).                   | 163 |
| Tabelle E3: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen (mehrere Delikte pro Verurteilten möglich).  | 171 |
| Tabelle E4: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen.   | 179 |
| Tabelle F1: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die erfolgreichen Wiederaufnahmeverfahren (n = 74; mehrere Delikte pro Verurteilten möglich).       | 205 |
| Tabelle F2: | Verurteilte Delikte und entsprechende Strafnormen in Bezug auf die nicht erfolgreichen Wiederaufnahmeverfahren (n = 17; mehrere Delikte pro Verurteilten möglich). | 205 |
| Tabelle F3: | Gegenüberstellung der Informationen zum Ausgangsverfahren.   | 210 |
| Tabelle F4: | Erfolgreiche Wiederaufnahmeverfahren: Diagnosen der Verurteilten (n = 62) und entsprechende ICD-10 Codierung (mehrere Diagnosen pro Verurteilten möglich).         | 212 |
| Tabelle F5: | Erfolgreiche Wiederaufnahmeverfahren: Diagnosen der Verurteilten (n = 14) und entsprechende ICD-10 Codierung (mehrere Diagnosen pro Verurteilten möglich).         | 214 |
| Tabelle F6: | Gegenüberstellung der Informationen bzw. Hinweise zur Frage der Schuldfähigkeit.   | 232 |
| Tabelle F7: | Gegenüberstellung der Informationen zum Wiederaufnahmeverfahren.   | 248 |