



Sigrid Ruby | Anja Krause [Hrsg.]

Sicherheit und Differenz in historischer Perspektive

Security and Difference in Historical Perspective



Nomos

Politiken der Sicherheit | Politics of Security

herausgegeben von

Thorsten Bonacker

Horst Carl

Eckart Conze

Christoph Kampmann

Regina Kreide

Angela Marciniak

Band 10

Sigrid Ruby | Anja Krause [Hrsg.]

**Sicherheit und Differenz
in historischer Perspektive**
**Security and Difference
in Historical Perspective**



Nomos

© Coverpicture: Anonymous (Dutch), The Execution of Mary, Queen of Scots, 1542–1587, about 1613, watercolour on paper, 21.90 x 26.40 cm, National Galleries of Scotland.

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

ISBN 978-3-8487-8114-0 (Print)
978-3-7489-2531-6 (ePDF)

British Library Cataloguing-in-Publication Data

A catalogue record for this book is available from the British Library.

ISBN 978-3-8487-8114-0 (Print)
978-3-7489-2531-6 (ePDF)

Library of Congress Cataloging-in-Publication Data

Ruby, Sigrid | Krause, Anja
Sicherheit und Differenz in historischer Perspektive
Security and Difference in Historical Perspective
Sigrid Ruby | Anja Krause (Eds.)
389 pp.
Includes bibliographic references.

ISBN 978-3-8487-8114-0 (Print)
978-3-7489-2531-6 (ePDF)

1st Edition 2022

© The Authors

Published by
Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden
www.nomos.de

Production of the printed version:
Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3–5 | 76530 Baden-Baden

ISBN 978-3-8487-8114-0 (Print)
ISBN 978-3-7489-2531-6 (ePDF)
DOI <https://doi.org/10.5771/9783748925316>



Onlineversion
Nomos eLibrary



This work is licensed under a Creative Commons Attribution – Non Commercial – No Derivations 4.0 International License.

Vorwort

Der vorliegende Band geht aus einem zweitägigen Workshop hervor, der im Februar 2021 an der Justus-Liebig-Universität in Gießen stattfand, aufgrund der Corona-Pandemie allerdings im digitalen Raum abgehalten werden musste. Veranstalter war der seit 2014 von der DFG geförderte interdisziplinäre Sonderforschungsbereich/Transregio 138 „Dynamiken der Sicherheit. Formen der Versicherheitlichung in historischer Perspektive“ und innerhalb dessen die Konzeptgruppe „Differenz und Intersektionalität“.

Die in der zweiten Förderphase (2018–2021) eingesetzte und von der Kunsthistorikerin Sigrid Ruby geleitete Konzeptgruppe hatte sich in eine dezidiert kritische Auseinandersetzung mit den *Critical Security Studies* begeben. Die Kritik speiste sich aus Unzufriedenheit mit den theoretisch-konzeptuellen Angeboten der Forschung und dem in der Gruppe verbreiteten Bedürfnis, sowohl von den historischen Sicherheitsinteressen „der Anderen“ zu erfahren als auch dem emanzipativen Potenzial sozialer wie personaler Unsicherheit nachzuspüren. Aus der gemeinsamen Arbeit entstand das Konzept des internationalen Workshops „Sicherheit und Differenz in historischer Perspektive“/„Security and Difference in Historical Perspective“.

Neben den Autorinnen und Autoren der hier versammelten Beiträge haben zum Erfolg unseres Workshops und damit auch dieses Buches beigetragen: Hans-Jürgen Bömelburg, Tobias Bruns, Julius Heise, Nicolas de Keyser, Karolina Kluczevska, Julia Spanberger und Mia Wagenbach. Ihnen sei an dieser Stelle sehr herzlich gedankt.

Für die gemeinsame Arbeit an diesem Band haben wir wertvolle Kritik und Anregungen von Dietlind Hüchtker erhalten. Dafür großer Dank. Für das Lektorat der meisten englischen Beiträge und die Übersetzung der Abstracts danken wir Stephan Elkins und seinem Team von *SociaTrans* in Marburg. Von Seiten des Nomos Verlags haben Friederike Wursthorn und Eva Lang viel Geduld gehabt und unser Buch umsichtig betreut.

Sigrid Ruby & Anja Krause

Gießen und Marburg, im Oktober 2021

Inhalt

- Security makes a difference: An Introduction 11
Sigrid Ruby

Gemeinwesen / Communities

- Im Schutz der Mauern. Versicherheitlichung und pragmatische Differenzierung in der spätmittelalterlichen Stadt 33

Stefanie Rütther

- Gefahren unter der Sonne. Zum Verhältnis von Differenz und (Un-)Sicherheit am Beispiel europäischer Seeleute im kolonialen Kalkutta 57

Florian Neiske

- Schweigen über Differenz. Schwarze im kolonialen und postkolonialen Sicherheitsdiskurs Brasiliens 75

Jorun Poettering

- Zwischen Gefährdung und Gefährlichkeit. Wechselbeziehungen sicherheitsbezogener Zugehörigkeitsbestimmungen und Verantwortungshierarchien in den 1970er Jahren 95

Christine G. Krüger

Repräsentationen / Representations

- Visual Securitisation through Sarcasm and Ridicule: National Minorities as ‘Dangerous Others’ in Hungarian Cartoons (1890–1914) 117

Peter Haslinger

Inhalt

Von der „Zigeunerwarntafel“ zum Verbrecherbild. Eine historisierende Perspektive auf die Kriminalisierung von Sinti_ze und Rom_nja im deutschsprachigen Raum 155

Laura Soréna Tittel

Neo-Orientalism and the Poetics of Insecurity in *Bodyguard* 191

Julia Wurr

Herrschaft, Gerichtsbarkeit, Bürokratie / Power, Jurisdiction, Bureaucracy

How to Be King (Even If You Were a Woman). Intersectionality in the Security Discourse on Female Accession to the Throne in Tudor England 215

Anja Krause

Über das Mögliche urteilen. Urteilsfindung in Kriegswirtschaftsverfahren am Sondergericht Wien 241

Gabriele Hackl

Kategorisierung, Kontrolle, Vertrauen? Arbeits- und Identitätsdokumente im 19. und frühen 20. Jahrhundert 261

Sigrid Wadauer

(Un-)Sicherheitsproduzent und Differenzmaschine? Erweiterte Perspektiven auf die Geschichte der bundesdeutschen Polizei nach 1945 289

Marcel Schmeer

Mobilitäten / Mobilities

Seeking Security under the Yellow Flag. Disease as a Tool of Colonial Discourse and Practice in the British West Indies (ca. 1790–1810) 319

Karina Turmann

Securitization and the (Mis)handling of Difference: Narratives about Fear from US-Citizen Muslims <i>Shaundel Sanchez</i>	335
The Construction of Racial and Social Difference through Securitizing Mobility. Viapolitics and the Disputing of Citizenship of Roma <i>Huub van Baar</i>	359
Autorinnen und Autoren / Contributors	385

Security makes a difference: An Introduction¹

Sigrid Ruby

Security and difference – the categories brought together in this volume are huge and multifaceted. We do not intend to define their meaning(s) narrowly – either in advance or in retrospect. We rather seek to explore their coexistence, relationship and interaction in particular historical settings, discourses and circumstances, taking into account different media and also visual culture. Our guiding assumption is that security makes a difference in multiple ways and is ambiguous in this capacity.

From an individual point of view and figuratively speaking, it makes quite a difference whether I am safe from physical or mental harm, whether I am securely sheltered and have a space for myself, whether I have access to food and education, whether I am healthy, have a partner, family and friends who care for me, whether I am free from oppression, discrimination and persecution. The question remains to what extent my personal safety needs and their satisfaction endanger the safety of others. This takes the issue of security to another level and concerns the social collective. Security turns out to be a limited resource that tends to be unequally distributed. Its management and distribution are the responsibility of the authorities, usually the government, whose position of power is often reified, legitimized and confirmed. A government must prioritize between more or less needy people, as well as between more or less pressing security issues. The desire for and guarantee of (whose?) security, obviously, are closely connected with differences that are constantly sought, asserted, reasoned and (re)affirmed. The priority given to one security issue will be at the expense of another; relative security of one social group might imply relative insecurity for another. Thus, authoritarian or state security policy is instrumental in creating and maintaining social differences, which in turn have their share in provoking and shaping collective security concerns. From a cultural-historical perspective, these have always

1 I am greatly indebted to Huub van Baar, Anja Krause, Angela Marciniak and Michael Quinn for substantive corrections, ideas, and suggestions for the writing of this introduction. Thanks are also due to Hans-Jürgen Bömelburg, Nicolas de Keyser and Karolina Kluczevska.

been and still are highly dynamic and constantly overlapping processes with multiple variables. Their exploration demands a reconsideration of the conceptual assumptions and implicit challenges presented in Critical Security Studies as well as in postcolonialism.

In this volume, our interest is in specific historical situations wherein security and difference apparently interact or correlate. We want to ask to what extent securitization, i.e. declaring that something is a matter of security, operates on the basis of social differences and to what extent it produces and promotes them. In the following, I offer some basic considerations about difference and differentiation and their relevance to security issues. I begin by outlining a recent sociological approach, which is followed by a cursory review of concepts in cultural studies that address difference and intersectionality. This is done with consideration of both a postcolonial agenda and a historical perspective. Using the current COVID-19 pandemic and the political handling of it as an example, I demonstrate the complex interrelationship between security and difference and the social conditions that are revealed in it. The next section delineates the extent to which the (historical) interrelationship of security and difference has already been addressed in Critical Security Studies. It is apparent that the historical dimensions of this relationship have not yet been sufficiently studied. The fourteen chapters assembled in this volume make an important contribution to repairing this deficit. Their outline is reserved for the last section of this introduction.

Difference and Differentiation

Human lives all over the world, the realms of politics, economics, language, the arts, sciences and everyday practices ... – they all are based on differences and distinctions that give shape and structure to them, that enable analysis and decision-making. From a psychological-philosophical perspective, attempts at the rational ordering of the potentially chaotic phenomenal world that surrounds and affects us are constitutive of subject formation and concern everyone. In having formative (aesthetic, discursive, practical) access to the world, in making choices and, thus, differentiating, we experience ourselves as supposedly autonomous, self-determined and superior entities. We constantly – more or less consciously and deliberately – observe, mark, assert, construct, affirm, perform, criticize, insist on, ignore and flatten out differences when we deal with information, data, situations, people, consumer goods, political programs and the like.

Beyond this very fundamental meaning of differences and differentiation as an everyday human practice and experience, there are social categories of difference that are scientifically studied and politically negotiated. Among the various ways to describe, categorize and deal with differences in the larger social fabric,² particularly useful terminological and methodological foundations were laid by sociology. In “Un/doing Differences”, the sociologists Stefan Hirschauer and Tobias Boll have recently defined “human differentiation” as a “cultural categorization of people” and, thus, emphasized its status as contingent and processual rather than natural (Hirschauer/Boll 2017).³ The authors discuss cultural categorizations and their respective logics that make individuals belong to a particular collective. Whereas ethnicity, religion and nationality tend to be more or less imagined affiliations, ‘race’, gender and age, for instance, rely to a large extent on the body as signifier and carrier of difference. Hirschauer and Boll point out that these categorizations also differ in their respective references and durations. ‘Race’, for example, is expected to remain a characteristic of a person throughout life, whereas national affiliation may change. While most sociologists prefer to understand these differences as properties of social organization, others, and also many political activists, tend to reify them as personal or collective identities. The situation is further complicated by the fact that people always fall within several categories at the same time, and that differentiations tend to intersect, overlap and coalesce. From a cultural studies perspective, the issue has been examined under the rubric of intersectionality, pointing to inequality effects when certain categories intersect (cf. Crenshaw 1989; Crenshaw 1991; Kerner 2009). According to Hirschauer and Boll, this often means that, for the sake of the argument, the wide range of difference categories is reduced too much (Hirschauer/Boll 2017, pp. 9–10).

“Un/doing Differences” explicitly proclaims a praxeological concept of “human differentiation”. Thus, everybody’s everyday performance is assumed to take part in the construction, affirmation and modification of difference(s). If an analytical perspective is to be grounded in this assumption, it must focus on the interactions and interdependencies of cultural categories of “human differentiation” and also explore their shift-

-
- 2 For a structured perspective on social and cultural difference(s), compare Kerner 2009. Kerner differentiates between the epistemic, institutional and personal dimension of difference(s).
 - 3 In the original German it reads: „Thema dieses Bandes ist die kulturelle Kategorisierung von Menschen, die Humandifferenzierung.“ Hirschauer/Boll 2017, p. 7. My translation.

ing rationales in terms of normative settings and ideology. What kind of (cultural, human) differences are constructed, articulated, represented, performed, institutionalized, legitimized as well as questioned, subverted, and criticized depends on who differentiates and from which social and political background, and how, when, where and for which reason(s). The historical perspective and the analytical methods of historicization are decisive to investigate these complex and ever-changing constellations adequately. For security research, the relevant question is whether differentiation and categorization can be perceived as practices or techniques of securitization.

Transculturalism, Deconstructivism, Postcolonialism. Conceptual Cornerstones and Potential Pitfalls of Analysing Difference in Historical Perspective

Not only in sociology, but also in cultural theory, difference remains a key concept that is ambivalently positioned within (de)constructivist agendas. In today's postcolonial thinking and practice, there exists a pronounced trend to challenge the idea of distinct identities and binary structures in favor of "queer", "inter", and, recently, "trans" – and all its extensions (transition, transfer, transversal, translation, transcendence, transgender, transsexual, transcultural, transdisciplinary, transmedial, transareal, transgression, etc.). Philosopher Paul B. Preciado expresses the hope that in the future "we will manage to overcome racial epistemology and sexual difference and to invent a new cognitive framework allowing the existence of life's diversity" (Preciado 2020, p. 42). He proposes "to think in terms of relation and potential for transformation, rather than in terms of identity" (idem, p. 41). The reflections of art historian Monica Juneja compete with Preciado's. As regards the postcolonial commitment to rethink the discipline and to conceptualize some sort of global or even planetary art history, Juneja suggests focusing on transcultural phenomena of encounters as they manifest themselves in discourses and material artifacts (Juneja 2017). Her rejection of cultural identity and multiculturalism as guiding categories of art historical analysis is reminiscent of the perspective taken by the literary scholar Mikhail Epstein. He considers "transculture a broad way between globalism and multiculturalism" and argues for difference as a "third category" that overcomes opposition and identity (Epstein 2009).

Preciado, Juneja and Epstein, who have been mentioned here as representatives of a much wider and highly diverse contemporary trend within and beyond academia, appear as heirs to a postcolonial agenda of differentiation and demarcation that they seek to overcome and take to

a higher ethical level. Pointing out differences with regard to categories such as gender, ‘race’, sexual orientation and religion and with regard to their intersections has been and continues to be an important strategy for identity formation. It appears crucial for a consistent identity politics that denounces persistent inequalities and demands social justice, also in terms of security. Established hegemonic claims, Western white male supremacy in particular, are to be pushed back in favor of diversity and plurality to gain political recognition and representation. However, recent incidents, mainly in the academic and cultural sector,⁴ have highlighted the problems inherent in any concept of personal and/or group identity. As Judith Butler (2004) has shown especially for the case of gender, identity norms force the individual who desires social recognition to submit or conform to these norms. Historical suppression and persistent systemic discrimination call for justice and emancipatory change. In that vein, a self-conscious identity politics on the part of the subalterns can be conceptualised as “strategic essentialism” (Spivak 2008) and, thus, considered a securitising move. Yet, restrictive essentializations or determinism are reintroduced when ‘the Other’ is represented and, thus, (re)racialized, as static and unalterable. Phenomena of “cancel culture” and “(reverse) racism” apparently go hand in hand with an identity politics that does not invite or allow one to go beyond one’s (native) cultural identity.

Multiculturalism with its emphasis on pluralism and more or less stable cultural differences has a strong intellectual opponent in the deconstructivist philosophies of Jacques Derrida and Judith Butler in particular. Post-modern deconstruction recognizes the assertion of difference as the basis of all meaning. Mikhail Epstein points to

“this space of tension between multiculturalism and deconstruction [...] where the transcultural movement evolves. Transculture presumes the enduring ‘physicality’ and ‘essentiality’ of existing cultures and the possibility of their further transcendence, in particular through interference with other cultures. To be transcultural means to rise above one’s inborn identity, such as ‘adult white male’, through the

4 For instance, there was a heated debate about the question, whether a white person can or should translate Amanda Gorman’s poem *The Hill We Climb*, which the Black American author had recited at US President Joe Biden’s inauguration in Washington, D.C., on January 20, 2021. Particularly in the British academic landscape, there have recently been controversial debates about allegedly transphobic statements made by feminist academics, such as Kathleen Stock of the University of Sussex. [<https://www.pinknews.co.uk/2021/10/07/kathleen-stock-university-sussex/>]

variety of self-deconstructions, self-transformations, and interferences with other identities, such as a woman, a black, a child, a disabled person. For this purpose, books, films, and all works of art and culture are created and consumed: to dissolve the solidity of one's natural identity and to share the experience of 'the other'." (Epstein 2009, pp. 339–340)

This transculturalist paradigm has a visionary character but can nonetheless be useful for historical analyses. Its special appeal, but also its problem, lies in its genuine appreciation of differences which are conceived as the motor of social and cultural transformation. This progressivist narrative is reminiscent of cultural modernism and, thus, also brings to mind historical biases and pitfalls.

To "make a difference" from a transculturalist perspective can mean that someone or some entity recognizes and accepts someone else as (somehow) different. That they have an interest in and want to get to know 'the Other' in order to expand their own horizon, to transform themselves and their behavior, including political and administrative action. Leaning in and positively relating to what is acknowledged as different may end up in hybridity or de-differentiation and opacity, at least temporarily, but does not mean giving up the recognition of difference in principle (cf. Glissant 1990; Julien 2016). To acknowledge someone or something else as different – or 'Other' – may also inspire reflection of one's situated subjectivity as well as of one's objectifying, colonizing, subordinating, submitting, adoring, desiring or just interested gaze. Along these lines, art historian Viktoria Schmidt-Linsenhoff (2010) talks about a "postcolonial aesthetics of difference" that make us not only tolerate 'Otherness', but also self-consciously enjoy it as a personal connection to the world at large.

Nonetheless, whenever there is power imbalance and/or lack of mutual interest, the danger of overly friendly embraces and encroaching appropriations of 'the Other' – rather than acceptance of difference as a value in and of itself – is imminent. Historically, to explore and expand the self via seeking and sometimes even merging with 'the Other' has been a key issue, for example, in European Romanticism and artistic modernity.⁵ Interest in 'the Other' often partook in colonial adventure and exploitation, which

5 The poet Arthur Rimbaud took a completely different approach. His well-known dictum of 1871 – "Car Je est un autre" ("For I is another") – speaks to the importance of difference within and persists as a rallying point for all those who question the existence of stable identities and, as a consequence, either rejoice in the dynamics of personal diversity or suffer from inner conflict and mental instability. Cf.

fueled modern fantasies of the necessarily passive ‘Other’ as pure, original, simple, exotic and in need for civilizing mission. In *Orientalism*, cultural critic Edward Said (1978) analyzes this historical perspective of subjugation and concomitant aesthetic practices of European imperial dominance. The colonizing gaze and image production determine ‘the Other’ a spectacle of difference. ‘The Other’ gets racialized by being presented as static and unalterable, its supposed subalternity thus being naturalized, essentialized and/or mythologized.

Both orientalization/exoticization and appropriation are practices characteristic of a colonial situation, wherein “making a difference” is a prerequisite for more or less unabashedly exercising power over people, objects and spaces. However, as key cases of (racial) historicism exemplify, powerful colonial regimes can also be based on the enactment of gradual rather than essential difference and operate with a narrative of progressive civilization. Some of the colonized populations were qualified as ‘improvable’ when being guided by the colonizers. Even today, countries are referred to as “developing countries”, which implies that they could develop towards the position of developed ones if they managed to become incorporated in globalized capitalist economies. Thus, historically as well as systematically, one has to distinguish, as Theo D. Goldberg (2002) proposes, between the racialization of ‘the Other’ via (aesthetic) naturalism/essentialism and the racialization of ‘the Other’ via (historical) narrative/historicization. The selection and examination of source material has to take this into account. We also have to critically reflect on the paradigms and Eurocentric biases of our academic discipline(s) in order to analyze adequately the formative power of media and narration – and of their interactions (cf. Hobson 2010).

Security and Difference. The example of the COVID-19 pandemic

As we argue in this volume and seek to explore further, difference and differentiation are contingent on or at least central to (in)security and, thus, also to Critical Security Studies including securitization theories. Differences are made out and articulated when- and wherever (in)security becomes a collective issue in need of authoritative treatment. A brief look

Rimbaud, Arthur: *Lettres du voyant* (13 et 15 mai 1871), edited and commented by Gérald Schaeffer, Geneva/Paris 1975, pp. 134–144, here p. 135.

at what happened at the beginning of the COVID-19 pandemic can give us some initial insight.

Physicians and virologists have been and still are doing research and try to understand the coronavirus, which is invisible to the naked eye, but obviously dangerous to the human body, mind and psyche. When the pandemic emerged at the beginning of 2020, at least three ways to deal with it bio-politically were dominant, also in combination and involving different temporal levels of response.⁶ Firstly, people could endure the virus collectively and make it part of their physical bodies and lives. Thus, by focusing on the possibility of group immunity, so the argument went, we could eventually defeat COVID-19. As we know today, this solution would have cost many, many lives worldwide. Secondly, infected people could – first – be isolated to stop the virus's spreading and – then – be treated with drugs and other therapies to alleviate COVID-19's physical damage. Thirdly, a vaccine could be developed that would make people immune to the virus and, thus, protect them and others against it. Knowing of, but not knowing enough about COVID-19 to be able to take effective action in the short term has become a tricky security problem, to which many national governments attach great political importance. The particular challenge results from the fact that it is not clear what kind of temporal and spatial solution is best to manage the threatening situation. Additionally, there is the ongoing problem of who is authorized to be(come) a security expert, and who is authorized to communicate the alleged crisis and its eventual solution. Future research will certainly focus on how exactly this crisis came about and what kinds of dynamics were involved, when political leaders and governments all over the world had to react to a situation that was – and still is – extraordinarily pressing and confusing. However, as regards making and dealing with differences in Corona times, one could already record some observations here: Ongoing scientific research into the virus and its effects on the human organism has revealed differences that relate to sex, age, ethnic and social background, lifestyle, living conditions, profession, state of health, body weight etc. of the person infected. Accordingly, security measures were taken and legitimized, which in fact securitized groups of people by classifying them as either dangerous, that is contagious, or endangered, that is particularly vulnerable. This happened, for example, to loan workers, most of them EU

6 These bio-political options are laid out here rather crudely and certainly need a more thorough analysis, especially in the wake of Michel Foucault's (2008) seminal examination of bio-politics as a technology of power.

citizens from Central and Eastern Europe, in the German agriculture and meat industry,⁷ as well as to old and disabled people in nursing homes. Both social groups got more or less isolated from the rest of society in order to prevent the virus's "super-spreading". While the fate of these two groups received a lot of media attention, their actual scope of action and perception was drastically reduced. This is just one of many cases in which securitization and increased public media visibility go hand in hand, and where the threat of danger is embodied in the flesh.

Whereas COVID-19 may legitimate political authorities to differentiate, the course of the pandemic also made it clear that there are pronounced social differences in access to collective resources and thus also to protection and treatment in case of infection, disease and disability. In the United States, for instance, a racialized (and nationalized) distribution of life chances became obvious once again. Prioritizing medical assistance may be forbidden, but so-called "triage", i.e. the distinction between lives that are more or less worth preserving, becomes a reality when the infrastructure collapses and/or the ratio of nation-state social security systems takes hold.

Closing and controlling national, federal and district borders has become a key security measure to contain the virus and the population. Via the hashtag *#stayathome* people were requested to stay off the traditional public sphere, which in turn got relegated to virtual spaces and online platforms. At times of mandatory self-isolation, physical contact with anyone other became an ambivalent privilege as well as an obligation reserved for "key workers", that is groups and individuals considered relevant for basic social operations ("systemrelevant" in German). While fighting the virus was becoming almost routine, who or what was collectively important next to this key objective required prioritizing and, thus, making differences in allocating political attention and public money. In case the economy had to be prioritized, then what kinds of branches had to be dealt with first? If education and childcare, then what age groups should be

7 Huub van Baar on the issue in a 2021 conversation with me: "When Europe was under severe lockdown in the spring of 2020 and air traffic heavily reduced, 188 flights with seasonable workers – many of them with private jets arranged by labor offices in Germany, the UK, France, Belgium and the Netherlands – were nevertheless flying from mostly Romania to these Western EU member states. Several of these workers got infected during work in agriculture and in meat factories. These flights were possible due to an EU regulation making an exception to the general lockdown rules, for so-called 'critical workers', that is those necessary in the relevant industries for the maintenance of 'our' consumption. I would say that this is a clear European equivalent of the American racialized (and nationalized) distribution that you discuss here."

selected firstly? If mobility, then whereto and with what kinds of vehicles? If science, then what faculties and disciplines should be prioritized? If culture, then high or low, public or private?

It has become increasingly apparent that the coronavirus is not the cause, but rather an occasion for the manifestation of numerous security problems worldwide that are essentially related to social differences and their cultural imprint. Governments and local authorities, particularly in rich and democratic Western nations, are trapped in properly balancing public health requirements on the one hand, and safeguarding societal prosperity on the other. These two policy fields compete and intersect, while their treatment might also appear subordinate to a much larger security problem of global or even planetary proportions, which is related to man-made climate change. Neither the COVID-19-pandemic nor the climate change follow ‘man-made’ rules, but social factors. Consequently, categories of difference have huge influence on the severity with which people are affected. Inevitably, both these ‘crises’ respond to and interact with differences humans have created and continue to “un/do” all over the world.

Security and Difference in Critical Security Studies

The co-constitution of security and difference has been a basic premise of Critical Security Studies. One of the conceptual parameters of the Copenhagen School as it developed in the 1990s is a sectorial approach. Copenhagen distinguishes between larger and smaller social entities, and its analytical focus is on the large-scale social collective exclusively. In this approach, societal security, most often meaning the security of a nation state, takes precedence over the interests and needs of smaller social groups and individuals (cf. Wæver 1993; Buzan/Wæver/de Wilde 1998). Barry Buzan and Ole Wæver, who are often considered the Copenhagen School’s main representatives, have argued that, in order to defend societal security, modern states can slip into securitization (“Versicherheitlichung” in German) and, thus, move away from what they understand as ‘normal politics.’ Securitization here means that topics are transformed from regular political issues into matters of security by state authorities or influential social-political actors. Buzan and Wæver use John L. Austin’s speech act theory to analyze securitizing moves and related crisis narratives that enable and legitimate extraordinary measures potentially at odds with ‘normal politics.’ As Lene Hansen, another prominent representative of the Copenhagen School, has succinctly pointed out, there exists what she calls a “silent security dilemma” (Hansen 2000). Some people, she

argues, cannot voice or otherwise articulate their situation of insecurity, because doing so could or would endanger their societal situation even more. The merit of Hansen's critical take on the Copenhagen School's original theorization has been multiple. First, she has demonstrated that majority cultures and the affordances of 'normality' silence certain members of social collectives. Secondly, she revealed that there is a conspicuous absence of dealing with gender in the Copenhagen School. And finally, she has clarified that "not speaking", not articulating one's insecurity can, paradoxically, also be a political strategy to protect oneself or to achieve relative security for the ones who are not in power or endangered by those in power. Her critical intervention made one think of Gayatri C. Spivak's seminal essay "Can the subaltern speak?" (1983). In turn, Spivak's essay inspired Sarah Bertrand to contribute to the debate with her essay "Can the subaltern securitize?" (2018), in which she systematically analyzes, albeit not in historical depth, whether and why the subaltern can(not) speak, is (not) listened to, or is (not) understood. Bertrand comes to the conclusion that – due to the conceptual presuppositions of the Copenhagen School approach – the subaltern will under no circumstances be able to securitize.

Within Critical Security Studies, the so-called Paris School⁸ has also problematized the reliance on discursive enactments and on a normative notion of 'normal politics.' Representatives of this strand of research are not only interested in exceptional situations or extraordinary constellations, but also in everyday processes and practices of (in)securitization as well as in the local material, empirical arrangement and negotiation of security (e.g., Bigo 2002; Bigo/McCluskey 2018; Huysmans 2006; Huysmans/Dobson/Prokhovnik 2006). In this analytical context, differentiations along the key categories of intersectionality play a significant role. Yet, intersectional specificities often remain underrepresented in the work of the Paris School, while a historical and historicizing perspective is also mostly absent. Furthermore, though difference is often recognized as key to practices of (in)security, the agency of those who are differentiated through (in)securitization still needs to be articulated much more prominently than has hitherto been done in Critical Security Studies in general.

A fresh perspective on the historical relationships between security and difference has recently been brought forward by a provocatively formulated critique of Critical Security Studies and its Copenhagen branch in particular.

8 As regards the difference between a "Paris" and a "PARIS" approach to securitization see Bigo/McCluskey 2018.

Alison Howell and Melanie Richter-Montpetit (2020)⁹ argue that for authors such as Barry Buzan and Ole Wæver it is, as a matter of course, the liberal democracies of Western character that they mean as representing ‘normal politics.’ Howell and Richter-Montpetit argue that the whole concept of normal politics introduced by Buzan and Waever is fundamentally biased and, as such, has its historical roots in the European Enlightenment. According to them, “Copenhagen School securitization theory is structured not only by Eurocentrism but also by civilizationism, methodological whiteness, and antiblack racism.” (Howell/Richter-Montpetit 2020, p. 3; see also Howell/Richter-Montpetit 2019) What the representatives of the Copenhagen School designate as ‘normal politics’, Howell and Richter-Montpetit argue, is grounded in a tradition of racism and white supremacy. These, the critiques say, get protected from ‘extraordinary’ disturbances by way of securitization.

“Securitization theory’s racism is [...] evident in its methodology, which examines securitizing speech acts in order to defend this (European, civilized) ‘normal politics’. Under cover of ostensibly neutral terms, securitization normatively prioritizes the defense of order over justice, positioning the securitization theorist as the defender of (white) civilized politics against (racialized) ‘primal anarchy.’“ (Howell/Richter-Montpetit 2020, p. 16)

This is not the place to deal with the ramifications of Critical Security Studies in greater detail. However, not the least in the light of Howell and Richter-Montpetit’s historically argued critique, it seems to be very clear by now that the structural violence of established norms – or ‘normality’ (most often through male, white, hetero etc. perpetuators) – requires substantially more analytical and empirical attention in Critical Security Studies. Its traditions and historical specificities do not seem to have been sufficiently recognized as enabling and preforming (in)securitization and, moreover, as constituting a series of security problems of their own kind. Security risks are usually identified with those groups who are considered a potential threat to social and political normality (e.g., communists, feminists, people of color, LGBTQI+ people, migrants, Muslims, Jews, Roma, ‘Others’ in general), while their own security needs receive relatively minor attention. Mentally deep-seated and routinely practiced sexism and racism generate a normative social identity that becomes a referent object for security and

9 See also the responses to Howell and Richter-Montpetit: Hansen 2020; Wæver/Buzan 2020.

prompts (in)securitization. Or, to put it another way, established security concepts and the logics of (in)securitization tend to operate with, reinforce and (re)construct socio-cultural differences in terms of ‘race’, ethnicity, class, sex, gender, age and the like and, oftentimes, stabilize a dominant majority culture, whose power is to a considerable extent based on sexism, racism and their intersections.

Despite the fact that some of Alison Howell and Melanie Richter-Montpetit’s remarks are rather provocative and polemical, their critique has further encouraged and empowered a cultural-historical perspective on the nexus of security, difference and intersectionality. A historically informed approach is necessary in order to get a broader picture for discussing social – rather than societal – security as well as their often-contradictory interplay.

On this Volume

While sociology and (postcolonial) cultural theory have delineated ways to conceptualize difference, intersectionality and identity in order to analyze differentiation processes and practices of recognition, discrimination and “un/doing difference”, a critical perspective on the sources is a special competence of the historical sciences. As Lene Hansen and others have pointed out, one problem in Critical Security Studies is that of a source selection that in itself tends to be biased. When research relies more or less exclusively on speech acts, it runs the risk of neglecting forms and media of articulation different from language. Furthermore, language-based discourse neither was nor is it now available to everybody, and not every speech act was or is considered worth hearing or recording. A source critical research starts from here and makes historical remnants (writing, images, imprints, objects, sounds, spaces, practices, etc.) as well as archival voids speak for themselves, thereby enriching and diversifying our perception of historical security concerns. A critical and at the same time productive perspective on (in)security tries to uncover the blurred traces of the subalterns’ capacity for action and subjectivity and, for that matter, also study exactly those images, writings, etc. that rendered them invisible and mute (Schmidt-Linsenhoff 2010, p. 18). As, in the context of feminism, Gayatri C. Spivak pointedly states:

“A very general definition of work for feminism is to research how humankind is not nice to women and queers in different ways, and to see how this operates a structure of approved violence at one end and

alibis for the interventionist missionary impulse at the other.” (Spivak 2012, p. 123)

The fourteen contributions assembled in this volume are case studies that focus on historical differentiation processes along the lines of, most notably, class, gender, ‘race’, ethnicity and religion as they were implemented and practiced with direct or indirect reference to (in)security. The way in which the chapters are ordered in this book does not follow a chronological or disciplinary order, but reflects systematic issues that arose from our shared research concerns.

The first part, **Communities**, deals with the negotiation of security interests between the authorities and different social groups within a spatially and temporally defined community. *Stefanie Rütther* looks at the city of Nuremberg in the late 14th century and analyzes “pragmatic differentiation” as a means of regulating relative (in)security within the framework of the polity in a moment of crisis. The physical inspection of the city's inhabitants played an essential role in the decision-making process. The state of the body, its relative fitness for collectively important tasks as well as its social marking also play an important role in *Florian Neiske's* contribution. His analysis of a historical crisis situation in the Indian seaport Calcutta in 1864 reveals contradictions within the ruling ideologies of British colonial policy that come to light when conceptions of security and categorizations of difference collide. Whereas the seamen in Calcutta got public visibility but hardly any voice, speaking up for their social rights and own security interests was an important strategy for Black people in colonial Brazil, as demonstrated by *Jorun Poettering*. Her chapter on the situation in Brazil in the 19th century shows that silence can consolidate social discrimination and hinder equal access to security. *Christine Krüger's* contribution is a comparative analysis of large-scale settlement projects and phenomena of house-squatting in the 1970s in Hamburg and London respectively. She asks how group identities are constructed and hierarchized via the perception of people as either ‘endangered’ or ‘dangerous’, as either ‘in need of protection’ or ‘entrusted with the task of protection’.

A second group of papers focusses on **Representations** as a major vehicle of “human differentiation” (Hirschauer/Boll 2017) and securitization. Using the example of Hungarian cartoons in popular magazines from 1890 to 1914, *Peter Haslinger* demonstrates the power of imagery and ridicule to present minorities as “dangerous others”. He examines the part these cartoons played in a politics of difference that characterized the multiethnic state of Hungary around 1900. A minority that has traditionally been stigmatized as a “dangerous other” by majority European cultures are

the Sinti and Roma. In her contribution *Laura Soréna Tittel* analyzes the criminalization of ‘Gypsies’ in different visual media and contexts from the late 18th to the 20th century. *Julia Wurr*, in turn, examines Neo-Orientalist representations of the Islamic Other. Her exemplary starting point is the BBC film series *Bodyguard* (2018), in the analysis of which Wurr shows the making and effectiveness of a racialized “poetics of insecurity”.

If and how a “poetics of insecurity” is at work, remains a crucial question for historical research. The representation or evocation of insecurity is an artistic device that mostly enhances the entertainment value of an image or story.¹⁰



Fig. 1: anonymous (Dutch), *The Execution of Mary, Queen of Scots, 1542 – 1587, about 1613, watercolor on paper, 21.90 x 26.40 cm, Edinburgh National Galleries of Scotland, Purchased 1934*

10 See also Voelz 2017.

The Early Modern watercolor showing the execution of the Queen of Scots in 1587 (fig. 1) demonstrates how images work to dramatize and heighten the meaning of historical events, which are thus (re)remembered as tipping points of (in)security. The annotated image, that we chose for this volume's cover, was made for a Dutch magistrate who compiled an album of historical prints and drawings in 1613.¹¹ It shows on the right a scene with many figures, arranged on an indoor scaffold, in the center of which the executioner stands ready to behead the Scottish queen kneeling right before him. On the left, the stage opens to a view of a Dutch-like city, where a large fire is lit to burn Mary's clothes.

As *Anja Krause* demonstrates in her contribution, the execution of Mary, Queen of Scots, was an important step taken by Queen Elizabeth I in securing the Tudor monarchy. Krause analyzes the security discourses kindled by the threatening 'differences' of women rulers and the discriminating notions of royalty that they imply. Her investigation of Early Modern female rulership kicks off the third part of this volume, which deals with **Power, Jurisdiction and Bureaucracy**. *Gabriele Hackl* analyzes how the German National Socialist regime systematically produced insecurity in order to impose new procedures, legal norms and case law. Her source material consists of legal cases heard by the so-called "Special Court" in Vienna. Hackl demonstrates how difference and deviancy were constructed via securitization whose referent object was a supposedly homogeneous national community ("Volksgemeinschaft"). Controlling and categorizing the more or less destitute segments of the population as part of a security policy is also explored by *Sigrid Wadauer*. She examines a representative sample of employment record books ("Arbeitsbücher", "Dienstbotenbücher") that were widely used in the Habsburg Empire in the 19th and early 20th centuries. Whereas public authorities and employers perceived these books as an indispensable prerequisite for maintaining security and order, they also offered chances for cheating or misuse depending on their owners' needs for either protection or personal freedom. *Marcel Schmeer's* contribution deals with the history of the police as a "differentiating apparatus" within modern state power. His analytical focus is on the police in West Berlin in the 1970s, whose internal relations, based on gender and other differences, are examined as well as their interaction with the public, whom the police must protect but also consider potentially delinquent. Schmeer demonstrates how relationships of difference went along with conceptions

11 <https://www.nationalgalleries.org/art-and-artists/3237/execution-mary-queen-scots-1542-1587>

of security in the everyday practice of policing as well as within the organization itself.

The fourth and final part of our volume focuses on **Mobilities**, that is, on the implications that traveling, transfer and the nomadic condition can have for differentiation processes and concomitant security issues. *Karina Turmann* examines the historical discourse on so-called “tropical diseases” that were widely disseminated in the colonial situation at the end of the 18th century. As she demonstrates, colonialist theories of a ‘race’-specific susceptibility to disorders became part of the imperial mindset and, as such, fostered new and competing perceptions of security. In her chapter on contemporary migratory movements between the United States and the United Arab Emirates, *Shaundel Sanchez* investigates how different emigration narratives and practices of religious homecoming interact. Her ethnographic research demonstrates how the illusion of a cohesive Muslim community in the United Arab Emirates helps to preserve and maintain racialized security perceptions of the country of origin. Sanchez’ findings link back to the Communities section, as does the chapter of *Huub van Baar*. His focus is on two types of ‘mobile governmentalities’. Firstly, he concentrates on ‘nomadization’ as a strategy of securitization that keeps people on the move and understands mobility itself as a governing and securitizing strategy. The second form of mobile governmentality that van Baar discusses relates to what William Walters calls “viapolitics”, which is a strategy to govern people through administering routes, journeys and vehicles. Van Baar’s historical case study is dedicated to Dutch Roma and their racializing treatment in the Netherlands from the beginning of the 20th century onwards. The chapter illustrates once again, and also visually, how the requirements of social normality, in this case a permanent residence, work to identify deviant behavior and social difference and how they trigger securitization processes that seem quite ‘normal’ and even unproblematic to majorities.

That “security makes a difference” seems a trivial thing to say. The assertion’s clumsy but far-reaching ambiguity brings to mind a concept that is at first hardly more dazzling. I am speaking of ‘normality’. In the context of security, the ambiguous nature of ‘normality’ shines through all the different contexts considered and examined in this volume. The most striking impression the contributions assembled here may leave is how ‘normality’ emerges as a rather threatening precondition to societal life from the point of view of minorities or subaltern people. One may wonder what that says about the historical contexts in question, especially about contexts of ‘crisis’: Are these potentially perceived as critical and dangerous exactly because ‘normality’ is suddenly required to allow differentiation

and to recognise difference? By contrast, the ‘routine’-contexts described in the volume tend to speak the language of ‘normality rules’ in contexts where such normality is happily ‘doing difference’, thereby creating and enforcing the insecurity of the subaltern? Many questions remain and hopefully give rise to more.

Works Cited

- Bertrand, Sarah (2018): Can the Subaltern Securitize? Postcolonial perspectives on securitization theory and its critics. In: *European Journal of International Security* 3, 3, pp. 281–299.
- Bigo, Didier (2002): Security and Immigration: Toward a Critique of the Governmentality of Unease. In: *Alternatives: Global, Local, Political* 27, 1, pp. 63–92.
- Bigo, Didier/McCluskey, Emma (2018): What is a PARIS Approach to (In)securitization? Political Anthropological Research for International Sociology. In: Gheciu, Alexandra/Wohlforth, William C. (eds.): *The Oxford Handbook of International Security* (Oxford: Oxford Handbooks Online), DOI: 10.1093/oxfordhb/9780198777854.013.9.
- Butler, Judith (2004): *Undoing Gender*. New York: Routledge.
- Buzan, Barry/Wæver, Ole/de Wilde, Jaap (1998): *Security. A New Framework for Analysis*. Boulder, CO: Lynne Rienner Publishers.
- Crenshaw, Kimberlé (1989): Demarginalizing the Intersection of Race and Sex: A Black Feminist Critique of Antidiscrimination Doctrine. In: *The University of Chicago Legal Forum*, pp. 139–167.
- Crenshaw, Kimberlé (1991): Mapping the Margins: Intersectionality, Identity Politics, and Violence against Women of Color. In: *Stanford Law Review* 43, 6, pp. 1241–1299.
- Epstein, Mikhail (2009): Transculture. A Broad Way Between Globalism and Multiculturalism. In: *American Journal of Economics and Sociology* 68, 1, pp. 327–351.
- Foucault, Michel (2008): *Security, Territory, Population: Lectures at the Collège de France, 1977–1978*. New York.
- Glissant, Édouard (1990): *Poétique de la Relation*. Paris: Gallimard
- Goldberg, David Theo (2002): *The Racial State*. Blackwell: Wiley.
- Hansen, Lene (2000): The Little Mermaid’s Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School. In: *Millennium. Journal of international Studies* 29, pp. 285–306.
- Hansen, Lene (2020): Are ‘core’ feminist critiques of securitization theory racist? A reply to Alison Howell and Melanie Richter-Montpetit. In: *Security Dialogue* 51, 4, pp. 287–304 [<https://doi.org/10.1177%2F0967010620907198>].

- Hirschauer, Stefan/Boll, Tobias (2017): Un/doing Difference. Zur Theorie und Empirie eines Forschungsprogramms. In: Hirschauer, Stefan (ed.): Un/doing Differences. Praktiken der Humandifferenzierung. Weilerswist: Velbrück, pp. 7–26.
- Hobson, John M. (2010): *The Eurocentric Conception of World Politics: Western International Theory 1760–2010*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Howell, Alison/Richter-Montpetit, Melanie (2019): Racism in Foucauldian Security Studies: Biopolitics, Liberal War, and the Whitewashing of Colonial and Racial Violence. In: *International Political Sociology* 13, 1, pp. 2–19 [<https://doi.org/10.1093/ips/oly031>].
- Howell, Alison/ Richter-Montpetit, Melanie (2020): Is securitization theory racist? Civilizationism, methodological whiteness, and antiblack thought in the Copenhagen School. In: *Security Dialogue* 51, 1, pp. 3–22 [<https://doi.org/10.1177%2F0967010619862921>].
- Huysmans, Jef (2006): *The Politics of Insecurity. Fear Migration and Asylum in the EU*, London: Routledge.
- Huysmans, Jef/Dobson, Andrew/Prokhovnik, Raia (eds.) (2006): *The Politics of Protection. Sites of Insecurity and Political Agency*. London: Routledge.
- Julien, François (2016): *Il n'y pas d'identité culturelle. Mais nous défendons les ressources culturelles*. Paris: L'Herne.
- Juneja, Monica (2017): Alternative, Peripheral or Cosmopolitan? Modernism as a Global Process. In: Allerstorfer, Julia/Leisch-Kiesl, Monika (eds.): *Global art history (= Linzer Beiträge zur Kunstwissenschaft und Philosophie 8)*, Bielefeld, pp. 79–107.
- Kerner, Ina (2009): Alles intersektional? Zum Verhältnis von Rassismus und Sexismus. In: *Feministische Studien* 27, 1, pp. 36–50.
- Preciado, Paul B. (2020): *An Apartment on Uranus. Chronicles of the Crossing*, South Pasadena, CA: Semiotext(e).
- Said, Edward W. (1978): *Orientalism*. New York: Routledge.
- Schmidt-Linsenhoff, Viktoria (2010): Einleitung. In: Schmidt-Linsenhoff, Viktoria (ed.): *Ästhetik der Differenz. Postkoloniale Perspektiven vom 16. bis 20. Jahrhundert*. Marburg: Jonas Verlag für Kunst und Literatur, pp. 9–19.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1988): *Can the Subaltern Speak?*. In: Nelson, Cary/Grossberg, Lawrence (eds.): *Marxism and the Interpretation of Culture*. Urbana: University of Illinois Press, pp. 271–313.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2008). *Other Asias*. Boston: Wiley-Blackwell 2008.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2012): *Culture: Situating Feminism*. In: Spivak, G.C.: *An Aesthetic Education in the Era of Globalization*, Cambridge, MA/London, pp. 119–136.
- Voelz, Johannes (2017): *The Poetics of Insecurity. American Fiction and the Uses of Threat*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wæver, Ole (1993): Societal Security: the concept. In: Wæver, Ole/Buzan, Barry/Kelstrup, Morten/Lemaitre, Pierre: *Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe*. London, New York: Palgrave Macmillan, pp. 17–58.

Sigrid Ruby

Wæver, Ole/Buzan, Barry (2020): Racism and Responsibility. The critical limits of deepfake methodology in security studies. A reply to Howell and Richter-Montpetit. In: *Security Dialogue* 51, 4, pp. 386–394 [<https://doi.org/10.1177%2F0967010620916153>].

Gemeinwesen / Communities

Im Schutz der Mauern. Versicherheitlichung und pragmatische Differenzierung in der spätmittelalterlichen Stadt

Stefanie Rütther

Abstract

The citizens and inhabitants of late-medieval towns could be distinguished not only in terms of their social and legal status but also by the different lengths of time that they spent there. The relative permeability of urban space, the social heterogeneity of the town population as well as the inhabitants' high mobility became apparent in those moments when town authorities perceived these features to pose a problem and sanctioned them accordingly in the wake of immanent threats, for instance, in the event of war and insurgency or famine and epidemics.

Such a security situation characterised the so-called town wars of southern Germany, which were waged in the southwest of the realm at the end of the 14th century between the princes, lords and the towns. The measures that the town authorities adopted to ensure town security attest to the tension between their attempt to limit the number of people within the town walls to a trusted group and the need to have a large pool of people available to fight the war. Among the latter group were aristocratic soldiers and mercenaries, merchants, Jews in the role of moneylenders or clergy who acted as informants or mediators. What the town authorities truly feared was the dissolution of their communities, the drifting apart of people and goods as well as the intrusion by other powers and actors and the mixing of their town populations with these groups.

The population was differentiated on the basis of the familiar markers applied prior to the crisis, such as financial and social status, estate affiliation, religious affiliation and gender. Yet during war time these categories were re-evaluated with an eye to security in that distinctions were made according to the extent to which an individual was potentially useful or dangerous on grounds of their connections or abilities. These forms of boundary drawing were an expression of pragmatic differentiation as they were temporary and geared toward the specific situation created by the war or other crises.

Einleitung

Für das Selbstverständnis der spätmittelalterlichen Städte war das Ideal der Freiheit und Gleichheit ihrer Bürger konstitutiv. Sie hoben sich damit

gegen ihre auf Abhängigkeit und Ungleichheit ausgerichtete adelige Umwelt ab, an die sie zugleich durch ein dauerhaftes Konkurrenzverhältnis gebunden blieben (vgl. Isenmann 2014; Rütter 2009b). Die städtischen Obrigkeiten präsentierten ihre Gemeinden als geschlossene und homogene Einheiten (vgl. Frenz 2000, Meier 1994), und die aktuelle Stadtgeschichtsforschung perpetuiert diese Sichtweise, indem sie häufig in analytischer Verkürzung von der Stadt als Akteur spricht. Materiellen Ausdruck findet diese Geschlossenheit in den Stadtmauern, die – zum Schutz gegen ungewollte Eindringlinge und gewaltsame Angriffe errichtet – das befriedete Innere gegen ein feindliches Äußeres abgrenzten (vgl. Baeriswyl 2018; Greifenberg 2015; Krause 2019; Tracy 2000). Doch kann diese Vorstellung als eine handlungsleitende Fiktion gelten, von der die Städte im Alltag weit entfernt waren. Denn die Menschen hinter den Stadtmauern unterschieden sich nicht nur durch ihren sozialen und rechtlichen Status, auch ihre Anwesenheit in der Stadt war von unterschiedlicher Dauer und ebenso verschieden motiviert wie legitimiert (vgl. Dilcher 1998).

Die relative Offenheit des städtischen Raums, die soziale Heterogenität seiner Bewohner*innen sowie deren hohe Mobilität werden in den Momenten fassbar, in denen sie angesichts einer drohenden Gefahr, etwa durch Krieg und Aufruhr, Hunger oder Seuchen, als Problem wahrgenommen und durch die städtischen Obrigkeiten sanktioniert wurden. Eine solche Sicherheitssituation stellen die sogenannten Süddeutschen Städtekriege dar, die am Ende des 14. Jahrhundert im Südwesten des Reiches zwischen Fürsten, Herren und Städten ausgetragen wurden (vgl. Rütter 2009; Schubert 2003; Schneider 1999; Holtz 1993). Bereits vor dem Beginn der kriegerischen Gewalt ergriffen die städtischen Magistrate eine Reihe von Maßnahmen, mit denen sie Sicherheit im Inneren der Städte angesichts der drohenden Kriegsgefahr zu gewährleisten suchten. Sie unterteilten Bürger*innen, Einwohner*innen und Gäste in verschiedene Gruppen, denen sie ein unterschiedliches Maß an ‚sicher sein‘ zuerkannten. Die damit verbundenen Praktiken und Medien der Einteilung und Grenzziehungen stehen im Mittelpunkt des folgenden Beitrags. Sie betrafen nicht allein sozial prekäre Gruppen, wie Bettler*innen und Tagelöhner*innen, sondern konnten auch zur Ausweisung von Adeligen, Nonnen oder Mönchen führen. Anhörungen und in Augenscheinnahmen, Grenzkontrollen oder die Ausstellung von Passierscheinen werden damit nicht allein als Praktiken der Sicherheitsproduktion fassbar, sondern sie trugen dazu bei, bestehende Differenzen zu manifestieren oder auch zu relativieren.

Zugehörigkeiten und Grenzziehungen

Im Sommer 1376 schlossen die Vertreter vierzehn schwäbischer Reichsstädte ein Bündnis miteinander, um sich künftig besser gegen die stetigen Angriffe auf ihre Privilegien und Freiheiten verteidigen zu können (vgl. Ruser 1988, Bd. 2, 2, S. 600 – 601). Der Allianz von kleineren wie größeren Reichsstädten, darunter Ulm und Konstanz, traten schon bald darauf weitere Reichsstädte aus Schwaben, Franken und Bayern bei, so dass der sogenannte Süddeutsche Städtebund in der Mitte der 1380er Jahre rund vierzig Mitglieder zählte (vgl. Rüter 2014; Kreuz 2005; Angermeier 1966). Von Beginn an als militärisches Bündnis konzipiert, kämpften die Städte in wechselnden Konstellationen gegen den umliegenden Adel, bis die gewaltsamen Konflikte im sogenannten 1. Süddeutschen Städtekrieg von 1388/89 eskalierten (vgl. Rüter 2019).

Die Kriege des Spätmittelalters wurden vornehmlich in Form von Kriegszügen geführt: Bewaffnete Truppen zogen durch das gegnerische Territorium und verwüsteten es durch Raub und Brand. Von der Gewalt waren demnach vor allem Nichtkombattanten, die weitgehend ungeschützte Landbevölkerung, betroffen, während die Kämpfer selbst selten in direkte kriegerische Auseinandersetzung mit dem Gegner verwickelt wurden (vgl. Rüter 2009b; Prietzel 2006; Clauss 2006; Nicholson 2004). Und auch die direkten Angriffe auf die Städte, wie die Belagerung Ulms 1376, blieben die Ausnahme und in der Regel ohne Erfolg. Denn zumindest die größeren Städte waren durch ihre Stadtbefestigung und die Verpflichtung aller männlichen Bürger zum Wehrdienst mit eigenen Waffen verhältnismäßig gut geschützt (vgl. Biller 2016; Isenberg/Scholkmann 1997). Es ist zu betonen, dass die Reichsstädte an diesen Kriegen keineswegs nur defensiv teilhatten, sondern diese selbst aktiv und mit eigenen politischen wie finanziellen Interessen betrieben, was wiederum vor allem zu Lasten der Bewohner*innen des städtischen Umlands ging (vgl. Rüter 2020). Daher suchten in Zeiten wachsender Kriegsgefahr mehr und mehr Menschen den Schutz der Stadtmauern und drängten in das Innere der Städte (vgl. Simon-Muscheid 2000). Die städtischen Obrigkeiten reagierten darauf mit einer Reihe von Maßnahmen, um den Zugang und Aufenthalt in der Stadt zu regulieren und zu kontrollieren. Der Schwerpunkt der Analyse wird im Folgenden auf der Sicherheitspolitik des Nürnberger und Regensburger Rates liegen, da hier die Überlieferung der ratsherrlichen Ordnungen und Erlasse besonders dicht ist (vgl. Schubert 2003; Engelke 1995). So erließ der Nürnberger Magistrat zu Beginn des Krieges 1388 ein Mandat, mit dem er strikte Grenzen zwischen den Menschen zog, die zu diesem Zeitpunkt in der Stadt lebten: Alle, die nicht Nürnberger Bürger*in-

nen waren, hatten die Stadt innerhalb der nächsten zwei Tage zu verlassen, egal ob Mann oder Frau (vgl. Ruser 2005, Bd. 3, 3, S. 2357).

Um das Nürnberger Bürgerrecht zu erwerben, musste man ein Mindestvermögen nachweisen, zudem wurde eine Aufnahmegebühr erhoben (vgl. Schultheiss 1972). Der Erwerb des Bürgerrechts war in Nürnberg, wie in den spätmittelalterlichen Städten üblich, an den Besitz von Waffe und Harnisch gekoppelt. Das geforderte Ausmaß der Bewaffnung war abhängig vom jeweiligen Vermögen des Einzelnen, wie das in Nürnberg geführte „harnasch puch“ belegt (Endres Tucher 1864, S. 20; vgl. Zeilinger 2007; Saur 1911). Wer Nürnberger Bürger war, musste im Inneren der Stadt wohnen und dort über ein eigenes Haus verfügen, wodurch das Bürgerrecht zu einem Merkmal sozialer Differenzierung wurde, das sich in der städtischen Topographie niederschlug (vgl. Dirlmeier/ Fuhrmann 2005; Schnellbögl 1982; Piper 1982). Vom Bürgerrecht ausgeschlossen blieben diejenigen, die über keinen eigenen Hausstand verfügten, also Knechte und Mägde, Tagelöhner und andere Angehörige der Unterschichten, die im ausgehenden Mittelalter schätzungsweise ein Drittel der Einwohner*innen Nürnbergs ausmachten (vgl. Gröbner 1993).

Angesichts einer stark wachsenden Bevölkerungszahl in den 1360er und 1370er Jahren und offenbar in Vorbereitung auf den erwarteten Krieg hatte der Rat der Stadt 1382 ein „new gebot“ (Nürnberger Bürgerbücher, S. 85) erlassen, das unterschiedliche Qualitäten des Bürgerrechts fest schrieb. Es sollte den Zuzug von Neubürgern auf die nächsten fünf Jahre erleichtern, zugleich teilte es die Nürnberger Einwohnerschaft in drei Gruppen, die durch unterschiedliche Rechte und Pflichten gekennzeichnet waren und in der städtischen Topographie durch unterschiedliche Wohnorte konstituiert wurden (vgl. Schultheiss 1972, S. 180–182). Die Grenzen zwischen den Gruppen wurden durch eine Mischung aus sozialem Status, gemessen an ihrer ökonomischen Potenz, und der jeweiligen Funktion im wirtschaftlichen Gefüge der Stadt markiert (vgl. Dirlmeier/ Fuhrmann 2005). Um Bürger Nürnbergs werden zu können, musste man über ein Vermögen von mindestens 200 Florin (Florentiner Goldmünzen) verfügen und eine Aufnahmegebühr von zehn Florin entrichten. Doch nur, wer mit Erlaubnis des Rates ein Haus im Inneren der Stadt, im Stadtviertel St. Sebald oder St. Lorenz im Wert von mindestens 50 Florin erworben hatte, galt als Vollbürger.

Von diesen abgegrenzt wurden zweitens die Handwerksmeister oder Angehörige anderer höher angesehener Berufsgruppen, wie etwa Krämer, Brauer oder auch Maler. Diese mussten eine geringere Aufnahmegebühr zahlen und sich zunächst für fünf Jahre in den Vorstädten ansiedeln, die zu dieser Zeit ummauert wurden (vgl. Schultheiß 1969). Sie wurden als

Vorstadt- oder Minderbürger in den Neubürgerlisten geführt. Dass zudem der jeweilige Beruf aufgeführt wurde und sie in den Quellen auch „hantwerkspürger“ (Schultheiß 1972, S. 181) genannt werden, verweist auf eine auch horizontale Differenzierung der Nürnberger Einwohnerschaft im Rahmen des Bürgerrechts (vgl. Hillebrand 2001). Für den Erwerb eines Hauses im Inneren der Stadt nach Ablauf der Fünfjahresfrist galten strenge Regeln, die einen Kaufpreis von mindestens 20 Florin und die Zustimmung des Rates vorschrieben, wodurch die soziale Differenzierung nach Vermögen in der räumlichen Gliederung der Stadt manifest wurde (vgl. Schultheiß 1965, S. 318).

So mussten auch die Angehörigen der dritten Gruppe, „(sleht) tagwerker“ (Schultheiß 1972, S. 181) genannt, in den Vorstädten wohnen, sofern sie nicht im Haushalt eines Bürgers lebten und dort ihren Dienst taten. Sie galten nicht als Bürger*innen, sondern als Einwohner*innen, und ihr Aufenthaltsrecht in der Stadt konnte vom Rat jederzeit wieder zurückgenommen werden (vgl. Nürnberger Bürgerbücher 1974, S. 97–98). Sie waren daher auch von den 1388 erlassenen Geboten zur Ausweisung von Nichtbürgern betroffen, allerdings hatte der Rat der Stadt noch eine weitere Unterscheidung eingeführt: „der burger diener und ehalten, die hie dienen und der burger pawren die herren hynnen haben“ (Ruser 2005, Bd. 3, 3, S. 2357) sollte der weitere Aufenthalt in der Stadt trotz des bevorstehenden Krieges weiterhin gestattet sein. Mit der „burger diener“ waren Männer gemeint, die zur Unterstützung im Wach- und Kriegsdienst von den Bürgern angeworben wurden oder, wie die „burger pawren“, als Abhängige den Bürgern zu bestimmten Frondiensten verpflichtet waren. „Eh[e]halten“ umfasste hingegen die Gruppe der Dienstboten beiderlei Geschlechts, die in der Regel in den Bürgerhäusern lebten und als zum Haushalt gehörig galten. Ein nachweisbares Dienst- und Abhängigkeitsverhältnis und damit ein gewisses Maß an sozialer Einbindung wurde in diesen Fällen als hinreichende Voraussetzung angenommen, um als zur Stadtgemeinschaft zugehörig zu gelten, selbst wenn die Betroffenen wie die genannten Bauern im städtischen Umland lebten.

Eine andere große Gruppe, die zwar dauerhaft in der Stadt ansässig war, aber kein Bürgerrecht besaß, waren die „pfaffen, munich, Deutschherren, gaistlich lewt“ (Ruser 2005, Bd. 3, 3, S. 2358). Mit sechs Männerklöstern, darunter das erst 1380 gestiftete Kartäuserkloster, zwei Frauenklöstern und der Deutschherrenkommende, einer bedeutenden Niederlassung des Deutschen Ordens, im Inneren der Stadtmauern war von dieser Anordnung eine große Anzahl von Menschen betroffen. Hinzu kam der zu den Stadtpfarrkirchen gehörige Klerus (vgl. Northemann 2011). Alle diese Personen waren in die Gehorsams- und Abhängigkeitsverhältnisse ihres Bistums

bzw. ihres jeweiligen Ordens eingebunden, was der Aufnahme in das Nürnberger Burgrecht und der Ableistung des Bürgereids prinzipiell entgegenstand (vgl. Möller 1971). Doch nun, angesichts der Gefahr eines Krieges, sollten sie, falls sie weiterhin in Nürnberg bleiben wollten, der Stadt Treue schwören und bei den Heiligen beedigen, „daz sie nichts melden und warnen, daz der stat schedlich sey, mit briefen und boten noch mit in selben“ (Ruser 2005, Bd. 3, 3, S. 2358, vgl. Holenstein 2008). Der Inhalt des von den Klerikern und Ordensleuten zu leistenden Eids verweist darauf, dass der Rat offenbar fürchtete, die Geistlichen, die über die kirchliche Hierarchie oder die jeweilige Ordensstruktur über überregionale Beziehungen verfügten, könnten kriegsrelevante Informationen aus der Stadt herausbringen. Dass Frauen im Mittelalter und bis weit in die frühe Neuzeit nicht als eidesfähig galten, erklärt, warum die Nonnen in der Aufzählung fehlen und die Frauen in einem anderen Kontext und an einer anderen Stelle der Anordnung genannt werden.

Neben der Geistlichkeit gab es auch eine Reihe von Laien, die sich längerfristig in der Stadt aufhielten, aber kein Nürnberger Bürgerrecht besaßen, wie etwa die Kaufleute aus den anderen Städten des Reiches oder Oberitalien. Dieser Gruppe, die in Friedenszeiten einen selbstverständlichen Teil des städtischen Alltags ausmachte, war, wie einzelne Bestimmungen des Satzungsbuchs etwa zum Verbot des Waffentragens deutlich machen, der vorübergehende Aufenthalt in der Stadt erlaubt (vgl. Schultheiß 1965, S. 43). Die grundsätzliche Offenheit der Stadt bildete für Nürnbergs Stellung als überregionaler Handelsort eine notwendige Voraussetzung (vgl. Kießling 2019; Braunstein 1967). Nun begegnete man den „Gästen“ jedoch mit Misstrauen, da ihre Loyalitäten nicht eindeutig geklärt waren. Bereits 1384 hatte der Nürnberger Rat angeordnet, dass alle, die in der Stadt wohnhaft, aber keine Bürger waren, und die „eygen rauch, weib oder kint hie haben“ (Schultheiß 1965, S. 306), also einen eigenen Hausstand führten, innerhalb von acht Tagen Nürnberg verlassen sollten und sich auch in Zukunft nicht mehr in Nürnberg niederlassen dürften. Doch nicht allein der längerfristige persönliche Aufenthalt ohne Bürgerrecht wurde sanktioniert, auch der persönliche Besitz von Häusern, Höfen, Stallungen oder Gärten innerhalb der Stadtmauern sollte den Nichtbürgern verwehrt werden. Etwaige Mieter solcher Immobilien waren unter Androhung von Strafe aufgerufen, die Mietzahlungen einzustellen und die Eigentümer innerhalb von vierzehn Tagen zu melden (vgl. Schultheiß 1965, S. 306; Schultheiß 1971, S. 182). Das Misstrauen, das man den Gästen gegenüber hegte, spricht auch aus einer vermutlich zeitgleichen Anordnung, der zufolge „dhein burger noch maister dheimem gast sein tochter nicht gheben“ sollte (Schultheiß 1965, S. 262). Voraussetzung, um als Auswärti-

ger in die Stadt Nürnberg ‚einheiraten‘ zu können, war eine Art Leumundszeugnis seiner bisherigen Obrigkeit, dass er ehelich geboren und in „einem guten Wort und leymund herkommen sey“ (ebd.). Die Regelungen verweisen auf das Verlangen des Rates, klare Zu- und Einordnungen vornehmen zu können, wobei es auch um finanzielle Interessen ging. Nicht allein dem Ausfall von Bürger- oder Steuergeldern wollte man vorbeugen, sondern unklare Zugehörigkeiten führten häufig zu Konflikten um Besitz- und Erbrechte, die dann vor bzw. von den jeweiligen Obrigkeiten ausgetragen werden mussten, was kosten- und zeitaufwendig war.

Dass aber solche rigiden Maßnahmen wie die Ausweisung von Personen ohne Bürgerrecht auch tatsächlich umgesetzt wurden, zeigen Einträge im Acht-, Stadtverbots- und Strafbuch der Stadt Nürnberg aus den Jahren 1381 bis 1403 (vgl. Schultheiß 1960, S. 92–130). So wurde im Juli 1381 einem Hansen von Tryer „die stat verboten 1 jar und funf meyl hindan“ (Schultheiß 1960, S. 94), weil er in der Stadt gewohnt hatte, ohne ihr Bürger zu sein. Der Stadtverweis erfolgte aufgrund einer Klage der Kürschner, er habe unberechtigterweise „unterkauff“ betrieben, sei also als Zwischenhändler aufgetreten, ohne dafür zugelassen worden zu sein. Im gleichen Jahr wurde einer Frau „Zeppfin“ verboten, sich jemals wieder in der Stadt niederzulassen, da sie sieben Jahre lang in Nürnberg gelebt habe, ohne Burgrecht gehabt zu haben. Ihr sollte es aber weiterhin erlaubt sein, „gastesweyse auz- und ein[zu]ziehen“ (Schultheiß 1960, S. 97). Dass der Stadtverweis als Strafe sowohl zeitlich wie räumlich differenziert ausgesprochen werden konnte, macht die Bedeutung des Stadtinneren als Sozial- und Schutzraum deutlich. So machte es einen Unterschied, ob man sich der Stadt für ein oder mehrere Jahre nur auf fünf oder neun Meilen nähern durfte, wenn es darum ging, die familiären oder geschäftlichen Beziehungen aufrechtzuerhalten. Zugleich bot das unmittelbare städtische Umland noch einen gewissen Schutz bei feindlichen Angriffen, da es in das städtische Wach- und Verteidigungssystem der Stadt mit eingebunden war. So wird verständlich, dass einzelne Personen versuchten, die Stadt trotz Verbots wieder zu betreten, wie die „Hoerschin“, die einen erneuten Stadtverweis für fünf Jahre und auf fünf Meilen erhielt, da sie trotz eines zuvor ausgesprochenen Verbots in der Stadt angetroffen worden war (Schultheiß 1960, S. 109). Es ist dies einer der wenigen Hinweise darauf, wie die ordnungspolitischen Maßnahmen des Rates von den Betroffenen wahrgenommen wurden bzw. welche Möglichkeiten sie hatten, sich ihnen zu entziehen. Es lässt sich demnach vermuten, dass trotz der wiederholten Anordnungen in den Satzungsbüchern und den unterschiedlichen Sanktionsmaßnahmen zum Zeitpunkt der expliziten Ausweisung der Gäste von 1388 eine ganze Reihe von Personen ohne Bürgerrecht innerhalb der

Stadtmauern lebte, die jedoch aufgrund ihres unterschiedlichen rechtlichen und ständischen Status auch unterschiedlich behandelt wurden. So hatten die ‚fremden‘ Kaufleute und ihre Familien wie die Geistlichen die Möglichkeit, ihre Treue zur Stadtgemeinschaft mit einem persönlichen Eid zu erklären, um auch während des Krieges in Nürnberg bleiben zu können (vgl. Ruser 2005, Bd. 3, 3, S. 2358).

Diese Option blieb einer anderen Gruppe von Personen ohne Bürgerrecht, die ebenfalls längerfristig in der Stadt lebte, aufgrund ihres sozialen Status verwehrt. Die Anordnung sah vor, dass falls „iemand hynnen wer, der gern hie believ und doch nicht burger wer, als junkfrawen, pegein, armlawt“, eine Dreierkommission aus dem Kreis des Rates darüber befinden sollte, ob diese oder dieser der Stadt schädlich sein könnten, und ihnen andernfalls ein Bleiberecht erteilen. An die Stelle einer Selbstverpflichtung durch einen persönlichen Eid trat hier also die Fremdeinschätzung durch die Obrigkeit. Dass von dieser Regelung vor allem Frauen betroffen waren, wird durch die explizite Nennung der „Jungfrauen“ und „Beginen“ deutlich. Dabei lässt sich aufgrund der begrenzten Quellenüberlieferung nicht eindeutig klären, ob mit den „Jungfrauen“ die Nonnen in der Stadt gemeint sind, wofür die gleichzeitige Nennung der Beginen als Semireligiose sprechen würde. Doch als Jungfrauen wurden im Mittelalter auch die jüngeren und unverheirateten Dienstmägde und Dienerinnen bezeichnet, die eher in der Nähe der „armlawt“ zu sehen wären. Möglicherweise sollten mit den „Jungfrauen“ aber beide Gruppen angesprochen, denn – wenngleich in der sozialen Hierarchie der Stadt sehr unterschiedlich zu verorten – die Ordensfrauen waren wie die Dienstmädchen als weibliche Personen von der Möglichkeit der persönlichen Eidesleistung ausgeschlossen und damit dem Urteil der Ratsherren unterworfen.

Die Verordnung des Nürnberger Rats von 1388 schloss nicht nur einzelne Personengruppen explizit aus der Stadtgemeinschaft aus, sondern bekräftigte zugleich die innere Hierarchie der Stadtgemeinde, indem sie Zuordnungen und Abhängigkeitsverhältnisse abfragte und den jeweiligen Grad der Zugehörigkeit durch verschiedene Praktiken der Beglaubigung wie Eid und Inaugenscheinnahme markierte. Die Unterscheidungen, die dabei im Hinblick auf die Sicherheit der Stadt getroffen wurden, referenzierten in erster Linie auf den sozialen Status und die jeweilige Einbindung in soziale Figuren. So konnte der Magd eines Ratsherrn aufgrund ihrer Zugehörigkeit zu dessen Haushalt der Aufenthalt in der Stadt weiterhin gestattet sein, während ein Mitglied des Deutschen Ordens aufgrund seiner auswärtigen Verbindungen und Loyalitäten als potentiell unsicher galt und die Stadt verlassen musste. Eine weibliche Angehörige des Dominikanerordens aus dem Nürnberger Katharinenkloster hingegen

hatte nicht wie ihr Ordensbruder aus dem benachbarten Nürnberger Dominikanerkloster die Möglichkeit, ihre Treue zur Stadt mit einem persönlichen Eid zu bekräftigen, sondern war in diesem Fall auf die Fürsprache und das Urteil männlicher Personen angewiesen. Die Sicherheitsmaßnahmen des städtischen Rates zeigen die grundsätzliche Bedeutung der Intersektionalität für das spätmittelalterliche ständische Denken, in dem die Stellung des einzelnen maßgeblich von der Zugehörigkeit zu einer sozialen Gruppe oder Kooperation geprägt war. Zugleich wurde aber auch immer wieder nach Geschlecht, religiöser Zugehörigkeit und sozialem Status differenziert, so dass sich je nach Situation und Perspektive wechselnde Zuordnungen ergeben konnten (vgl. Bähr/Kühnel 2018; Oexle 1998).

Ausgrenzung und Einverleibung

Eine andere Gruppe, deren Aufenthalt in der Stadt und Zugehörigkeit zur Stadtgemeinschaft im Spätmittelalter prekär war, bildeten die Jüdinnen und Juden. Die überwiegende Zahl der im schwäbischen Städtebund zusammengeschlossenen Reichsstädte hatte ein eigenes ‚Judenbürgerrecht‘, was allerdings wenig über die tatsächliche rechtliche und soziale Stellung in den jeweiligen Stadtgemeinden aussagt (vgl. Gilomen 2002, S. 127; Darman 2009; Scholl 2012). Nürnberg hatte bis zur Ermordung und Vertreibung der Juden 1349 eine der größten jüdischen Gemeinden in Europa mit vermutlich über 1.000 Personen; und auch wenn die Zahl der in Nürnberg lebenden Juden in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts weit dahinter zurückblieb, war der Rat an der Neuaufnahme und Ansiedlung von Juden in der Stadt interessiert (vgl. Nürnberger Bürgerbücher 1974, S. 81–84; Müller 1968). 1360 hatte er vom Kaiser den Judenschutz übernommen, was der Stadt erhebliche Einnahmen durch die Erhebung von Schutzgeldern, hohe Aufnahmegebühren und die Erhebung der Judensteuer brachte (vgl. Müller, S. 62, Demel 2011, S. 54–58). Doch bereits zehn Jahre zuvor hatte Karl IV. die Nürnberger jüdische Gemeinde aus seinem kaiserlichen Schutz genommen und dem Rat versichert, dass er keine Entschädigungsleistungen fordern würde, sollten die Nürnberger Bürger die Juden in irgendeiner Form schädigen (vgl. Hegel 1864, S. 332). Das Privileg war Teil der Ausgleichsverhandlungen nach einem innerstädtischen Aufruhr 1348, an dem die Jüdinnen und Juden in Nürnberg keinerlei Anteil hatten (vgl. Schubert 2009). Doch begründet wurde das weitreichende Zugeständnis, das die jüdische Gemeinde vollkommen schutzlos machte, mit einer Gefährdung der Nürnberger Bürger: „wanne die juden zu Nurenberg unser camer knecht itzunt in manigerley vehe des gemainen volkes

und auch die burger in der stat irs leibs und guout, die weil die juden in der stat seint nicht sicher seint“ (Hegel, 1864, S. 323). Die darauffolgende Ermordung und Vertreibung der Juden aus Nürnberg, die Zerstörung der Synagoge und die vollständige Enteignung des jüdischen Besitzes kann mithin als Ergebnis eines erfolgreichen Versicherheitlichungsprozesses gesehen werden, an dessen Ende die Umkehr des Verhältnisses von Schutz und Gefahr, von Gefährdeten und Gefährdern stand (vgl. Waever 1995; Buzan u. a. 1998). Die spätmittelalterliche Rechtskonstruktion der kaiserlichen Kammerknechtschaft stellte die Juden im Reich unter den besonderen Schutz des Kaisers, der damit zugleich den exklusiven Anspruch auf den Einzug der besonderen Judensteuer erhielt (vgl. Battenberg 1987). Doch war es gerade diese Kopplung, die den exklusiven Schutz zu einer besonderen Gefahr für die Juden im Reich werden ließ, wenn der König die mit dem „Judenregal“ verbundenen Einkünfte verpfändete, verschenkte oder vorübergehend auf sie verzichtete (vgl. Müller 2004, S. 63–69). Das verbindet die in den Jahren 1348 und 1349 reichsweit erfolgte Ermordung und Vertreibung der Juden, die gemeinhin vor dem Hintergrund der Pestwelle gesehen wird (vgl. Hawerkamp 1981). Ermöglicht und vermutlich befördert wurden sie jedoch wie in Nürnberg durch entsprechende Privilegien Karls IV., der die Verpfändung der Judensteuer wie auch die Erlaubnis zur Ausplünderung und Vertreibung der Juden wiederholt als Verhandlungsmasse bei der Anerkennung seiner königlichen Stellung nutzte (vgl. die Beispiele bei Müller/Weber 2016). Auch wenn sein Anteil an den Pogromen in der Forschung umstritten ist, stellte er sich der zunehmenden „Kriminalisierung der Juden“ (Müller 2004, S. 96) um die Mitte des 14. Jahrhunderts, wie sie auch aus dem Privileg für Nürnberg spricht, nicht entgegen. Diese Deutung wird noch verstärkt durch die im Wortlaut der Urkunde unmittelbar folgende Erlaubnis an den Rat, jeden aus der Stadt zu verweisen, wenn er den Verdacht hege, dass „der der stat nicht fueglich were“ (Hegel, 1864, S. 332).

Das Dokument spiegelt mittelalterliche Praktiken der Sicherheitserzeugung, die darauf zielten, einen sicheren und gewissermaßen ‚reinen‘ Raum zu schaffen, indem Elemente der Verunsicherung abgetrennt und ausgesondert wurden. Das lässt sich im besonderen Maße am Schicksal des alten jüdischen Viertels in Nürnberg ablesen, das im Zentrum der Stadt an der Stelle des heutigen Marktes gelegen hatte (vgl. Kohn 1978). Die Häuser und Grundstücke in begehrter Lage hatte Karl IV. in Erwartung des von ihm erlaubten ‚Pogroms‘ bereits im Juni 1349 an hochrangige Fürsten als Belohnung für erwiesene Dienste verteilt. So sollte Ludwig von Brandenburg drei „der besten Juden haueser“ erhalten, „wann die juden da selbes nu nehst werden geslagen“ (Constitutiones, Bd. 9, S. 298). Dem Bischof

von Bamberg hatte er wenige Tage zuvor eine jährliche Zahlung von 1.100 Haller aus seinen Einkünften aus der Nürnberger jüdischen Gemeinde versprochen. Sollte diese jedoch die Stadt verlassen oder würde sie vertrieben, bevor die Schuld von insgesamt 7.000 Haller bezahlt wäre, würde der Bischof zusammen mit den Nürnberger Burggrafen je die Hälfte des gesamten jüdischen Besitzes in der Stadt erhalten (vgl. *Constitutiones*, Bd. 9, S. 289–290). Wenn damit die Ermordung und Vertreibung der Juden in den Jahren 1348/1349, die in nahezu allen fränkischen und schwäbischen Städten sowie in den Bayrischen Herzogtümern vollzogen wurde, vornehmlich durch finanzielle Interessen motiviert erscheint, so zielte sie in Nürnberg zugleich auf eine Umgestaltung der sozialen Topographie im Innersten der Stadt. In der sogenannten Markturkunde vom 16. November 1348 erlaubte Karl IV. Rat und Bürgern der Stadt, mehrere der Häuser im jüdischen Besitz, deren Lage genau bezeichnet wird, abzubrechen, um an dieser Stelle einen Markt zu errichten, „dar in der selben stat kein grozzer platz nicht enist, dar an die leut gemeinlichen an gedienge kaufen und vorkaufen muegen“ (*Constitutiones* Bd. 9, S. 418). Aus der „judenschul“ hingegen sollte man nach dem Willen des Kaisers „machen eine kirchen in sant Marien ere unser frawen“. Wenige Tage darauf übereignete er dem Ratsherrn Ulrich Stromer für seine Dienste das Haus des Isaak von Schehlitz und gebot Rat und Bürgern der Stadt, alles zu tun, damit Stromer es auch in Besitz nehmen könne (vgl. *Constitutiones* Bd. 9, S. 481–82). Wenige Wochen später, am 6. Dezember 1349, ermordeten die Nürnberger Bürger vermutlich 562 jüdische Mitbürger und vertrieben die übrigen aus der Stadt. Ihre Häuser wurden von den Angehörigen der städtischen Oberschicht in Besitz genommen oder abgerissen (vgl. Schultheiß 1964, S. 241 und 243). Die ehemals jüdische Mitte der Stadt wurde gleichermaßen materiell überformt wie symbolisch überschrieben: Ulrich Stromer nannte sein neues Anwesen „Zur goldenen Rose“, und ein Teil des bekannten Patriziergeschlechts führte diesen Zusatz künftig sogar in ihrem Namen (vgl. Fleischmann 2008, S. 941–972). Die Synagoge und der jüdische Friedhof wurden zerstört; die Grabsteine zum Bau verwendet, etwa als Stufen für den 1352 neu errichteten Südturm der St. Lorenzkirche (vgl. Müller 1968, S. 32). Ähnliche Praktiken der Einverleibung sind auch aus anderen fränkischen Städten überliefert, wie etwa aus Würzburg, wo die Grabsteine in Bürgerhäusern verbaut oder zur Erneuerung der Stadtmauer verwendet wurden (vgl. Müller 2011). Wie von Karl IV. angeordnet, wurde über der ehemaligen Synagoge die Nürnberger Frauenkirche errichtet, die 1352 erstmals urkundlich erwähnt und Mitte der 1360er Jahre fertiggestellt wurde.

Zu dieser Zeit gelang es dem Rat auch, vom König den Judenschutz zu erhalten und erneut Juden in Nürnberg mit eigenem Judenbürgerrecht anzusiedeln (vgl. Müller 1968, S. 62; Nürnberger Bürgerbücher 1974, S. 84). Doch blieb deren räumliche Situation nach der Zerstörung des alten jüdischen Viertels offenbar zunächst prekär; so beklagten sie sich vor dem Nürnberger Rat, „daz sie hie niht wohl herberg“ hätten (Schultheiß 1965, S. 320). Die jüdische Gemeinde erhielt daraufhin 1383 die Erlaubnis, im östlichen Teil der Stadt ein geschlossenes Grundstück bzw. eine Reihe von Häusern zu erwerben, für die sie jedoch eine Art Grunderwerbsteuer von 12 Prozent zu entrichten hatten.

Wenn die Juden im Rahmen der Maßnahmen zur Ausweisung der Gäste im unmittelbaren Vorfeld des Krieges nicht eigens adressiert wurden, liegt der Grund hierfür zum einen darin, dass der Aufenthalt von auswärtigen Juden ohne Nürnberger Burgrecht ohnehin streng reglementiert und zeitlich begrenzt war (vgl. Schultheiß 1965, S. 279–280). Zum anderen waren die Juden für die Kriegsfinanzierung des schwäbischen Städtebundes von großer Bedeutung, so dass ihre Anwesenheit in der Stadt nahezu unverzichtbar war. Als es 1384 in Windsheim, Weißenburg und Nördlingen erneut im Kontext von städtischen Unruhen zu Ausschreitungen und der Ermordung von Juden kam, griff der Städtebund ein und verurteilte die Verantwortlichen scharf (vgl. Scholl 2012, S. 120–122). Doch schon im darauffolgenden Jahr einigten die Reichsstädte sich im Zuge der Annäherung an König Wenzel auf die sogenannte Judenschuldentilgung, die faktisch einer Enteignung der jüdischen Bürger in 38 Städten des schwäbischen Bundes gleichkam. In einer konzertierten Aktion wurden am 16. Juni 1385 alle jüdischen Bürger verhaftet und zur Herausgabe aller ihrer Schuldscheine und Pfänder gezwungen (vgl. Holtz 1993, S. 99–101). Den Gläubigern, unter ihnen neben den Bürgern und Stadträten auch zahlreiche Adelige, wurde pauschal ein Viertel der Schulden erlassen, der größte Teil der Restschuld wurde von den Stadträten einbehalten, nachdem König Wenzel – wie schon sein Vater zuvor – ihnen gestattet hatte, bis zum 2. Februar 1388 beliebigen Gewinn aus den Juden zu ziehen. Mochten die Angehörigen der jüdischen Gemeinden ebenso wie viele andere soziale Gruppen angesichts einer erhöhten Kriegsgefahr Sicherheit im Inneren der Städte suchen, so boten die Stadtmauern ihnen im ausgehenden 14. Jahrhundert nur bedingt Schutz. Denn zugleich markierten diese den Geltungsraum der Willkür des städtischen Rates, innerhalb dessen er für sich weitreichende Zugriffsrechte auf Leib und Leben der jüdischen Bürger*innen reklamierte.

Verpflichten und Verorten

Während die Obrigkeiten auf der einen Seite versuchten, die städtische Gemeinschaft auf einen eigentlichen Kern zurückzuführen, indem sie Personen mit ungeklärtem oder prekärem Status auswiesen, waren sie auf der anderen Seite darum bemüht, die Lasten des Krieges auf möglichst viele zu verteilen. So hatte der Rat der Stadt Konstanz unmittelbar nach der Gründung des städtischen Bundes im Sommer 1376 verfügt, dass es für die nächsten vier Jahre keinem seiner Bürger erlaubt sein sollte, die Stadtgemeinschaft wegen des Bündnisses und den damit verbundenen Verpflichtungen zu verlassen (vgl. Ruser 1988, Bd. 2, 2, S. 607–608). Der Magistrat der Stadt Regensburg, der 1381 dem süddeutschen Städtebund beigetreten war, verlangte 1386 von seinen Bürgern einen zusätzlichen Eid, mit dem sie geloben sollten, „das ir des Kriegs trewlich bi ein ander beleibt mit leib vnd gut als lang der wert vnd an ein ander geraten vnd behelffen seit und gehorsam seit“ (Engelke 1995, S. 223–224; zum Beitritt Regensburgs, vgl. Ruser 2005, Bd. 3, 2, S. 1452–1453). Die Eidesformel richtete sich sowohl in die Vertikale mit der Verpflichtung zum Gehorsam gegenüber dem Rat, was insbesondere auf den Kriegszügen ein immer wiederkehrendes Problem darstellte, als auch in die Horizontale mit der Verpflichtung zur gegenseitigen Hilfe der Bürger untereinander (vgl. Rüther 2020, S. 31–33). Auch in Nürnberg sollten die im Zuge des neugestalteten Bürgerrechts von 1382 formulierten Eidesformeln die Bürger und Einwohner zur Treue gegenüber dem Rat und Gehorsam gegenüber ihren jeweiligen Hauptleuten verpflichten. Auffallend ist, dass in den Eidesformeln, vom Eid für die Neubürger bis hin zum Eid der Tagwerker, die Verpflichtung, Schaden von der Stadt abzuwenden, einen besonderen Stellenwert einnahm. So sollten alle Bürger und Einwohner dem Rat melden, wenn sie von etwas wüssten, „was wider den rat und wider die stat wer“, worunter auch Nachrichten von einem „zerwernuezz oder aufleuf“ fallen sollten (Nürnberger Bürgerbücher, S. 96–98).

Trotz einer möglichen Gefährdung im Inneren erlaubte der Regensburger Rat 1386 jedoch denjenigen die Rückkehr, die aufgrund einzelner Vergehen der Stadt verwiesen worden waren, sofern es sich nicht um schwerwiegende Verbrechen wie Mord oder Mordbrennerei handelte. Dass Frauen von dieser Amnestie ausgeschlossen blieben, macht deutlich, dass es dem Magistrat mit dieser Maßnahme wohl in erster Linie darum ging, die städtische Kampfkraft zu verstärken (vgl. Engelke 1985, S. 223, Nr. 304). Die Grenzziehungen richteten sich mithin nach der Funktion und dem möglichen Nutzen im Hinblick auf den bevorstehenden Krieg. Das zeigt auch der zeitgleiche Erlass, mit dem allen Männern das Spielen in der

Stadt erlaubt war, obwohl die obrigkeitliche Reglementierung von Würfeln und Kartenspielen bis hin zum vollständigen Verbot im Spätmittelalter eher der Regelfall war (vgl. Schultheiß 1965, S. 255).

Ein weiteres Mittel, um sich militärisch zu verstärken, war die Aufnahme von Adligen aus dem Umland als Pfahl- oder Ausbürger, die ohne die Verpflichtung zur Residenz in der Stadt das Bürgerrecht erhielten (vgl. Neubürgerlisten 1974, S. 73–76; Marchal 2002; Blickle 2006). Diese Praxis war im Spätmittelalter umstritten und in der Goldenen Bulle sogar explizit verboten worden, denn sie eröffnete vor allem dem niederen Adel die Möglichkeit, sich aus bestehenden Herrschafts- und Abhängigkeitsverhältnissen zu lösen und in eine relativ freie Beziehung zur Stadt zu treten, da in der Regel keine Steuerleistungen erbracht werden mussten. Nürnberg nahm im unmittelbaren Vorfeld des Krieges zwanzig fränkische Adelige für einen begrenzten Zeitraum als Bürger auf, um sich auf diese Weise ihre Unterstützung im Krieg durch persönlichen Kriegsdienst sowie den Zugang zu den Schlössern im Umland als strategisch wichtige Stützpunkte zu sichern (vgl. Neubürgerlisten 1974, S. 75; Rüther 2010). Der Rat sah in der zeitweisen Aufnahme in das Bürgerrecht und dem damit verbundenen Bürgereid offenbar eine Möglichkeit, die Adligen nachhaltiger an die Stadt zu binden als durch den Abschluss eines bloßen Soldvertrags. Zugleich war Nürnberg wie die anderen Städte auch darauf angewiesen, durch die Anwerbung von adeligen wie nichtadeligen Söldnern die eigenen Truppen zu verstärken (vgl. Rogger/Schmid-Keeling 2019; Rüther 2019).

Dem Wunsch nach einer klaren Abgrenzung oder gar Abschottung der Stadt nach außen stand somit die Notwendigkeit gegenüber, weiterhin die Zirkulation von Personen, Waren und Informationen zuzulassen, um die für die Kriegführung notwendigen Ressourcen sicherzustellen. Die Stadt Tore wurden zu neuralgischen Punkten zwischen dem Innen und Außen der Stadt und deshalb strengstens kontrolliert. Laut einer Anordnung des Regensburger Rates vom Beginn des Jahres 1388 hatten die Torwächter jeden, der herein oder heraus wollte, zu befragen, wer er sei und was er vor habe (vgl. Ruser 1985, Bd. 3, 3, S. 2208). Doch die persönliche Auskunft allein genügte nicht, vielmehr benötigte man zum Betreten oder Verlassen der Stadt nun einen Passierschein, *Pollitie* (*politien*) genannt. Diese Regelung galt auch und explizit für die Geistlichen und Klosterangehörigen der Stadt, die im Gegensatz zu den auswärtigen, als fremd wahrgenommenen Klerikern, Mönchen und Nonnen im Schutz der Stadtmauern verbleiben durften. Offenbar befürchteten die Regensburger Ratsherren, dass diese Gruppen kriegswichtige Informationen nach außen tragen könnten, weshalb die Torwächter Anweisung hatten, niemanden von ihnen aus der

Stadt hinauszulassen, es sei denn sie hätten „eine gewizze kuntschaft“ vom Rat und eine Pollitie (Ruser 1985, Bd. 3, 3, S. 2208). Man drohte den Geistlichen bei Übertretung dieses Gebots sogar mit körperlicher Bestrafung: „Wer aber des nicht taet, dem will man all sein hab nemmen vnd dannoch mit seinem leib in eine pezzerung schikchen, die im gar zu swaer wirt“ (ebd.). Die Anordnung deutet zugleich darauf hin, dass sich der Rat die zum Teil überregionalen Kontakte der geistlichen Personen auch zu Nutzen machte, um Nachrichten zu übermitteln und Informationen zu erhalten.

Die Passierscheine, die man nicht nur zum Einlass, sondern auch zum Verlassen der Stadt benötigte, durften in Regensburg nur von einer Person, dem Ratsherrn Thomas Sittauer, ausgestellt werden, womit die Echtheit des Dokuments gewährleistet und zugleich ihre Anzahl kontrolliert werden konnte (vgl. Engelke 1985, S. 444). Auch in Nürnberg suchte man die Personenströme durch ein solches Papier zu regulieren. Wer während des Krieges eine auswärtige, also fremde Person beherbergte, der oder die keine vom Rat ausgegebene Pollitie besaß, hatte harte Sanktionen zu befürchten (vgl. Ruser 1988, Bd. 3, 3, S. 2379–2380).

Doch zusätzlich zu diesen Praktiken der Beglaubigung durch persönlichen Eid und die Ausstellung von individuellen Dokumenten waren die städtischen Obrigkeiten bei der Identifikation einzelner Personen auf die persönliche Vertrautheit in den Nachbarschaften angewiesen. In Nürnberg hatten die jeweiligen Stadtviertel, wie bereits gesehen, für die Einteilung und Einordnung der Stadtbewohner eine besondere Bedeutung und bildeten die Grundlage für ein besonderes System der räumlichen Kontrolle. So waren den jeweiligen sozialen Gruppen von der patrizischen Oberschicht über die Handwerker bis zu den Juden bestimmte, räumlich klar umgrenzte Wohnorte zugewiesen. Jedes Viertel unterstand einem Viertelmeister, dem wiederum zur Aufsicht der einzelnen Straßenzüge Gassenhauptleute unterstellt waren (vgl. Schall 1971; S. 61–65). Diese räumlich-hierarchische Gliederung diente nicht nur der Organisation des Wach- und Kriegsdienstes, sondern ermöglichte den Obrigkeiten auch eine kleinteilige Kontrolle des städtischen Raums und der darin lebenden Personen. So sollten nach dem Ablauf der Zweitagesfrist, innerhalb derer die Nichtbürger 1388 die Stadt zu verlassen hatten, die Viertelmeister und Gassenhauptleute von Haus zu Haus gehen und die Bürger mit Verweis auf ihre geleisteten Eide befragen, ob sie von Personen ohne Bürgerrecht wüsten, die sich noch in der Stadt aufhielten (vgl. Ruser, 2005, Bd. 3, 3, S. 2357–58). Mit der Anordnung wurden die Bürger Nürnbergs unter Androhung von Strafe in ein System der wechselseitigen Kontrolle eingebunden, zugleich wurde auf

diese Weise die durch ratsherrliche Erlasse vorgenommene Binnendifferenzierung implementiert.

Die einzelnen Wohnhäuser und die Zugehörigkeit zu einem bestimmten Haushalt über Verwandtschafts- oder Dienstbeziehungen bildeten nach den Stadtvierteln und Gassen die Kernelemente des städtischen Raums als Sicherheitsraum (vgl. Eibach 2015). So wie als unsicher geltende Personengruppen nicht im Inneren der Stadtmauern verbleiben sollten, durften sich auch in den Bürger- und Mietshäusern nur die Menschen kurz- oder langfristig aufhalten, deren Identität und Zugehörigkeit geklärt und bezeugt werden konnte. Nach einer in Regensburg 1388 vorgenommenen Verschärfung des Gebots zur Ausweisung fremder oder gefährlicher Personen durfte Bettlern nur mehr an der Haustüre Almosen gegeben werden, ein Einlass in die Wohnungen war bei Strafe verboten (vgl. Ruser 2005, Bd. 3, 3, S. 2178–2179). Die Sicherheit und Kontrolle der Mitglieder eines jeden Haushalts lagen in der Verantwortung des jeweiligen Hausherrn, doch wurden diese durch Rundgänge und in Augenscheinnahmen der Gassenhauptleute selbst wieder kontrolliert.

Die umfassenden Eingriffe in das soziale Leben und Gefüge der Stadtbewohner angesichts einer drohenden Kriegs- und Krisensituation konnten nicht ohne Widerstand und deviantes Verhalten bleiben. Insbesondere im Hinblick auf die geistlichen Personen wird es zu Problemen gekommen sein, denn gerade unter diesen hatten die Stadtbewohner besondere Vertrauenspersonen, zudem oft auch enge Verwandte. So finden sich, wenn auch nur vereinzelt, Hinweise auf abwehrende Reaktionen der Stadtbewohner auf die von den Obrigkeiten vorgenommenen Einteilungen und Differenzierungen, wie etwa die Verurteilung des Regensburger Bürgers Pesel Schnizzer zu einer Leibesstrafe im Juli 1388, dem vorgeworfen wurde, dass er während des Krieges drei Geistliche in seinem Haus beherbergt hatte, deren Aufenthalt im Schutz der Stadtmauern nicht erlaubt gewesen war (vgl. Engelke 1985, S. 439f).

Zusammenfassung

Die spätmittelalterlichen Stadtgemeinden werden gemeinhin als face-to-face Gesellschaften beschrieben, deren soziale Ordnung wesentlich durch gegenseitiges Kennen- und Anerkennen stabilisiert wurde. Doch diese Grundlage wurde durch die ratsherrlichen Anordnungen in Kriegszeiten in Frage gestellt. Der soziale Status jedes Einzelnen und jeder Einzelnen wurde erneut abgefragt, durch Eide bestätigt und musste schließlich auch durch schriftliche Dokumente nachgewiesen werden. Zu betonen ist, dass

die Infragestellung des jeweiligen Status nicht durch eine Veränderung im Verhalten des einzelnen Individuums oder einer bestimmten Personen-Gruppe motiviert war, sondern durch eine veränderte Sicherheitssituation.

Die Maßnahmen, die die städtischen Obrigkeiten ergriffen, um angesichts eines drohenden Krieges die Sicherheit der Stadt zu gewährleisten, zeugen von der Spannung zwischen dem Bestreben, die Zahl der Menschen innerhalb der Stadtmauern auf einen Kreis vertrauenswürdiger Menschen zu begrenzen, und der Notwendigkeit, auf eine hohe Anzahl an Personen für die Kriegführung zurückgreifen zu können, von den adligen Kämpfern und Söldnern über Händler*innen bis hin zu den Juden als Geldgebern oder Geistlichen als Informanten oder Vermittlern. Angesichts einer erhöhten Kriegsgefahr fürchteten sie zu allererst die Auflösung ihrer Gemeinden, ein Auseinanderdriften von Personen und Gütern, eine Einmischung und Vermischung mit anderen Kräften und Akteuren. Wie von der Forschung als typisch für mittelalterliche Herrschaften beschrieben, reagierten die Stadträte darauf mit einer Intensivierung personeller Bindungen. Mit zusätzlichen Eiden wurde die Zugehörigkeit jedes einzelnen zur Stadtgemeinde bekräftigt und Gehorsam gegenüber den Anordnungen des Rates eingeschärft.

Die ratsherrlichen Erlasse zur inneren Ordnung der Stadt zielten auf die Kontrolle des sozialen wie physischen Orts eines jeden einzelnen Bewohners, die zumindest für die Dauer des Krieges festgeschrieben werden sollte. Die städtischen Machttträger folgten dabei der Fiktion eines ursprünglichen und eigentlichen Kerns der Stadt, der durch die Beseitigung von Uneindeutigkeiten wiederhergestellt werden konnte. Doch ist den zahlreichen Anordnungen der städtischen Obrigkeiten in Kriegszeiten gemeinsam, dass sie trotz dieser Vorstellung eines geschlossenen Ganzen, immer nur auf einzelne Teile, Personen, Güter und Handlungen zielten. Sie waren demnach eher dazu geeignet, die Segmentierung der Stadtgemeinde zu markieren als ihre Geschlossenheit zu forcieren.

Die vorgenommenen Differenzierungen referierten auf die vor der Krisensituation gültigen Marker wie die finanzielle und soziale Stellung als Bürger*in oder Einwohner*in, die ständische Zugehörigkeit, die Religion und das Geschlecht. Doch wurden diese Kategorien mit Bezug auf die Sicherheit der Stadt einer neuen Wertung unterzogen, indem danach gefragt wurde, in welchem Maße die jeweilige Person oder Personengruppe der Stadt durch ihre Beziehungen und Fähigkeiten von Nutzen sein oder Schaden zufügen könnten. Man ist versucht, in diesem Zusammenhang von Ansätzen einer funktionalen Differenzierung im Rahmen eines grundsätzlich ständischen Settings zu sprechen, doch waren diese Formen der Grenzziehungen nur vorübergehend und auf die historisch spezifische

Situation des Krieges ausgerichtet. Sie sollten daher nicht als Ausdruck langfristiger historischer Modernisierungsprozesse von einer ständisch stratifizierten hin zu einer funktional ausgerichteten Gesellschaft verstanden werden, die für die Städte des ausgehenden Mittelalters in dieser Pauschalität nicht nachweisbar sind. Ich möchte daher vorschlagen, von einer pragmatischen und situationsbezogenen Differenzierung als Repertoire der Versicherheitlichung zu sprechen.

Literatur

Quellen

- Constitutiones et acta publica imperatorum et regum (1349) (1983). Bd. 9. Nachdruck. Wiesbaden: Harrassowitz.
- Endres Tuchers Memorial 1421 bis 1440 (1864). In: Die Chroniken der fränkischen Städte. Nürnberg. Bd. 2. Leipzig: Hirzel, S. 3–53.
- Engelke, Thomas (1995): Eyn grosz alts Statpuech. Das „Gelbe Stadtbuch“ der Stadt Regensburg. Forschungen und Edition. Regensburg: Univ.-Verl.
- Hegel, Karl (Hrsg.) (1862): Beilagen. In: Die Chroniken der fränkischen Städte. Nürnberg Bd. 3, Leipzig: Hirzel, S. 307–336.
- Die Nürnberger Bürgerbücher (1974): I. Die Pergamentenen Neubürgerlisten 1302–1448, mit einer Einführung in die mittelalterlichen Quellen zur Bevölkerungs- und Sozialgeschichte Nürnbergs. Nürnberg: Selbstverlag des Stadtrats Nürnberg.
- Ruser, Konrad (1988): Die Urkunden und Akten der oberdeutschen Städtebünde vom 13. Jahrhundert bis 1549. Bd. 2, 1–2: Städte- und Landfriedensbündnisse von 1347 bis 1380. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Ruser, Konrad (2005): Die Urkunden und Akten der oberdeutschen Städtebünde. Oberdeutsche und schweizerische Städte- und Landfriedensbündnisse von 1381 bis 1389, Bd. 3, 1–3. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Schultheiss, Werner (1960): Die Acht-, Verbots- und Fehdebücher Nürnbergs von 1285–1400. Mit einer Einführung in die Rechts- und Sozialgeschichte und das Kanzlei- und Urkundenwesen Nürnbergs im 13. und 14. Jahrhundert. Nürnberg: Selbstverlag des Stadtrats Nürnberg.
- Schultheiß, Werner (1965): Satzungsbücher und Satzungen der Reichsstadt Nürnberg aus dem 14. Jahrhundert. Lfg. 1: Einleitung (1. Teil), Abdruck der Texte, Personen- u. Ortsregister. Nürnberg: Selbstverlag des Stadtrats

Sekundärliteratur

- Angermeier, Heinz (1966): *Königtum und Landfriede im deutschen Spätmittelalter*. München: Beck.
- Baeriswyl, Armand (2018): Torturm und Zinnenkranz. Die Stadtbefestigung als Mittel der kommunalen Selbstinszenierung im Mittelalter und in der frühen Neuzeit. In: Stercken, Martina/ Hesse, Christian (Hrsg.): *Kommunale Selbstinszenierung. Städtische Konstellationen zwischen Mittelalter und Neuzeit*. Zürich: Chronos, S. 253–276.
- Bähr, Matthias/Kühnel, Florian (Hrsg.) (2018): *Verschränkte Ungleichheit. Praktiken der Intersektionalität in der Frühen Neuzeit*. Berlin: Duncker und Humblot.
- Battenberg, Friedrich (1987): Des Königs Kammerknechte. In: *Historische Zeitschrift* 245, S. 545–599.
- Bauernfeind, Walter (2019): Vom Judenviertel zur neuen Stadtmitte: Topographie Nürnbergs vor und nach dem Judenpogrom unter Karl IV. In: Lehner, Julia (Hrsg.): *Politik. Macht. Kultur. Nürnberg und Lauf unter Kaiser Karl IV. und seinen Nachfolgern*. Nürnberg: Stadt Nürnberg, S. 18–45.
- Billr, Thomas (2016): *Die mittelalterlichen Stadtbefestigungen im deutschsprachigen Raum. Ein Handbuch*, 2 Bde. Darmstadt: WBG.
- Blickle, Peter: Pfalzbürger schwäbischer Reichsstädte. Ein Beitrag zur Konstruktion der Leibeigenschaft. In: Burkhardt, Johannes (Hrsg.): *Geschichte in Räumen. Festschrift für Rolf Kießling zum 65. Geburtstag*. Konstanz 2006, S. 51–72.
- Braunstein, Philippe (1967): *Wirtschaftliche Beziehungen zwischen Nürnberg und Italien im Spätmittelalter*. In: *Beiträge zur Wirtschaftsgeschichte Nürnbergs*, hrsg. vom Stadtarchiv Nürnberg. Nürnberg, Selbstverlag des Stadtrats, Bd. 1, S. 377–406.
- Buzan, Barry/Waeber, Ole/Wilde, Jaap de (1998): *Security. A New Framework for Analysis*. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Clauss, Martin (2006): *Aujourd’huy toutes les guerres sont contre les povres gens. Gewalt gegen Nichtkombattanten als Mittel der Kriegsführung im Hundertjährigen Krieg*. In: *Saeculum* 57, S. 77–99.
- Darman, Ashkira (2009): *Stewren, raisen, wachen, schenken. Steuern und Rechte jüdischer Bürger im Vergleich mit christlichen rechtlichen Gruppen und im Rahmen des städtischen Finanzhaushaltes in Reichsstädten im Südwesten des Reiches (1350–1500)*. Diss. Zürich Online verfügbar unter <https://www.zora.uzh.ch/id/eprint/163842/>.
- Demel, Michael (2011): *Gebrochene Normalität. Die staatskirchenrechtliche Stellung der jüdischen Gemeinden in Deutschland*. Tübingen: Mohr Siebeck.

- Denecke, Dietrich (2005): Soziale Strukturen im städtischen Raum: Entwicklung und Stand der sozialtopographischen Stadtgeschichtsforschung. In: Meinhardt, Matthias/Ranft, Andreas (Hrsg.): Die Sozialstruktur und Sozialtopographie vorindustrieller Städte. Beiträge eines Workshops am Institut für Geschichte der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg am 27. und 28. Januar 2000. Berlin: de Gruyter, S. 123–137.
- Dilcher, Gerhard (1996): Bürgerrecht und Stadtverfassung im europäischen Mittelalter. Köln: Böhlau.
- Dirlmeier, Ulf/Fuhrmann, Bernd (2005): Räumliche Aspekte sozialer Ungleichheit in der spätmittelalterlichen Stadt. In: Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte 92, H. 4, S. 424–439.
- Eibach, Joachim u.a. (Hrsg.) (2015): Das Haus in der Geschichte Europas. Ein Handbuch. Berlin, Boston: de Gruyter.
- Engelke, Thomas (1995): Regensburg und der Städtekrieg. In: Angerer, Martin/Wanderwitz, Heinrich (Hrsg.): Regensburg im Mittelalter. Beiträge zur Stadtgeschichte vom frühen Mittelalter bis zum Beginn der Neuzeit. Regensburg: Univ.-Verl., S. 125–130.
- Fleischmann, Peter (2008): Rat und Patriziat in Nürnberg. Die Herrschaft der Ratsgeschlechter vom 13. bis zum 18. Jahrhundert, Bd. 2: Ratsherren und Ratsgeschlechter Nürnberg: Verein für Geschichte der Stadt Nürnberg, S. 941–972.
- Frenz, Barbara (2000): Gleichheitsdenken in deutschen Städten des 12. bis 15. Jahrhunderts. Geistesgeschichte, Quellensprache, Gesellschaftsfunktion. Köln: Böhlau.
- Gilomen, Hans-Jörg (1999): Spätmittelalterliche Siedlungssegregation und Ghettoisierung, insbesondere im Gebiet der heutigen Schweiz. In: Stadt- und Landmauern Abgrenzungen – Ausgrenzungen in der Stadt und um die Stadt. Unter Mitarbeit von Brigitt Sigel. Zürich: Vdf Hochschulverlag AG an der ETH Zürich, S. 85–106.
- Gilomen, Hans-Jörg (2002): Städtische Sondergruppen im Bürgerrecht. In: Schwinges, Rainer Christoph (Hrsg.): Neubürger im späten Mittelalter. Migration und Austausch in der Städtelandschaft des alten Reiches (1250–1550). Berlin: Duncker und Humblot, S. 125–167.
- Gilomen Hans-Jörg (2009): Juden in den spätmittelalterlichen Städten des Reichs. Normen -Fakten – Hypothesen, Trier: Kliomedia.
- Greifenberg, Dominik (2015): Die Stadtmauer als Objekt korporativer Identifikation? Zur symbolischen und soziokulturellen Bedeutung der Stadtmauer für die Kölner Kommune im Hoch- und Spätmittelalter. In: Annalen des Historischen Vereins für den Niederrhein insbesondere das alte Erzbistum Köln, 218, S. 45–94.
- Groebner, Valentin (1993): Oekonomie ohne Haus. Zum Wirtschaften armer Leute in Nürnberg am Ende des 15. Jahrhunderts. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.

- Haverkamp, Alfred (1981): Die Judenverfolgungen zur Zeit des Schwarzen Todes im Gesellschaftsgefüge deutscher Städte. In: ders. (Hrsg.): Zur Geschichte der Juden im Deutschland des späten Mittelalters und der frühen Neuzeit. Stuttgart: Hiersemann, S. 27–93.
- Hillebrand, Frank (2001): Differenz und Differenzierung in soziologischer Perspektive. In: Lutz, Helma/Wenning, Norbert (Hrsg.): Unterschiedliche verschieden. Differenz in der Erziehungswissenschaft. Opladen: Leske und Budrich, S. 47–70.
- Holenstein, André (2008): Rituale der Vergewisserung: Der Eid als Mittel der Wahrheitsfindung und Erwartungsstabilisierung im Mittelalter und in der frühen Neuzeit. In: Bierende, Edgar/Oschema, Klaus/Bretfeld, Sven (Hrsg.): Riten, Gesten, Zeremonien: gesellschaftliche Symbolik in Mittelalter und Früher Neuzeit. Berlin: de Gruyter, S. 229–252.
- Holtz, Eberhard (1993): Reichsstädte und Zentralgewalt unter König Wenzel (1376–1400). Warendorf: Fahlbusch.
- Isenberg, Gabriele/Scholkmann, Barbara (Hrsg.) (1997): Die Befestigung der mittelalterlichen Stadt. Köln: Böhlau.
- Isenmann, Eberhard (2014): Die deutsche Stadt im Mittelalter 1150 – 1550. Stadtgestalt, Recht, Verfassung, Stadtregiment, Kirche, Gesellschaft, Wirtschaft. 2., durchges. Aufl. Köln, Weimar, Wien: Böhlau.
- Kießling, Rolf (2019): Im Spannungsfeld von lokalem Markt und europäischem Fernhandel – Oberschwaben als Wirtschaftsregion der Vormoderne. In: Hirbodian, Sigrid/ Kießling, Rolf/ Weber, Edwin Ernst (Hrsg.): Herrschaft, Markt und Umwelt. Wirtschaft in Oberschwaben 1300–1600. Stuttgart: Kohlhammer, S. 323–351.
- Kohn, Karl (1978): Das hochmittelalterliche Judenviertel Nürnbergs. Eine topographische Rekonstruktion, Beilage zu Wolfgang Strome: Die Metropole im Aufstand gegen König Karl IV. Nürnberg zwischen Wittelsbach und Luxemburg, Juni 1348 – September 1349. In: Mitteilungen des Vereins für Geschichte der Stadt Nürnberg 65, S. 55–90.
- Koller, Heinrich (1989): Die mittelalterliche Stadtmauer als Grundlage städtischen Selbstbewusstseins. In: Kirchgässner, Bernhard/Scholz, Günther (Hrsg.): Stadt und Krieg. Sigmaringen: Thorbecke, S. 9–26.
- Krause, Katharina (2019): The Legitimation of Council Rule Through Vedute of the City and Territory of Nürnberg from the Sixteenth to the Eighteenth Century: Visualizing Insecurity within an Image of Secured Order. In: Kreide, Regina/Langenohl, Andreas (Hrsg.): Conceptualizing Power in Dynamics of Securitization. Beyond State and International System. Baden-Baden: Nomos, S. 175–238.
- Kreutz, Bernhard (2005): Städtebünde und Städtetz am Mittelrhein im 13. und 14. Jahrhundert. Trier: Kliomedica.
- Marchal, Guy P. (2002): Pfahlburger, bourgeois forains, buitenpoorters, bourgeois de roi. Aspekte einer zweideutigen Rechtsstellung. In: Schwinges, Rainer C. (Hrsg.): Neubürger im späten Mittelalter. Migration und Austausch in der Städtelandschaft des alten Reiches 1250–1550. Berlin: Duncker und Humblot, S. 333–367.

- Meier, Ulrich (1994): *Regimen civitatis. Zum Spannungsverhältnis von Freiheit und Ordnung in alteuropäischen Stadtgesellschaften.* In: Meier, Ulrich/Schreiner, Klaus (Hrsg.): *Stadtregiment und Bürgerfreiheit. Handlungsspielräume in deutschen und italienischen Städten des Späten Mittelalters und der Frühen Neuzeit.* Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Moeller, Bernd (1971): *Kleriker als Bürger.* In: *Festschrift für Hermann Heimpel.* Bd. 2. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, S. 195–224.
- Müller, Arnd (1968): *Geschichte der Juden in Nürnberg: 1146 – 1945.* Nürnberg: Stadtbibliothek Nürnberg.
- Müller, Jörg R./Weber, Andreas (2016): *Karl IV. und die Juden.* In: Fajt, Jirí/Hörsch, Markus (Hrsg.): *Kaiser Karl IV. (1316–2016). Erste Bayerisch-Tschechische Landesausstellung.* Prag: Národní galerie v Praze, S. 218–225.
- Müller, Karlheinz (2004): *Die Würzburger Judengemeinde im Mittelalter. Von den Anfängen um 1100 bis zum Tod Julius Echters (1617).* Würzburg: Mainfränkischer Verein Kunst und Geschichte.
- Müller, Karlheinz (Hrsg.) (2011): *Die Grabsteine vom jüdischen Friedhof in Würzburg aus der Zeit vor dem Schwarzen Tod (1147 – 1346).* Würzburg: Gesellschaft für Fränkische Geschichte.
- Nicholson, Helen J. (2004): *Medieval Warfare. Theory and Practice of War in Europe, 300–1500.* Houndmills, Basingstoke, Hampshire, New York: Palgrave Macmillan.
- Northemann, Yvonne (2011): *Zwischen Vergessen und Erinnern. Die Nürnberger Klöster im medialen Geflecht.* Petersberg: Imhof.
- Oexle, Otto G./Hülsen-Esch, Andrea (Hrsg.) (1998): *Die Repräsentation der Gruppen. Texte – Bilder – Objekte.* Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht.
- Piper, Ernst Reinhard (1982): *Der Stadtplan als Grundriss der Gesellschaft. Topographie und Sozialstruktur in Augsburg und Florenz um 1500.* Frankfurt: Campus Verlag.
- Prietzl, Malte (2006): *Kriegführung im Mittelalter. Handlungen, Erinnerungen, Bedeutungen [= Krieg in der Geschichte, 32].* Paderborn: Schöningh.
- Rogger, Philippe/Schmid Keeling, Regula (Hrsg.) (2019): *Miliz oder Söldner? Wehrpflicht und Solddienst in Stadt, Republik und Fürstenstaat 13.-18. Jahrhundert.* Paderborn: Schöningh.
- Rütter, Stefanie (Hrsg.) (2009): *Integration und Konkurrenz. Symbolische Kommunikation in der spätmittelalterlichen Stadt.* Münster: Rhema.
- Rütter, Stefanie (2009a): *Ungleiche Gegner? Zur Wahrnehmung und Bewertung kriegerischer Gewalt in den süddeutschen Städtekriegen.* In: Stefanie Rütter (Hrsg.): *Integration und Konkurrenz. Symbolische Kommunikation in der spätmittelalterlichen Stadt.* Münster: Rhema, S. 37–60.
- Rütter, Stefanie (2009b): *Alltäglichkeit und Entgrenzung. Zum Bild des Krieges in der spätmittelalterlichen Chronistik.* In: Emich, Birgit/Signori, Gabriela (Hrsg.): *Kriegs/Bilder in Mittelalter und Früher Neuzeit.* Berlin: Duncker und Humblot, S. 33–60.

- Rüther, Stefanie (2010), Production, perception et contrôle de l'espace dans la "Première ligue des villes souabes" (1376–1390). In: *Histoire Urbaine* 27, S. 143–164.
- Rüther, Stefanie (2014): Papierkriege? Schrift, Interaktion und Wehrpolitik im ausgehenden 14. Jahrhundert am Beispiel der Süddeutschen Städtekriege. In: Sawilla, Jan Marco/ Schlögl, Rudolf (Hrsg.): *Medien der Macht und des Entscheidens. Schrift und Druck im politischen Raum der europäischen Vormoderne (14. – 17. Jahrhundert)*. Hannover: Wehrhahn-Verlag, S. 33–50.
- Rüther, Stefanie (2019): Der Bündnisfall. Ordnung und Organisation der Kriegführung des schwäbischen Städtebunds (1376–1390). In: Deigendesch, Roland/Jörg, Christian (Hrsg.): *Städtebünde und städtische Außenpolitik. Träger, Instrumentarien und Konflikte während des hohen und späten Mittelalters*. Ostfildern: Thorbecke, S. 213–232.
- Rüther, Stefanie (2020): Ratsherren auf Kriegszug? Die Stellung der Hauptleute des Schwäbischen Städtebunds (1376–1390) zwischen Kompetenz und Kontrolle. In: Schmid, Regula/Hübner, Klara/Speich, Heinrich (Hrsg.): *Bündnisdynamik. Träger, Ziele und Mittel politischer Bünde im Mittelalter*. Berlin: Lit, S. 19–34.
- Saur, Karl (1911): *Die Wehrverfassung in schwäbischen Städten des Mittelalters*. (Straßburg, Basel, Augsburg, Ulm, Rottweil, Überlingen, Villingen). Bülh: Konkordia A.G.
- Scheutz, Martin (2016): Bürger und Bürgerrecht. Rechte und Pflichten und soziale Felder der mittelalterlichen und neuzeitlichen Bürger im Heiligen Römischen Reich. In: Gruber, Elisabeth u.a. (Hrsg.): *Städte im lateinischen Westen und im griechischen Osten zwischen Spätantike und Früher Neuzeit. Topographie – Recht – Religion*. Wien, Köln, Weimar: Böhlau, S. 123–148.
- Scheutz, Martin/Freitag, Werner (Hrsg.) (2021): *Ein bürgerliches Pulverfass? Waffenbesitz und Waffenkontrolle in der alteuropäischen Stadt*. Göttingen: Böhlau Verlag Köln.
- Schmid, Regula (2019): Der Harnisch im Haushalt. Waffen als Indikatoren und als Triebkräfte sozialen Wandels in der mittelalterlichen Stadt. In: Heusinger, Sabine von/ Wittekind, Susanne (Hrsg.): *Die materielle Kultur der Stadt in Spätmittelalter und Früher Neuzeit*. Göttingen: Böhlau Verlag Köln, S. 205–224.
- Schneider, Joachim (1999): „Denn wo das Ende böse ist“. Gründe und Begründungen für den ersten süddeutschen Städtekrieg in den Äußerungen der Chronisten. In: Brunner, Horst (Hrsg.): *Der Krieg im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit. Gründe, Begründungen, Bilder, Bräuche, Recht*. Wiesbaden: Reichert, S. 139–182.
- Schnelbögl, Fritz (1982, 1971): *Topographische Entwicklung im 14. und 15. Jahrhundert*. In: Pfeiffer, Gerhard (Hrsg.): *Nürnberg, Geschichte einer europäischen Stadt*. Unveränderter Nachdruck. München: Beck, S. 88–92.
- Scholl, Christian (2012): Juden und Städtebünde. Annäherung an ein komplexes Beziehungsgeflecht. In: Hirbodan, Sigrid u.a. (Hrsg.): *Pro multis beneficiis. Festschrift für Friedhelm Burgard*. Forschungen zur Geschichte der Juden und des Trierer Raums. Trier: Kliomedia, S. 111–127

- Schubert, Alexander (2003): *Der Stadt Nutz oder Notdurft? Die Reichsstadt Nürnberg und der Städtekrieg von 1388/89*. Husum: Matthiesen.
- Schubert, Alexander (2009): *Zwischen Zunftkampf und Thronstreit. Nürnberg im Aufstand 1348/49*. Bamberg: University of Bamberg Press.
- Schultheiß, Werner (1969): *Stadterweiterung und Vororte der Reichsstadt Nürnberg*. In: Maschke, Erich/Sydow, Jürgen (Hrsg.): *Stadterweiterung und Vorstadt. Protokoll über d. 6. Arbeitstagung d. Arbeitskreises f. Südwestdt. Stadtgeschichtsforschung, Konstanz, 10. – 12. Nov. 1967*. Stuttgart: Kohlhammer, S. 125–126.
- Schultheiß, Werner (1972): *Das Bürgerrecht der Königs- und Reichsstadt Nürnberg. Beiträge zur Verfassungsgeschichte der deutschen Städte*. In: *Festschrift für Hermann Heimpel zum 70. Geburtstag am 19. September 1971, Bd. 2*. Göttingen: Vandenhoeck und Ruprecht, S. 159–194.
- Simon-Muscheid Katharina (2000), *Die Stadt als temporärer Zufluchtsort. Flüchtlinge und Flüchtlingspolitik im 15. Jahrhundert*. In: Gilomen, Hans-Jörg/Head-König, Anne-Lise/ Radeff, Anne (Hrsg.): *Migration in die Städte. Ausschluss, Assimilierung, Integration, Multikulturalität [= Schweizerisches Jahrbuch für Wirtschafts- und Sozialgeschichte 16]*, S. 57–76.
- Stromer, Wolfgang von (1970): *Oberdeutsche Hochfinanz 1350–1450*. 3 Bände (Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte Beiheft 55). Wiesbaden: Steiner.
- Tracy, James D. (Hrsg.) (2000): *City Walls: The Urban Enceinte in Global Perspective*. New York: Cambridge University Press.
- Waever, Ole (1995): *Securitization and Desecuritization*. In: Lipschutz, Ronnie D. (Hrsg.): *On Security*. New York: Columbia University Press, S. 46–86.
- Zeilinger, Gabriel (2007): *Lebensformen im Krieg. Eine Alltags- und Erfahrungsgeschichte des süddeutschen Städtekriegs 1449/50*. Stuttgart: Steiner.

Gefahren unter der Sonne. Zum Verhältnis von Differenz und (Un-)Sicherheit am Beispiel europäischer Seeleute im kolonialen Kalkutta

Florian Neiske

Abstract

In October 1864, the Indian seaport Calcutta was hit by a heavy cyclone. The devastation that it caused to shipping left a large number of European seamen stranded in the city, without work and in some cases homeless. This triggered an intensifying debate among the colonial elites about the situation of these seamen that revolved around various security issues associated with this group. On grounds of the characteristics and behaviours attributed to them, they were perceived as a potential threat to, for instance, public order, but also to the ruling ideologies that were based on notions of Europe's putative civilisational superiority. At the same time, seamen were deemed to be a particularly vulnerable group. The Indian climate, various diseases and allegedly predatory groups were believed to be responsible for their high mortality rate as well as for their supposed moral decay. This article argues that this interaction between different conceptions of security and categorisations of difference revealed contradictions within the ruling ideologies. It was these contradictions that the colonial elites considered problematic and implicitly moved to the centre of the securitisation debate. As focussing on the debate alone would be insufficient to understand the colonial government's response in the aftermath of the cyclone, this article considers the position of the seaman within the economic system as well. Their position was marked by substantial insecurity, which the colonial administration was willing to tolerate as this served economic interests. The aforementioned contradictions thus resulted from the material conditions and ideological conceptions that were inscribed into the system of rule itself. To properly grasp processes of this kind, this article proposes a deeper integration of structural factors and societal analyses in the consideration of securitisation.

Einleitung

In den Morgenstunden des 5. Oktober 1864 wurden die Hafenstadt Kalkutta¹, Hauptstadt Britisch-Indiens, und weite Teile des bengalischen Umlandes von einem schweren Zyklon getroffen. Begleitet wurde der Sturm von einer Flutwelle, welche nicht nur unmittelbar an der Küste für Überschwemmungen sorgte, sondern sich bis in die Stadt selbst ausbreitete. Gemeinsam verursachten Sturm und Welle enorme Schäden und Verwüstungen. Wenngleich genaue Angaben in den ländlichen Gebieten Bengalens nur schwer zu ermitteln waren, kam ein späterer Bericht auf eine Anzahl von nahezu 50.000 Todesopfern durch die unmittelbaren Folgen des Zyklons (vgl. Gastrell/Blanford 1866). Hinzu traten Krankheiten, die sich noch Wochen später in den betroffenen Gebieten ausbreiteten. Schätzungen zufolge forderten diese weitere 25.000 bis 30.000 Menschenleben. Für Kalkutta und seine Vororte selbst sprechen die Berichte von insgesamt 49 Todesopfern durch den Sturm. Schwere Schäden wurden zudem an Infrastruktur und Gebäuden verzeichnet, vor allem in den ärmeren Vierteln der Stadt. Besonders betroffen waren darüber hinaus die Schifffahrt, Werften und Hafenanlagen. Aufgrund der Höhe und Stärke der Flutwelle riss diese zahlreiche Schiffe von ihren Vertäuungen und ließen diese kentern, ineinander treiben oder ans Ufer laufen. Von den 195 Schiffen, die sich am 5. Oktober im Hafen befunden hatten, wurden am folgenden Tag nur 23 ohne Schäden vorgefunden. 36 Schiffe galten gar als Totalverluste.

Infolge dieser enormen Schäden waren europäische² Seeleute in großer Zahl arbeits- und teilweise auch obdachlos in der Stadt gestrandet. Während man von offizieller Seite zunächst optimistisch gewesen war, mögliche Problematiken aufzufangen, indem Seeleute beispielsweise als zusätzliche Polizeikräfte eingesetzt wurden oder die Aufräum- und Reparaturarbeiten genug Arbeitsmöglichkeiten boten³, änderte sich dies mit dem Andauern der Situation. Durch ihre fortgesetzte Präsenz intensivierte sich eine Diskussion über die Lage und das Auftreten der Seeleute, welche sowohl innerhalb der Regierungsbehörden, aber auch in der Öffentlichkeit

-
- 1 Heutiger Name der Stadt ist Kolkata. Der Aufsatz folgt dem aktuellen wissenschaftlichen Standard, den Namen „Kalkutta“ (engl. 'Calcutta') zu benutzen, um bewusst zu betonen, dass die britische Kolonialstadt betrachtet wird.
 - 2 In den Quellen bezieht sich der Begriff zum größten Teil auf britische Seeleute, schließt aber Seeleute anderer europäischer Nationen oder auch der USA ein. In diesem Sinne fungiert der Begriff nahezu als Synonym für „weiß“ und „christlich“.
 - 3 Siehe V.H. Schalch an Secretary to the GovBengal, 17. Oktober 1864, No 1287, British Library (BL), India Office Records (IOR) IOR/P/173/15.

geführt wurde. Neben den Beamten der Kolonialadministration schalteten sich auch Mediziner, Offiziere und Schiffskapitäne aktiv in die Debatte ein. Regen Anteil nahmen zudem Zeitungen, die sich an die Eliten der europäischen Community richteten. Während die Seeleute selbst nicht zu Wort kamen, wurden ihre Verhaltensweisen und mutmaßlichen Eigenschaften, ihr Gesundheitszustand, ihre sozioökonomische Lage sowie mögliche (Hilfs-)Maßnahmen in den Blick genommen. Die Diskussionen im Nachgang des Zyklons fanden Anschluss an breitere Debatten über die Rolle einer vermeintlich „niederen“ europäischen Klasse⁴ im kolonialen Gefüge. Über Fragen der Klassenzugehörigkeit hinaus wurden in diesem Zusammenhang auch kolonialrassistische Vorstellungswelten zivilisatorischer und moralischer Überlegenheit, Ideale einer Zivilisierungsmission und Motive eines bedrohlichen und korrumpierenden Indiens verhandelt.

Innerhalb der Debatte wurden die Seeleute in unterschiedliche Sicherheitszusammenhänge gestellt, gleichsam als potenzielle Bedrohung oder als in Gefahr betrachtet. Demgegenüber standen Kategorisierungen und Aushandlungsprozesse über Zugehörigkeiten und Abgrenzungen. Der vorliegende Beitrag betrachtet das Verhältnis verschiedener Konzeptionen und Produktionen von (Un-)Sicherheit und Differenz und fragt nach den Verknüpfungen und dem Zusammenwirken derartiger Prozesse sowie ihrem Verhältnis zu den Funktionsweisen kolonialer Herrschaft. Sicherheitsvorstellungen waren beispielsweise stark in koloniale Ideologien eingeschrieben und unterfütterten diese: Motive von Bedrohung und Gefahr wurden eingesetzt, um Herrschaftsansprüche zu begründen und zu legitimieren. Gleichzeitig ließ das Zusammenspiel aus Sicherheitsvorstellungen und Differenzkategorisierungen Widersprüche innerhalb der Herrschafts-ideologien offen zu Tage treten. Gerade diese Widersprüche wurden wiederum als problematisch angesehen und rückten implizit ins Zentrum von Versicherheitlichungen. Eine reine Analyse der Diskussionen, wie sie in Schriften von Regierungsbeamten, medizinischen Publikationen und Presseberichten geführt wurden, reicht allerdings nicht aus, um die Reaktionen der Kolonialadministration im Anschluss an den Zyklon zu erklären. Zu diesem Zweck wird nach der Betrachtung zweier zentraler Argumentationslinien der Debatte ein Blick auf die Position der Seeleute im wirtschaftlichen System geworfen. Dies ist zum einen notwendig, um die Maßnahmen besser verstehen zu können. Zum anderen bringen die strukturellen Faktoren und materiellen Bedingungen eben jene widersprüchli-

4 Der Begriff *lower classes* wird hier als Quellenbegriff benutzt und mit „niedere“ oder „untere“ Klassen übersetzt.

chen Konstellationen hervor, die in der Debatte verhandelt wurden. Wie der Zyklon vom Oktober 1864 zeigt, trugen diese Bedingungen ihrerseits Produktionen von (Un-)Sicherheit in sich. Abschließend wird deshalb die Möglichkeit genutzt, Auswirkungen kapitalistischer Funktionsweisen in einem kolonialen Umfeld zu diskutieren.

Der Beitrag schließt an Konzepte der kritischen Sicherheitsforschung an, die, über die Untersuchung von Sprechakten hinaus, auch solche strukturellen Faktoren in ihre Analyse einbeziehen, die entscheidend zur Ausgestaltung und Wirkmächtigkeit von Versicherungslösungen beitragen (Balzacq 2011). Mit dem Fokus auf die Bevölkerungsgruppe der europäischen Seeleute knüpft der Beitrag zudem an Arbeiten von Sarmishta De (2008), Harald Fischer-Tiné (2009a, 2009b) und David Arnold (1979) an, die sich mit der Rolle ärmerer oder „subalterner“ Europäer*innen im kolonialen Indien im Allgemeinen befassen, aber auch die Lage der Seeleute in Kalkutta im Speziellen aufgreifen.

Das Problem einer europäischen ‚lower class‘

Selbst wenn es sich bei Britisch-Indien nie um eine ausgeprägte Siedlungskolonie handelte, verfügte es über eine signifikante und im Laufe des 19. Jahrhunderts stetig wachsende europäische Bevölkerung. Diese umfasste, neben den Beamten des Regierungsapparates und ihren Familienangehörigen, Kaufleute, Agenten europäischer Firmen, Pflanze*r*innen und Ingenieure, aber auch Soldaten, Seeleute und Prostituierte⁵. Zeitgenössische Diskussionen über diese europäische Bevölkerung zeichneten sich durch ein deutlich erkennbares Klassenbewusstsein aus. Sowohl in Regierungsunterlagen als auch in veröffentlichten Schriften und Kommentaren ist ersichtlich, wie stark sich koloniale Eliten im Kollektiv von vermeintlich „niederer“ europäischen Klassen abgrenzten. Zu diesen *lower classes* wurden neben den bereits genannten Soldaten, Seeleuten und Prostituierten auch ungelernete Arbeiter*innen oder ehemalige Sträflinge aus Australien gezählt, die in Indien nach Arbeit suchten. Als Abgrenzungsmerkmale galten nicht nur die sozioökonomischen Positionen der unterschiedlichen Gruppen, sondern ebenso vermeintliche Charaktereigenschaften und habituelle Verhaltensweisen: Angehörige der „niederer“ Klassen wurden als lasterhaft, faul oder aufsässig beschrieben. Stets ihren eigenen Leidenschaften und Gelüsten

5 Die Bezeichnung wird hier als Quellenbegriff und damit als Fremdzuschreibung verwendet.

folgend, waren sie angeblich leicht zu korrumpieren. Zudem pflegten sie aus Sicht der kolonialen Eliten einen schmutzigen und ungesunden Lebensstil (vgl. De 2008, S. 63ff.).

Zusätzlich zu diesen umfassenderen Klassenzuschreibungen waren Seeleute Teil gruppenspezifischer Narrative. Ein zentrales Motiv war hierbei die vermeintliche Nähe zu Alkohol und zur Trunkenheit. Das typische Bild, welches von einem (europäischen) Seemann nicht nur in Indien, sondern quasi global (vgl. Burton 2001; de Vries 2000) erstellt wurde, zeigte diesen als einen rohen Charakter, der sich, von den Entbehrungen und harschen Arbeitsbedingungen auf See gezeichnet, an Land diversen Vergnügungen und Lastern zuwandte. Zu diesen zählten der Besuch von Spelunken, zwielichtigen Tavernen und Bordellen, ein übermäßiger Alkoholkonsum und die Verwicklung in Tumulte und Schlägereien. Seeleute wurden in die Nähe von Kriminalität gerückt und bewegten sich am Rande städtischer Unterwelten. Ihr Verhalten galt zudem als laut und ungehobelt, rauflustig und schwer zu kontrollieren. Damit fügten sie sich nahtlos in die Charakterisierungen der *lower classes* ein. Selbst wohlwollende und mit den Seeleuten und ihrer Situation sympathisierende Beiträge zeichnen sich durch einen starken Paternalismus aus, welcher den Seeleuten eine lediglich geringe eigene Handlungsmacht und Entscheidungskompetenz zuschreibt. Sie galten als leichtfertige und unbedachte Klasse, die vor Verfehlungen bewahrt und auf die richtigen Wege geleitet werden musste. Diese Art der Bevormundung markierte und verfestigte die definierten Klassenunterschiede.⁶

Verbunden mit derartigen Bildern und Unterscheidungen waren Wahrnehmungen möglicher Probleme und Gefahren. Typisch hierfür ist eine Aussage des US-amerikanischen Generalkonsuls in Kalkutta aus dem Jahr 1865:

“Much sympathy has been expended upon the sailor, in many instances deservedly. For, as a class, undoubtedly they are defrauded and badly used, but in return they are insolent, wasteful, insubordinate, and slothful. [...] In self-defence, then, is it necessary to adopt measures effective and so possibly extreme, to prevent what otherwise will be

6 Siehe u.a. Chevers 1864; 'Christian Poverty and Vice in India – A Voluntary Poor Law Board', *The Friend of India*, 24. Mai 1866; 'The english Sailor in India', *The Friend of India*, 06. April 1865.

a periodical and increasing nuisance, expense, and danger to this community.”⁷

Ähnlich äußerte sich der *commissioner* genannte leitende Beamte der Polizei von Kalkutta einige Monate nach dem Zyklon im Juni 1865. In einem Schreiben an die Regierung Bengalens bezeichnet er die aktuelle Lage der Seeleute als äußerst bedauerlich, warnt aber vor der Gefahr für Wohlergehen und Ruhe der Stadt, die hieraus erwachsen könne. Ohne Unterstützung würde man die Seeleute einer Welt von Hunger und Kriminalität aussetzen.⁸ Wie Harald Fischer-Tiné (2009a, S. 116ff.) herausgearbeitet hat, finden sich in den Polizeiberichten und Gerichtsakten Kalkuttas in den Jahren vor dem Zyklon in der Tat zahlreiche Hinweise auf europäische Seeleute. Zu den häufigsten Vergehen gehörten die Teilnahme an Schlägereien und gewalttätige Übergriffe, oftmals ausgelöst durch übermäßigen Alkoholkonsum oder Streitigkeiten über Geld in Gasthäusern und Bordellen. Darüber hinaus finden sich Berichte über Mord und Totschlag, zu deren Opfern in erster Linie die einheimische indische Bevölkerung zählte. Dementsprechend hoch war der Anteil der Seeleute unter europäischen Gefängnisinsassen in Kalkutta. Gemeinsam mit den Kosten möglicher Hilfsleistungen wurde gerade dieses Argument angeführt, um auch auf die finanzielle Bürde zu verweisen, die Seeleute für die britische Kolonialherrschaft bedeuteten.⁹ Seeleute galten demnach als Bedrohung für das körperliche Wohl der lokalen Bevölkerung, die Sicherheit von Leben und Eigentum, die städtische Ruhe und Ordnung und als Problem für die öffentlichen Kassen. Derartige Diagnosen blieben nicht auf Hafenstädte wie Kalkutta beschränkt. Unter der Überschrift „The New Colonist Danger“ warnte die in Kalkutta ansässige Zeitung *The Friend of India* im März 1866 beispielsweise vor den Gefahren, die von europäischen „Herumtreibern“¹⁰ im indischen Inland ausgingen, welche sich zu einem Teil aus arbeitslosen Seeleuten speisten: Vielerorts könne man keine englische Dame mehr alleine im Haus lassen oder den indischen Brauch fortführen, nachts Fenster und Türe offen zu halten. Immer wieder würden vor allem Inder*innen

7 Zitiert in Malleson, *State of Sailors*, S. 20. Für eine genaue Einordnung von Mallesons Bericht siehe Unterkapitel *Seeleute und das gefährliche Andere*.

8 V.H. Schalch an Secretary to the GovBengal, 30. Juni 1865, No 1094, BL IOR/P/173/15.

9 Siehe etwa John G. Reddie an Secretary to the GovBeng, 26. Juli 1865, No 1958, BL IOR/P/173/15.

10 Die originale englische Bezeichnung lautet 'loafer'. Siehe 'The New Colonist Danger', *The Friend of India*, 01. März 1866.

Opfer von Übergriffen. Allzu oft müssten sie in Terror vor betrunkenen und lüsternen Soldaten oder Seeleuten fliehen.

Seeleute wurden jedoch auch auf eine andere Art als problematisch angesehen. In einem weiteren Artikel aus dem Jahr 1866 diagnostiziert *The Friend of India* etwa:

„From whatever point we view the lower classes of European Christians and their descendants in the large cities and stations in India, whether from the moral, political or industrial side, the conquering race, the white aristocracy, the civilizing power, have reason for shame.“¹¹

Diese Sichtweise, welche die Seeleute als moralische und davon abgeleitet gesellschaftspolitische Gefahr für das *Empire* betrachtete, stellte keineswegs eine Ausnahme dar, sondern war ein zentraler Bestandteil des Blickes kolonialer Eliten auf europäische *lower classes*. Die aus Europa bekannten Diskurse (vgl. De 2008, S. 58ff.; Evans 2017, S. 165ff./339ff.; Mizutani 2009) über die „Respektabilität“ verschiedener Bevölkerungsschichten, über „*deserving and undeserving poor*“ oder die „*classes dangereuses*“, entfalteten in der Kolonie eine andere Wirkung, da sie auf rassistische Ideologien trafen, welche die koloniale Herrschaft unterfütterten. Für die kolonialen Eliten stellte die angebliche zivilisatorische Überlegenheit Europas ein wichtiges Fundament kolonialer Herrschaftsansprüche dar. Sie lieferte Begründungen für eine europäische Zivilisierungsmission, welche wiederum zur Legitimation imperialer Expansion und zum Selbstverständnis der Europäer*innen beitrug. Die vermeintlich „niederer“ Klassen passten kaum in dieses Bild. Ganz im Gegenteil standen sie mit ihren vermeintlichen moralischen Schwächen, ihrer Assoziation mit Trunkenheit, Unruhe, Kriminalität oder Krankheit eher der kolonisierten indischen Bevölkerung nahe. Dennoch waren sie eindeutig als europäisch und damit als Element des imperialen Projektes erkennbar. Die Anwesenheit einer derart „verwahrlosten“ Klasse an Europäer*innen untergrub einerseits rassistische Vorstellungen von Überlegenheit (De 2008, S. 61; Fischer-Tiné 2009a, S. 81ff.), andererseits stellte sie die Kompetenz einer auf Ansehen und Prestige bedachten Kolonialadministration in Frage. Seeleute, die einen gewichtigen Teil der europäischen *lower classes* stellten, galten somit als Bedrohung für zentrale Annahmen, Grundsätze und Begründungen des kolonialen Unternehmens.

11 'Christian Poverty and Vice in India – A Voluntary Poor Law Board', *The Friend of India*, 24. Mai 1866.

Das Beispiel zeigt in anschaulicher Art und Weise, wie die Produktion von Differenz zu einem Sicherheitsproblem werden konnte. Es wird deutlich, dass Abgrenzungen, die entlang verschiedener Differenzkategorien zum Zwecke der Herrschaftslegitimation vorgenommen wurden, in ihrer eigenen Logik potenzielle Sicherheitsrisiken aufwiesen. Dies galt vor allem dann, wenn unterschiedliche Abgrenzungskategorien zusammenwirkten beziehungsweise sich gegenüberstanden. Die auch aus Europa bekannten und von den britischen Eliten in Indien (re-)produzierten Klassenkonzeptionen trafen im kolonialen Raum auf die Funktionslogiken rassistisch unterfütterter imperialer Ideologien. Da die „niederen“ Klassen hier Teil der vermeintlich überlegenen europäischen Zivilisation waren, wurden ihre Eigenschaften und Verhaltensweisen als Problem betrachtet, gerade weil sie das zentrale Motiv der Überlegenheit in Frage stellten. In diesem Sinne bildeten sie eine Gefahr für die koloniale Ordnung.

Seeleute und das gefährliche Andere

„The principal causes of disease and death among sailors are bad feeding and bad air on shipboard, exposure to the effects of unhealthy climates, and, perhaps, above all, drunkenness and other evil habits when on shore. Of course these various causes of sickness often act together in ruining the health of those seaman who are long exposed to their united influence.”

Mit diesen Worten beschrieb Norman Chevers (1864, S. 3), seinerseits Arzt und Leiter des Medical College in Kalkutta, in einem Vortrag im Januar 1864 den Gesundheitszustand europäischer Seeleute in der Stadt. Chevers' Ausführungen, welche später in Form eines Traktates veröffentlicht wurden, enthalten zahlreiche Elemente, die sich in den Debatten im Anschluss an den Zyklon wiederfinden. Darin wurden die Seeleute nicht nur als wichtiger Bestandteil des britischen imperialen Projektes und als christliche Glaubensgenossen identifiziert, sondern ebenso als eine besonders anfällige und gefährdete Personengruppe charakterisiert. Derartige Zuschreibungen ließen sie somit nicht nur als potenziell gefährliches Problem erscheinen, sondern ebenso als Gruppe, die Empathie und Hilfe benötigte und als schützenswert galt. Chevers steht hier beispielhaft für verschiedene Einzelpersonen, die versuchten, auf die Lage der Seeleute aufmerksam zu machen und mögliche Initiativen zu deren Verbesserung einzubringen. Die britische Kolonialregierung nahm derartige Vorstöße und Initiativen zwar durchaus auf, ein ausgeprägtes Engagement ist dennoch kaum er-

kennbar. Im April 1864 legte beispielsweise Vizekönig John Lawrence im Rahmen einer öffentlichen Zeremonie den Grundstein für ein neues *Sailors' Home* in Kalkutta.¹² Die Einrichtung sollte als eine sichere und ordentliche Unterkunft für Seeleute an Land dienen, sodass diese nicht obdachlos zurückblieben oder auf als unsauber und höchst problematisch wahrgenommene Herbergen – so genannte *lodging-houses* – zurückgreifen mussten. Das neue *Sailors' Home*, welches ohnehin maßgeblich durch Spendengelder finanziert worden war, wurde jedoch von Baubeginn an für seine mangelnde Größe kritisiert: Maximal die Hälfte aller normalerweise in Kalkutta verbleibenden arbeitslosen europäischen Seeleute konnte hier Unterkunft finden. Auch in Zeitungen wurde noch 1865 und 1866 kritisiert, dass den Seeleuten in ihrer Lage durch die Regierung und in der Öffentlichkeit zu wenig Beachtung geschenkt werde.¹³

Selbst im Nachgang des Zyklons blieb die Administration in einer passiven und reaktiven Rolle verhaftet. Eine breitere Untersuchung zur Lage der Seeleute wurde beispielsweise nicht unmittelbar durch die Kolonialregierung initiiert, sondern, in Person von Major G.B. Malleon, durch ein Mitglied der *Sanitary Commission*, einem kurz zuvor geschaffenen Organ mit lediglich beratender Funktion und Kompetenz, an diese herangetragen.¹⁴ Malleon knüpfte in seinem Bericht¹⁵ wiederum ausdrücklich an Chevers' Überlegungen an. Beide beobachteten eine außergewöhnlich hohe Sterblichkeitsrate unter europäischen Seeleuten in Kalkutta und führten diese auf die Bedingungen zurück, denen die Seeleute während ihres Aufenthaltes in der Stadt ausgesetzt waren.¹⁶ Gemeinsam erlangten ihre Darstellungen eine große öffentliche Aufmerksamkeit und prägten die Debatte im Anschluss an den Zyklon. Die Schilderungen und Einschätzungen zur problematischen Lage der Seeleute wurden durchaus schockiert zur Kenntnis genommen und immer wieder benutzt, um Kritik zu üben, Sympathien zu wecken oder um Spenden zu werben.¹⁷

12 Siehe 'The Week', *The Friend of India*, 14. April 1864.

13 Siehe z.B. 'The english Sailor in India', *The Friend of India*, 06. April 1865; 'Our Sailors', *The Friend of India*, 30. August 1866.

14 J.P. Walker, Sec SanCommission, an Secy to the GovBengal, 28. Juli 1865, No317, BL IOR/P/173/15.

15 G.B. Malleon: The State of the Sailors in Calcutta, 1865. Enthalten in BL, IOR/P/437/29, India Proceedings, Marine, 1866.

16 Chevers Angaben zufolge lag die Sterblichkeitsrate unter Seeleuten in Kalkutta knapp zehnmahl höher als in britischen Häfen. Vgl. Chevers 1864, S. 40.

17 Siehe u.a. 'The English Sailor in India', *The Friend of India*, 06.04.1865; 'Our Sailors', *The Friend of India*, 11.01.1866; 'Christian Poverty and vice in India –

Was machte die Situation der Seeleute so problematisch und gefährlich? Bereits das obige Zitat von Chevers verweist auf unterschiedliche Sicherheits- und Gesundheitsprobleme. Die habituelle Trunkenheit, bereits im vorherigen Abschnitt als problematisches Kennzeichen der Seeleute diskutiert, galt auch als großes Gesundheitsrisiko. Verschärft wurde dies in den Augen der Beobachter*innen dadurch, dass der in Kalkutta verkaufte Alkohol als „giftig“ angesehen¹⁸ und der Hang der Seeleute zum Trinken von dritten Personen ausgenutzt wurde. In Malleasons Bericht heißt es hierzu beispielsweise:

„[...] that the ignorant, inexperienced, unlettered seaman is suffered to roam all over the place with no protection from the sun, probably little knowing its power in this country, that temptations to drink are constantly before him, aggravated by the climate; that he is cared for by the Boarding Masters only so long as they are able to make a profit out of him; that for this purpose they encourage him to drink and get drunk on their premises; and that when his funds are exhausted they turn him out, beggared, into the streets.“ (Malleeson 1865, S. 11)

Deutlich wird außerdem, wie die klimatischen Bedingungen Bengalens als massives Gesundheitsproblem beschrieben werden. Eine unbarmherzige Sonne, große Hitze, aber auch die Regenfälle der Monsunzeit wurden immer wieder angeführt. Gleiches gilt für verschiedene Krankheiten: Allen voran Cholera und durch Infektionen verursachte Durchfallerkrankungen wurden als tödliche Bedrohung eingestuft. Neben Alkohol, Krankheiten und den klimatischen Bedingungen galt die Prostitution als Problem und Gefahrenquelle. So schrieb der britische Kapitän Henry Toynbee beispielsweise in einem Brief an den *Secretary of State for India*:

„When they go on shore for recreation, their only resting place is Flag Street, inhabited by brothel-keepers, prostitutes, and crimps of the lowest order, full of the surest and foulest temptations for the seaman after a long voyage. Let a seaman with the best intentions land here merely for recreation, and he invariably yields to temptation, loses all self-respect; and, if a youngster, he begins that downward career which ends in the ruin of so many of our seamen; and, if a grown man, he contracts a loathsome disease and becomes a burden on the ship, crew,

A Voluntary Poor Law Board', *The Friend of India*, 24.05.1866; 'Our Sailors', *The Friend of India*, 30.08.1866.

18 Siehe Chevers 1864, S. 36ff; Malleeson 1865, S. 1ff.

and the country, and has finally to be sent home at the Government expense.”¹⁹

Analog zu den oben diskutierten Klassenzuschreibungen wurden auch Fragen der Gesundheit häufig mit Themen wie Moral und Ordnung verknüpft. Krankheit und Schmutz galten als Ausdruck charakterlicher Verwahrlosung. Prostituierte wurden so nicht nur durch ihre Assoziation mit Krankheit, insbesondere der Syphilis, zum Teil einer bedrohlichen Kulisse, sondern ebenso durch ihre vermeintliche Amoralität, welche angeblich zum Verfall der Seeleute führe. Letztere wurden also als stark bedrohtes Referenzobjekt von Sicherheitsdenken wahrgenommen. Die entsprechenden Gefahren kamen von außen, aus der indischen Umgebung, den natürlichen Bedingungen Bengalens und durch den Umgang mit vermeintlich schädlichen Personengruppen.

Dieses Motiv der Gefährlichkeit Indiens verdeutlicht, wie stark Beiträge im Rahmen der Debatte an zentrale imperiale Ideologien anknüpften. In erster Linie zählt hierzu eine sich im Laufe des 19. Jahrhunderts zunehmend verfestigende, rassistische Dichotomisierung von Europa und Indien. Wie unter anderem Mark Harrison (1999) argumentiert, finden sich in der europäischen Literatur des 17. und 18. Jahrhunderts, welche sich mit Indien auseinandersetzt, zunächst kaum strikte und fixierte Trennungen zwischen einem europäischen „Eigenen“ und indischen „Anderen“. Dies änderte sich nach 1800 zusehends. Mit dem Aufkommen eines biologisch fundierten Verständnisses von Rasse und einer territorialen und administrativen Konsolidierung der kolonialen Herrschaft nahmen die britischen Eliten eine schärfere Abgrenzung zur indischen Bevölkerung und Umwelt vor (vgl. Metcalf 1994, S. 44 und 66ff.; Nightingale 2012, S. 111ff.). Während es vor 1800 durchaus einen verhaltenen Optimismus hinsichtlich einer möglichen europäischen Akklimatisierung gegeben hatte (vgl. Harrison 1999, S. 3), schlug dieser zunehmend in Pessimismus um. Wie die obige Debatte zeigt, wurde Indien mit Schrecken betrachtet und galt als Hort der Krankheit, des Schmutzes und des Verfalls. Indem die europäisch und christlich definierten Seeleute als schützenswerte Personen vor einer bedrohlichen Umwelt und Umgebung dargestellt wurden, konnten koloniale Ideologien weiter transportiert und verfestigt werden.

Das Prisma „Natur“ eignete sich auf eine weitere Art und Weise, um eine Abgrenzung zwischen Europa und Indien zu forcieren. Der Fokus auf die große Bedeutung von Krankheiten, Hitze oder Monsunregen ließ

19 Captain H. Toynebee an Secy of State for India, 27. März 1868, No25, BL IOR/P/434/45.

Indien zu einem den Elementen ausgelieferten Land werden; einem Land, welches sich nicht durch eine überlegene Kultur auszeichnete, sondern sich den Kräften der Natur unterordnen musste. Demgegenüber stand ein modernes Europa, überzeugt von einem Bewusstsein, eben jene Natur besser verstanden und überwunden zu haben, und dementsprechend auf einer höheren zivilisatorischen Stufe zu stehen (vgl. Arnold 2005). Ein derartiges Ungleichgewicht, die diagnostizierte „Rückständigkeit“ Indiens und seine vermeintlich inhärenten Schwächen ließen eine Kolonisierung geradezu zwangsläufig erscheinen. Verortet wurde diese angenommene zivilisatorische Höherwertigkeit zudem auf einer moralisch-ethischen Ebene. Der Indien attestierten moralischen Verwahrlosung wurde der überlegene britische *character* entgegengesetzt (vgl. Cain 2018). Die Seeleute drohten durch ihre Eigenschaften und Verhaltensweisen dieses Bild der Europäer zu untergraben. Der Einfluss der indischen Umwelt bot nun jedoch eine mögliche Erklärung: Sie verführte und korrumpierte die Seeleute, ließ sie vom richtigen Pfad abkommen und setzte sie Ruin und Verfall aus. Selbst für die Gewalt der Seeleute fand sich eine Erklärung. So führt *The Friend of India* zum Verhalten Europäer „niederer“ Klassen an:

„If subject to the restraints of law as in England he would not yield to those temptations offered by effeminate natives and a hot climate, which so often end in crime and not unfrequently in murder.“²⁰

Besonders die Bevölkerung Bengalens wurde von britischer Seite immer wieder als „verweiblicht“ und daraus abgeleitet „schwächlich“ abgetan (Sinha 1995). Ohne an dieser Stelle näher auf die Gender-Dynamiken und Implikationen derartiger Zuschreibungen einzugehen, soll kurz herausgestellt werden, dass solche Einordnungen nicht nur versuchten, eine Überlegenheit der Europäer*innen aufrecht zu erhalten, sondern ebenso das Motiv unterstrichen, die genuine Schwäche Indiens beziehungsweise der indischen Bevölkerung sei für ihre Kolonisierung verantwortlich.

Deutlich wird mit Betrachtung der Debatte somit insgesamt, wie stark Sicherheitslogiken in imperiale Ideologien eingebunden waren. Die Konstruktion Indiens als das gefährliche Andere stützte sich einerseits auf bestehende Differenzwahrnehmungen. Andererseits stellte gerade das Element der Bedrohung einen zentralen Bestandteil der vermeintlichen Andersartigkeit dar. In diesem Sinne konnten kolonialrassistische Denkweisen verfestigt sowie Begründungen und Rechtfertigungsstrategien für die andauernde Kolonisierung Indiens weitergetragen werden. Die Versi-

20 'The New Colonist Danger', *The Friend of India*, 01.03.1866.

cherheitlichungen wurden somit nicht nur genutzt, um bestimmte Differenzzuschreibungen zu essentialisieren, sondern ebenso um sich der Herrschaftsansprüche und -vorstellungen zu vergewissern. Für die Seeleute, das vordergründige Referenzobjekt der Debatte, bot ihre Identifizierung als Teil der Kolonisierenden wiederum die Möglichkeit, dass ihnen Sympathie und in gewissem Maß Hilfe zu Teil wurde. Indischen Seeleuten, welche ebenso von den Auswirkungen des Zyklons betroffen waren, wurde eine derartige Aufmerksamkeit nicht zuteil.

Fazit: (Un-)Sicherheit im kapitalistischen System

In den Diskussionen um die Lage der Seeleute wurden die Fluktuation auf dem Arbeitsmarkt sowie das Verhalten der Schiffskapitäne eher im Hintergrund thematisiert. Beides trug jedoch elementar zur Situation der Seeleute bei und verweist zugleich auf deren Position im ökonomischen System. Gemeinsam mit verwandten Berufsgruppen wie Hafen- oder Werftarbeiter*innen galt der Berufsstand der Seeleute als besonders anfällig für wirtschaftliche Schwankungen, vor allem aufgrund der Kurzfristigkeit ihrer Arbeitsverhältnisse. Schiffsmannschaften wurden in der Regel für eine Überfahrt oder eine Hin- und Rückreise beschäftigt, Hafentarbeiter*innen oftmals gar nur Tag für Tag (vgl. Kenefick 2000). Dementsprechend konnten nicht nur langfristige ökonomische Krisen, sondern auch wetterbedingte, saisonale Unterschiede enorme Auswirkungen entfalten. Für die Seeleute bedeutete dies ein unstetes Leben von Lohn zu Lohn und ohne Absicherung. In nahezu jeder Hafenstadt fand sich daher eine variierende Zahl arbeitsloser Seeleute. Die kolonialen Behörden Kalkuttas waren sich dieses Umstandes durchaus bewusst, fassten Seeleute ohne Beschäftigung zu einem gewissen Grad jedoch als normalen Teil der *floating population* ihrer Stadt auf.²¹

Aktiv begünstigt wurde diese Situation durch die Entlassungspolitik der Schiffskapitäne. Im Hafen von Kalkutta angekommen, entließen diese oftmals ihre Mannschaften, um keine Gehälter zahlen zu müssen, solange das Schiff vor Anker lag, und für die Weiter- oder Rückfahrt eine neue Mannschaft mit geringeren Bezügen beschäftigen zu können. Wenngleich diese Praxis im Prinzip unter Beaufsichtigung der Regierung stand und durchaus kritisch beäugt wurde, können Versuche der Regierung hier stärker einzuwirken allenfalls als halbherzig bezeichnet werden. Gesetzli-

21 A. Eden an Master Attendant, 16.12.1864, No 5817A, BL IOR/P/173/15.

che Regelungen wurden nicht vollständig ausgeschöpft oder waren leicht zu umgehen.²² Immer wieder finden sich, unter anderem in Mallesons Bericht, Schilderungen über Kapitäne, die außergewöhnlich harte Arbeitsanweisungen und Disziplinierungsmaßnahmen dazu nutzten, um Seeleute zur „gegenseitigen“ Vertragsauflösung zu bringen oder Reaktionen wie Streiks oder Arbeitsverweigerungen zu provozieren, welche dann wiederum mit Entlassung oder eventuell sogar Freiheitsstrafen geahndet werden konnten.²³ Derartige Episoden unterstreichen die konstant prekäre sozioökonomische Position der Seeleute. Krisen wie der Zyklon, welcher die Beschäftigungsmöglichkeiten reduzierte und die Dauer von Arbeitslosigkeit und Aufenthalt in Kalkutta verlängerte, verschärften die Situation.

Vor diesem Hintergrund sind die Maßnahmen zu sehen, die im unmittelbaren Nachgang des Zyklons diskutiert und durchgeführt wurden. An vorderster Stelle stand das schlichte Entsenden der Seeleute nach Großbritannien. Nach den Bestimmungen des Merchant Seaman Act von 1856 konnten in Not geratene Seeleute auf Kosten der Regierung zurück in das Vereinigte Königreich geschickt werden. Wenngleich diese Maßnahme vor allem als eine erste Reaktion zur Anwendung kam, wurde sie von der Regierung Bengalens schnell mit äußerster Vorsicht betrachtet. Kritisch gesehen wurde etwa der hierfür nötige finanzielle Aufwand, über den sich neben einigen Kolonialbeamten auch eine Versammlung der Schiffskapitäne beschwerte.²⁴ Dabei verband sich die Frage der Kosten häufig mit der Sorge, die falschen Seeleute nach Großbritannien zu schicken. So wies die Regierung die zuständigen Beamten explizit an, genau darauf zu achten, nur jene Personen nach Hause zu senden, die nachweislich durch den Zyklon arbeitslos geworden waren. Alle anderen, insbesondere eine Gruppe vermeintlich hartgesottener Bettler, kämen für Hilfe durch die Regierung nicht in Frage.²⁵ Mit Blick auf Letztere wurde stattdessen ein *vagrancy law* nach britischem Vorbild in die Diskussion eingebracht. Die Beamten schlossen demnach nicht nur an die ideologischen Differenzierungen armer Europäer*innen in aufrichtige und berechtigte Empfänger*innen von Hilfe auf der einen und unwürdige, unverdiente Personen auf der anderen Seite an, sondern ebenso an Denkweisen, welche bestimmte Arten der Arbeits- und Obdachlosigkeit kriminalisierten. Eine Unterstützung ärmerer Bevölkerungsschichten ohne weitere Unterscheidungen wurde zur Mitte

22 Cecil Beadon an John Lawrence, 07. August 1865, No68, BL Mss Eur F90/48.

23 Siehe Malleson 1865, S. 5ff.

24 Siehe H. Toynbee an R.N. Cust, 13.12.1864, BL IOR/P/173/15.

25 A. Eden an Master Attendant, 16.12.1864, No 5817A, BL IOR/P/173/15.

des 19. Jahrhunderts im Vereinigten Königreich nicht zuletzt aus dem Grund als problematisch betrachtet, als diese zur Faulheit verleiten und die Verelendung der Bevölkerung weiter begünstigen würde (vgl. De 2008, S. 61; Evans 2017, S. 119ff.). Vielmehr galt es, im Sinne kapitalistischer Interessen eine möglichst breite Basis potenzieller Arbeiter*innen aufrechtzuerhalten beziehungsweise bereitzustellen. Diese Denkweise zeigte sich auch im vorliegenden Beispiel. Die gemeinsame Überzeugung teilend, dass eine gewisse „Reserve“ an arbeitslosen Seeleuten notwendig sei, um das Funktionieren des Hafens von Kalkutta zu gewährleisten, wurde in Regierungskreisen über das nötige Mindestmaß diskutiert. Die zuständigen Stellen wiederum erhielten den Auftrag, eine entsprechende Zahl arbeitsloser Seeleute in Kalkutta zu erhalten.²⁶ Obwohl zeitgenössische Studien beschrieben, dass dies zu einer hohen Sterblichkeitsrate führte, war die Kolonialregierung demnach bereit, die prekäre Position der Seeleute in Kauf zu nehmen und sie zugunsten anderer Interessen den Konsequenzen auszusetzen.

Das Beispiel der Seeleute zeigt in kleinem Rahmen die Bedeutung der Kategorien (Un-)Sicherheit und Differenz für die Funktionsweise des ökonomischen Systems: Beide fungierten als aufeinander bezogene Ko-Konstituenten der Klassenposition der Seeleute. Die fragile Lage der Seeleute mit ihrer konstanten Abhängigkeit von äußeren Bedingungen und der Ungewissheit über Beschäftigungsmöglichkeiten war ein Kennzeichen möglicher Unterschiede und damit ein wichtiges Merkmal der Abgrenzung. Koloniale Eliten waren den lokalspezifischen Witterungsbedingungen und verschiedenen Krankheiten deutlich weniger ausgesetzt beziehungsweise konnten ihnen einfacher entgehen. Für die Seeleute stellte ihre Situation hingegen gleichsam ein Definitionsmerkmal und eine Folge ihrer sozio-ökonomischen Position dar. In diesem Sinne handelte es sich bei der problematischen Anwesenheit einer europäischen *lower class* keineswegs um einen systemischen Fehler. Vielmehr war sie Konsequenz der kapitalistischen Wirtschaftsweise. Der Zyklon vom Oktober 1864 ließ die damit einhergehenden Unsicherheiten und Risikofaktoren offen zu Tage treten und verlieh den strukturellen Problemen eine größere Sichtbarkeit und höhere Dringlichkeit.

Die Versicherheitlichungen und Abgrenzungen, die in der Debatte über die Lage der Seeleute entlang rassistischer und klassistischer Kriterien vorgenommen wurden, weisen auf strukturelle Widersprüche hin, die der

26 A. Eden an Master Attendant, 16.12.1864, No 5817A, BL IOR/P/173/15; John G. Reddie an Secy GovBengal, 29.12.1864, No 4188, BL IOR/P/173/15.

kolonialen Herrschaft innewohnten. Diese Widersprüchlichkeit spiegelte sich nicht nur in der ambivalenten Position der europäischen Seeleute zwischen Referenzobjekt und potenzieller Bedrohung wider, sondern rückte selbst ins Zentrum der Versicherungslösungen. Differenzkategorisierungen, wie sie etwa mit Blick auf eine vermeintliche zivilisatorische Überlegenheit Europas vorgenommen wurde, fungierten als Basis und Rechtfertigung kolonialer Herrschaft. Derartige Vorstellungen drohten durch die Seeleute oder, genauer, durch die ihnen zugeschriebenen Eigenschaften und Verhaltensweisen sowie ihre prekäre Situation untergraben zu werden. Hierdurch hervorgerufene Unsicherheiten zeigten sich dementsprechend auch darin, dass die kolonialen Eliten jene Denkweisen und Differenzzuschreibungen, die den kolonialen Ideologien zugrunde lagen, bewusst betonten, um sich ihrer eigenen Position zu vergewissern. Die Lage der Seeleute wiederum resultierte aus ihrer Position im ökonomischen System. Während an dieser Stelle also unterschiedliche Konzeptionen und Produktionen von (Un-)Sicherheit und Differenz zusammenwirkten, deutet sich ein grundlegendes Sicherheitsdilemma der kolonialen Herrschaft an. Die Widersprüche entstanden aus materiellen Bedingungen und ideologischen Vorstellungen, die in die Herrschaft selbst eingeschrieben waren. In diesem Sinne waren sie strukturell angelegt und ohne Weiteres kaum aufzulösen. Kleinere Ansätze zeigten sich im vorliegenden Beispiel, wenn über mögliche Verbesserungen der Lage der Seeleute gesprochen wurde. Diese blieben jedoch oberflächlich verhaftet und wurden von anderen Interessen überlagert. Mit Blick auf Fragen der Sicherheitsforschung wird deutlich, dass Debatten und Argumente im Rahmen von Versicherungslösungen in ihren strukturellen Umgebungen gesehen und durch Gesellschaftsanalysen unterfüttert werden müssen. Ohne dies wäre etwa die hier betrachtete Situation der Seeleute nicht ausreichend zu erklären.

Literatur

- Arnold, David (1979): European Orphans and Vagrants in India in the Nineteenth Century. In: *The Journal of Imperial and Commonwealth History* 7, H. 2, S. 104–127.
- Ders. (2005): *The Tropics and the Traveling Gaze. India, Landscape and Science 1800–1856*. New Delhi: Combined Academic.
- Balzacq, Thierry (2011): A Theory of Securitization. Origins, core Assumptions, and Variants. In: Balzacq, Thierry (Hrsg.): *Securitization Theory. How security Problems emerge and dissolve*. Abingdon u. New York: Routledge, S. 1–30.

- Burton, Valerie (2001): Boundaries and Identities in the Nineteenth Century English Port: Sailortown Narratives and Urban Space. In: Gunn, Simon/ Morris, Robert John (Hrsg.): Identities in Space. Contested Terrains in the Western City since 1850. Aldershot: Ashgate, S. 137–151.
- Cain, Peter (2018): Character, Ethics and Economics. *British Debates on Empire, 1860–1914*. London: Routledge.
- Chevers, Norman (1864): On the Preservation of the Health of Seamen, especially of those frequenting Calcutta and the other Indian Ports. Calcutta.
- De, Sarmishta (2008): *Marginal Europeans in colonial India, 1860–1920*. Kolkata: Thema.
- de Vries, David (2000): The Construction of the Image of Dock Labour. In: Davies, Sam/Davis, Colin J./de Vries, David/ van Voss, Lex Heema/Hesselink, Lidewij/ Weinbauer, Klaus (Hrsg.): *Dock Workers. International Explorations in Comparative Labour History, 1790–1970*, Aldershot: Ashgate 2000, S. 681–708.
- Evans, Richard J. (2017): *The Pursuit of Power. Europe 1815–1914*. London: Penguin.
- Fisher-Tiné, Harald (2009a): Low and Licentious Europeans. Race, Class and 'White Subalternity' in Colonial India. New Delhi: Orient Blackswan.
- Ders. (2009b): Flotsam and Jetsam of the Empire? European Seamen and Spaces of Disease and Disorder in Mid-nineteenth Century Calcutta. In: Tambe, Ashwini/ Fisher-Tiné, Harald (Hrsg.): *The Limits of British Colonial Control in South Asia. Spaces of Disorder in the Indian Ocean Region*. Abingdon u. New York: Routledge, S. 121–152.
- Gastrell, J.E./Blanford, H.F. (1866): Report on the Calcutta Cyclone on the 5th of October 1864. Calcutta.
- Harrison, Mark (1999): *Climates & Constitutions. Health, Race, Environment and British Imperialism in India, 1600–1850*. Oxford: Oxford University Press.
- Kenefick, William (2000): *Rebellious and Contrary. The Glasgow Dockers, 1853–1932*, Edinburgh: Tuckwell Press.
- Metcalf, Thomas R. (1994): *Ideologies of the Raj*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Mizutani, Satoshi (2009): 'Degenerate whites' and their Spaces of Disorder. Disciplining racial and class Ambiguities in colonial Calcutta (c.1880 – 1930). In: Tambe, Ashwini/Fisher-Tiné, Harald (Hrsg.): *The Limits of British Colonial Control in South Asia. Spaces of Disorder in the Indian Ocean Region*. Abingdon u. New York: Routledge, S. 153–192.
- Nightingale, Carl H. (2012): *Segregation. A Global History of Divided Cities*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Sinha, Mrinalini (1995): *Colonial Masculinity. The „manly Englishman“ and the „effeminate Bengali“ in the late Nineteenth Century*. Manchester: Manchester University Press.

Schweigen über Differenz. Schwarze im kolonialen und postkolonialen Sicherheitsdiskurs Brasiliens

Jorun Poettering

Abstract

In 1808, Portugal's royal court fled from Napoleon's forces and resettled in Rio de Janeiro. Within a very short time, the city's population grew rapidly while it also had to meet the demands of a European royal capital. This situation fostered two different security discourses. On the one hand, there was a discourse, also widespread throughout much of Europe, on the threat posed by mostly foreign revolutionaries. But, as this contribution shows, on the other hand, there was a telling silence about potentially insurgent black people. This silence was only broken once they became the target of repression by the public security apparatus and more and more frequently struggled to establish their rights (and thus their security). However, the abolition of slavery in 1888 intensified racism, which once again became covered by public silence — a silence that willfully ignored the difference constituted by this very racism and thus continued to obstruct security for the black population.

„Security makes a difference“ – Sicherheitsdiskurse und Differenzdiskurse bedingen einander, so Sigrid Ruby in ihrer Einleitung.¹ Mit Lene Hansen und Sarah Bertrand folgert Ruby weiter: Subalterne Menschen befinden sich oft in einem Sicherheitsdilemma, denn sie können nicht über ihre Unsicherheit sprechen, ohne ihre Differenz zu bestätigen und sich noch weiter zu gefährden (Hansen 2000; Bertrand 2018; vgl. auch Spivak 1988/2016). Am Beispiel der brasilianischen Sklaverei des 19. Jahrhunderts und der Differenz zwischen Versklavten/Schwarzen und Freien/Weißen möchte ich zeigen, dass das Schweigen über Differenz keine sinnvolle Alternative ist, da es nicht zur Auflösung der differenzbasierten Unsicherheit, sondern vielmehr zu ihrer Beibehaltung, wenn nicht Konsolidierung beiträgt. Das Sprechen über Differenz, in diesem Fall über die Existenz und die Seinsbedingungen zunächst von versklavten, dann aber auch von

1 Dieser Aufsatz ist aus einem Forschungsprojekt erwachsen, das unter anderem von der Gerda Henkel Stiftung, dem EU-Förderprogramm für Forschung und Innovation Horizon 2020 (Marie Skłodowska-Curie Zuwendungsvereinbarung Nr. 659520) und der Alexander von Humboldt Stiftung gefördert wurde.

freien schwarzen Menschen, kann dagegen ermächtigend und integrierend wirken, die gesellschaftliche Differenz verringern und Sicherheit erzeugen. An der Abschaffung der Sklaverei in Brasilien lässt sich beobachten, dass subalterne Gruppen Sicherheit einklagen können, wenn es ihnen gelingt, das Schweigen über Differenz zu brechen. Allerdings handelt es sich dabei oft um langwierige und von Rückschlägen begleitete Prozesse. Hegemoniale Gruppen reagieren darauf mit dem Setzen neuer Formen von Differenz – in meinem Beispiel mit der Überlagerung und schließlich Ersetzung der Sklaverei durch Rassismus. Diese neuen Formen von Differenz werden ebenfalls beschwiegen und tragen dadurch zur erneuten Entstehung von Unsicherheit für die Subalternen bei.

Der brasilianische Sicherheitsdiskurs zu Beginn des 19. Jahrhunderts

Ende des 18. Jahrhunderts fanden fast zeitgleich zwei Revolutionen von welthistorischer Bedeutung statt: die Französische Revolution und die Haitianische Revolution. Da die brasilianische Gesellschaft nicht nur von einem stark hierarchischen Ordnungsmodell bestimmt war, sondern zudem auf Sklaverei beruhte, sah ihre Elite in beiden Revolutionen eine potentielle Bedrohung auch für ihren eigenen Status. Doch das daraus abgeleitete Sicherheitsproblem formulierten ihre Mitglieder sowohl auf der diskursiven Ebene als auch bezüglich ihres praktischen Handelns vollkommen unterschiedlich.

Brasilien war zu diesem Zeitpunkt eine portugiesische Kolonie, seine Elite war eng mit der des Mutterlandes verbunden. Die Ratgeber der Krone beschäftigten sich früh mit der Gefahr, dass sich das umstürzlerische Gedankengut der Französischen Revolution auf das portugiesische Königreich und seine Überseegebiete ausbreiten könnte, und ergriffen spätestens mit der Übersiedlung des portugiesischen Hofes nach Rio de Janeiro im Jahr 1808 – auf der Flucht vor den napoleonischen Truppen – auch in Brasilien konkrete Maßnahmen zur Sicherung der etablierten Ordnung. Bereits einen Monat nach der Ankunft der königlichen Familie in der Neuen Welt gründete der Thronfolger João VI. eine Polizeieintendanz nach Lissabonner Vorbild, welche wiederum auf eine entsprechende Institution in Paris zurückging. Wenig später setzte er den Juristen Paulo Fernandes Viana als Generalintendanten ein und verlieh ihm umfangreiche Kompetenzen, um die „öffentliche Ruhe“ in der Stadt zu bewahren (Collecção 1891, S. 26f.). Laut den Statuten zählte dazu vor allem das Vorgehen gegen Bettellei und Vagabundentum sowie die Pflege der städtischen Infrastruktur, doch in der öffentlichen Wahrnehmung wurde das Amt insbesondere mit

der Herstellung von Sicherheit durch die gezielte Überwachung von Ausländern identifiziert. Denn die Ereignisse in Frankreich wurden als grenzüberschreitende Bedrohung verstanden, die sich in Form von Ideen, Presse, Propaganda, Agenten, Geheimgesellschaften und Verschwörungen verbreiten und auch in Brasilien leicht in eine Revolution münden könnte (Härter 2013, S. 99). So betonte etwa der zeitgenössische Chronist Luís Gonçalves dos Santos (Padre Perereca), dass der Polizeieintendant von Rio „ein aufmerksamer Wächter über die öffentliche Sicherheit“ sei,

„der Spione und Parteigänger der Franzosen aus unseren Häusern vertreibt; auch wacht er über die geheimen Verbrechen, die im Dunkeln in Clubs und Geschäften ausgeheckt werden, bevor sie mit einer schrecklichen Explosion das offensichtliche Verderben des Staates, der Religion und sogar der Urheber der Explosion bewirken“.²

Zur Abwehr der „jakobinischen Gefahr“ organisierte der Polizeieintendant eine „feinmaschige Überwachung“ (*finca vigilancia*), die sich nicht nur gegen Franzosen, sondern auch gegen andere Ausländer richtete, etwa gegen Spanier, die verdächtigt wurden, mit den Unabhängigkeitsbestrebungen und dem republikanischen Gedankengut in den spanischen Kolonien in Verbindung zu stehen (zit. n. Gerstenberger 2013, S. 163). In der Folge kam es immer wieder zu Verhaftungen von Personen, die der Auskundschaftung und Unterwanderung bezichtigt wurden. Die Historikerin Debora Gerstenberger spricht gar von „einem Netzwerk von Polizeispionen, die im Dienst der Regierung Ausländer und andere Verdächtige beschatteten“ (ebd., S. 161).

Ein etwas weniger spektakuläres Mittel, welches die Polizeieintendanz zur Überwachung potentieller Aufrührer anwendete, war die Registrierung aller Reisenden, die im Hafen von Rio eintrafen oder diesen verließen. Sie wurden mit Einreisedatum, Name, Geburtsort, Personenbeschreibung, Tätigkeit, Angaben zu einer lokalen Kontaktperson und ähnlichen Informationen verzeichnet (Auler 1960). Für Reisen innerhalb des Landes (und ins Ausland) mussten sie einen Pass beantragen, so dass die Behörden den Aufenthaltsort der Ausländer theoretisch immer nachverfolgen konnten.

2 „[...] o qual fôsse um vigilante sentinela da segurança pública, fazendo arredar dos nossos lares os espiões, e partidarios dos franceses; e também velasse sôbre os crimes secretos, que, forjados nas trevas em clubes, e lojas, arrebentam com explosão terrível com manifesta ruína do Estado, e da Religião, ou dos mesmos autores da explosão”; Santos 1943, S. 251. Meine Übersetzung.

Anders als Gerstenbergers Darstellung suggeriert, handelt es sich bei dieser „Souveränitätspanik“ nicht um ein neues Phänomen (Gerstenberger 2013, S. 172). Bis 1808 war allen Ausländern der Aufenthalt in der portugiesischen Kolonie grundsätzlich verboten gewesen, was nicht zuletzt Alexander von Humboldt daran gehindert hatte, das Land zu erkunden. Allein zu Versorgungszwecken hatten ausländische Schiffe in Rio einen Zwischenstopp einlegen dürfen; in zahlreichen Reiseberichten beschwerten sich die wenigen Besatzungsmitglieder, die in solchen Fällen an Land gehen durften, über die kontinuierliche Überwachung, der sie dort ausgesetzt waren (Domingues 2013). Nach der Öffnung der Häfen für die befreundeten Nationen, die im Rahmen der Übersiedlung des portugiesischen Hofes erfolgte, wurde die Überwachung auf einer umfassenderen Ebene fortgesetzt. Dabei wandten die Behörden zumindest für das Stadtgebiet von Rio Techniken der Registrierung an, die mit den zeitgenössischen Techniken in Frankreich vergleichbar waren – dem Staat, dem John Torpey (2018) und andere Soziologen eine Vorreiterrolle bei der Einführung von Ausweisdokumenten und Grenzkontrollen zuschreiben. Die Vorstellung, dass die innere Sicherheit durch die Fokussierung auf die Überwachung der Landesgrenzen gewährleistet werden könne, ist ein Signum der zu dieser Zeit entstehenden Nationalstaaten; entsprechende Maßnahmen wurden auch an Orten der europäischen Peripherie wie Rio angewendet – allerdings nur in Bezug auf die weiße Bevölkerung.

Denn eine Überwachung der schwarzen Bevölkerung gehörte nicht zu den Aufgaben, mit denen die Polizeioffiziere bei ihrer Einsetzung betraut worden (Collecção 1891, S. 11–16) oder die in der Wahrnehmung der Zeitgenossen besonders hervorgetreten wären – und dies trotz der Erfahrung der Haitianischen Revolution, die die Auswirkungen der Französischen Revolution in Bezug auf das Ausmaß an Gewalt und das politische Resultat noch deutlich übertraf. Versklavte und freie Schwarze der ehemaligen französischen Kolonie Saint Domingue hatten unzählige Sklavenhalter umgebracht, Plantagen niedergebrannt und die einst ertragreichste Kolonie der Karibik verwüstet. Nachdem die Auseinandersetzungen zunächst zur Abschaffung der Sklaverei geführt hatten, rief Haiti 1804 als erstes lateinamerikanisches Land seine politische Unabhängigkeit aus. Ehemals versklavte Personen hatten die herrschende Ordnung gestürzt und selbst die Macht ergriffen. Die schwarze Bevölkerung Brasiliens, dessen Wirtschafts- und Bevölkerungsstrukturen mit denen in Saint Domingue durchaus vergleichbar waren, hätte sich leicht von diesen Ereignissen inspirieren lassen können.

Den portugiesischen und brasilianischen Eliten waren die Ereignisse in Haiti nicht entgangen. Aber die Art, wie sie (ebenso wie die meisten

anderen Menschen der bessergestellten sozialen Schichten in Europa und den Amerikas) über sie sprachen beziehungsweise über sie schwiegen, unterschied sich grundlegend von der diskursiven Behandlung der Französischen Revolution und den von ihr ausgehenden Gefahren.³ Die wenigen Politiker und Gelehrten in Portugal, die die Ereignisse von Saint Domingue überhaupt thematisierten, deuteten sie als Begleiterscheinung der Französischen Revolution. Deren „abscheuliche Prinzipien“ hätten auch zu den grausamen Erhebungen und bürgerkriegsartigen Zuständen in den französischen Kolonien geführt.⁴ Daher genüge es, das Eindringen von Ideen und Personen aus Frankreich zu verhindern, um Ereignisse wie die in Haiti abzuwehren. Doch tatsächlich hatten die Haitianer und Haitianerinnen ihre ganz eigenen Motive für die Revolution und gingen weitgehend unabhängig vom Geschehen in Frankreich vor. Für die königlichen Berater dürfte es jenseits des Vorstellungsvermögens gelegen haben, dass Schwarze die von Weißen errichtete gesellschaftliche Ordnung stürzen könnten. Michel-Rolph Trouillot spricht in diesem Sinn von einem „undenkbaren“ Ereignis.⁵ Die große Mehrheit der weißen Bevölkerung äußerte sich gar nicht zu Haiti – zum Teil dürfte dies einem mehr oder weniger bewussten Verdrängen geschuldet gewesen sein, zum Teil handelte es sich aber möglicherweise auch um eine Strategie, um Nachahmung zu vermeiden.

Wie schnell sich die Nachrichten über die Ereignisse auf Haiti dennoch unter den Schwarzen in Brasilien verbreiteten, macht ein Bericht aus dem Jahr 1805 deutlich. Nur wenige Monate, nachdem sich der ehemalige Sklave Jean-Jacques Dessalines zum Kaiser des unabhängigen Haiti erklärt hatte, sah sich ein Strafrichter (*ouvidor do crime*) in Rio veranlasst, einigen freien Schwarzen das Porträt von Dessalines von der Brust zu reißen. Am

3 Ein prominentes, ausführlich in der Historiographie behandeltes Beispiel ist Hegels Art über die beiden Ereignisse zu sprechen (beziehungsweise zu schweigen), vgl. Buck-Morss 2009.

4 So etwa der portugiesische Staatssekretär Martinho de Melo e Castro an den Vizekönig in Rio Graf von Resende in einem Brief vom 21.2.1792; Lara 1988, S. 35; vgl. dazu auch Marquese/Parron/Berbel 2016, S. 68.

5 „When reality does not coincide with deeply held beliefs, human beings tend to phrase interpretations that force reality within the scope of these beliefs. They devise formulas to repress the unthinkable and to bring it back within the realm of accepted discourse. [...] The Haitian Revolution thus entered history with the peculiar characteristic of being unthinkable even as it happened. [...] They [die Zeitgenossen] could read the news only with their ready-made categories, and these categories were incompatible with the idea of a slave revolution.” Trouillot 1995/2015, S. 72f.

meisten erschütterte den Verfasser des Berichts, dass diese Männer den Milizen von Rio angehörten, wo sie die Artillerie bedienten und damit über direkten Zugriff auf Kampfmittel verfügten (Mott 1982, S. 57). Dennoch kam es weder zu einer Diskussion über die Schlussfolgerungen, die aus solchen Erfahrungen zu ziehen seien, noch gab es konkrete Handlungsanweisungen an die Polizei, die quellenmäßig belegt wären. Dies macht die Ambivalenz der Weißen gegenüber der Möglichkeit einer größeren schwarzen Revolte deutlich. Einerseits erkannten sie in den Schwarzen durchaus potenzielle Aufständische und fürchteten, dass das Vorbild Haiti ansteckend wirken könne. Andererseits trauten sie ihnen ein koordiniertes Vorgehen nicht zu; eine von Schwarzen durchgeführte Revolution passte nicht in ihr Weltbild.

Schweigen über Differenz

Das Ausklammern der versklavten und freien Schwarzen aus dem amtlichen Schriftgut ist ein Phänomen, das sich für die gesamte brasilianische Kolonialzeit (1500–1822) beobachten lässt. In abgeschwächter Form erstreckt es sich auch über die anschließende Zeit des Kaiserreichs (1822–1889) und tritt schließlich wieder intensiv in der Zeit der Republik (seit 1889) auf, zumindest bis zur Verabschiedung der Verfassung von 1988, in der erstmals die Multiethnizität der brasilianischen Nation anerkannt wurde. Das Schweigen über die schwarze Bevölkerung war allerdings nie absolut. Es gibt zahlreiche Kontexte beziehungsweise Quellengattungen, in denen Schwarze präsent sind, etwa im Zusammenhang mit dem transatlantischen Sklavenhandel oder in den Polizei- und Justizakten, die bei Festnahmen wegen Unruhestiftung oder im Rahmen von Freiheitsprozessen von Versklavten im 19. Jahrhundert entstanden. Doch im politischen Diskurs über das öffentliche Leben, die städtischen und staatlichen Institutionen und die Bevölkerung im Allgemeinen nahmen die Schwarzen lange eine sehr marginale Stellung ein. Wie ich in meiner Monographie über die Wasserversorgung von Rio de Janeiro zeige, wurden sie nicht als Teil des politischen Gemeinwesens wahrgenommen.⁶ Obwohl die Versorgung der einzelnen Haushalte mit Trinkwasser bis ins späte 19. Jahrhundert fast vollständig in den Händen von versklavten und freien Schwarzen lag, rich-

6 Jorun Poettering: *Contested Waters, Shared Life. Water Supply and Society Formation in Rio de Janeiro, Sixteenth to Nineteenth Century* (Arbeitstitel; erscheint voraussichtlich 2022).

tete sich das Regierungshandeln bei der Schaffung der Infrastruktur, welche das Wasser für die Weiterverteilung zur Verfügung stellte, nur in wenigen Ausnahmefällen explizit an dieser Nutzergruppe aus. Besonders prägnant zeigt sich die Verleugnung der schwarzen Bevölkerung in der 1824 verabschiedeten ersten brasilianischen Verfassung. Sie erwähnt weder die Tatsache, dass sich die Bevölkerung Brasiliens aus unterschiedlichen ethnischen Gruppen zusammensetzte, noch, dass die Gesellschaftsordnung auf Sklaverei fußte. Sie definiert vielmehr, dass sie sich auf die brasilianische Nation beziehe, zu der gehöre, wer frei und in Brasilien geboren sei. Damit waren nicht nur alle Sklaven von der Nation und den in der Verfassung verbrieften Rechten (und Pflichten) ausgeschlossen, sondern auch alle Freigelassenen, die nicht in Brasilien geboren, sondern aus Afrika deportiert worden waren. Dennoch ist die Verfassung vergleichsweise inklusiv, denn sie legt fest, dass unter den so definierten Brasilianern ausschließlich die individuelle Leistung als Kriterium für die Besetzung der zivilen, militärischen und politischen Posten gelten solle (Fischer/Grinberg/Mattos 2018, S. 136). Das bedeutete die formale Gleichstellung aller (freien und in Brasilien geborenen männlichen) Brasilianer, unabhängig von ihrer Hautfarbe und Herkunft. Die Verfassung von 1824 unterscheidet nicht zwischen schwarzen und weißen Brasilianern; Differenz wird nicht benannt – und damit die mit ihr einhergehende Diskriminierung auch nicht anerkannt.

Doch zurück zur Sicherheit: Anders als die Ausländer und die in Brasilien eintreffenden Portugiesen wurden die aus Afrika eingeführten Schwarzen ebenso wenig wie die in Brasilien geborenen versklavten (oder auch freien) Personen systematisch von den Behörden erfasst. Lediglich in ihrer Eigenschaft als zu verzollende Ware fanden sie bei der Einfuhr Eingang in die Register der Verwaltung, jedoch ohne dass eine individuelle Identifizierung stattgefunden hätte. Eine solche wäre auch gar nicht ohne weiteres möglich gewesen. Denn zum einen war die Zahl der in Rio eingeführten Sklaven mindestens zehnmals so groß wie die der freiwillig Ein- und Ausreisenden.⁷ Vor allem aber waren die versklavten Menschen nicht anhand der Kriterien kategorisierbar, mit denen die Weißen registriert wurden. So

7 Nach Gerstenberger wurden zwischen 1808 und 1822 insgesamt 28.234 ein- und ausreisende Ausländer und Portugiesen registriert; Gerstenberger 2013, S. 158f. Die Zahl der in Südwestbrasilien (d.h. im Wesentlichen in Rio de Janeiro) im selben Zeitraum eingeführten Sklaven betrug laut der Slave Trade Database 332.129; Slave Voyages 2020. In den folgenden Dekaden stieg die Zahl der eingeführten Sklaven deutlich an, während dies für die frei Eingereisten nicht der Fall gewesen sein dürfte.

trugen die aus Afrika verschleppten Personen keine eindeutigen amtlich verifizierbaren Namen. Vielmehr erhielten sie nach ihrer Versklavung einen christlichen Taufnamen, aber keinen Nachnamen (Palma/Truzzi 2018, S. 314). Statt durch den Geburtsort bestimmte sich ihre Herkunft anhand einer „Nation“, die aus der Herkunftsregion, dem Ort des Sklavenmarktes, über den sie gekommen waren, dem afrikanischen Ausfuhrhafen, der Muttersprache oder anderen ethnischen Markern in keineswegs eindeutiger Weise abgeleitet wurde (Gomes 2011). Die bei den freiwillig Einreisenden abgefragte Kontaktperson hätte vielleicht der Sklavenhändler abgeben können, doch nach dem erstmaligen oder auch wiederholten Verkauf dürfte sich die Spur der Versklavten bald verloren haben. Anders als die freie Bevölkerung waren die Versklavten für die Behörden nicht „lesbar“, um mit James C. Scott (1998) zu sprechen. Im Alltag wurde dies durch die pauschalisierte „Lesbarkeit“ ihrer Hauptfarbe kompensiert, die jedoch in vielfacher Weise Unschärfe erzeugte und insbesondere nicht erlaubte, zwischen freien und versklavten Schwarzen zu unterscheiden.

Auch wenn die Schwarzen aus dem amtlichen Schriftgut weitgehend ausgeklammert waren und insbesondere die Sicherheitsmaßnahme der Registrierung nicht auf sie angewendet wurde und auch gar nicht ohne weiteres hätte angewendet werden können, stellten sie für die Weißen ein Sicherheitsrisiko dar, und zwar ein erhebliches. Dies galt nicht erst seit der Haitianischen Revolution, sondern im Grunde seit dem Beginn der weißen Präsenz in Brasilien, mit der auch die Identifizierung zunächst der Indigenen und dann der Afrikaner als „Schwarze“ (*negros da terra* bzw. *negros da Guiné*) einherging, also seit dem frühen 16. Jahrhundert. Mit dem äußerst zähen Kampf der kolonialen Streitkräfte gegen den Quilombo dos Palmares, einer Ansammlung von Siedlungen mit Tausenden entlaufener ehemals versklavter, aber auch freier Schwarzer im Nordosten Brasiliens, war diese Gefahr Ende des 17. Jahrhunderts besonders akut aufgeleuchtet (Vainfas 1996, S. 62f.). Aber auch sonst brachen immer wieder Sklavenrevolten aus, dazu kamen vielfältige individuelle Grenzüberschreitungen wie Gewaltakte gegen Besitzer und Besitzerinnen, mutwillige Zerstörungen, Diebstahl und immer wieder Flucht. In Rio de Janeiro schien die Bedrohung besonders intensiv, denn dort stellten die versklavten Menschen um die Mitte des 19. Jahrhunderts rund 40 % der Gesamtbevölkerung (Soares 2007, S. 363–370), und anders als auf den Plantagen standen sie nicht unter der ständigen Beobachtung von Aufsehern, sondern konnten sich relativ frei in der Stadt bewegen.

Wie ging die weiße Gesellschaft gegen diese Gefahren vor? Selbst wenn Sicherheitsüberlegungen im öffentlichen Diskurs nur einen marginalen Platz einnahmen, ist davon auszugehen, dass die Sklavenbesitzer und -be-

sitzerinnen die Gefahren wahrnahmen. Lange Zeit traten sie ihnen vor allem auf privater Ebene entgegen: Sklaven waren persönlicher Besitz und jeder war für seine Sklaven selbst verantwortlich. Sklavenbesitzer konnten und mussten sie nach eigenem Gutdünken durch Überwachung und Züchtigung, aber auch – was meist erfolgreicher gewesen sein dürfte – durch gute Behandlung, Belohnungen und das Versprechen der Freilassung in Schach halten. Bekam ein Sklavenhalter einen Sklaven oder eine Sklavin dauerhaft nicht unter Kontrolle, verkaufte er ihn nach außerhalb. Lief eine versklavte Person weg, konnten private Sklavenjäger sie wieder einfangen und dem vormaligen Besitzer gegen ein entsprechendes Lösegeld zurückgeben. Für freie Schwarze bedeutete das, dass sie ständig in Gefahr waren, versklavt zu werden, wenn sie ihre Freilassung oder freie Geburt nicht nachweisen konnten. Freilassungen wurden zwar in der Regel notariell dokumentiert, dennoch vermieden es staatliche Verwaltung und städtische Obrigkeit, sich in die Beziehung zwischen Herr beziehungsweise Herrin und Sklave beziehungsweise Sklavin mehr als unbedingt nötig einzumischen. Eine Gesetzgebung zum Schutz der Versklavten, die etwa dem französischen *Code Noir* entsprochen hätte, gab es in Brasilien nicht. Das Leben der Schwarzen spielte sich lange Zeit unterhalb des staatlichen Radars ab; sie waren ebenso wenig Gegenstand staatlichen Handelns wie staatlichen Sprechens.

Schwarze als Ziel staatlicher Repression und als Einfordernde von Rechtssicherheit

Tatsächlich war es eben jener 1808 eingesetzte Polizeieintendant, der die Schwarzen auf städtischer Ebene erstmals massiv mit der Staatsgewalt in Berührung brachte – und zwar, weil sie es waren, die seiner Ansicht nach die „öffentliche Ruhe“ störten, zu deren Wahrung er eingesetzt worden war. Auswertungen der Polizeiakten aus den Jahren 1810 bis 1821 zeigen, dass die Polizei in diesem Zeitraum fast ausschließlich Schwarze verhaftete. Rund 80 % der Häftlinge waren Sklaven, rund 19 % Freigelassene, und nur bei 1 % der Verhafteten handelte es sich um Personen, die nie versklavt gewesen waren (und bei denen die Hautfarbe nicht bekannt ist).⁸ Der britische Geschäftsmann John Luccock beobachtete dementsprechend während seines Aufenthaltes in Rio von 1808 bis 1818, dass sich die weiße Bevölkerung zunehmend in ihrer Selbstwahrnehmung bestätigt fühle,

8 Algranti 1988a, S. 157–201, 209–211, zit. n. Holloway 1993, S. 38f.

über dem Gesetz zu stehen, und dass dies selbst auf „Mulatten“ zutreffe, je mehr sich ihre Hautfarbe dem „Trüben“ (*dingy*) oder „Hellen“ (*fair*) annähert.⁹ Die meisten Verhaftungen schwarzer Personen erfolgten wegen ordnungswidrigen Verhaltens, Gelegenheitsdiebstählen, des Tragens von Waffen, Trunkenheit und ähnlicher Vergehen (Algranti 1988b, S. 31). Der *de facto*-Einbeziehung der Versklavten in das Staatswesen folgte mit dem 1830 veröffentlichten ersten Strafgesetzbuch auch ihre *de jure*-Einbeziehung. Denn anders als die Verfassung erklärte es Sklaven zu einer eigenen Statusgruppe, deren Angehörige als eigenständige juristische Personen die volle Verantwortung für ihre Taten trugen und deutlich schärferen Strafen unterworfen waren als die übrige Bevölkerung (Fischer/Grinberg/Mattos 2018, S. 137, 139).

An dem fast ausschließlich auf die schwarze Bevölkerung konzentrierten Vorgehen der Polizei dürfte sich bis zum Ende des Kaiserreichs wenig geändert haben (Abb. 1). Insbesondere die Teilnahme an dem noch heute beliebten Kampf-Tanz Capoeira, bei dem je zwei *capoeiristas* ihre Fertigkeiten innerhalb eines Kreises von weiteren Teilnehmern und Musikern vorführen, war ein häufiger Haftgrund, obwohl er erst 1890 offiziell verboten wurde (Holloway 1993, S. 8; Soares 2004). Schwarze waren also weit überproportional von der polizeilichen Repression betroffen, kamen dadurch aber auch immer stärker mit staatlichen Institutionen in Kontakt, die bis dahin für die Untertanen des portugiesischen Königs beziehungsweise die weißen Bürger des brasilianischen Kaiserreichs reserviert gewesen waren. Oder, anders ausgedrückt: Über das Sicherheitsinstrument einer repressiven Polizei fanden die Schwarzen Eingang in das öffentlich-staatliche Handeln und in der Folge auch in den entsprechenden Diskurs.

Parallel zu dieser Entwicklung richtete sich die schwarze Bevölkerung selbst immer häufiger an staatliche Institutionen, um Rechte oder Freiheit einzuklagen. Versklavte Personen konnten hierbei, wie erwähnt, nicht auf eine positive Gesetzesgrundlage zurückgreifen, wohl aber auf ein allmählich etabliertes Gewohnheitsrecht. Im 18. Jahrhundert waren entsprechende Gerichtsprozesse oft auf die Initiative von Weißen zurückgegangen, die die Freilassung ehemaliger Sklaven wegen „Undankbarkeit“ rückgängig

9 „The laws were so imperfect, or so imperfectly executed, that white people seemed to have been gradually confirmed in the persuasion, that they were above their influence. Few of that class had, I believe, been recently apprehended for crimes, except those committed against the State; and Mulattoes enjoyed like exemptions, in proportion as their colour approached the dingy or fair.“ Luccock 1820, S. 137.

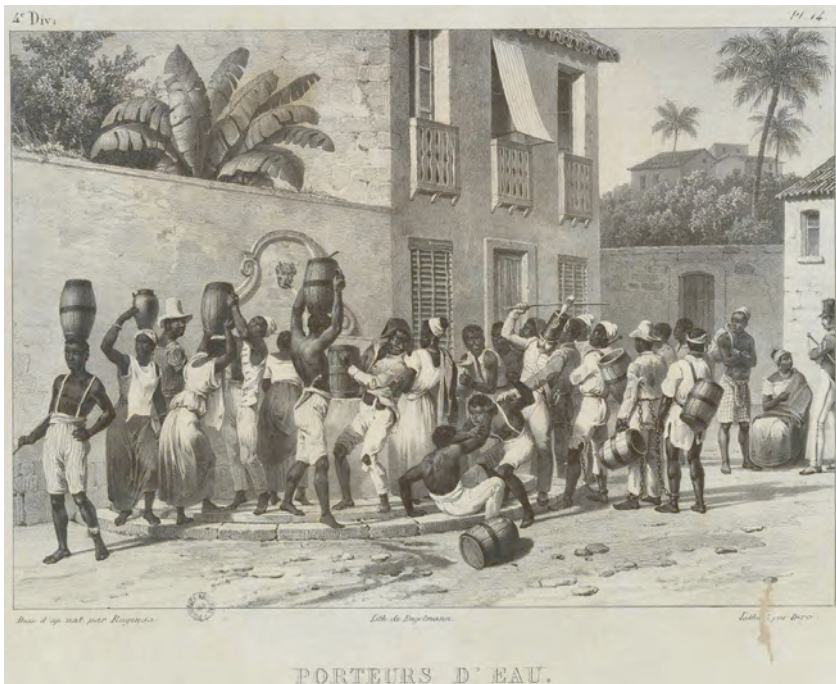


Abb. 1: Eingreifen eines Polizeioffiziers in einen Streit schwarzer Wasserträger an einem Brunnen in Rio de Janeiro, dargestellt auf einer Lithographie von Laurent Deroy nach einer Vorlage von Johann Moritz Rugendas, "Porteurs d'eau", aus: Johann Moritz Rugendas: *Voyage pittoresque dans le Brésil*. Paris: Engelmann & Cie. 1835, S. [Graphik] 93 (Biblioteca Nacional, Rio de Janeiro, Iconografia; http://acervo.bndigital.bn.br/sophia/index.asp?codigo_sophia=6213)

machen wollten (Pinheiro 2016).¹⁰ Im 19. Jahrhundert wandten sich die Schwarzen zunehmend selbst an die Autoritäten, um ihre Rechte durchzusetzen, insbesondere bei illegalen Versklavungen, oder wenn Sklavenbesitzer oder -besitzerinnen Abmachungen über Freikäufe oder bedingte Freilassungen brachen (Chalhoub 1990). Nicht selten bekamen die Schwarzen Recht.¹¹ Dadurch wuchs die Rechtsgültigkeit entsprechender Abmachungen, und die Versklavten wurden allmählich zu Rechtssubjekten, die nicht

10 Zu Fällen aus dem 18. Jahrhundert, bei denen die Initiative von den Schwarzen ausging, vgl. etwa Pinheiro 2018.

11 In fast der Hälfte der Fälle, die vor das Appellationsgericht von Rio de Janeiro kamen, erhielten die Schwarzen die Freiheit; Grinberg 2008/2010, S. 13.

nur zur Rechenschaft gezogen werden, sondern auch Sicherheit einfordern konnten. 1871 wurde schließlich das „Gesetz des freien Bauches“ (*Lei do ventre livre*) verabschiedet, demzufolge alle von diesem Zeitpunkt an von versklavten Frauen geborenen Kinder frei waren. Außerdem bestätigte das Gesetz einige der Gewohnheitsrechte, darunter das Recht, Geld sparen und sich freikaufen zu dürfen. Auch setzte es das bis dahin gültige Recht ehemaliger Besitzer außer Kraft, eine Freilassung wegen „Undankbarkeit“ rückgängig machen zu können. Das Gesetz von 1871 gestand den versklavten Personen das Recht auf Rechte zu und besaß daher auch eine große symbolische Bedeutung (Fischer/Grinberg/Mattos 2018, S. 137; Chalhoub 2016, S. 202).

Markierung von Differenz und Ende der Sklaverei

Diese Entwicklungen schlugen sich schließlich auch in der Sichtbarkeit der Versklavten im allgemeinen staatlichen Verwaltungsschrifttum nieder. 1872 fand der erste nationale Zensus in Brasilien statt. Er orientierte sich im Wesentlichen an den wenig zuvor in Europa entwickelten wissenschaftlichen Kriterien für entsprechende Bevölkerungserhebungen, war jedoch um einige spezifisch brasilianische Elemente ergänzt worden (Recenseamento [1876]; Loveman 2009, S. 435). Insbesondere führte er Angaben zur „Kondition“ (*condição*) der Personen an, also ob sie frei oder versklavt waren, zur Hautfarbe beziehungsweise ethnischen Zugehörigkeit, die weiß (*branco*), braun (*pardo, mestiço*), schwarz (*preto, negro, africano*) oder indigen (*caboclo, indígena*) sein konnte, und schließlich zum Schulbesuch. Die „Kondition“ erhielt allerdings erst im Zuge der statistischen Auswertung Gewicht, denn in den zugrundeliegenden Fragebögen (Abb. 2), die jeweils pro Haushalt ausgefüllt werden mussten, sollten außer den Mitgliedern der jeweiligen Kernfamilie zwar auch Bedienstete (*criados*), Sklaven (*escravos*), Untermieter (*agregados*) oder Gäste (*hóspedes*) aufgelistet werden, doch *was* sie genau waren, musste *nicht* spezifiziert werden. In der Spalte neben den Namen sollte für jede Person die Hautfarbe angegeben werden, doch für die „Kondition“ war keine Spalte vorgesehen. Die Angabe, ob jemand „Sklave“ war, wurde ausschließlich in der für „Bemerkungen“ vorgesehenen letzten Spalte gemacht (in der laut Formular etwa der eigentliche Wohnort der Gäste, etwaige Behinderungen oder ähnliches angegeben werden sollten) (Camargo 2018, S. 420f.).

In der vier Jahre später veröffentlichten Auswertung hatte die Unterscheidung zwischen „Freien“ und „Sklaven“ dagegen oberste Priorität; in der Generalübersicht standen sich die freie und die versklavte Bevölkerung

Recenseamento Geral do Império em 1872.

Lista de Família No. 19

Desejos indispensáveis para se preencher este formulário se não se trata de 1872.

Quantidade de filhos *2*
 Lugar *Rio de Janeiro*
 Casa N.º *19*

Nome, sobrenomes e apelidos	Côr	Idade	Estado	Sexo	Letra	Profissão	Religião	Instrução	Condições especiais ou observações
<i>Chap. José Augusto de Souza</i>	<i>Branco</i>	<i>40</i>	<i>Casado</i>	<i>M</i>	<i>Letra</i>	<i>Industria</i>	<i>Catholica</i>	<i>Letra</i>	
<i>Maria de Souza</i>	<i>Branca</i>	<i>36</i>	<i>Solteira</i>	<i>F</i>	<i>Letra</i>				<i>Leitura</i>
<i>Maria de Souza</i>	<i>Branca</i>	<i>18</i>	<i>Solteira</i>	<i>F</i>					<i>Letra</i>
<i>Antônio de Souza</i>	<i>Branco</i>	<i>16</i>	<i>Solteiro</i>	<i>M</i>					<i>Letra</i>

8 de Junho de 1872
Francisco José de Souza

Abb. 2: Beispiel für einen Fragebogen von 1872, in diesem Fall ohne Sklaven [Resultado do recenseamento geral do império de 1872, no município do Espírito Santo, paróquia de Nossa Senhora do Rosário, no quarteirão nº 3, Retiro do Beco Alegre] (Biblioteca Nacional, Rio de Janeiro, II-34,13,003, Manuscritos; http://acervo.bndigital.bn.br/sophia/index.asp?codigo_sophia=82801).

in zwei vollständig voneinander getrennten Tabellen gegenüber, die sich bezüglich der Unterkategorien leicht unterscheiden.¹² Anders als bei den Einreiseregistern der ersten Hälfte des Jahrhunderts waren nun also *beide* Teile der Bevölkerung erfasst und klar differenziert. Sicherheitsüberlegungen waren jedoch nicht der Grund für diese Darstellungsart. Vielmehr war ein Jahr bevor der Zensus durchgeführt wurde, das erwähnte „Gesetz des freien Bauches“ verabschiedet worden, welches das Ende der Sklaverei absehbar machte. Zwischen dem Entwurf und der Auswertung des Zensus hatte sich die Regierung dazu entschlossen, eine Politik zu entwerfen (bzw. zu legitimieren), welche die zu diesem Zeitpunkt noch versklavten Menschen langfristig in den freien Arbeitsmarkt integrieren würde, um die wirtschaftliche Entwicklung des Landes auch ohne Sklaverei vorantreiben zu können. Grundlage für die Planung dieser Politik sollte der Zensus sein (Loveman 2009, S. 440; Camargo 2018, S. 420, 426).¹³

Der Zensus von 1872 stand zwar nicht mit Sicherheitsüberlegungen der Behörden in Zusammenhang, half jedoch bei der Einrichtung eines Melderegisters für Sklaven (*matrícula geral dos escravos*), das die Rechtssicherheit der freien Schwarzen erheblich vergrößerte.¹⁴ Denn illegale Versklavungen wurden damit besser feststellbar und Freiheit leichter einklagbar. Ein solches Register hätte sich jedoch auch negativ auf die Sicherheit der Schwarzen auswirken können. Tatsächlich hatte es bereits 1851 Bemühungen gegeben, ein allgemeines Melderegister auf der Grundlage eines bundesweiten Zensus einzuführen. Diese Bemühungen hatten jedoch zu erheblichen Unruhen geführt, die wohl im Wesentlichen auf die Befürchtung freier Schwarzer zurückgingen, dass mit Hilfe dieses Registers ihre massenhafte (Wieder-)Versklavung durchgeführt werden sollte. Denn ein Jahr zuvor hatte der transatlantische Sklavenhandel sein abruptes und definitives Ende gefunden, nachdem die Importe zuletzt bei durchschnittlich 50.000 Personen pro Jahr gelegen hatten.¹⁵ Eine deutliche Verknappung der Arbeitskräfte war also abzusehen und eine Versklavung von freien Schwarzen in Brasilien denkbar. Allerdings täuschten sich die Unruhestifter: Die Regierung verfolgte keine solchen Absichten (Chalhoub 2018).

12 So konnten Freie beispielsweise „katholisch“ oder „akatholisch“ sein, während Sklaven grundsätzlich „katholisch“ waren; Recenseamento [1876].

13 Ein weiterer Anlass war das Ende des Paraguay-Krieges (1864–1870); der Umfang der verbleibenden rekrutierbaren Bevölkerung sollte festgestellt werden.

14 Die Aufstellung eines solchen Registers war durch das Gesetz des freien Bauches im Vorjahr angeordnet worden. Espíndola 2015; Camargo 2018, S. 426.

15 Es handelt sich um den Durchschnitt der lebend in Brasilien eingetroffenen Afrikaner und Afrikanerinnen in den Jahren 1845 bis 1859; Slave Voyages (2020).

Auch wenn der Zensus von 1872 die Versklavten sichtbar machte und zum Schutz der freien Schwarzen beitrug, kann auch er kritisch gesehen werden. Denn wie immer bei solchen Kategorisierungen vereinfachte die Aufteilung der Bevölkerung in freie und unfreie Menschen eine deutlich komplexere Situation. Die Freiheit von Schwarzen war nach wie vor prekär und konnte unter Umständen rückgängig gemacht werden. Zudem gab es viele Menschen, die sich in einer Grauzone zwischen Freiheit und Unfreiheit befanden, etwa wenn sie sich bereits zu einem bestimmten Anteil freigekauft oder bereits einige der vereinbarten Bedingungen für ihre Freilassung erfüllt hatten (Cantisano/Paes 2018; Chalhoub 2011). Dem Historiker Sidney Chalhoub zufolge ist die scharfe Unterscheidung zwischen Sklaven und Freien ein ideologisches Konstrukt, das es erlaubt, die Abschaffung der Sklaverei als Wendepunkt in der Geschichte Brasiliens zu feiern. Die Unterscheidung verhindere jedoch die angemessene Wahrnehmung der Bedingungen und Abhängigkeiten, unter denen die versklavten Schwarzen leben mussten, ebenso wie derjenigen, unter denen nominell freie Arbeiter in Brasilien bis heute leben müssen (Chalhoub 2016, S. 184, 213f.).

Das Schweigen kehrt zurück

Die brasilianische Sklaverei fand 1888 ihr offizielles Ende. In den nachfolgenden Zensus erübrigte sich daher die Unterscheidung in Sklaven und Freie; doch auch die Hautfarbe beziehungsweise die ethnische Zugehörigkeit wurde im Zensus von 1900 nicht mehr angegeben und gehörte auch im folgenden Zensus von 1920 nicht zu den vorrangigen Kriterien (Love-man 2009, S. 454, 460). Dies suggeriert Gleichstellung, doch tatsächlich war die Weglassung rassistisch motiviert. In den letzten beiden Dekaden des 19. Jahrhunderts hatten auch in Brasilien Rassentheorien nach europäisch-nordamerikanischem Vorbild Einzug gehalten (Schwarcz 1993). Die brasilianische Nation sollte möglichst „hell“ sein; durch das Schweigen der Zensus über die ethnische Vielfalt erschienen die Brasilianer „normaler“ und damit „weißer“. Zudem sollte die schwarze Bevölkerung nun nicht mehr (wie noch bei der Auswertung des Zensus von 1872) in den Arbeitsmarkt integriert werden. Stattdessen verfolgte die Regierung eine Politik der „Aufweißung“ (*branqueamento*), welche die ehemalige Arbeitskraft versklavter Personen durch die massenhafte Anwerbung weißer Einwanderer aus Europa zu ersetzen suchte, die nicht nur als fleißiger und besser ausgebildet galten, sondern sich aufgrund ihrer angeblich überlegenen Gene auch demographisch gegenüber der schwarzen Bevölkerung durchsetzen

würden. Im Zensus von 1890 wurde daher an Stelle der ethnischen Zugehörigkeit der Geburtsort der Eltern abgefragt, denn nur daraus ließ sich Information über die europäische Immigration ableiten (Loveman 2009, S. 449). Die schwarzen Menschen in Brasilien waren dagegen aus Sicht der Regierung überflüssig geworden.

Gerade wegen des immer stärker werdenden Rassismus verschwand also die Differenzierung nach Hautfarbe Ende des 19. Jahrhunderts fast vollständig aus der amtlichen Dokumentation. Im Rahmen des Abolitionismus hatte sich eine ursprünglich durchaus emanzipatorisch intendierte „Ethik des Schweigens“ etabliert, die freie Schwarze nicht aufgrund ihrer Hautfarbe stigmatisieren wollte. Sie wurde bald von der Regierung übernommen, doch diese löste das damit verbundene Versprechen formaler Gleichheit nicht ein (Fischer/Grinberg/Mattos 2018, S. 142f.). Denn auch wenn die Hautfarbe aus allen amtlichen Vorgängen entfernt wurde, war die schwarze Bevölkerung sowohl im Alltag als auch in der Rechtspraxis erheblichen Diskriminierungen ausgesetzt; insbesondere erlitt und erleidet sie bis heute weit mehr Gewalt durch die Polizei als die weiße Bevölkerung. Gerade weil es dafür keine gültige Sprache gab, nahmen viele Betroffene, aber auch viele Soziologen den rassistischen Grundton der gesellschaftlichen Wirklichkeit lange nicht wahr. Da es offiziell keine „Rassen“ gab, wurden auch keine Daten wegen rassistischer Diskriminierung gesammelt, keine Beschwerdestellen eingerichtet und entsprechende Vorkommnisse nicht geahndet. Vielmehr gab es seit den 1930er Jahren gerade unter den Geistes- und Sozialwissenschaftlern sogar einen gewissen Stolz, dass in Brasilien alle Menschen gleichgestellt seien, und das Land sich damit positiv von den USA und deren Jim Crow-Gesetzen abhebe. Es kam der Mythos der „Rassendemokratie“ (*democracia racial*) auf, die angeblich in Brasilien herrsche und sich in der Gleichstellung aller „Rassen“ sowie einer besonderen „Herzlichkeit“ (*cordialidade*) zwischen ihren Mitgliedern äußere. Schwarze Intellektuelle, die sich gegen entsprechende Interpretationen wehrten, kämpften lange auf verlorenem Posten (ebd., S. 142–145). Erst die Verfassung von 1988 ebnete, wie erwähnt, den Weg für die Anerkennung und den Schutz aller ethnischen Gruppen und für die juristische Aufarbeitung rassistisch bedingter Ungerechtigkeiten und Ungleichheiten. Dennoch sprechen (schwarze und weiße) Intellektuelle und Aktivisten heute, nicht zuletzt anlässlich der COVID-19-Pandemie, von einem Geno-

zid, der an der schwarzen Bevölkerung Brasiliens verübt werde – nach wie vor ohne ernsthaft Gehör zu finden.¹⁶

Die durch wissenschaftliche oder staatliche Institutionen durchgeführte Einteilung der Bevölkerung in Kategorien kann soziale Realität immer nur unzureichend beschreiben und konstituiert diese zum Teil überhaupt erst. Dennoch können solche Kategorien ein notwendiges Werkzeug sein, um gegen faktisch bestehende Ungleichheiten und Ungerechtigkeiten anzugehen. Differenz zu benennen kann inklusiv wirken und den Weg bereiten, um Sicherheit für subalterne Menschen zu erzeugen (insbesondere gegenüber dem staatlichen Sicherheitsapparat); und idealerweise löst diese Sicherheit die Differenz dann auf. Oder, anders ausgedrückt: Oft existiert eine faktische Sicherheitssituation neben dem offiziellen Sicherheitsdiskurs, der sich nur auf ausgewählte gesellschaftliche Sektoren oder den Staat als solchen bezieht. Wer faktische Sicherheit für alle möchte, ist darauf angewiesen, über Differenz (etwa im Sinne der Rechtstellung oder rassistisch bedingter Erfahrungen) zu sprechen und den Subalternen zuzuhören. Diese Aufgabe übernahmen in Brasilien insbesondere die Anwälte, die die Versklavten in ihren Freiheitsprozessen vertraten. Gemeinsam mit den Schwarzen spielten sie eine fundamentale Rolle auf dem Weg zu deren individueller Freiheit, zur Abschaffung der rechtlich legitimierte Sklaverei und zur Etablierung des brasilianischen Rechtsstaates.

16 „Völkermord in Brasilien“. Offener Brief von Frei Betto, 21.7.2020. blog.misereor.de/2020/07/21/voelkermord-in-brasilien-offener-brief-von-frei-betto, 25.08.2020; Beitrag von Adilson José Moreira in: PUB Boston Especial – Debate Racismo no Brasil, 26.6.2020. www.pubboston.org/new-events/2020/6/26/pub-boston-especial-debate-racismo-no-brasil, 01.07. 2020. Der Vorwurf erhielt mit der COVID-19-Krise erhöhte Dringlichkeit, ist jedoch keineswegs neu, vgl. etwa Nascimento 1978/2016.

Literatur

- Algranti, Leila Mezan (1988a): O feitor ausente. Estudos sobre a escravidão urbana no Rio de Janeiro, 1808–1822. Petrópolis: Vozes.
- Algranti, Leila Mezan (1988b): Slave Crimes. The Use of Police Power to Control the Slave Population of Rio de Janeiro. In: *Luso-Brazilian Review* 25, H. 1, S. 27–48.
- Auler, Guilherme (Hrsg.) (1960): Registro de estrangeiros, 1808–1822. Rio de Janeiro: Arquivo Nacional.
- Bertrand, Sarah (2018): Can the Subaltern Securitize? Postcolonial Perspectives on Securitization Theory and its Critics. In: *European Journal of International Security* 3, H. 3, S. 281–299.
- Buck-Morss, Susan (2009): *Hegel, Haiti and Universal History*. Pittsburgh (PA): University of Pittsburgh Press.
- Camargo, Alexandre de Paiva Rio (2018): O censo de 1872 e a utopia estatística do Brasil Imperial. In: *História Unisinos* 22, H. 3, S. 414–428.
- Cantisano, Pedro Jimenez/Paes, Mariana Armond Dias (2018): Legal Reasoning in a Slave Society (Brazil, 1860–88). In: *Law and History Review* 36, H. 3, S. 471–510.
- Chalhoub, Sidney (1990): *Visões da liberdade. Uma história das últimas décadas da escravidão na corte*. São Paulo: Companhia das Letras.
- Chalhoub, Sidney (2011): The Precariousness of Freedom in a Slave Society (Brazil in the Nineteenth Century). In: *International Review of Social History* 56, H. 3, S. 405–439.
- Chalhoub, Sidney (2016): The Politics of Ambiguity. Conditional Manumission, Labor Contracts, and Slave Emancipation in Brazil (1850s-1888). In: Eckert, Andreas (Hrsg.): *Global Histories of Work*. Berlin: De Gruyter Oldenbourg, S. 183–214.
- Chalhoub, Sidney (2018): The Great Fear of 1852. Riots against Enslavement in the Brazilian Empire. In: Bosma, Ulbe/Hofmeester, Karin (Hrsg.): *The Lifework of a Labor Historian. Essays in Honor of Marcel van der Linden*. O.O.: Brill, S. 115–135.
- Collecção (1891): *Collecção das leis do Brazil, Teil 1 (Cartas de lei, alvarás, decretos e cartas régias 1808)*. Rio de Janeiro: Imprensa Nacional.
- Domingues, Ângela (2013): Oficiais, cavalheiros e concorrentes. O “Brasil” nas viagens de circum-navegação do século das Luzes. In: *Revista das Índias* 73, H. 258, S. 365–398.
- Espíndola, Ariana Moreira (2015): Papéis da escravidão. A matrícula especial de escravos (lei de 1871). In: *Anais do 7º encontro escravidão e liberdade no Brasil meridional*. Curitiba: Universidade Federal do Paraná.
- Fischer, Brodwyn/Grinberg, Keila/Mattos, Hebe (2018): Law, Silence, and Racialized Inequalities in the History of Afro-Brazil. In: Fuente, Alejandro de la/Andrews, George Reid (Hrsg.): *Afro-Latin American Studies. An Introduction*. Cambridge: Cambridge University Press, S. 130–176.

- Gerstenberger, Debora (2013): *Gouvernementalität im Zeichen der globalen Krise. Der Transfer des portugiesischen Königshofes nach Brasilien*. Köln: Böhlau.
- Gomes, Flávio dos Santos (2011): "Atlantic Nations" and the Origins of Africans in Late-Colonial Rio de Janeiro. New Evidence. In: *Colonial Latin American Review* 20, H. 2, S. 213–231.
- Grinberg, Keila (2008/2010): *Liberata. A lei da ambiguidade – as ações de liberdade da corte de apelação do Rio de Janeiro no século XIX*. Rio de Janeiro: Centro Edelstein de Pesquisa Social.
- Hansen, Lene (2000): The Little Mermaid's Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School. In: *Millennium. Journal of International Studies* 29, H. 2, S. 285–306.
- Härter, Karl (2013): Security and Cross-Border Political Crime. The Formation of Transnational Security Regimes in 18th and 19th Century Europe. In: *Historical Social Research* 38, H. 1, S. 96–106.
- Holloway, Thomas H. (1993): *Policing Rio de Janeiro. Repression and Resistance in a 19th-Century City*. Stanford (CA): Stanford University Press.
- Lara, Silvia Hunold (1988): *Campos da violência. Escravos e senhores na capitania do Rio de Janeiro 1750–1808*. Rio de Janeiro: Paz e Terra.
- Loveman, Mara (2009): The Race to Progress. Census Taking and Nation Making in Brazil (1870 – 1920). In: *Hispanic American Historical Review* 89, H. 3, S. 435–470.
- Luccock, John (1820): *Notes on Rio de Janeiro and the Southern Parts of Brazil. Taken during a Residence of Ten Years in that Country, from 1808 to 1818*. London: Samuel Leigh.
- Marquese, Rafael de Bivar/Parron, Tâmis/Berbel, Márcia Regina (2016): *Slavery and Politics. Brazil and Cuba, 1790–1850*. Albuquerque: University of New Mexico Press.
- Mott, Luiz R. B. (1982): A revolução dos negros do Haiti e do Brasil. In: *História. Questões & Debates* 3, H. 4, S. 55–63.
- Nascimento, Abdias do (1978/2016): *O genocídio do negro brasileiro. Processo de um racismo mascarado, eingeleitet v. Florestan Fernandes u. Wole Soyinka, Nachwort v. Elisa Larkin Nascimento*. São Paulo: Perspectiva S.A.
- Palma, Rogerio da/Truzzi, Oswaldo (2018): Renomear para recomeçar. Lógicas onomásticas no pós-abolição. In: *DADOS. Revista de Ciências Sociais* 61, H. 2, S. 311–340.
- Recenseamento ([1876]). *Recenseamento do Brazil em 1872*. 12 Bde. Rio de Janeiro: G. Leuzinger.
- Santos, Luiz Gonçalves dos (1943): *Memórias para servir à História do Reino do Brasil*, hg. v. Noronha Santos, Bd. 1. Rio de Janeiro: Zélio Valverde.
- Slave Voyages (2020): *Slave Voyages. The Trans-Atlantic Slave Trade Database*. slavevoyages.org/assessment/estimates, 20.08.2020.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1988/2016): Can the Subaltern Speak? In: Dies. (Hrsg.): *Can the Subaltern Speak? Postkolonialität und subalterne Artikulation*. Wien: Turia + Kant, S. 17–118.

- Pinheiro, Fernanda Domingues (2016): Libertos ingratos. Práticas de redução ao cativeiro na América portuguesa (século XIII). In: Xavier, Ângela Barreto/Silva, Ana Cristina Nogueira da (Hrsg.): O governo dos outros. Poder e diferença no império português. Lissabon: ICS, S. 365–386.
- Pinheiro, Fernanda Domingues (2018): The Threat of Reenslavement. Legal Battles to Maintain Freedom in Seventeenth-Century Mariana, Brazil. In: *Revista Brasileira de História* 38, H. 79, S. 1–22.
- Schwarz, Lilia Moritz (1993): O espetáculo das raças. Cientistas, instituições e questão racial no Brasil 1870–1930. São Paulo: Companhia das Letras.
- Scott, James C. (1998): *Seeing like a State. How Certain Schemes to Improve the Human Condition Have Failed*. New Haven: Yale University Press.
- Soares, Carlos Eugênio Líbano (2004): *A capoeira escrava e outras tradições rebeldes no Rio de Janeiro (1808–1850)*. 2. überarb. u. erw. Aufl., Campinas (SP): UNICAMP.
- Soares, Luiz Carlos (2007): O “povo de Cam” na capital do Brasil. A escravidão urbana no Rio de Janeiro do século XIX. Rio de Janeiro: 7Letras.
- Torpey, John C. (2018): *The Invention of the Passport. Surveillance, Citizenship and the State*. 2. Aufl., Cambridge: Cambridge University Press.
- Trouillot, Michel-Rolph (1995/2015): *Silencing the Past. Power and the Production of History*. Boston (MA): Beacon Press.
- Vainfas, Ronaldo (1996): Deus contra Palmares. Representações senhoriais e idéias jesuíticas. In: Reis, João José/Gomes, Flávio dos Santos (Hrsg.): *Liberdade por um fio. História dos quilombos no Brasil*. São Paulo: Companhia das Letras, S. 60–80.
- Viana, Larissa (2007): *O idioma da mestiçagem. As irmandades de pardos na América Portuguesa*. Campinas (SP): UNICAMP.

Zwischen Gefährdung und Gefährlichkeit. Wechselbeziehungen sicherheitsbezogener Zugehörigkeitsbestimmungen und Verantwortungshierarchien in den 1970er Jahren

Christine G. Krüger

Abstract

Using the squatter movement and the construction of large-scale housing estates of the 1970s as examples, this contribution examines the interplay between two pairs of categories of difference that are rooted in perceptions of security: 'endangered'/'dangerous' and 'in need of protection'/'entrusted with the task of protection'. Both, so this contribution illustrates, play a constitutive part in the construction of group identities and do so in different ways. Whereas the distinction between endangered and dangerous is often a factor in determining group affiliation, the distribution of responsibility in matters of protection, the second category of difference, governs hierarchies within a collective. Both pairs of categories of difference are closely related and easily give way to the other, and both usually overlap with other categories of difference that derive from, for instance, social background, age or gender. On this basis, one can explain how the family squatters in London, who sought to present themselves to the public as being in need of protection, were actually perceived by many contemporaries as being dangerous dropouts or that it would have taken no more than a small step to turn the endangered children of the large housing estates into dangerous hooligans in the public eye.

Sicherheitsziele sind oftmals der Ausgangspunkt für Gruppenbildungsprozesse und die damit verknüpfte Entstehung von Differenzkategorien (vgl. Conze 2017, S. 150–159). Individuen schließen sich zusammen, um wahrgenommene Bedrohungen effektiver abzuwehren. Nicht selten geht dies mit einer territorialen Abgrenzung einher, etwa dem Bau einer Stadtmauer oder der Errichtung von Grenzpfählen, die einen Sicherheitsraum absteckt und gleichzeitig die Zugehörigkeit zu einem Kollektiv regelt. Hand in Hand damit gehen kommunikative In- und Exklusionsprozesse.

Mit der Unterscheidung zwischen gefährlich und ungefährlich entsteht aber nur eines der Differenzkategorienpaare, die mit dem Verweis auf Sicherheit definiert werden: Darüber hinaus legen Sicherheitsentwürfe gesellschaftliche Verantwortungsbereiche fest und differenzieren zwischen

schutzbedürftig und schutzbeauftragt. Für beide Arten der Zuordnung gilt, dass sie sich in der Regel mit anders bestimmten Differenzkategorien wie etwa Nationalität, Klasse, Geschlecht oder Generation überlagern. Die Dynamik der daraus entstehenden Wechselbeziehungen soll im Folgenden an zwei Fallbeispielen aus den 1970er Jahren untersucht werden.

Die 1970er Jahre gelten in der historischen Forschung als Phase einer starken gesellschaftlichen Verunsicherung (vgl. Geyer 2016). Die Neubestimmung von Sicherheitsentwürfen, die sich für diese Zeit beobachten lässt, hatte viele Ursachen. Der Fokus dieses Beitrags richtet sich auf zwei Felder des gesellschaftlichen Beziehungsgeflechts, die innerhalb dieses Ursachenbündels zweifellos eine wichtige Rolle spielten: die gesellschaftliche Wohlstandsverteilung und das Geschlechterverhältnis. Beide unterlagen einer Neudefinition und einem Umbruch. Nachdem in den 1950er und frühen 1960er Jahren die Hoffnung verbreitet gewesen war, es werde eine „nivellierte Mittelstandsgesellschaft“ (Schelsky 1953, S. 218) entstehen, in der soziale Unterschiede an Bedeutung verlören, mehrten sich seit den ausgehenden 1960er Jahren und verstärkt nach der Ölpreiskrise von 1973 Stimmen, die eine „neue Armut“ oder eine „neue soziale Frage“ (Geißler 1975) diagnostizierten: Soziale Differenzen nahmen in der gesellschaftlichen Wahrnehmung wieder schärfere Konturen an. Die Protestbewegung der späten 1960er Jahre hatte für diese Sensibilisierung erste stärkere Impulse gegeben. Sie stellte überdies das traditionelle Generationenverhältnis in Frage, unmittelbar gefolgt von der zweiten Frauenbewegung, die sich zum Ziel setzte, die herkömmliche Geschlechterordnung aufzubrechen. All diese Entwicklungen provozierten bei vielen Zeitgenoss:innen Unsicherheitsgefühle, stießen eine Neubestimmung von Sicherheitsentwürfen an und veränderten die vorherrschende Sicherheitskultur (zum Begriff der Sicherheitskultur vgl. Daase 2011; Daase 2012). Dies soll anhand von zwei Beispielen nachgezeichnet werden, die in den 1970er Jahren als urbane Sicherheitsprobleme auftauchten, aber auf je unterschiedliche Weise die Wechselbeziehungen sicherheitsbezogener Zugehörigkeitsbestimmungen und Verantwortungshierarchien hervortreten lassen: Die Rede ist vom Großsiedlungsbau und von der Hausbesetzerbewegung. Als Untersuchungsstädte dienen Hamburg und London.

Blickt man auf die Entstehungsgeschichte der *Critical Security Studies*, die auch in der historischen Sicherheitsforschung eine breite Rezeption erfahren haben, überrascht es, wie selten dieser konstruktivistische Ansatz bislang mit der Frage nach der Konstruktion von Kollektiven verbunden wurde, zumal vor allem eine Zusammenführung mit der konstruktivistischen Nationsforschung naheliegend wäre (vgl. Jutila 2015; Silva 2016 sowie als wenig beachtete frühe Ausnahme Campbell 1992). Diese hätte

auch Wege aufzeigen können, sich aus der Nationszentriertheit der *Critical Security Studies* zu lösen, die schon seit ihrer Anfangszeit ein zentraler Kritikpunkt gewesen ist. Denn die Erkenntnis, dass Nationen in Benedict Andersons (2016) Worten „imagined communities“ sind, weist auf ihre Historizität hin und fordert gleichzeitig dazu heraus, sie als eine Form der „gedachten Ordnung“ unter anderen zu betrachten. Ungeachtet dessen, dass mit Ole Waever einer der wichtigsten Vertreter der kritischen Sicherheitsforschung durchaus in diese Richtung gedacht hat, verblieben die Anhänger:innen des von ihm maßgeblich entwickelten Theoriemodells der sogenannten *Copenhagen School* weitgehend bei einem objektivistischen und reifizierenden Identitätsbegriff (vgl. Waever et al. 1993; Waever 1995 sowie die Kritik von McSweeney 1999, S. 74, 404). Waever selbst rekurriert zwar in seinen Ausführungen zu dem Konzept der „societal security“ auf die Nations- und Nationalismusforschung, bezieht sich aber definitiv in erster Linie auf Anthony D. Smith, das heißt auf einen Theoretiker, der von einem essentialistischen Nationskonzept ausgeht (vgl. Waever et al. 1993; Smith 1999).

Auch die sogenannte *PARIS School* der kritischen Sicherheitsforschung, die zwar mit ihrem starken Fokus auf Alltagsroutinen vielfach In- und Exklusionsmechanismen – etwa an Grenzen und Flughäfen – untersucht, nimmt sich der Frage nach dem Zusammenhang zwischen Versicherheitlichungsprozessen und Kollektivkonstruktionen kaum an. Vermutlich weil sie in Abgrenzung zur Kopenhagener Schule die Bedeutung von Sicherheitspraktiken betont, stellt auch die *PARIS* Schule diskursive Aspekte dezidiert in den Hintergrund.

Die sogenannte *Aberystwyth* oder *Welsh School* schließlich, das heißt derjenige Zweig der kritischen Sicherheitsstudien, der Gemeinschaft und Identität zu Schlüsselkonzepten der Sicherheitsforschung erklärt, definiert eher normativ, welche Gestalt beide anzunehmen haben, um eine möglichst weitreichende Sicherheit zu gewähren. Dabei gehen ihre Vertreter:innen vom Ideal einer pluralistischen Gesellschaft aus. In bewusster Opposition zur Kopenhagener Schule verstehen sie Sicherheit als positiv zu bewertende Voraussetzung von Emanzipationsprozessen (vgl. z.B. Booth 2007, S. 111–116). Dieses normative Verständnis und die damit einhergehende Konzentration auf das um Emanzipation bemühte Individuum verstellen bei diesem Ansatz den Blick auf die Ambivalenz, die dem Zusammenhang von Gemeinschaftsvorstellungen und Sicherheitsentwürfen innewohnt. Hier lässt sich eine Leerstelle diagnostizieren, bei der die historische Forschung durch ihre lange Erfahrung mit konstruktivistischen Herangehensweisen wertvolle Impulse liefern kann.

Soziale Grenzziehungen und Differenzbestimmungen

Der Großsiedlungsbau, der hier nur für Hamburg betrachtet wird, da er in London für den Wohnungsbau eine weit weniger prägende Rolle besitzt, illustriert vor allem die enge Verzahnung von In- bzw. Exklusionsprozessen mit Sicherheitsdynamiken in exemplarischer Deutlichkeit. Die historische Forschung hat sich mit den Großsiedlungen bereits eingehend auseinandergesetzt, weshalb es ausreicht, sie hier nur knapp auf unsere Fragestellung hin zu analysieren (vgl. Haumann/Heßler 2013; Haumann/Hoschek 2020; Necker 2012). Bis Ende der 1960er Jahre galten sie als Vorzeigeprojekte der modernen Stadtplanung, doch mit der Wende zu den 1970er Jahren wandelte sich ihr Image jäh: Die Modernitätseuphorie und der Machbarkeitsglaube, den sie bis dahin verkörperten, verloren zunehmend an Anhängerschaft, gleichzeitig fanden die Siedlungen auch ästhetisch plötzlich keinen Gefallen mehr. Überdies ließen rasch sichtbar werdende Baumängel die Attraktivität der Siedlungen schwinden. Wer es sich leisten konnte, zog nun zumeist fort. Der Segregationsprozess, der hierdurch eingeläutet wurde, machte in der zeitgenössischen Wahrnehmung die Siedlungen zur Sicherheitsgefahr und ihre Bewohner:innen zur „Problemgruppe“. In Hamburg hatte das beispielsweise zur Folge, dass die Post aus Angst vor Überfällen davon absah, in der Großsiedlung Steilshoop eine Zweigstelle einzurichten. Eine dortige Mietervereinigung beobachtete besorgt, wie die Bewohner:innen der Siedlung über die Sicherheitsbedenken als ein Kollektiv konstruiert wurden. Die Entscheidung der Post, so klagte sie, stigmatisiere „die Bevölkerung von Steilshoop in ihrer Gesamtheit als erhöhtes Sicherheitsrisiko“¹.

Wenn Politik- und Medienvertreter:innen die Großsiedlungen immer wieder zur Sicherheitsgefahr stilisierten, konstruierten sie gleichzeitig die Siedlungsbewohner:innen als distinkte Gruppe mit bestimmten sozialen Eigenheiten. Solche Fremdzuschreibungen gehen zwangsläufig mit Selbstbeschreibungen einher; im Falle der Großsiedlungen wurden sie überdies genutzt, um die imaginierte Utopie einer sicheren Gesellschaft zu zeichnen: Die Kritik an der sozialräumlichen Segregation spiegelte hier das Idealbild einer wohlhabenden, gebildeten Gesellschaft, in der soziale „Durchmischung“ scharfe Differenzlinien zwischen arm und reich verwischte und die in den Augen der Zeitgenoss:innen auch den sozial Benachteilig-

1 Staatsarchiv Hamburg (StAH) 444-5 Ortsamt Bramfeld, Nr. 209 (Planung, Bau und Unterhaltung der Großsiedlung Steilshoop, Erklärung der Mietergemeinschaft Steilshoop, 19. Januar 1974).

ten Aufstieg versprach. Die wahrgenommene Unsicherheit ging hier also zunächst von der in den Großsiedlungen sichtbar werdenden sozialen Ungleichheit aus, die in den 1970er Jahren zunehmend problematisiert wurde, und gar nicht von den Bewohner:innen der Großsiedlungen selbst. Doch wurde die Bedrohungswahrnehmung schnell auf sie übertragen.

Dass Kollektivkonstruktionen, die auf einer Fremdzuschreibung beruhen, oftmals mit einer Projektion von Sicherheitsbedrohungen verbunden sind, ist offensichtlich und ließe sich auch für die Hausbesetzerbewegung zeigen – die zweite wahrgenommene Bedrohung der urbanen Sicherheit, die hier zur Untersuchung steht. Für sie soll hier aber vielmehr die Frage im Vordergrund stehen, welche Bedeutung die Aushandlung von Sicherheitsentwürfen bei einem Kollektivbildungsprozess zukam, der nicht oder zumindest nicht primär aus einer Fremdzuschreibung hervorging. Dass der Wert der Sicherheit für die Selbstdefinition der Hausbesetzerbewegungen eine zentrale Rolle spielte, mag auf den ersten Blick überraschen, da diese gewöhnlich mit dem Ziel einer selbstbestimmten Lebensweise assoziiert werden, für die Sicherheitsziele nachrangig erschienen oder mit denen sie sogar als unvereinbar galten. Die Analyse der Hausbesetzerbewegungen in Hamburg und London in den 1970er Jahren wirft Licht auf verschiedene Funktionsweisen von Sicherheitsdiskursen bei der Selbstdefinition von Gruppen, wobei der Vergleich auffällige Unterschiede zwischen beiden Städten zu Tage treten lässt.

Seit den späten 1960er bzw. den frühen 1970er Jahren fanden in vielen europäischen Städten in zunehmender Zahl Hausbesetzungen statt. In London nahm die Hausbesetzerbewegung als eine der ersten ihrer Art 1968 ihren Anfang und entwickelte sich im folgenden Jahrzehnt rasant: Für die zweite Hälfte der 1970er Jahre wird die Zahl der im Englischen als „Squatter“ bezeichneten Hausbesetzer:innen hier bereits auf 20.000 bis 35.000 geschätzt (vgl. Kearns 1979, S. 589; Brittain 1975, S. 41). Umfragen zufolge war für 90 % von ihnen der schiere Wohnraumangel ein Motiv, für über 60 % sogar das Hauptmotiv (vgl. Kingham 1977, S. 34–37). Tatsächlich gab es auf dem Londoner Wohnungsmarkt massive Engpässe, so dass in den späten 1970er Jahren um die 200.000 wohnungslose Familien registriert waren (vgl. Kearns 1979, S. 590). Hinzu kamen Paare und Einzelpersonen, deren Zahl nicht erfasst wurde. Der angespannte Wohnungsmarkt erklärt das Spezifikum der Londoner Hausbesetzerbewegung: Ihr gehörten zum einen viele Familien an, zum anderen zahlreiche Migrant:innen, die es aufgrund von Diskriminierung besonders schwer hatten, eine Bleibe zu finden. Seit den frühen 1970er Jahren besetzten dann zunehmend auch Anhänger:innen der alternativen Szene Häuser (Baily 1973, S. 178). Sie verstanden die Hausbesetzungen vielfach als politischen

Protest, gleichzeitig ging es ihnen oftmals auch um das damit verbundene Gemeinschaftserlebnis. Unter den Londoner Hausbesetzer:innen blieb diese Gruppe allerdings die Minderheit.

In Hamburg sah die Situation anders aus: Die Einwohnerzahl der Hansestadt war seit Ende der 1960er Jahren rückläufig. Obwohl die Ansprüche in Bezug auf die Wohnfläche pro Person stiegen und vor allem viele der sogenannten „Gastarbeiter“ noch in überfüllten Sammelunterkünften lebten, lässt sich von einem wirklichen Wohnraummangel für Hamburg in den 1970er Jahren nicht sprechen. Dies spiegelte sich in den Zielen der Hausbesetzer:innen wider. Ihre Absicht war es, einerseits gegen Immobilienspekulation sowie gegen die städtische Wohnungsbaupolitik und die Gentrifizierung der Innenstadt zu protestieren und sich andererseits Raum für einen selbstbestimmten Lebensstil zu schaffen. In Hamburg wurde die Bewegung ausschließlich von Anhänger:innen des linksalternativen Milieus getragen. Die Gruppe war mit mehreren Hundert Hausbesetzer:innen deutlich kleiner als in London. Ihr gehörten vor allem junge Männer an, Familien hingegen zählten erst in den 1980er Jahren in sehr geringer Anzahl dazu.²

Die Unterschiede zwischen den Hausbesetzerbewegungen in Hamburg und London spiegeln sich in ihrer Selbstpositionierung als Kollektiv und den damit einhergehenden Sicherheitsentwürfen. In London verorteten sich die „Squatter“ gern in einer jahrzehnte-, wenn nicht gar jahrhundertalten britischen Tradition. In *Squatting. The Real Story*, der wohl ausführlichsten Selbstdarstellung der britischen Hausbesetzer:innen, wurden nationale Kontinuitätslinien gezogen, die bis ins Mittelalter zurückreichen (vgl. Ward 1980, S. 104–109; Ward 2002). Einen besonders wichtigen Stellenwert nahm für die historische Selbstverortung die Hausbesetzerbewegung der unmittelbaren Nachkriegszeit ein (vgl. Friend 1980). An ihr waren vor allem Veteranen beteiligt gewesen, die nicht zuletzt als Rekompensation für ihren Kriegseinsatz das Recht auf eine Wohnung einklagten. Der Verweis auf die Kriegshelden versprach für die „Squatter“ der 1970er Jahre offenbar Prestige. Überdies definierten sie sich damit eindeutig als Teil einer nationalen Solidargemeinschaft.

Dieses Zugehörigkeitsbekenntnis der britischen Hausbesetzer:innen mag auch durch die Tatsache motiviert gewesen sein, dass sie in Teilen der britischen Gesellschaft als Bedrohung der öffentlichen Ordnung betrachtet wurden. Um einer solchen Wahrnehmung den Wind aus den Segeln neh-

2 Vgl. <https://youtu.be/146v6DR1eIM>, letzter Zugriff: 25.3.2021; Borgstede 2019; Amatine 2011, S. 112–113.

men, bemühten sich die „Squatter“ gezielt darum, ein anderes Bild von sich selbst zu etablieren. Mit einem Plakat aus dem Jahr 1975 beispielsweise bemühten sie sich, davon zu überzeugen, dass sie mit der Instandsetzung vom Verfall bedrohter Häuser die Brandgefahr senken würden (vgl. Abb. 1). Nicht als Bedrohung, sondern als Garanten der Sicherheit wollten sie also gelten.



Abb. 1: Pro-squatting Poster aus Islington, London, 1975 [Courtesy of Interference Archive] (aus: Finchett-Maddock 2014, S. 210)

Die Hamburger Hausbesetzer:innen positionierten sich auf ganz andere Weise innerhalb des größeren gesellschaftlichen Kollektivs. Auch sie interpretierten ihre Aktivitäten im Lichte der nationalen Geschichte: Dazu stellten sie sich gewöhnlich in die Tradition des Widerstandes gegen den Nationalsozialismus (vgl. Krüger 2021). Immer wieder bezichtigten sie den Hamburger Senat, die Bundesrepublik oder die Medien nationalsozialistischer Methoden. Ein Flugblatt verstieg sich sogar dazu zu behaupten, die bürgerliche Presse überbiete „die Hetze, wie sie die Faschisten im 3. Reich gegen Juden und Kommunisten führten“³. Auch hier war die Selbsteutung also fest im nationalen Rahmen verankert, machte allerdings politische Differenzkategorien stark, anstatt an die nationale Gemeinschaft und Solidarität zu appellieren, wie dies die Londoner „Squatter“ taten.

Geschlechtsspezifische Verantwortungshierarchien

Wenn die vorwiegend männlichen Hamburger Hausbesetzer die Notwendigkeit der Selbstverteidigung beschworen, während die Londoner Bewegung zu einem hohen Anteil von Familien getragen wurde, die ihr Anrecht auf Solidarität und ihre Schutzbedürftigkeit hervorhoben, so knüpften beide an die traditionelle Verantwortungsverteilung auf dem Feld der Sicherheit an. Deren Wirkmacht ist nur durch ihre lange historische Persistenz zu erklären, und für ihr Verständnis lohnt ein kurzer Rückblick ins 19. Jahrhundert.

Die geschlechtsspezifische Bestimmung von Sicherheitsverantwortung, so die hier vertretene These, war über lange Zeit konstitutiv für die Konstruktion von Sicherheitskollektiven. Auch dieser Zusammenhang ist in der kritischen Sicherheitsforschung bislang kaum beachtet worden. Diese hat sich Genderfragen bislang nur selten angenommen und sich überdies oftmals darauf beschränkt, Frauen als Referenzobjekte in Versicherheitlichungsprozessen in den Blick zu nehmen (z.B. Hansen 2000). Eine solche Analyseperspektive liegt nahe, ist aber letztlich ebenfalls eine Konsequenz historisch langlebiger geschlechtsspezifischer Verantwortungshierarchien.

Sicherheit galt traditionell als genuin maskuliner Handlungsbereich. Im 19. Jahrhundert verfestigte sich diese Vorstellung mit der Herausbildung der bürgerlichen Werteordnung einerseits und dem Aufkommen der Nationalstaaten und dem mit ihnen einhergehenden Gedanken der (männlich geprägten) Wehrgemeinschaft andererseits. Kaum jemand stellte in

3 Archiv des Hamburger Instituts für Sozialwissenschaft, SBe 600.

Frage, dass Sicherheitsbelange in den Verantwortungsbereich der Männer fielen. Begründet wurde diese Zuschreibung gewöhnlich mit zwei Argumenten, die von vermeintlich biologischen und damit absolut gesetzten Geschlechterunterschieden ausgingen. Zum einen wurde physische Stärke ins Feld geführt: Frauen als „schwachem Geschlecht“ wurde die Fähigkeit, für Sicherheit zu sorgen, aufgrund ihrer geringeren Körperkraft abgesprochen. Zum anderen war die Vorstellung verbreitet, dass Frauen nicht über die nötigen kognitiven Fähigkeiten verfügten, die für das Verständnis von und den Umgang mit Sicherheitsfragen notwendig seien. Insbesondere fehle ihnen die Kompetenz, über den Moment und das Individuum hinauszudenken, was für sicherheitsrelevante Zukunftsprognosen ebenso wichtig erschien wie für das Verständnis komplexer gesellschaftliche Zusammenhänge (vgl. Hausen 1976).

Diese Vorstellung legitimierte das Konzept der „zwei Sphären“, das sich wirkmächtig im 19. Jahrhundert durchsetzte (vgl. Greven-Aschoff 1981, S. 22–43). Frauen sollten sich diesem Modell zufolge vor allem in der Sphäre des Privaten und der Familie bewegen, in der ihr Aufgabenfeld liege. Die Sphäre der Öffentlichkeit hingegen – und hier dachte man vor allem an Politik und Erwerbsarbeit – sollte den Männern vorbehalten bleiben. Eng damit verknüpft war eine ausgeprägte Mütterlichkeitsideologie, die ebenfalls die sicherheitsbezogene Verantwortungsverteilung determinierte: Als Mütter galten Frauen als schutzbedürftig, den Männern kam damit die Rolle der Beschützer zu. Tatsächlich betrachteten viele Zeitgenoss:innen just den Moment, in dem Frauen und Kinder in Gefahr gerieten, als den Moment, der eine existenzielle Bedrohungssituation markierte und Sicherheitsmaßnahmen erforderlich machte.

Die den Männern zugeschriebene Verpflichtung, Schutz zu garantieren, umfasste die als männliche Tugend geltende Bereitschaft, die eigene individuelle Sicherheit für die Sicherheit des Kollektivs aufzugeben. Die Aufforderung, „Mannhaftigkeit“ zu beweisen, konnte daher etwa dazu dienen, die Soldaten zum Kampf zu motivieren. Gerade im Falle einer Bedrohung der physischen Existenz, wie sie der Krieg darstellte, sollte der Appell an eine als männliche Pflicht angesehene Beschützerrolle den für notwendig erachteten Gruppenzusammenhalt stärken. Die wahrgenommene Schutzbedürftigkeit bestimmter Gruppen innerhalb einer größeren Gemeinschaft war eine starke Antriebskraft für diejenigen, die im Krieg zu kämpfen hatten. Nicht nur das Streben nach Sicherheit allgemein konnte also ein zentrales *Movens* für die Konstruktion kollektiver Identität sein. Vielmehr trug gleichermaßen auch die Verteilung von Sicherheitsverantwortung entscheidend dazu bei: Sicherheitshierarchien waren für die Imagination des Sicherheitskollektivs konstitutiv.

Zwar mag es so erscheinen, dass der Wert der „Mannhaftigkeit“ oder der „männlichen Ehre“ in manchen Situationen – als Beispiel wäre hier das Duell zu nennen – demjenigen der „Sicherheit“ übergeordnet wurde. Eine solche Interpretation vereinfacht aber zum einen in der scharfen Gegenüberstellung dieser Werte deren komplexes Wechselverhältnis, zum anderen vernachlässigt es die Wandelbarkeit der Definition von Sicherheit. Denn wenn „Ehre“ und „Manneswürde“ auf dem Spiel standen, wurde dies von den Zeitgenossen durchaus als existenzielle Gefahr für die kollektive Sicherheit wahrgenommen. Da große Gemeinschaften nur als „imagined communities“ bestehen können, werden gemeinsame Werte für den inneren Zusammenhalt in der Regel als unverzichtbare Existenzbedingung angesehen. Solche Gemeinschaften nehmen nicht nur diejenigen Situationen als existenzielle Bedrohung wahr, in denen die physische Existenz ihrer Mitglieder auf dem Spiel steht. Gefährlich scheinen ihnen auch Situationen, in denen die Kohäsionskräfte zu schwinden scheinen, denen der innere Zusammenhalt zugeschrieben wird. Ganz ähnlich argumentiert Ole Weaver mit seinem Konzept der „societal security“ (vgl. Waever et al. 1993; Waever 1995). Unter diesen Kohäsionskräften nahmen im 19. Jahrhundert die Werte der Mannhaftigkeit und Ehre einen wichtigen Platz ein.

Gleichzeitig bestimmten die sicherheitsbezogenen Verantwortungshierarchien in starkem Maße gesellschaftliche Machtverhältnisse. Machtansprüche wurden mit dem Hinweis auf die Bürde gerechtfertigt, die mit der Sicherheitsverantwortung zu tragen sei, Unterordnung mit dem Hinweis auf die vermeintliche Unfähigkeit, Sicherheitsfragen angemessen zu beurteilen und zu behandeln. Auf diese Weise wurden mit der Verteilung der Sicherheitsverantwortung Differenzlinien geschaffen, die die ursprüngliche Vorstellung einer Zusammengehörigkeit leicht in einen antagonistischen Gegensatz verwandeln konnten. Wie schnell die sicherheitsbezogenen Differenzkategorienpaare gefährlich/ungefährlich und schutzbedürftig/für den Schutz verantwortlich ineinanderfließen konnten, soll nun noch einmal am Beispiel der Großsiedlungen und der Hausbesetzerbewegungen in Hamburg und London während der 1970er und frühen 1980er Jahre genauer in den Blick genommen werden.

Gefährdet oder gefährlich?

Für Frankfurt und Berlin hat Sven Reichardt in seiner Studie zum linksalternativen Milieu die spezifischen Männlichkeitsvorstellungen der Hausbesetzer herausgearbeitet und diese als Motiv für deren hohe Gewaltbereit-

schaft interpretiert (vgl. Reichardt 2010, S. 498–571). Obwohl die für diesen Beitrag gesichteten Quellen für die Hamburger Hausbesetzungen der 1970er und frühen 1980er Jahre eine solche Deutung nicht explizit belegen, ist die in dem Milieu zur Schau gestellte Militanz (Abb. 2) doch auch im Kontext der traditionellen Verantwortungshierarchien zu analysieren, die in starkem Maße aus dem spätestens seit dem 19. Jahrhundert vorherrschenden Geschlechterrollenmodell hergeleitet wurden. In den besetzten Häusern der Hafensstraße wurde dies in den 1980er Jahren bereits kritisch diskutiert. Der Einrichtung eines eigenen Hauses nur für Hausbesetzerinnen 1987 lag als ein wichtiges Motiv auch zugrunde, dass die Frauen die hohe Gewaltbereitschaft ablehnten, die sie als männliches Rollenmuster deuten (vgl. Amatine 2011, S. 106–112). Die Kritik der Frauen führte dazu, dass einige männliche Hausbesetzer ihre Verhaltensweisen kritisch reflektierten. Ob die Infragestellung der traditionellen Geschlechterrollen aber insgesamt ein allmähliches Abrücken von der Militanz beförderte oder vielmehr Verunsicherung auslöste, die sie vielleicht noch verstärkte, bleibt eine offene Forschungsfrage, die sich auf der Grundlage der für diesen Beitrag gesichteten Quellen nicht beantworten lässt.

Aus der Vergleichsperspektive heraus ist wichtig, dass die hohe Gewaltbereitschaft der Hamburger Hausbesetzerbewegung diese deutlich von ihrem Londoner Gegenstück unterschied. Schon neun Jahre vor dem Konflikt um die 1982 besetzten Häuser in der Hafensstraße kam es in der Hansestadt zu gewaltsamen Zusammenstößen mit der Polizei (vgl. Führer 2016, S. 175–187). Diese Radikalisierung ist sicherlich maßgeblich auf die in der Bundesrepublik generell höhere Gewaltbereitschaft von Teilen der linksgerichteten Protestbewegung zurückzuführen. Vor allem die hohe ideologische Aufladung liegt hier als Ursache nahe. Da sich die Hamburger Hausbesetzer:innen wie oben dargelegt zur Selbstverteidigung berechtigt, ja gezwungen, sahen, nahmen sie es in Kauf oder legten es gar darauf an, selbst als Sicherheitsgefahr wahrgenommen zu werden. Dass traditionelle Männlichkeitsvorstellungen sie hier befeuert haben mögen, wie Reichardt das für Berlin und Frankfurt argumentiert, liegt auch für die überwiegend aus jungen Männern bestehende Gruppierung in Hamburg nahe.

Verstärkt wurde der Unterschied zwischen der Londoner und der Hamburger Bewegung überdies wohl durch eine divergierende Rechtslage: In Großbritannien waren Hausbesetzungen eine zivilrechtliche Angelegenheit, aber kein Straftatbestand (vgl. Ad Hoc Group to Produce the Fifth Edition of the Squatters' Handbook 1978, S. 4–8). Dies erschwerte und verzögerte die Räumung, sofern diese von den Hausbesitzer:innen angestrebt wurde. In der Bundesrepublik hingegen galten Hausbesetzungen als Haus-



Abb. 2: Hausbesetzung Ekbofstraße, Gruppenfoto, Mai 1975 (mit freundlicher Genehmigung der Hamburger Morgenpost)

friedensbruch und damit als Straftat. Zwar kam es auch hier deshalb nicht immer zwangsläufig zu einer Räumung (vgl. Führer 2016, S. 154–155). Doch mussten die Besetzer:innen stets mit einem möglichen Einschreiten der Polizei rechnen. In ihrer grundsätzlich oppositionellen Haltung waren

die Hamburger Hausbesetzer:innen bereit, dieses Risiko auf sich zu nehmen. Demgegenüber lässt sich vermuten, dass die fehlenden Familien unter den Hamburger Hausbesetzer:innen unter anderem auf eine geringere Risikobereitschaft vor allem von Eltern kleiner Kinder zurückzuführen ist.



Bedtime for squatters: Maggie O'Shannon and son John.

MAGGIE O'Shannon lay in bed, dizzy with flu. The head of her son John, aged ten, poked out of the bottom of the bed like a wan hot-water bottle.

The faded green counterpane lost its grip on the thin pink blanket and slithered towards the linoleum. Maggie steadied it with the hand not holding the Woodbine and said: "We're safe here."

At the moment she is. And the immediate guarantee of her safety is painted down the middle of the road outside—a huge community communitarian. "This is Maggie's house and Bridie's—defend it!"

Maggie and John and Catherine and east and Bridie and the usuals and her husband Jim and their three children are the valiant of that 1969 phenomenon the Return of the Squatters.

The beginning was slow, fast as it was in 1968 when any ex-Servicemen and their homeless brides spontaneously but in isolation, kicked in doors and took possession of empty houses in the name of the right to live in dignity.

Once again the Squatter movement has its origins in London. This time the bedlam state has been much briefer. Groups all over the capital are actively co-operating.

On Sunday, for example, squatter teams from Notting Hill will reinforce squads at Manor Park, East London, in an attempt to occupy unmet flats spotted there.

Others will remain behind to guard the O'Shannons and the

RETURN OF THE SQUATTER

by STANLEY BONNETT

Matthews family who have held 7, Caneled-road, Notting Hill, for three weeks.

The owners of the terraced three-storey house are the Inner London Education Authority. Last night the Authority had no comment to make. But the good Samaritans who installed the Squatters (and who got above the front door the slogan: "The people declare war on the Council") say:

"If anybody tries to put Maggie and Bridie out we'll have 500 people in the street in five minutes."

Some of the men behind the London Squatter Campaign are themselves well housed. What scares them, they say, is the plight of others and the knowledge that in England and Wales there are no fewer than 470,000 empty dwellings according to Government figures.

Schoolmaster Ronald Bailey, for example, is living a four-bedroom house in Lewisham on a ground mortgage, yet he is a dedicated Squatter leader. The needs of others must be

tackled," he says. "Hoarding should be treated as a national emergency. The Government should get its finger out and launch a crash programme."

On Sunday Ronald Bailey will be at Manor Park. Our actual tactics must remain secret until the day—and with him will be the equally determined men and women who all this week have been planning the operation, collecting food and furniture and preparing barricades.

In Notting Hill yesterday Squatter leader John O'Malley was not prepared to say where he will be on Sunday. But he freely agrees he is in close touch with his colleagues on the thirty-man Campaign council. John O'Malley is an earnest, likeable young, somewhat worker employed by Notting Hill Community Workshop, a socialist organisation.

He does not like to hear his drab back streets called slums. "Slums? In my day, there are atrocious problems. That's why we acted on behalf of Maggie and Bridie and that's why we

defend them in their home and help others move into empty houses.

In Notting Hill, essentially a wasteland of vivid slogans, many of the problem areas are themselves. On the corner of Brixton-road a hot revolutionary has gauged the heart-beat: "I don't believe in nothing I feel like they ought to burn down the world just as it burn down baby."

In the long term, drab Notting Hill and the whole of North Kensington could well be bulldozed down if there was somewhere else to put the 60,000 people crowded into 100-year-old houses herded in prior concentration on a mere 1.4 square miles.

Nearly half the households—13,000 of them—are without their own bath. It has been estimated that of nearly 2,000 dwellings inspected, 90 per cent. need attention to satisfy minimum standards and saved by the local Medical Officer of Health.

Mrs O'Shannon's abandoned basement, just across Caneled-road, where most of her furniture remains, tells the story of the need for repairs and the breathing yet hopeless way in which she and her kind try to create beauty below stairs and beneath breaking waste pipes. Until they can struggle no longer, and erupt.

The Greater London Council agree that there are thousands of empty premises owned by them. What Squatters are not always quick to accept is that often the reason for emptying houses is to demolish them and build something better.

But conditions are comparative, and families in need wait somewhere better now. So far brushes with police have been minimal. Most Squatters say police are generally sympathetic. The Squatter anger is aimed at occupiers.

As Ronald Bailey says: "We expect councils to become more aware of the housing problem. It is a housing problem which has caused the worst of the problems of the people. Now the people are trying to solve their own problems."

Abb. 3: Stanley Bonnett, „Return of the Squatter“, in: Daily Mirror, 7.2.1969, S. 13 (© Daily Mirror)



Abb. 4: *"Question: What did baby Mark do when he was served with a writ? Answer: He ate it!", so die Bildüber- und -unterschrift zu diesem Foto, das der Daily Mirror am 29. Dezember 1973 großformatig druckte. (© Daily Mirror)*

Die Londoner „Squatter“ verfolgten einen gänzlich anderen Sicherheitsentwurf, und auch dies stand im Zusammenhang mit traditionellen Geschlechter- und Familiennormen. Sie waren bemüht, das öffentliche Bild ihrer Bewegung durch Fotos von Frauen und Kindern zu prägen und auf diese Weise ihre Schutzbedürftigkeit hervorzuheben. Der linksgerichtete *Daily Mirror* etwa brachte Anfang 1969 das Bild einer grippekranken Mutter mit ihrem zehnjährigen Sohn und zitierte ihre Erleichterung nach der Hausbesetzung: „We are safe here.“ (Abb. 3) Im September 1973 zeigte dasselbe Blatt ein großformatiges Foto eines sechs Monate alten Säuglings einer „Squatter“-Familie, der an der Auszugsanweisung nuckelte (Abb. 4). Auch in Selbstdarstellungen zeigten die Hausbesetzer:innen immer wieder Bilder von Familien mit kleinen Kindern. Ähnlich wie mit der Konstruktion einer Traditionslinie zu den Hausbesetzer:innen der unmittelbaren Nachkriegszeit unterstrichen sie auch mit dem Verweis auf die Schutzwür-

digkeit ihrer Familien ihre Zugehörigkeit zur nationalstaatlichen Solidargemeinschaft. Gleichzeitig betonten sie damit, dass sie die traditionellen Familiennormen befolgten und hochschätzten. Zur gesellschaftlichen Verunsicherung, die die Infragestellung der herkömmlichen Geschlechterordnung insbesondere seitens der zweiten Frauenbewegung hervorrief, wollten sie nicht beitragen. Vor allem aber grenzten sie sich damit von den jugendlichen Hausbesetzer:innen ab, die vor allem nach dem nötigen Freiraum suchten, um aus den Zwängen bürgerlicher Normen auszubrechen. Als die Londoner „Squatter“-Szene sich im Laufe der 1970er Jahre diversifizierte und eine immer größere Anzahl von Hausbesetzer:innen, inspiriert durch die jugendliche Protestbewegung, vor allem dem Motiv folgte, eine alternative Lebensweise auszuprobieren und mit neue Formen des Gemeinschaftslebens zu experimentieren, erregte dies bei den „Family Squatters“ starke Abwehrreaktionen. Einige Beobachter sprachen gar von einem „Schisma“ der Bewegung (Plate 1984, S. 31). Viele „Family Squatters“ fürchteten, dass der gute Ruf der Bewegung in Gefahr gerate. Diese Sorge war nicht unberechtigt, denn in den Medien wurden die „Squatter“ nun zunehmend mit Sexparties, Alkoholexzessen, Drogenkonsum und einer latenten Gewaltbereitschaft in Verbindung gebracht (vgl. Kearns 1979, S. 591). Die „Family Squatter“ wollten als harmloser und schutzbedürftiger Teil der Gesellschaft betrachtet werden, nicht als Dropouts, die sich von dieser abzugrenzen suchten und daher von ihr leicht als Bedrohung wahrgenommen werden konnten.

Die zähen Bemühungen der „Family Squatter“, sich als schutzbedürftiger Teil der Gesellschaft zu präsentieren, deuten bereits die Schwierigkeiten an, auf die sie dabei stießen. Diese lagen darin begründet, dass in der Fremdwahrnehmung oft nur ein kleiner Schritt notwendig ist, mit dem die Zuschreibung der Gefährdetheit in diejenige der Gefährlichkeit umschlägt. Und um dies zu illustrieren, lohnt sich ein nochmaliger Blick auf das Beispiel der Großsiedlungen in der Bundesrepublik beziehungsweise hier speziell in Hamburg. Der Großsiedlungsbau war seit seinen Anfängen in starkem Maße mit dem sozialen Wohnungsbau und somit auch mit dem Gedanken einer gesellschaftlichen Solidaritätsverpflichtung verbunden gewesen. Die Vorstellung, dass hier besonders vulnerable und schutzbedürftige gesellschaftliche Gruppen leben würden, verfestigte sich in der medialen Öffentlichkeit in den 1970er Jahren aber nicht zuletzt auch dadurch, dass die als reine Wohnkomplexe fern der Arbeitsstätten geplanten Siedlungen tagsüber vor allem von Frauen und Kindern belebt wurden. Daher lenkte die Berichterstattung, zumal wenn sie fotografisch unterlegt war, ihren Fokus fast exklusiv auf sie. Als Beispiel mag hier ein Artikel von Gisela Stelly und Stefan Aust in der Wochenzeitung *Die Zeit*

dienen, der 1971 die Wohnverhältnisse der Frauen in der Hamburger Großsiedlung Steilshoop thematisierte. Wenn sie von einer „Wohnstadt, die so festungsgleich wirkt und doch nicht schützt“ schrieb, implizierten sie die Schutzwürdigkeit der Bewohner:innen (Aust/Stelly 1971). Mit der Einschätzung, dass das Schutzversprechen nicht eingelöst werden könne, trafen Aust und Stelly den Tenor der Zeit. Damit wurden aus zeitgenössischer Sicht zunächst die Siedlungen zu bedrohlichen Orten, deren Bedrohlichkeit schließlich auch auf diejenigen projiziert wurde, deren Schutz ursprünglich gefordert worden war.

In besonderem Maße galt dies für die Kinder, die in den Großsiedlungen aufwuchsen. Immer wieder wurde ihre Situation in der medialen Öffentlichkeit problematisiert. Wenn ihre Gefährdung beschrieben wurde, barg dies immer schon die Angst vor einer zukünftigen Bedrohung: Tatsächlich vollzogen sie der verbreiteten Wahrnehmung zufolge mit dem Erreichen des Jugendalters auch den Übertritt aus einer als schützenswert angesehenen in eine potenziell als gefährlich eingeschätzte Gruppe. Dass Kriminalitätsstatistiken keinerlei Hinweise auf eine erhöhte Jugendkriminalität in den Siedlungen lieferten, konnte diese Vorstellung der Zeitgenoss:innen nicht korrigieren (vgl. Weinbauer 2013).

Dass gerade die Wahrnehmung von Heranwachsenden sehr schnell von bedroht in bedrohlich umschlagen konnte, ist gewiss kein Zufall. Speziell für die 1970er Jahre mag eine besorgte Aufmerksamkeit gegenüber der Jugend durch die Jugendproteste und das allgemein ins Wanken geratene Generationenverhältnis besonders ausgeprägt gewesen sein. Aber die Sorge um die Jugend stand in einer längeren Tradition und entwickelte gerade in Zeiten großer gesellschaftlicher Unsicherheit eine besondere Wirkmacht. Denn wo Sicherheit verhandelt wird, wird immer auch die Zukunft behandelt (vgl. Henne et al. 2018): Die Bedrohung, die durch Sicherheitsmaßnahmen abgewehrt werden soll, ist ein für die Zukunft prophezeites mögliches Übel. Die Jugend aber gilt als „Verkörperung der Zukunft“ und wird damit zur Projektionsfläche für Sicherheitsprognosen (Speitkamp 1998, S. 130).

Fazit

Indem Sicherheitsappelle Zugehörigkeit definieren, stecken sie zwangsläufig gesellschaftliche Grenzen ab. Sie fungieren auf diese Weise in hohem Maße als Katalysator für die Konstruktion eines kollektiven Selbstbildes und damit auch von Differenzkategorien, wie das Beispiel der Großsiedlungsbewohner:innen Hamburgs sehr eindrücklich belegt. Deutlich wurde

auch, dass nicht nur die Verfolgung von Sicherheitszielen die Gruppenbildung bedingt, sondern zwischen beiden eine enge Wechselbeziehung herrscht. Allgemein verändern Gruppenbildungsprozesse oft verbreitete (Un-)Sicherheitswahrnehmungen. So führen die Bemühungen um Gruppenbildung oder um die Stärkung des Zusammenhalts einer Gruppe leicht dazu, dass Bedrohungsszenarien ausgemalt und Versicherheitlichungsprozesse in Gang gesetzt werden. Hieraus erklärt sich wohl zumindest zu einem Teil die ausgeprägte Sicherheitssemantik der Hamburger Hausbesetzer:innen.

Die Londoner Hausbesetzer:innen, die nicht darauf zielten, sich nach außen hin abzugrenzen, sondern die vielmehr ihre Integration in die nationale Solidargemeinschaft anstrebten, zogen hingegen ein anderes Register sicherheitsbezogener Differenzkategorien, indem sie die Schutzwürdigkeit ihrer Familien betonten. Diese Strategie ging jedoch nur teilweise auf, denn es blieb eine Frage der Definition, ob die Differenzkategorien, die sie aufriefen, aus unterschiedlichen Positionen in der sicherheitsbezogenen Verantwortungshierarchie entstanden oder ob sie einen Antagonismus bargen: Aus dem Mit- oder Nebeneinander konnte schnell ein Gegeneinander werden. Dies zeigt sich deutlich am Beispiel der Wahrnehmung von Kindern und Jugendlichen in den Großsiedlungen. Um Dynamiken der Sicherheit zu verstehen, so lässt sich bilanzieren, kann die Analyse der Wechselbeziehungen zwischen den verschiedenen Arten sicherheitsbezogener Differenzkategorien und der mit ihnen zusammenhängenden Kollektivkonstruktionen einen entscheidenden Beitrag leisten.

Literatur

- Ad Hoc Group to Produce the Fifth Edition of the Squatters' Handbook (1978): Squatters' Handbook.
- Amatine (2011): Gender und Häuserkampf. Münster: Unrast.
- Anderson, Benedict (2016): Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism. London: Verso.
- Bailey, Ron (1973): The Squatters. Harmondsworth: Penguin Books.
- Booth, Ken (2007): Theory of World Security. Cambridge: Cambridge University Press.
- Borgstede, Simone Beate (2010): Der Kampf um die Herzen die Köpfe der Menschen. In: Das Argument 52, H. 289, S. 849–858.
- Brittain, Victoria (1975): Squatters' Rights and Wrongs. In: The Illustrated London News, 01.08.1975, S. 41–43.

- Conze, Eckart (2017): *Geschichte der Sicherheit. Entwicklung – Themen – Perspektiven*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Daase, Christopher (2011): *Sicherheitskultur – Ein Konzept zur interdisziplinären Erforschung politischen und sozialen Wandels*. In: *Sicherheit und Frieden* 29, S. 59–139.
- Daase, Christopher et al. (Hrsg.) (2012): *Sicherheitskultur. Soziale und politische Praktiken der Gefahrenabwehr*. Frankfurt am Main, New York: Campus.
- Finchett-Maddock, Lucy (2014): *Squatting in London. Squatters' Rights and Legal Movement(s)*. In: Steen, Bart (Hrsg.): *The City is Ours. Squatting and Autonomous Movements in Europe from the 1970s to the Present*. Oakland: PM Press, S. 207–231.
- Friend, Andrew (1980): *The Post War Squatters. What happened when there were no Homes for the World War Two Heroes*. In: Anning, Nick: *Squatting. The Real Story*. London: Blackrose Press, S. 110–119.
- Führer, Karl Christian (2016): *Die Stadt, das Geld und der Markt. Immobilienspekulation in der Bundesrepublik 1960–1985*. Berlin: De Gruyter.
- Geißler, Heiner (1980): *Die Neue Soziale Frage. Analysen und Dokumente*. Freiburg im Breisgau: Herder Verlag.
- Geyer, Martin (2016): *Die neue Wirklichkeit von Sicherheit und Risiken: Wie wir mit dystopischen, utopischen und technokratischen Diagnosen von Sicherheit zu leben gelernt haben*. In: Leendertz, Ariane/Meteling, Wencke (Hrsg.): *Die neue Wirklichkeit: semantische Neuvermessungen und Politik seit den 1970er-Jahren*. Frankfurt am Main, New York: Campus, S. 281–315.
- Greven-Aschoff, Barbara (1981): *Die bürgerliche Frauenbewegung in Deutschland 1894–1933*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Hansen, Lene (2000): *The little Mermaid's silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School*. In: *Millennium. Journal of International Studies* 29, H. 2, S. 285–306.
- Haumann, Sebastian/Heßler, Martina (Hrsg.) (2013): *Westeuropäische Großsiedlungen*. Berlin: Deutsches Institut für Urbanistik (Informationen zur modernen Stadtgeschichte).
- Haumann, Sebastian/Hoschek, Swenja (Hrsg.) (2020): *Großsiedlungen als Problemkonstruktion*. Stuttgart: Forum Stadt Verlag.
- Hausen, Karin (1976): *Die Polarisierung der „Geschlechtscharaktere“*. Eine Spiegelung der Dissoziation von Erwerbs- und Familienleben. In: Conze, Werner (Hrsg.): *Sozialgeschichte der Familie in der Neuzeit Europas. Neue Forschungen*. Stuttgart: Klett, S. 363–393.
- Henne, Sebastian/Kampmann, Christoph/Marciniak, Angela/Meteling, Wencke (2018): *„Security turns its eye exclusively to the future“*. Zum Verhältnis von Sicherheit und Zukunft in der Geschichte. In: Kampmann, Christoph/Marciniak, Angela/Meteling, Wencke (Hrsg.), *„Security turns its eye exclusively to the future“*. Zum Verhältnis von Sicherheit und Zukunft in der Geschichte. Baden-Baden: Nomos Verlag, S. 9–36.

- Jeismann, Michael (1992): *Das Vaterland der Feinde. Studien zum nationalen Feindbegriff und Selbstverständnis in Deutschland und Frankreich 1792–1918.* Stuttgart: Klett-Cotta.
- Jutila, Matti (2015): *Securitization, History, and Identity: some conceptual Clarifications and Examples from Politics of Finnish War History.* In: *Nationalities Papers* 436, S. 927–943.
- Kearns, Kevin C. (1979): *Intraurban Squatting in London.* In: *Annals of the Association of American Geographers* 69, H. 4, S. 589–598.
- Kingham, Mike (1977): *Squatters in London.* Institute of Community Studies/Shelter. National Campaign for the Homeless. London: Shelter.
- Krüger, Christine G. (2020): *Von Mümmelmansberg bis Allermöhe: Sicherheits- und Unsicherheitskonstruktionen.* In: *Forum Stadt* 47, H. 3, S. 223–237.
- Krüger, Christine G. (2022): *Risky Housing: Squatting in the 1970s and early 1980s.* In: Geyer, Martin (Hrsg.): *Places of Risk – Sites of Modernity: Cultures of Security and Risk since the 1970s.* New York: Berghahn (i.E.).
- McSweeney, Bill (1999): *Security, Identity and Interests. A Sociology of International Relations.* Cambridge: Cambridge University Press.
- Necker, Sylvia (2012): *Hässlich, aber innovativ? Architektur und soziale Wirklichkeit der Großsiedlung Steilshoop.* In: *Forschungsstelle für Zeitgeschichte Hamburg (Hrsg.): 19 Tage Hamburg. Ereignisse und Entwicklungen der Stadtgeschichte seit den fünfziger Jahren.* München: Dölling und Galitz, S. 160–173.
- Plate, Steve (1980): *A Decade of Squatting. The Story of Squatting in Britain since 1968.* In: Anning, Nick: *Squatting. The Real Story.* London: Blackrose Press, S. 14–103.
- Reichardt, Sven (2014): *Authentizität und Gemeinschaft. Linksalternatives Leben in den siebziger und frühen achtziger Jahren.* Berlin: Suhrkamp.
- Silva, Marta (2016): *Securitization as a Nation-Building Instrument.* In: *IAPSS Politik* 29, S. 201–214.
- Schelsky, Helmut (1953): *Wandlungen der deutschen Familie in der Gegenwart. Darstellung und Deutung einer empirisch-soziologischen Tatbestandsaufnahme.* Dortmund: Ardey Verlag.
- Smith, Anthony D. (1999): *National Identity.* London: Penguin Books.
- Speitkamp, Winfried (1998): *Jugend in der Neuzeit.* Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Stelly, Gisela/Aust, Stefan (1971): *Mein Heim, meine Zelle. Protokolle aus einer Großstadt-Mustersiedlung.* In: *Die Zeit*, Nr. 8 (19.2.1971).
- Ward, Colin (1980): *The early Squatters. Squatting from the Middle Ages to the Second World War.* In: Anning, Nick: *Squatting. The Real Story.* London: Blackrose Press, S. 104–109.
- Ward, Colin (2002): *Cotters and Squatters. Housing's hidden History.* Nottingham: Five Leaves.
- Waever, Ole/Buzan, Barry/Carlton, David (1993): *Identity, Migration and the New Security Agenda in Europe.* London: Pinter.

- Waever, Ole (1995): Identity, integration and security. Solving the sovereignty puzzle in E.U. Studies. In: *Journal of International Affairs* 482, S. 389–431.
- Weinhauer, Klaus (2013): Kriminalität in europäischen Hochhaussiedlungen: Vergleichende und transnationale Perspektiven. In: *Informationen zur modernen Stadtgeschichte*, Nr. 1, S. 35–47.

Repräsentationen / Representations

Visual Securitisation through Sarcasm and Ridicule: National Minorities as ‘Dangerous Others’ in Hungarian Cartoons (1890–1914)

Peter Haslinger

Abstract

This study analyses visual representations of national minorities in cartoons, a genre that is not normally seen as a medium of securitisation. It will look at two leading satirical magazines in Hungary, *Borsszem Jankó* and *Bolond Istók*, between 1890 and 1914. The paper starts with conceptual considerations on the entanglement between narratives of securitisation and national-political and linguistic-cultural stereotypes. It will then briefly describe the politics of difference in Hungary as a multilingual state around 1900. After a short characterisation of the two satirical magazines, the study will analyse twenty cartoons in which different national minorities are being presented as radical “dangerous others”. Finally, the analysis will show how the cartoon medium reiterated notions of cultural or civilizational hierarchies and political convictions that minorities posed a danger to the national cause. The focus on cartoons seems particularly promising due to minorities’ special media functions: Cartoons visually accentuate not only characteristics of individual persons but also reproduce and thus reiterate stereotypes that the audience of the journal could decode at a glance. At the same time, they incited political phantasies through their provocative and scandalising visual language, and discouraged alternative positions.

Theoretical points of departure: Security, power, linguistic and ethnic diversity

The audiences of securitising moves are heterogeneous not only in terms of their social status and economic resources. Especially in multi-ethnic societies and federal state structures, ethnic affiliation, cultural codes, linguistic boundaries and notions of self-determination as well as mental geographies of centres and peripheries play a crucial role in pre-structuring audiences and their specific security agendas. For a long time, the fields of ethno-politics, minority/diversity issues and discourses on multiculturalism have been interlinked with security considerations, mainly in terms of fear of ethnic conflict (see for example Faure 2006). Some contributions to the field still refer to these forms of difference predominantly as a source

of conflict and therefore as an object of securitisation, even going so far as to argue that it is almost inevitable not to securitise national minorities against the background of state building and identity management.¹ This approach, however, fails to address the fact that ethnic or regionalist self-expression can be conceptualised as a securitising move that aims at guaranteeing collective survival and thus engaging in strategic essentialism (cf. Spivak 2008b). It also downplays the fact that in most contexts this is an open political process with no fixed set of securitising actors, referent objects and audiences (cf. Jutilia 2015).

More recently, we have seen an emphasis on the nexus of migration-based diversity and its securitisation by political elites (cf. Huysmans 2000). When describing the securitisation of migrants in the Mediterranean Sea during the so-called refugee crisis in 2015, Tugba Basaran identified a general pattern of implementing a political design that effectively limits third-party assistance to some segments of the population. She speaks of legal as well as other techniques and strategies for silencing these groups and advancing or even enforcing indifference toward them:

“[P]ublic compassion is discouraged, while collective disengagement and even indifference are encouraged. [...] Securitized populations are increasingly isolated spatially, economically, and socially from the general population [...]. A generalized form of collective indifference and societal isolation provides the possibility for governing these populations differently. [...] The central issue at stake here is to understand [...] how people are guided toward becoming indifferent to the lives and suffering of particular populations.” (Basaran 2015, p. 215)

In her argument, Basaran encourages us to look at ways in which empathy towards unwanted populations is systematically discouraged and their political activism discredited. She also recommends looking at how “social proximity and distance are produced in liberal societies so as to explain [...] the governing of indifference, and the use of differential norms.” (Basaran 2015, p. 207)

It might come as a surprise to see this longer quote from the discussion of a current security problem at the opening of a historiographical study on the mediatisation of national minorities by cartoons from more than a hundred years ago. However, in the satirical magazines of Hungary around 1900, we encounter quite similar strategies towards a part of the

1 For reflective perspectives on this, see Bărbulescu 2012; Jutilia 2006; Kymlicka 2007; Olesker 2014; Roe 2004.

population that amounted to 49 % of all citizens according to the official census of 1900.² In order to explain the way in which national/linguistic minorities appear in the two journals, this study will look at visual discourses for the reification of political convictions and the legitimisation of actions taken by the various Hungarian governments. By analysing visual satire, this study will therefore look at what Uma Narayan calls “the creation of the radically foreign [...] by using a strategy of crystallizing the negative through the alienation of other cultural content to create an integral image of the enemy.” (Narayan 1998, p. 95)

As one of the first scholars with a background in linguistics, Rosita Rindler Schjerve combined theoretical input from conflict studies with empirical evidence from studies in multilingual societies. In her work, she holds that in this kind of societal setting, language collectives are linguistically symbolised as subcultures of unequal social status. Consequently, in the political process the status attributions to various groups are projected onto their languages. Conflicts arise wherever multilingualism is an expression of these unequal status attributions to individual language groups and the power that is attributed to them. Language as a group marker is therefore not a source of conflict per se; such conflicts are rather socially, economically and politically motivated and carried out via the secondary attribute of ‘language’ (Rindler Schjerve 2007, pp. 41–43; Rindler Schjerve 2003, pp. 47–52).

We might conclude that language issues and language politics therefore intersect directly with power constellations and concepts of society that ought to be confirmed, enforced, challenged or transformed gradually. Therefore, in multilingual societies like Hungary around 1900, the status and the applicability of languages in the administrative, economic, cultural and political sphere can also be seen as a symbolic battlefield of discourses about group-specific societal securities. As a general consequence of language-security-related discourses, more and more political issues intersect with identity claims that disseminate and reiterate messages of inclusion and exclusion. Against this backdrop, the stereotypical use of cultural codes can take the form of a securitising move: minority elites who represent subaltern groups according to the given power structure are being

2 Among the 16,854,415 inhabitants of Hungary in 1900 (without counting the autonomous kingdom of Croatia-Slavonia), there were 51.4 % of Hungarian mother tongue (this figure had officially risen to 54 % by 1910). The official census yielded the following figures: Romanians 16.7 %, Slovaks 11.9 %, Germans 11.8 %, Serbs 2.6 %, Ruthenes (i.e., Ukrainians) 2.5 %, Croats 1.1 % (A magyar korona országainak 1900. évi népszámlálása, 16).

discredited and ridiculed by means of satire and humour — together with their political agenda and their potential sympathisers and allies within the majority population.³

Historical context: “Dangerous others” in Hungarian political discourse around 1900

In *fin de siècle* political life in Hungary, the securitisation of linguistic and religious minorities had been gaining momentum since the end of the 1870s. The ruling political class had developed a twofold anxiety when it came to threats to state and nation by an imagined “other”: sovereignty and the place of Hungary within the Habsburg Empire on the one hand⁴ and national integration on the other. Hungary, with a territory of about four times the size of today, was a multi-ethnic entity, with roughly half of the population not having Hungarian as their mother tongue. While the Nationalities Act of 1868 established Hungarian as the state language and referred to a single political nation, it still granted these linguistic minorities some rights of self-government, especially in matters related to culture, religion and local administration. This changed profoundly at the end of the 1870s, also because the Nationalities Act was never actually implemented (cf. Deák 2002; Kántor/Majtényi 2005). At that point, Hungarian nation-building policies followed the model of the nationalising state as it was implemented in France or Prussia. Since the linguistic minorities settled mainly in peripheral regions of the country that were seen as remote rural and deprived areas, it was a political credo that all of Hungary would eventually become linguistically and culturally Hungarian in the course of state-driven modernisation (see among others Csibi/Schwarczwölder 2018; Mezey 2005). Especially initiatives in the field of education were designed to disseminate patriotism, foster assimilation and reduce linguistic diversity by influencing the language preference of future generations in favour of the national language, Hungarian (cf. Berencz 2013; Nagy 2020; von Puttkamer 2003).

Throughout the entire period, political power remained in the hands of the higher nobility who had excellent relations to the court. It was the middle stratum of the nobility with career options in the expanding civil services, however, that dominated the public discourse on patriotism

3 For a more detailed explanatory model, see Haslinger 2016.

4 For the representation of Austria in Hungarian cartoons, see Haslinger 2021.

(cf. Freifeld 2000). Among this stratum in particular the conviction prevailed that individual non-Hungarian speakers had only one path toward social and cultural upward mobility: through changing their language to Hungarian and embracing the patriotic ideal that only one political nation existed in Hungary. The fact that urban minorities in Hungary, above all Germans and Jews, were ready to assimilate into the Hungarian majority encouraged politicians to pursue this kind of policy right up to the First World War (cf. Haslinger 2001/02). As a result, the official narrative towards national-linguistic minority groups was paternalistic as well as oppressive. The various governments applied a policy of structural discrimination and social as well as legislative pressure against small but active groups of well-educated minority representatives whose advocacy for their own national identity within a multilingual Hungary got increasingly criminalised with the help of press trials.

With the exception of 1905–1910, the government of Hungary was in the hands of the Liberal Party (*Szabadelvű Párt*) that dominated political life until 1905 and re-emerged as National Party of Work (*Nemzeti Munkapárt*) in 1910. The opposition parties that were also critical of the Austro-Hungarian compromise of 1867 had their strongholds in Central Hungary, especially the Calvinist communities of the Great Plain. It was in the joint interest of the higher nobility and Francis Joseph as Hungarian king to counterbalance the electoral turnout of anti-system parties by respective turnouts in the peripheries of the country with their majority of non-Hungarian speaking populations. In order to keep the political system stable, electoral districts were heavily gerrymandered (with much fewer votes necessary to win a seat in the peripheries of the country), and during election periods, manipulation, violence and fraud were rife in many regions. Franchise was comparatively restrictive, normally enabling only 5–6 % of the population to vote (peaking at 10 % only in 1905). Political representation of parties of national minorities remained minimal; in 1905, they gained a total of ten seats out of 413.⁵ Their political credo that Hungary must recognise its minorities as constitutive elements of the state, was rejected by almost all other political parties — with the major exception being the comparatively weak Social Democrats.

5 On the parliamentary system of Hungary, see in more detail Pap, József: *Parliamentary Representatives and Parliamentary Representation in Hungary (1848–1918)*, Frankfurt am Main 2017; Gerő, András: *The Hungarian Parliament (1867–1918). A Mirage of Power*. New York 1997.

The satirical journals Borsszem Jankó and Bolond Istók

In Hungary around 1900, two satirical journals were among the trendsetters in the field of satire and cartoons. The most important at the time was *Borsszem Jankó* (*Johnny Peppercorn*), which is an adaptation of a famous figure from Hungarian folklore (*Babszem Jankó*, or *Johnny Bean*, who despite his small size successfully met many challenges during his adventures). Founded in 1868, it soon became the most popular satirical medium in Hungary. As regards graphical style and humour, it followed the patterns of some of the leading European satirical journals at that time, such as the British *Punch* and the Austrian *Kladderatatsch* (cf. Kosáry/Németh 1985, pp. 668–670; Suppan 1991). The selection of topics suggests an urban, patriotic, non-Jewish readership. The perspective from which its humour arises is that of the urban gentry, either from the rapidly expanding capital of Budapest, where the editorial office was based, or the different regional centres in the country. In *Borsszem Jankó*'s columns and cartoons, we can find gallantries and piquancies from musical and theatrical life as well as visual narratives full of social Darwinist platitudes: rural life, the rural population and servants are equally targets of ridicule. The weekly journal contained wicked jokes that targeted, for example, the artistic avant-garde, the labour movement or the emerging activists for the emancipation of women. In contrast to the other journal analysed here, an advanced knowledge of German is needed in order to understand the cartoons (sometimes whole sentences are given without translation). In terms of its political orientation, the journal was close to the political establishment that was grouped around the Liberal Party, and was devoted to subjecting the political opposition to scrutiny (cf. Haslinger 1993/94, p. 67).

The other journal, named *Bolond Istók* (*Stephen the Fool*, after the title of an epic poem from 1850 by Hungarian poet János Arany), was more confrontational in message and tone. It also addressed the Hungarian educated middle class, which is evidenced by the use of many visual quotations and pastiches of antique or biblical subjects. In addition to the mockery of politicians and political life, the journal depicted literary and theatrical life as well; however, the audience seemed to have been located much more in the provincial centres. *Bolond Istók* appeared between 1878 and 1919 to counterbalance the pro-government *Borsszem Jankó*. It was oppositional from the outset and, in this vein, adopted a more scandalising tone with outright anti-Semitic tendencies. Its anti-clerical position was more pronounced than those of the other journal (cf. Buzinkay 1983, pp. 76–82).

Visual strategies of securitising the nation's "dangerous other(s)"

What is important at this point, however, is that despite these political differences (pro-government versus oppositional), the conceptualisation of "the dangerous other" from a national security point of view and the visual messages retrieved were largely uniform. We can speak of a consensus of opinion on the dangerousness and/or ridiculousness of national minorities.⁶ We also see an arsenal of quite similar visual strategies for their securitisation when they addressed a Hungarian-speaking patriotic audience.

The stereotypical representation of "the Hungarian" in all cartoons is *Magyar Mihály* (*Hungarian Michael*) who is a prosperous, self-content, healthy and well-fed middle-aged male farmer. When this self-image is confronted with national minorities as "dangerous others", the latter pose a direct or implicit threat or they form a stark contrast owing to their behaviour, intentions and material as well as cultural status. The "nationalities" (*nemzetiségek*) are almost always shown in poor rural dress, with an unbridgeably large civilizational gap vis-à-vis their counterpart. This is clearly indicated by the footwear: fine and expensive leather boots for *Hungarian Michael*, poor footwear made from rags for the other nationalities (the only exception here being the German minority with carpet slippers and sometimes even boots).

Whenever *Hungarian Michael* interacts with representatives of national minorities, we encounter two constellations: the latter are either shown as brutal, uncivilised, primitive, crude, ignorant, violent and destructive, or they appear as separatist, solitary, bull-headed, perfidious and malicious. A standard setting for the first constellation is the cartoon entitled "House destroyers" (fig. 1). It shows (from left to right) personifications of Romanians, Serbs, Slovaks, and Germans destroying their common Hungarian home; the accompanying text implies that given this destructive attitude, Hungarian policies have been far too liberal: "And the Hungarian landlord does not evict the house destroyers, although they deserve it."⁷ A second cartoon of this kind is entitled "A game of patience" (fig. 2). Following the example of the popular attraction of the *Watschenmann* in the Prater amusement park in Vienna, Hungarian Michael as the stereotypical national symbol serves as a target for the aggression of Romanians, Croats,

6 For depictions of Austria as „dangerous other“ in Hungarian cartoons of the time, see Haslinger 2021.

7 All translations are by the author of this study.

and Slovaks as well as Engelbert Pernersdorfer (1850–1918), member of the "Reichsrat", the Austrian parliament, who represented the German national section of the labour movement in Austria. This image invites the readership to identify with *Hungarian Michael* as a helpless object of maltreatment by the minorities and at the same time suggests a policy that is designed to regain agency on behalf of the Hungarian cause.

A construction site is often the location for the second constellation, the notion of minorities as separatist, solitary, perfidious and malicious. The cartoon with the telling title "The tower of Babel" (fig. 3) points to the presumed threat of disintegration that multilingualism would allegedly pose for any society. Representatives of the Romanians (in front), the Slovaks, the Serbs and the Croats leave the construction site of the "Hungarian state" with members of the government of Prime Minister Sándor Wekerle (1841–1921) working on it. The caption reads, "Wekerle as site manager (to the strikers): It's a shame when you stop working, brothers, even if we don't understand each other's languages. There may still come a time when you too can find refuge in it, because we will certainly finish the building without you."

Another excellent example of this second pattern of confrontation is the cartoon "Separate cooking" (fig. 4), which aimed at discrediting the nationalities' congress, an assembly of political representatives of minorities on August 10, 1895, in Budapest. In this congress, Romanians, Serbs and Slovaks from Hungary complained about the failure to implement the 1868 law on minority rights and passed a catalogue of demands that included freedom of the press, universal suffrage and the adaptation of administrative borders to the geographical distribution of languages in Hungary. It was meant to be a competing event to the national festivities of 1896 celebrating the 1,000-year anniversary of Hungarian presence in the Carpathian basin which were designed as a mobilising event (cf. Weber 1997; Varga 2016). The cartoon shows *Hungarian Michael* inviting the minorities with a grand and friendly gesture to his goulash (the Millennium festivities). He says, "Brothers, do not despise my meal. You will like its taste and I look forward to seeing you", while the Romanian and the Slovak cook their own meal using frogs and snakes as ingredients in a dented cauldron that bears the label "Nationalities Congress": "Those: Eat it by yourself. We cook separately according to our own taste."

Such negative sentiments are also evoked whenever *Hungarian Michael* acts against his own interests (like the minorities cheering at him smashing

the independent coalition in fig. 5⁸). Under the title “Hungarians against Hungarians” (fig. 6), violent disagreement between two Hungarians is followed by a cheering crowd that includes Russia and France, a Romanian, a Slovak and a Serb from Hungary as well as a Czech and an Austrian German who have just stopped fighting each other. According to the caption, this “watching audience” accompanies the fight with their cheers in their respective languages: *Să trăiască* (Romanian), *Živio* (Croatian/Serb), *Nazdar* (Czech/Slovak) and *Hoch* (German).

There is one set of cartoons, however, that stands out on grounds of state law: Because of its constitutional status since 1868, Croatia-Slavonia was a region with limited autonomy in domestic affairs, religion and education, with a governor (called *ban* in Croatian language) and an assembly (the *Sabor*). Therefore, the Croatian language was the only one besides Hungarian that had a limited function as an official language. This fact was constantly contested by Hungarian governments, who kept trying to enforce the use of Hungarian in as many administrative areas as possible (cf. Veliz 2012). In the respective cartoons, these political conflicts translate into the message that Croatia was taking advantage of its privileged status to demand too much at the expense of the integrity of the Hungarian state. The cartoons suggest that these demands unjustly overtaxed Hungary and the resistance of Croatian politics restricted Hungary as a whole. Accordingly, Croatia is characterised as insatiable or as assisting in brutal operations against Hungary and its representatives in the autonomous region. In one cartoon, the “Croatian Moloch” (fig. 7) – easily recognisable by the moustache and the typical hat – is fed with Hungarian officials shackled with ropes as “fresh flesh” by Prime Minister István Tisza (1861-1918) to the astonishment of the parliamentary opposition. In another one, sarcastically entitled “Croatian surgery” (fig. 8), Tisza as a “military doctor operates on the infected tongue” of a railway official, alluding to the question of the intended extension of the use of Hungarian by railway officials. In the Hungarian language, the words for “language” and “tongue” are identical (*nyelv*).

Despite this special status of Croatian representatives, however, the central narrative figure among the national minorities of Hungary is the male Romanian (mostly pejoratively referred to as “Wallachian”). Normally, the use of the word “Wallachian” instead of “Romanian” serves to downplay

8 Caption: “The nationalities: Well, look, we don’t even have to make an effort, the crazy Hungarian does it for us!” We see the Serb, Romanian and Slovak (from left to right).

the significance of the Romanian national movement within Hungary, which at that time still sought autonomy. In many cartoons, we see this figure in the foreground or as leading the actions of the other minorities who just follow suit. We can even watch the transformation of the peasant stereotype into a valuable member of society (with neat clothes and proper shoes) by being put in jail, which is ironically called an “educational institution” (fig. 9⁹). The caption says, “He goes in wild. He comes out tamed.” Here a wildly gesturing Romanian peasant is brought into the building by Prime Minister Sándor Wekerle through the door labelled “punishment” and released as a useful member of society by Prime Minister Miklós Bánffy (1873–1950) through the door labelled “pardon”. Both are dressed as prison guards. This is in fact one of the very few cartoons that contain a message of de-securitisation.

There is also a female variant of the stereotypical national symbol: On the one hand, Hungary is represented as a young and modest girl and/or a juvenile beauty who is defending her moral integrity successfully in all kinds of awkward settings. On the other hand, Hungary gets depicted as the mother figure “Hungaria” who welcomes, protects and takes care of all the different regions and segments of the population and thus visually integrates ethnic and language diversity. These kinds of cartoons often choose a family setting (with the father figure being either an individual Prime Minister or Francis Joseph in his function as Hungarian king and “Hungaria” as the mother). Her children are composed of a Hungarian boy (who is sometimes older and more mature) and male representatives of the different nationalities of Hungary (German, Romanian, Slovak and Serb) who are of the same age (somewhere between 5 and 10 years) and thus also perceived as having less or no independent agency.

This is also the case in the few cartoons in which female family members return to or are about to be integrated into their natural Hungarian family. In a cartoon entitled “The lost and turned up girls” (fig. 10), Fran-

9 In 1892, a memorandum written by a 24-person committee composed of members of the Romanian National Party in Hungary and addressing demands for national rights of Romanians within Hungary was presented by a delegation of 237 people to Emperor Franz Josef at his court in Vienna. For constitutional reasons, he let the memorandum unread and be forwarded to the Budapest parliament, from where it was also returned unread to the head of the delegation. As the document was printed and circulated, the authors were sued in May 1894, accused of instigating the press. After the trial, those leading members of the Romanian National Party who had been sentenced to long prison terms and had not left the country by that time were imprisoned in the state prison at Szeged.

cis Joseph re-unites Bosnia and Herzegovina with “*Matrona Hungaria*”, their natural mother, as the message suggests.¹⁰ With the crown of Saint Stephen as the main sacral symbol of Hungarian statehood on her head, she welcomes them saying, “Come to my bosom. For you ought to be mine!” Another cartoon uses the Christmas Eve setting to tell a similar story (fig. 11): Hungarian Prime Minister Kálmán Széll (1843–1915) accepts the seemingly tattered city of Fiume to the Christmas Eve celebration. This important seaport of today’s Rijeka in Western Croatia was a small territory that was an integral part of Hungary, despite its overwhelmingly Italian speaking population. As Fiume enters the room, *Hungaria*’s other children are just receiving their presents. King Francis Joseph is present in the form of a portrait painting, and the message “liberalism” is written on the star on top of the Christmas tree. The “returned girl”, as the title of the cartoon suggests, is asking for re-admission into the family, which is generously granted.

We also have a female equivalent to the narrative of destruction: Here it is the family that is about to be destroyed by the obstructive action of women. On the right side of the cartoon “The holy right hand” (fig. 12) one can see a right hand pointing at the boy who by his clothing represents the Romanian minority of Hungary. For an educated Hungarian audience of that time, it was easy to recognise the reference to the holy relic of Saint Stephen (969–1038). This holy relic of the first king of Hungary, which is still kept in the Budapest Basilica, serves as a substitute for divine instructions or divine interventions (God is never shown figuratively in political cartoons of that time). It is this “holy right hand” that sends away the Romanian boy (with the traditional fur hat as an identifier) to his “natural” mother *Hungaria*. She is a well-to-do young woman who sits in front of a well-tended permanent house.

Her opposite is a female figure who is labelled “Wallachian irredenta” but rather corresponds to the image of an old “gypsy” woman (physiogn-

10 Bosnia and Hercegovina had been occupied by Austria-Hungary after the Congress of Berlin in 1878. Since it legally remained part of the Ottoman Empire up to its annexation in 1908 and due to competing constitutional claims of Hungary and the Austrian state on the region, Bosnia and Hercegovina became the only territory of the Habsburg Monarchy that was actually administered from the imperial level, namely by the joint Ministry of Finance. The administration for the region remained highly centralized, since decision-making processes were almost exclusively centered in Vienna with imperial interests prevailing over local ones when it came to developing the poor infrastructure and communication of the region.

my, tangled hair, pipe, gold coins on bracelet and headscarf; the figure is sitting on a tree stump barefoot). She also corresponds to the stereotype that “gypsies” steal children from ordinary families and force them into their lower culture and itinerant lifestyle. In this cartoon, the term “Wallachian irredenta” stands for the political movement to unite the predominantly Romanian populated areas in Eastern Hungary with the Kingdom of Romania, which became fully independent from the Ottoman Empire in 1881. Here the use of the gypsy stereotype is, however, a rhetorical device with the aim of profoundly discrediting the intentions of the Romanian national movement.

In general, women are subjected to a patriotic-patriarchal code of obedience and availability. Their choices are limited, their affiliation to Hungary presented as natural and without any alternative. The behaviour that was required of any of these female representatives is devotion and/or loyalty to Hungary, whereas deviant behaviour comes close to marital infidelity. High moral norms seem to dictate the performance — or wrongdoing — of most female representatives in the cartoons analysed. In figures 13¹¹ and 14, we even see an interesting constellation of triangular relationships between the husband (the Hungarian), the girl (the Transylvanian Romanian and the Hungarian port city of Fiume respectively) and the rival for her favour (the Kingdom of Romania — dressed like a peasant — and the Croatian).

Sometimes the theme of availability comes with clear assumptions that Hungarian Michael can claim sexual rights. A cartoon entitled “The common booty” (fig. 15) shows Bosnia and Herzegovina as two veiled Oriental young women who are about to be brought into the “Imperial harem” (*Reichsharem*), to the great astonishment and frustration of *Hungarian Michael*, who complains, “Gosh! Bring the two kittens; I want to make use of my Hungarian public rights”. With Prime Minister Sándor Wekerle (depicted as “main eunuch”) responding, “Infidel! Do you not see that we are transferring these little lambs to the empire of the Great Lord?” This again illustrates that inter-group relationships between Hungarian representatives and minority representatives of either gender are being assessed on the basis of (male) codes and norms of honour, prestige, behaviour and agency.

11 Figure 13 shows *Hungarian Michael* go for a walk without suspicion with Fiume on his arm, who secretly slips a letter to the Croatian Michael (Mirko Horváth), the Croatian representative, as an obvious sign of affection.

There are also cartoons that show Hungarian politicians as credulous individuals that do not see the danger that the minorities pose (fig. 16¹²). Some of them suggest that Hungarian political behaviour would unintentionally prove counter-productive since it would help the minorities' cause as well as foreign powers. Some cartoons obviously aim at disavowing individual personalities in Hungarian political life by putting them into contexts in which their intimate or close relationship to the dangerous other is questioning their loyalty and their trustworthiness to fulfil any important political function in the Hungarian state system. Today, we can read these as visual devices to discredit the intentions, integrity and morale of individual agents and their political concepts. Sometimes these individuals are depicted in a cross-dressing scenario with Romanian politicians to suggest 'unnatural' political beliefs. For example, a cartoon entitled "Caught in flagranti" (fig. 17) aimed at discrediting politician Gyula Justh (1850–1917) just two weeks after he had resigned from his post as speaker of the House of Representatives in the Hungarian parliament. The reader sees him cross-dressed as a Romanian peasant, to the astonishment of Hungarian Michael on the left. The bottle on the table suggests that he is under the influence of alcohol when dancing with Aurel Vlad (1875–1953), a leading Romanian politician, who appears as a woman in a Romanian folk dress. Another cartoon "At the Csicsós" (fig. 18) shows a pair dancing in front of the astonished audience of the Hungarian parliament. A representative of the Romanian National Party (from 1905 to 1918), Ștefan Cicio Pop (1865–1934), dressed as a Romanian peasant (on the right), is dancing with Béla Mezőssy (1870–1939), Hungarian representative for the Independent Party. His cross-dressing as a young Hungarian woman along with the caption addressing him as "Ms. Csicsó" is meant to discredit Mezőssy and his political positions.

There are many more cartoons showing individual Hungarian politicians in homoerotic (by wearing a woman's outfit to attract the male minority figure's attention) or even openly homosexual settings (showing affection and intimacy by embracing and kissing each other). Especially the oppositional-leaning journals such as *Bolond Istók* used the Romanian figure to discredit any attempt to come to an agreement with the national minorities. This is first and foremost true of Prime Minister István Tisza,

12 We see Prime Minister Kálmán Széll as Saint George feeding the dragon with sweets instead of killing it. The different nationalities (Slovak, German, Romanian, Serb, Croat) can be discerned by the headwear as well as by the hairstyles and beards. The caption says, "This way he will not defeat the seven-headed nationality dragon."

who in 1913 and 1914 sought a political compromise with the Romanian National Party and thus became the target of such visual attacks. In the respective cartoons, he is shown as a straw doll around which the Romanian politicians dance and cheer (fig. 19), or as someone who kicks *Hungarian Michael* in the groin while he is reconciling with Romanians and Croats (fig. 20). For the representative of the Hungarian nation, this act is both physically violent and painful as well as humiliating and defamatory.

Conclusion

As Lene Hansen (2000, p. 290) put it, 'security', as defined by the Copenhagen School, is not only about survival; it is about collective survival. To argue that something threatens a group's survival is to engage in a political process. One has to convincingly show that a particular threat is of such a magnitude or unknown quality that action needs to be initiated and normal rules suspended. Against this backdrop, we can say that the visual narratives of *Borsszem Jankó* and *Bolond Istók* clearly reflect the security concerns and belief systems of the strata of Hungarian society that are composed of elites, opinion leaders and decision-makers. They disseminate this security concept by means of the stylistic devices of humour, exaggeration and sarcasm. In the cartoons analysed here, the minorities are securitised by presenting them as dangerous, brutal, selfish, backward and irresponsible. The variants through which the confrontations between national interests and minorities are depicted range from scenarios of threat, competition, discord, defamation, effeminization to domestication and dominance.

Minorities are shown as being of an evidently lower civilizational status that negatively affects their behaviour and sense of loyalty. Following the logic of that discourse, it would only create discord and instability if they were given too much attention or if one were to communicate with their political activists on an equal footing. It seemed completely inappropriate to strike a compromise with them or to think that alternative political scenarios and concepts were at all possible. Although the figures are attributed with changing degrees and characteristics of agency and conflict, they confirm the official narrative that Hungary's sovereignty and integrity must be defended without compromise, not least since there is nothing that comes close to a discussion of alternative political approaches or open scenarios.

The visual discourse of the cartoons was of course not present in all of Hungarian society. We might conclude, however, that the readership of

the two satirical journals was likely to adopt and reproduce the securitising visual messages and presumptions disseminated by them. Regardless of the political attitude of the individual reader, the cartoons worked in a certain segment of Hungarian society towards the reification of its minorities as dangerous others. Since the journals in question were economically and editorially successful over decades, they also testify to what could be said and shown in printed form under the special circumstances of Hungary's politics of power against the country's national minorities.

The analysis of these satirical discourses reveals what Uma Narayan (1998, p. 88) called "the creation of the radically foreign through language by using a strategy of crystallizing the negative through the alienation of other cultural content to create an integral image of the enemy." What we would characterise as diversity today is depicted as cultural, civilizational and political deviance with the aim of mediatizing and reifying a normative political order. The cartoonists of *Borsszem Jankó* and *Bolond Istók* thus played a part in the dogmatisation of the Hungarian minority policy and a system of sustaining indifference towards the demands of political representatives of half the citizens of Hungary. Hungary's "dangerous others" became visually securitised, and the political measures taken to protect Hungary proactively against any harm from their side were made to seem legitimate and politically salient.

Gayatri Chakravorty Spivak (2008) was one of the first scholars to point out that, in the context of existing power relations, it is often not possible for the subaltern to draw attention to their heterogeneous concerns. Sarah Bertrand (2018, p. 288) later rightly observed that, "if the subaltern cannot securitize, then others can or even 'must' do it for them." She suggested that there are three modes of invisibility: "when the subaltern cannot speak, when the subaltern are not being listened to, and when the subaltern cannot be heard or understood." (Ibid., p. 282) The analysis of the cartoons discussed here seeks to add another form of dealing with the subaltern: securitising the subaltern and fixing their position in a power structure by ridiculing and scandalising them. This can be interpreted as visually silencing the "other" through ridicule and discursive escalation. These cartoons are part of a discourse that excludes alternative options and thus narrows political agency by securitising and scandalising minorities as "the other" and "the dangerous".

Works Cited

- A magyar korona országainak 1900. évi népszámlálása [Die Volkszählung der Länder der ungarischen Krona aus dem Jahr 1900]. In: Magyar statisztikai közlemények, új sorozat [Ungarische statistische Mitteilungen, neue Folge], vol. 1, Budapest 1902.
- Bărbulescu, Horia (2012): Constructing the Roma people as a societal threat. The Roma expulsions from France. In: *European Journal of Science and Theology* 8, 1, pp. 279–289.
- Basaran, Tubga (2015): The saved and the drowned: Governing indifference in the name of security. In: *Security Dialogue* 46, 3, pp. 205–220.
- Berecz, Ágoston (2013): *The Politics of Early Language Teaching. Hungarian in the Primary Schools of the Late Dual Monarchy*. Budapest: Central European University.
- Bertrand, Sarah (2018): Can the subaltern securitize? Postcolonial perspectives on securitization theory and its critics. In: *European Journal of International Security* 3, 3, pp. 281–299.
- Buzinkay, Géza (1983): *Borsszem Jankó és társai. Magyar élclapok és karikatúráik a XIX. század második felében [Borsszem Jankó & Co. Hungarian satirical journals and cartoons in the second half of the 20th century]*. Budapest: Corvina.
- Csibi, Norbert/Schwarzwölder, Ádám (eds.) (2018): *Modernizáció és nemzetállam-építés. Haza és/vagy haladás dilemmája a dualizmus kori Magyarországon [Modernisierung und Nationalstaatsaufbau. Das Dilemma zwischen Heimat und/oder Fortschritt in Ungarn während des Dualismus]*, Pécs.
- Deák, Ágnes (2009): Az 1868-as nemzetiségi törvény ausztriai előzményei [Die österreichischen Voraussetzungen zum Nationalitätengesetz von 1868]. In: *Magyar Kisebbség*, 1–2, pp. 17–37.
- Faure, Guy Oliver (2006): Culture and conflict resolution. In: Bercovitch, Jacob/Kremenjuk, Victor/Zartman, William (eds.): *The SAGE handbook of conflict resolution*, pp. 506–524.
- Freifeld, Alice (2000): *Nationalism and the Crowd in Liberal Hungary, 1848–1914*, Washington: John Hopkins University Press.
- Hansen, Lene (2011): Theorizing the image for Security Studies. Visual securitization and the Muhammad cartoon crisis. In: *European Journal of International Relations* 17, pp. 51–74.
- Hansen, Lene (2000): The Little Mermaid’s Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School. In: *Millennium. Journal of International Studies*, 29, pp. 285–306.
- Haslinger, Peter (2021): The ridiculous and dangerous Other – “Austria” in Hungarian cartoons 1890–1914, in: Dudeková, Gabriela et al. (eds.): *V supermarket dejín. Pocta Elene Mannovej [Im Supermarkt der Geschichte. Festschrift für Elena Mannová]*, Bratislava, pp. 33–48.

- Haslinger, Peter (2016): Gesellschaftliche Mehrsprachigkeit und Prozesse der Versicherheitlichung. In: Haslinger, Peter/Wingender, Monika/Galiullin, Kamil/Gilyazov, Iskander (eds.): Mehrsprachigkeit und Multikulturalität in politischen Umbruchphasen im östlichen Europa. Wiesbaden, pp. 243–256.
- Haslinger, Peter (2001/02): Das Spannungsfeld zwischen Ethnikum, Nation und Territorium in ungarischsprachigen Monographien 1890–1919. In: Südostdeutsches Archiv 44/45, pp. 67–84.
- Haslinger, Peter (1993/94): Ungarn und seine Nachbarn 1918–1938 in den Karikaturen der satirischen Zeitschrift “Borsszem Jankó”. In: Ungarn-Jahrbuch 21, pp. 63–87.
- Heck, Axel/Schlag, Gabi (2012): Securitizing images: The female body and the war in Afghanistan. In: European Journal of International Relations 19, 4, pp. 891–913.
- Huysmans, Jef (2000): The European Union and the securitization of migration. In: Journal of Common Market Studies 38, 5, pp. 751–777.
- Jutila, Matti (2006): Desecuritizing minority rights: Against determinism. In: Security Dialogue 37, 2, pp. 167–185.
- Jutila, Matti (2015): Securitization, history, and identity: Some conceptual clarifications and examples from politics of Finnish war history. In: Nationalities Papers 43, 6, pp. 1–17.
- Kántor, Zoltán/Majtényi, Balázs (eds.) (2005): Szöveggyűjtemény a nemzeti kisebbségekről [Materialsammlung zu den nationalen Minderheiten]. Budapest.
- Kosáry, Domokos/Németh, Béla (1985) (eds.): A magyar sajtó története [The history of the Hungarian press], vol. 2, Budapest.
- Kuhn, Hans-Werner (2010): Karikaturen. In: Frech, Siegfried/Kuhn, Hans-Werner/Massing, Peter (eds.): Methodentraining für den Politikunterricht I. Schwalbach, pp. 23–36.
- Kymlicka, Will (2007): Multicultural odysseys. In: Ethnopolitics 6, 4, pp. 585–597.
- Mezey, Barna (2005): Államosítás és autonómia. Centralizáció és önkormányzatiság a XIX. század második felében. In: Gergely, Jenő et al. (eds.): Autonómiák Magyarországon 1848–2000. Budapest: ELTE, pp. 13–24.
- Nagy, Noémi (ed.) (2020): Nemzetiségi-nyelvi szuverenitás a hosszú 19. században [Nationalitäten-sprachliche Souveränität im langen 19. Jahrhundert]. Budapest: Gondolat.
- Narayan, Uma (1998): Essence of culture and a sense of history. A feminist critique of cultural essentialism. In: Hypatia 13, 2, pp. 86–106.
- Olesker, Ronnie (2014): National identity and securitization in Israel. In: Ethnicities 14, 3, pp. 371–391.
- Rindler Schjerve, Rosita (2007): Language conflict revisited. In: Darquennes, Jeroen (ed.): Contact Linguistics and Language Minorities. Kontaktlinguistik und Sprachminderheiten. Linguistique de contact et minorités linguistiques, St. Augustin: Asgard, pp. 37–50.

- Rindler Schjerve, R. (2003): Kontakt- und Konfliktlinguistik im Wandel. In: Bochmann, Klaus/Nelde, Peter H./Wölck, Wolfgang (eds.): *Methodology of Conflict Linguistics. Methodologie der Konfliktlinguistik. Méthodologie de la linguistique de conflict*. St. Augustin: Asgard, pp. 47–58.
- Roe, Paul (2004): Securitization and minority rights: Conditions of desecuritization. In: *Security Dialogue* 35, 3, pp. 279–294.
- Schlett, István (2002): A nemzetiségi törvény javaslat országgyűlési vitája 1868 [Die Parlamentsdebatte zum Vorschlag zu einem Nationalitätengesetz 1868]. Budapest.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2008a): *Can the Subaltern Speak? Postkolonialität und subalterne Artikulation*. Vienna: Turia + Kant.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (2008b). *Other Asias*. Malden, MA.
- Suppan, Arnold (1991): Nationale Stereotypen in der Karikatur. Österreich und seine Nachbarn in Ostmitteleuropa. In: Wolfram, Herwig /Pohl, Walter (eds.): *Probleme der Geschichte Österreichs und ihrer Darstellung*. Vienna, pp. 259–283.
- Varga, Bálint (2016): *The Monumental Nation. Magyar Nationalism and Symbolic Politics*. New York: Oxford.
- Veliz, Fernando (2012): *The Politics of Croatia-Slavonia 1903–1918: Nationalism, State Allegiance and the Changing International Order*. Wiesbaden: Harrassowitz Verlag.
- von Puttkamer, Joachim (2003): *Schulalltag und nationale Integration in Ungarn: Slowaken, Rumänen und Siebenbürger Sachsen in der Auseinandersetzung mit der ungarischen Staatsidee 1867–1914*. Munich: Oldenbourg.
- Weber, Petru (1997): *The Nationalities and the Millennium in Dualist Hungary*. In: *Transylvanian Review* 6, 4, pp. 97–105.

Figures

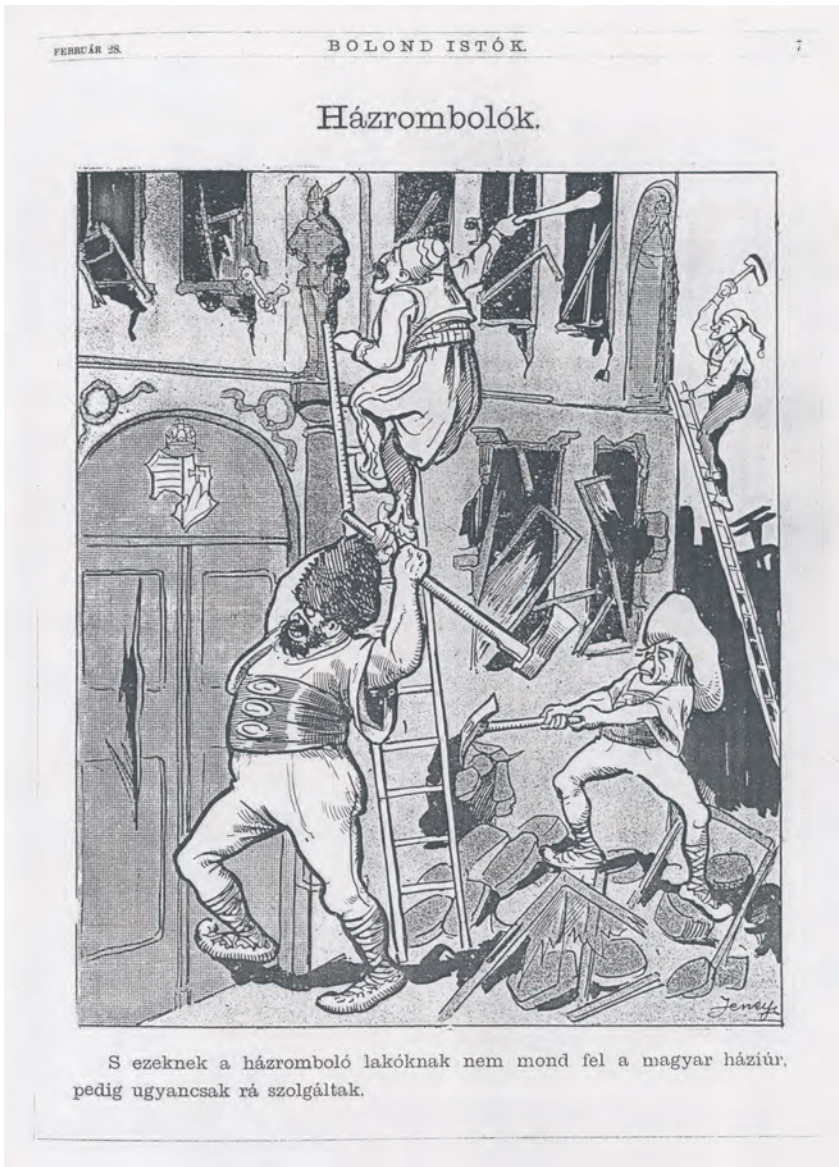


Fig. 1: Jenő Béla Jeney, “Házrombolók” (“House destroyers”), in: Bolond Istók 28.2.1909, p. 7



Fig. 2: Atanáz Homicskó, "Türelem-játék" ("A game of patience"), in: Borszem Jankó 7.7.1907, p. 4

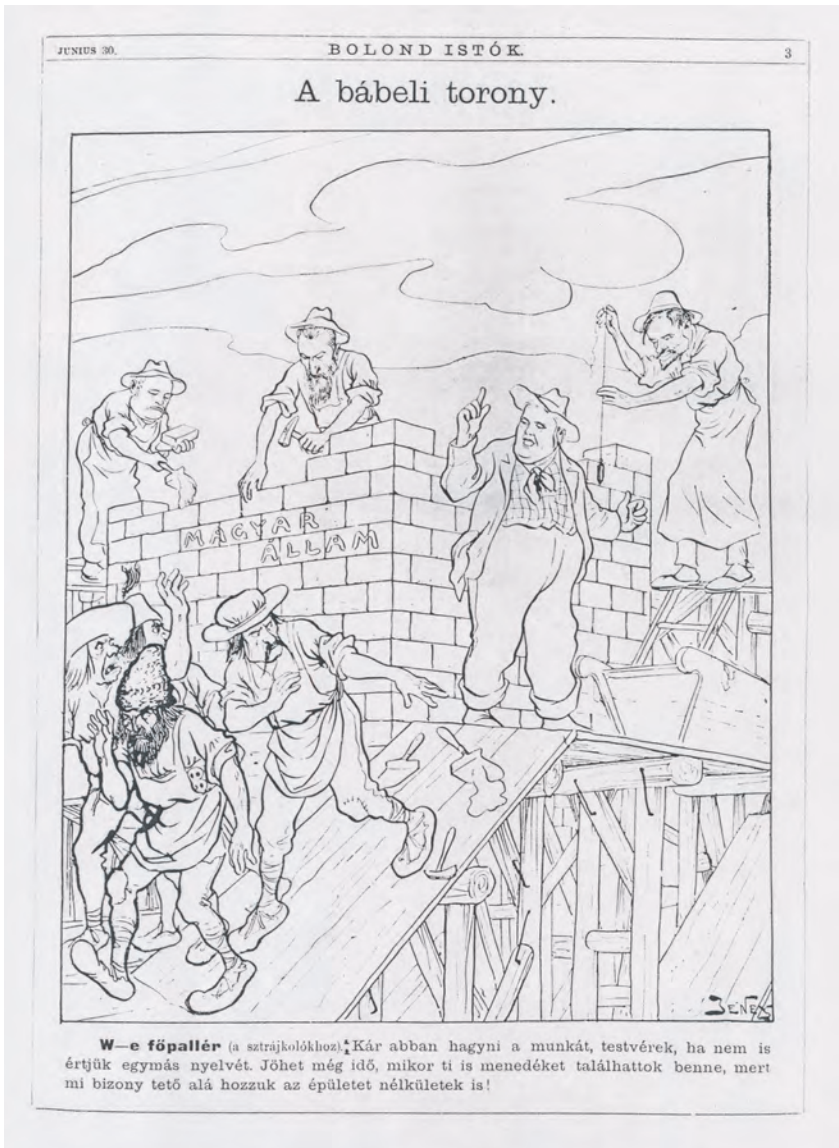


Fig. 3: Jenő Béla Jeney, “A bábeli torony” (“The tower of Babel”), in: Bolond Istók 30.6.1907, p. 3



Fig. 4: Geza Farago, “Külön konyha” (“Separate cooking”), in: Borsszem Jankó 4.8.1895, cover

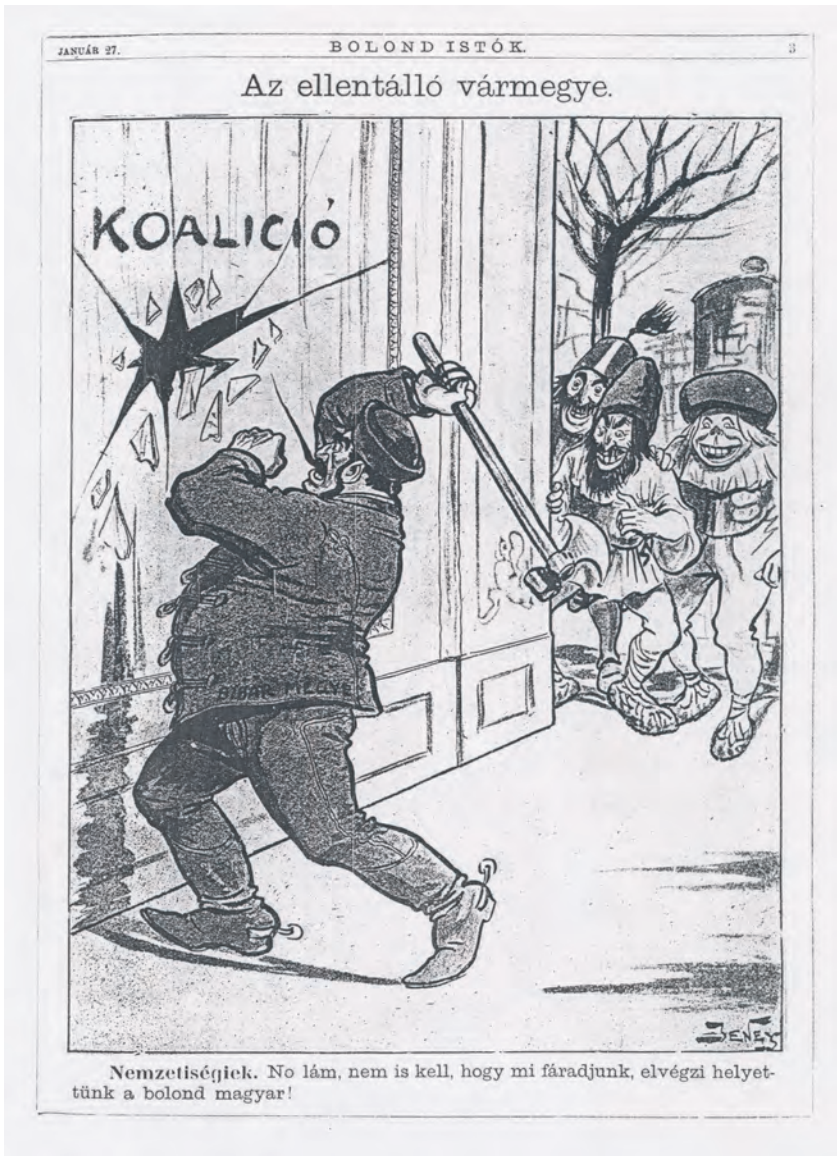


Fig. 5: Jenő Béla Jeney, “Az ellentálló vármegye” (“The resistant county”), in: Bolond Istók 27.1.1907, p. 3



Fig. 6: Atanáz Homicskó, “Magyar a magyar ellen” (“Hungarians against Hungarians”), in: Borsszem Jankó 15.1.1899



Fig. 7: Jenő Béla Jeney, “A horvát Moloch” (“Croatian Moloch”), in: Bolond Istók 23.11.1913, p. 5

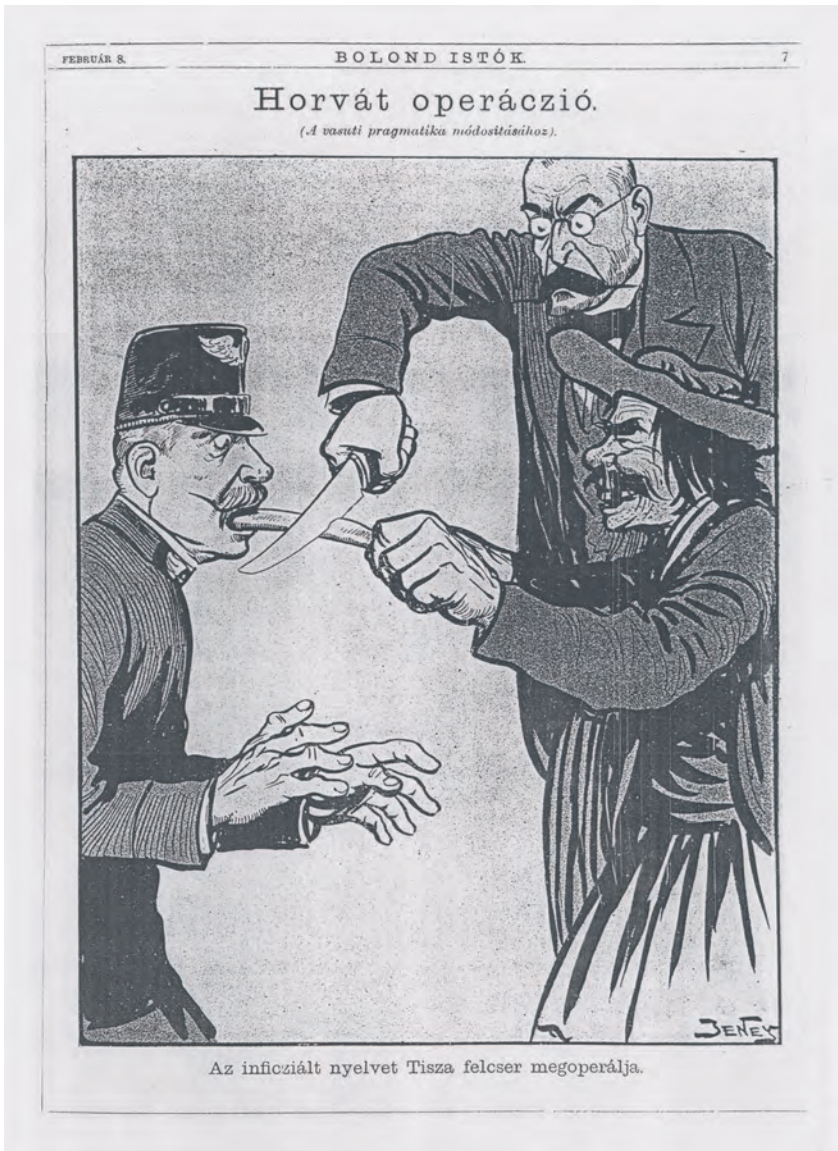


Fig. 8: Jenő Béla Jeney, “Horváth operáció” (“Croatian surgery“), in: Bolond Istók 8.2.1914, p. 7

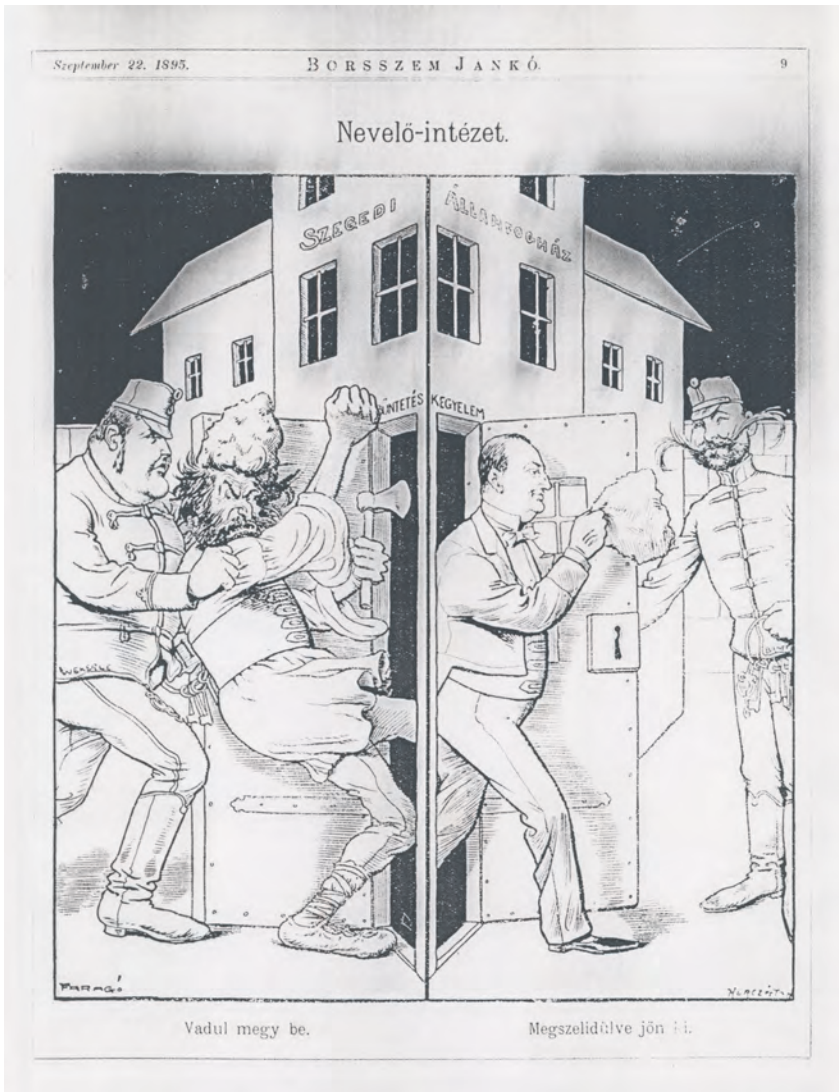


Fig. 9: Geza Farago, “Nevelő-intézet” (“Educational institution”), in: Borszem Jankó 22.9.1895, p. 9



Fig. 10: “Az elveszett és megkerült leányok” (“The lost and turned up girls”), in: Borsszem Jankó 5.10.1910, p. 5



Fig. 11: Atanáz Homicskó, “A megtért leány” (“E permesso? May I enter?”⁹, in: Borsszem Jankó 23.12.1900

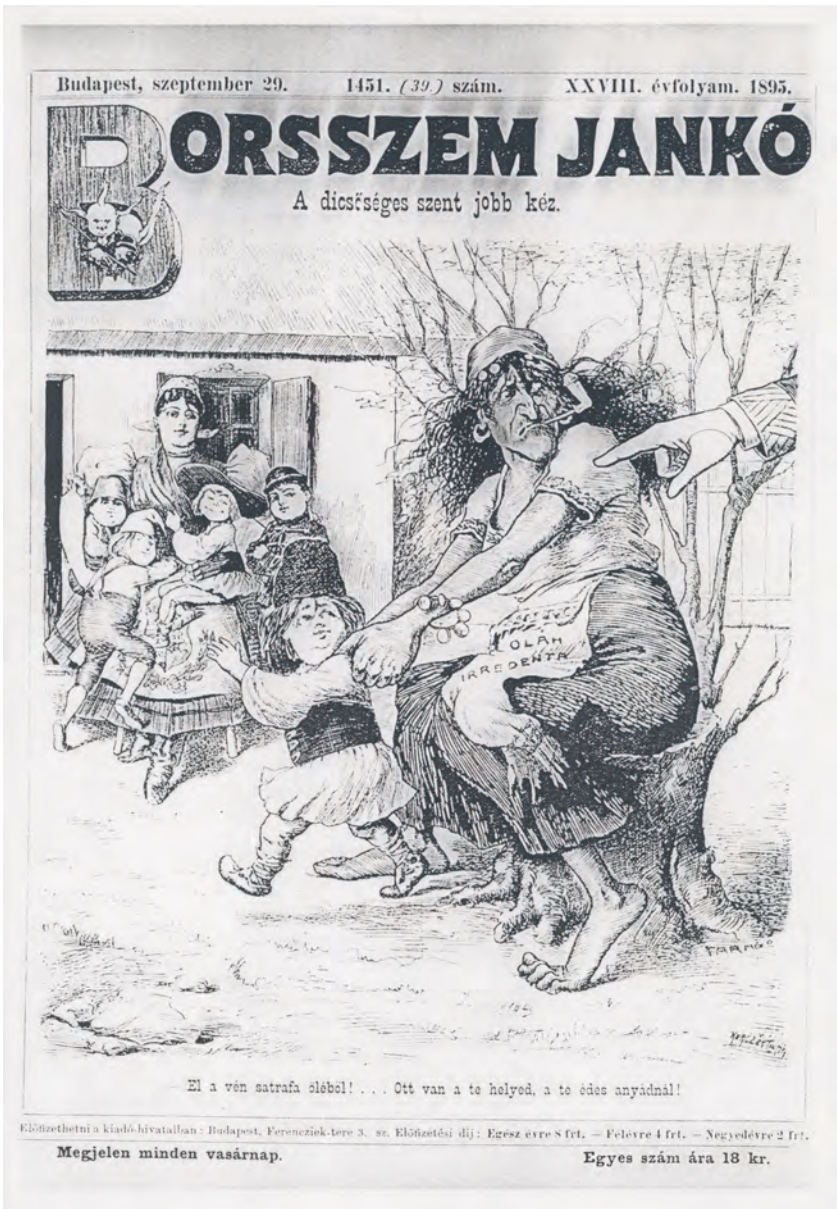


Fig. 12: Geza Farago, “A dicsőséges szent jobb kéz” (“The holy right hand”), in: Borsszem Jankó 29.9.1895, cover



Fig. 13: Geza Farago, “A hú asszonyka” (“The faithful little wife”), in: Borszem Jankó 7.2.1897, cover



Fig. 14: Atanáz Homicskó, “Oláh fátá, magyar legény” (“Walachian girl, Hungarian lad”), in: Borsszem Jankó 29.7.1894, p. 5

A KÖZÖS ZSÁKMÁNY.



Magyar Mihály. -- Tyűh, az áldóját! Ide azt a két cziczát, élni akarok ősi magyar közjogommal.

Wekerle főunuch. -- Csiba gyaur! Nem látod, hogy ezeket a báránykákat a Nagyur birodalmi háremébe kísérjük?

Fig. 15: "A közös zsákmány" ("The common booty"), in: Borsszem Jankó 11.10.1908, p. 13

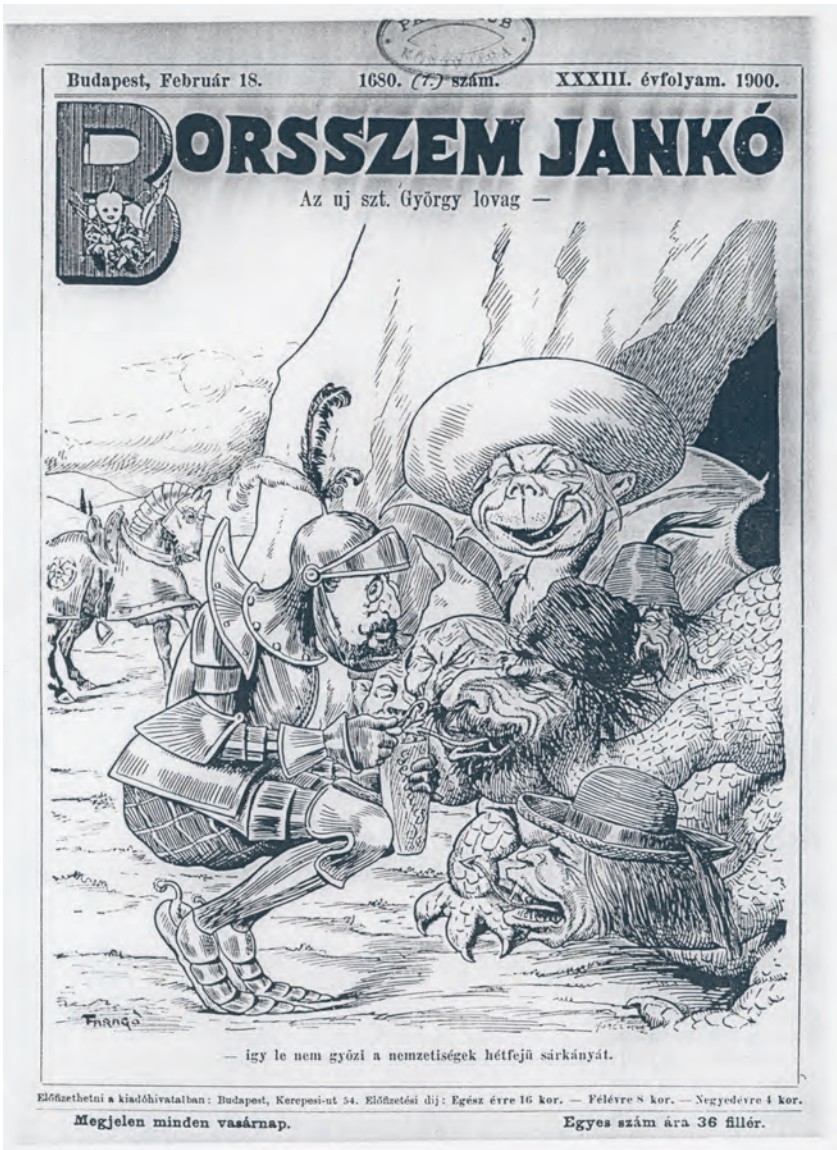


Fig. 16: Geza Farago, “Az új szent Görög lovag” (“The new knight Saint George”), in: Borsszem Jankó 18.2.1900, cover



Fig. 17: Jenő Béla Jeny, "Tettenérés" ("Caught in flagranti"), in: Bolond Istók 28.11.1909, p. 7

Csicsóéknál.



Csicsóéknál ég a világ.
Nyíri truska ropja Csicsóval az olajt.
Csicsóné, galambom,
Rád illik a programom.

Fig. 18: Atanáz Homicskó, “Csicsóéknál” (“At the Csicsós”), in: Borsszem Jankó 24.7.1910, p. 5



Fig. 19: Jenő Béla Jeney, “A paktum” (“The pact”), in: Bolond Istók 25.1.1914, p. 3



Fig. 20: Jenő Béla Jeney, “Békeszerzés” (“Peacebuilding”), in: Bolond Istók 11.1.1914, p. 3

Von der „Zigeunerwarntafel“ zum Verbrecherbild. Eine historisierende Perspektive auf die Kriminalisierung von Sinti_ze und Rom_nja im deutschsprachigen Raum

Laura Soréna Tittel

Abstract

This contribution analyses continuity and change in the representation of Sinti and Roma used by the police in German-speaking countries over several centuries. Drawing on iconographic studies of visual antiziganism, it examines images produced by the police as an expression of a state securitisation practice. Whereas in the 17th and 18th centuries the threat of punishment and the exercise of state power was enacted as a spectacle directly within the image itself, this changed in the 19th century with the emergence of photography as a police technology. For the period between 1850 and 1937, we can trace a development from photographic experimentation to internationally standardised photographs of (suspected) criminals. This contribution concludes that the once open threat of punishment continued to persist in a more subtle form of criminalisation and in the threat of social exclusion that this involved. It further shows that the state institutions used the images to present themselves as powerful and strong, initially directly by displays of state power within the image itself and later by exercising their power to set the framework.

Einleitung

Bis heute nutzen staatliche Institutionen in Deutschland das antiziganistisch geprägte Bild des kriminellen „Zigeuners“, um Maßnahmen gegenüber Sinti_ze und Rom_nja, aber auch Migrant_innen aus ost- und südosteuropäischen Ländern durchzusetzen.¹ Die Verdrängung aus den

1 Der Begriff „Zigeuner“ wird im Beitrag als Quellenbegriff benutzt, wenn er sich ausschließlich auf die fiktive Vorstellung derjenigen, die ihn in abwertender Absicht benutzt haben, bezieht. Wenn es um reale Personen geht, wie sie beispielsweise in Fotografien vorkommen, werden die Begriffe Sinti_ze, Rom_nja oder Jenische benutzt, obwohl aus heutiger Perspektive in vielen Fällen nicht sicher nachvollzogen werden kann, ob die jeweiligen Personen tatsächlich Angehörige einer dieser Minderheiten waren oder aus anderen Gründen als „Zigeuner“ oder „Zigeunerinnen“ behandelt wurden.

Innenstädten steht ebenso auf der Tagesordnung wie Abschiebungen, rassistische Polizeikontrollen und behördliche Schikane.² Damit knüpft die heutige Politik an eine lange Tradition antiziganistischer Praktiken der Ausgrenzung, Verdrängung und Stigmatisierung von staatlicher Seite an, von denen im deutschsprachigen Raum zumeist Sinti_ze, Rom_nja und Jenische betroffen waren und sind.

Dieser Beitrag untersucht Bilder aus vier Jahrhunderten, auf denen „Zigeuner“ und „Zigeunerinnen“ dargestellt sind und die zu polizeilichen Zwecken eingesetzt wurden. Aus medienanalytischer Sicht lässt sich zwischen Gemälden, druckgraphischen Erzeugnissen und Fotografien unterscheiden. In den historisch früheren gemalten Bildern sind überwiegend fiktive Figuren zu sehen, die „Zigeuner“ oder „Zigeunerinnen“ darstellen sollen. Die modernen Fotografien hingegen zeigen tatsächliche Individuen, die mutmaßlich den Minderheiten der Sinti_ze, Rom_nja und Jenischen zugehören. Der ohnehin vorhandene Grundunterschied zwischen gemalten Bildern, die eher das Ergebnis von Herstellungs- als von Abbildungsprozessen sind, und Fotografien, die leibhaftige Modelle ablichten und dadurch in einem engeren mimetischen Verhältnis zu ihnen stehen, korreliert mit der Differenz zwischen dem „Zigeunerbild“ als Imagination und den konkreten Bildern von als „Zigeuner“ stigmatisierten Sinti_ze, Rom_nja und Jenischen. Während die Zurichtung des „Zigeunerbilds“ im Gemälde offensichtlich ist, bedarf es bei Fotografien einer größeren Anstrengung, um das gedankliche Bild hinter der Abbildung aufzudecken und einzuordnen. Der Beitrag geht auf diese unterschiedlichen Formen der Darstellung ein und verfolgt die These, dass Bilder von staatlicher Seite über Jahrhunderte dazu genutzt wurden, Menschengruppen voneinander abzugrenzen, sie als unterschiedlich bedrohlich darzustellen und vermeintliche Differenzen festzuschreiben. Die zu polizeilichen Zwecken hergestellten Bilder werden als Ausdruck einer staatlichen Praxis untersucht, die durch visuelle Versicherheitlichung Macht und Herrschaft aufbaut und erhält.

Die Antiziganismusforschung verhandelt Antiziganismus häufig als ein Problem der Einstellung bzw. als ein Konglomerat von Vorurteilen, die in der Bevölkerung kursieren.³ Auf die Vorurteilsforschung aufbauend untersucht sie Bilder und tradierte Stereotype des „Zigeuners“, wobei so-

2 Vgl. etwa die Dokumentation von Vorfällen in Berlin für das Jahr 2017 in: Amaro Foro e.V. 2018.

3 Vgl. die zahlreiche Literatur, die bereits im Titel von Vorurteilen spricht, u.a. Giere 1996; Mappes-Niediek 2013; Agarin 2014; Benz 2014; Bell 2015; Wippermann 2015.

wohl metaphorische Bilder in der Literatur als auch tatsächliche bildliche Darstellungen herangezogen werden.⁴ Dieser vorurteilsbezogene Ansatz ist wichtig, um die Inhalte antiziganistischen Denkens zu verstehen. Um zu erklären, wie die Vorurteile und Stereotype mit diskriminierenden Praktiken zusammenhängen, ist eine weitergehende Untersuchung von gesellschaftlichen, politischen und rechtlichen Strukturen und daraus resultierenden Handlungen und routiniertem Verhalten – etwa bei Behörden – unabdingbar.⁵ Hier setzt der vorliegende Beitrag an, indem die betreffenden Bilder auf die Entwicklung von Macht- und Herrschaftsstrukturen hin untersucht werden.

Mit den politischen und rechtlichen Rahmenbedingungen antiziganistischer Verfolgung haben sich bereits einige historische Studien beschäftigt. Insbesondere für den polizeilichen Kontext sind hier die Studien von Leo Lucassen (1996), Wim Willems (1997) und Jennifer Illuzzi (2014) zu nennen, die sich mit dem „Zigeuner“-Begriff bei der Polizei befassen. Die Bildforschung behandelt besonders die Ikonografie antiziganistischer Stereotype und die Herstellung oder Inszenierung des „Anderen“. Der Historiker Frank Reuter hat sich eingehend mit der fotografischen Darstellung von Sinti_ze und Rom_nja beschäftigt und liefert einen umfassenden Überblick zum Thema. Seine Arbeiten fokussieren die Herstellung, Inszenierung und Anziehungskraft des „Fremden“ und suchen nach den Einflüssen der Fotografie auf die Genese der „Zigeuner“-Stereotype (vgl. Reuter 2011, 2014, 2016, 2019).⁶ Damit bewegen sie sich überwiegend im Bereich der Einstellungs- und Vorurteilsforschung, während die historischen Studien zum „Zigeuner“-Begriff immer wieder das Verhältnis von sozialer Frage und Rassismus in der Polizeigesetzgebung untersuchen (vgl. auch Meuser 2014; Tittel 2020).

Der vorliegende Beitrag baut auf diesen wichtigen Untersuchungen auf und ergänzt sie um die visuelle Dimension der strukturellen und institutionellen Diskriminierung und der Verfolgungspraktiken von staatlicher Seite. Dazu werden allgemeine Studien zur Entwicklung von Polizeibil-

4 Zu metaphorischen Bildern vgl. etwa Solms 2008; zur Analyse von Stereotypen in bildlichen Darstellungen vgl. Bell 2015.

5 Vgl. zur Kritik an reiner Vorurteilsforschung Koch (2010, S. 255). Ein gelungenes Beispiel zu aktuellem Antiziganismus in den Behörden ist die Untersuchung von End (2019), die sich dem Thema u.a. durch die Analyse von Pressemitteilungen nähert.

6 Vgl. auch Holzer (2008) für einen Überblick über die Mechanismen der exotisierenden Inszenierung des „Zigeuners“, insbesondere durch Fotografien aus Ost- und Südosteuropa.

dern und erkennungsdienstlicher Fotografie herangezogen, wie sie bei Susanne Regener (1999) und Jens Jäger (2009) zu finden sind. Zudem wird eine gesellschaftskritische Perspektive eingenommen, die sich auf Susan Sontags Studien zur Fotografie im Kontext einer kapitalistischen Gesellschaftsordnung (1987) und Michel Foucaults (1989) Überlegungen zum Wandel von Strafpraktiken in der Moderne bezieht, um visuellen Antiziganismus als Herrschaftsform und -praxis zu analysieren. Der Fokus liegt auf dem Einsatz von Bildern durch die Polizei im Rahmen der Versicherheitlichung von Sinti_ze, Rom_nja und Jenischen. Die Zeitspanne reicht vom 17. bis ins 20. Jahrhundert. Vier Fallbeispiele von der gemalten „Zigeunerwarntafel“ über Darstellungen von Gerichtsprozessen zu den modernen Techniken der Polizeifotografie dienen als Schlaglichter, anhand derer die historische Transformation visueller Praktiken von Versicherheitlichung aufgezeigt wird.

Strafandrohung und staatliche (Selbst-)Inszenierung in frühneuzeitlichen Gemälden und Druckgrafiken mit „Zigeuner“-Figuren

Die Anfang des 18. Jahrhunderts in Europa weit verbreiteten „Zigeunerwarntafeln“ waren ab etwa 1685 vielerorts auch unter den Namen „Heiden-“, „Zigeuner-“ oder „Vagabundenstöcke“, „Tatern-“ oder „Heidenpfähle“ aufgekommen.⁷ Sie zielten trotz der unterschiedlichen Bezeichnungen allesamt auf die Abschreckung von „Zigeunern“ und „Zigeunerinnen“. Für meine Analyse antiziganistisch eingesetzter Bilder dienen sie als Vorläufer der späteren Polizeifotografie, da beide Formate „Zigeuner“ in eine Sonderstellung brachten: Warntafeln dieser Art für andere Bevölkerungsgruppen sind nicht bekannt, ebenso wie zu Beginn des 20. Jahrhunderts keine andere soziale Gruppe von der Polizei so umfassend fotografisch festgehalten wurde.⁸ In den frühneuzeitlichen gemalten und gedruckten

7 Für weitere Details zu den Jahreszahlen und der Verbreitung vgl. Steiner (2019, S. 142). In Einzelfällen wurde auch schon von früheren Tafeln berichtet, etwa durch den Heimat- und Geschichtsverein Elze im Kreis Springe, der Quellen gefunden hat, die zeigen, dass bereits 1635 durch den dort ansässigen Herzog sogenannte „Taternpfähle“ als Hinweisschilder an Grenzübergängen aufgestellt wurden, vgl. Wieckhorst 2012.

8 Vom Medienformat der Porträtfotografie her gedacht wäre hier zunächst an gemalte Porträts oder wortgestützte Personenbeschreibungen zu denken. Letztere gab es in der Frühen Neuzeit auch von als „Zigeuner“ eingeordneten Menschen, vgl. etwa Jeutter 2016, S. 34; allerdings nahmen „Zigeuner“ in diesem Format keine Sonderstellung ein.

Inszenierungen von „Zigeunern“ und „Zigeunerinnen“ sind sowohl die Strafen und Bestrafungsinstrumente als auch verschiedene Motive erkennbar, welche auf die kirchliche und weltliche Ordnung verweisen. Durch die Strafandrohung wird markiert, dass die zu Bestrafenden sich unrechtmäßig (kriminell) verhalten und somit eine Bedrohung darstellen, die ferngehalten werden soll. Anders als in den späteren Polizeifotografien ist die Obrigkeit im Bild direkt repräsentiert und werden die drohenden Strafen explizit dargestellt.

Bei den Warntafeln handelt sich um gemalte oder im Holzschnittverfahren gedruckte Bilder, die meist mit einem kleinen Text versehen und auf Holz- oder Metalltafeln im öffentlichen Raum angebracht waren. Auf den Tafeln wurden die angedrohten Strafen für einen verbotenen Grenzübertritt, die auf Verordnungen zur Ausweisung von „Zigeunern“ basierten, eindrücklich vor Augen geführt. Die bildliche Darstellung hatte den Vorteil, dass Analphabetismus nicht mehr als Ausrede für die Unkenntnis der Regelungen gelten konnte (vgl. Steiner 2019, S. 141). Um direkt vor den Konsequenzen des Grenzübertritts zu warnen, wurden die Tafeln, ähnlich Straßenschildern, an Grenzübergängen, Pässen und Ortseingängen aufgestellt. Einige wenige Exemplare haben sich bis heute erhalten und finden sich in Museen in Deutschland, Österreich, den Niederlanden und Tschechien (vgl. Steiner 2019, S. 140). Die Ausbreitung erstreckte sich mindestens über Mitteleuropa. Eine genaue Anzahl lässt sich nicht rekonstruieren, jedoch kann von einer sehr dichten Verteilung ausgegangen werden, da beispielsweise für das Jahr 1712 die Herstellung von 124 Warntafeln allein in Württemberg nachgewiesen ist (vgl. Fricke 1996, S. 206–207). Über den konkreten Fertigungsprozess der Warntafeln ist wenig bekannt. Einzelne Bildvorlagen für den Druck, wie ein Exemplar aus Schlesien von 1708, sind noch erhalten (vgl. Härter 2005, S. 69).

Eine der überlieferten gemalten Warntafeln stammt aus dem späten 17. oder frühen 18. Jahrhundert und wird im Volkskundemuseum in Graz aufbewahrt (Abb. 1).⁹ Anders als andere erhaltene Exemplare, die nur eine einzelne Szene darstellen, zeigt sie mehrere Bestrafungsszenen im Bildraum verteilt und detailliert ausgeführt. Der Schriftzug, der das Bild am oberen und unteren Rand rahmt, besagt in Form eines Reimes: „Lost Ihr Zügäiner, Alhier bleib kheiner / Auß dem Landt Thuet Weichen, Sonst wird Man Euch Außstreichen“ (= „Los ihr Zigeuner, hier bleibt kei-

9 Hierzu gibt es widersprüchliche Angaben: Im Sammelband von Uerlings et al. (2011, S. 380–381) heißt es, die Tafel stamme aus dem 17. Jahrhundert, während Steiner (2019, S. 141) die Tafel auf die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts datiert.



Abb. 1: „Zigeunerverbotstafel“, 17. oder 18. Jahrhundert, Öl auf Holz, 52,2 x 67,5 cm (Universalmuseum Joanneum/Sammlung Volkskundemuseum Graz, Inv. 35.867)

ner, aus dem Land tut weichen, sonst wird man euch austreiben [=auspeitschen]“).¹⁰ Der Text spricht „Zigeuner“ direkt an und ergänzt mit den schriftlichen Aufforderungen und Androhungen die bildliche Darstellung des Strafvollzugs. Gezeigt werden zu jener Zeit übliche Strafen wie Verletzungen durch Brandmarkungen, Auspeitschen, Rädern, Enthauptung und das Erhängen am Galgen.

Für die bildliche Darstellung wurden Szenen mit mehreren Figuren gemalt, deren Status oder Zugehörigkeit durch äußerliche Merkmale wie Haltung, Blick, Kleidung und Accessoires markiert wird. Eine Unterscheidung durch Haut- oder Haarfarbe, wie sie ab dem Zeitalter der Aufklärung wichtig wurde, ist in den frühen Bildern nicht zu finden.¹¹ Die in der

¹⁰ Eigene Übersetzung.

¹¹ Ab den 1780er Jahren, besonders mit Erscheinen des Buches *Die Zigeuner* von Heinrich Moritz Gottlieb Grellmann (1783), verbreitete sich die These, dass die „Zigeuner“ aus Indien kämen. Damit wurde auch das Bild des „Zigeuners“ zu-

Grazer Warntafel dargestellten Personen lassen sich in drei Gruppen einteilen: Die Strafenden, die potentiell zu Bestrafenden und die direkt im Bild Bestraften. Zu den Strafenden gehören Repräsentanten der weltlichen Obrigkeit und der Kirche. Die Vertreter der Obrigkeit tragen edle Hüte und Mäntel und haben Gegenstände zur Bestrafung in der Hand, die von Peitschen über eine glühende Zange und ein Schwert bis zu einer Hellebarde, einer frühneuzeitlichen Hieb- und Stichwaffe, reichen. Zwei Mönche wohnen – als Repräsentanten der Kirche und somit auch als moralische Instanz – einer Enthauptungsszene im Hintergrund des Bildes bei.

Als potentiell zu Bestrafende kann eine Gruppe von Menschen ausgemacht werden, die rechts im Bild versammelt sind. Sie stehen vor einem Grenzübergang, der durch einen zentral im Bild platzierten Staatsdiener mit Hellebarde in Rückenansicht gekennzeichnet ist. Dieser zeigt auf eine Szene zu seiner linken Seite, in der zwei Männer durch Vertreter der Strafjustiz ausgepeitscht werden. Somit wird der ankommenden Gruppe ihr Schicksal gezeigt, sollte sie den Grenzübertritt wagen. Den potentiell zu Bestrafenden wird also auf bildlicher Ebene die Wahl gelassen, nun noch umzukehren. Sie stehen dicht an dicht gedrängt und blicken in Richtung der Auspeitschungsszene. Ihre Darstellung als gedrängte Gruppe inklusive einer Mutterfigur mit mehreren Kindern gehört zu der sich herausbildenden antiziganistischen Ikonografie.¹² In dieser findet sich bereits eine Verbindung der Darstellung von Räuberbanden mit angeblichem Kinderreichtum, die sich bis heute im Stereotyp der kriminellen Clans als Großfamilien gehalten hat.¹³ Die Gruppenmitglieder werden mit einfacher Stoffkleidung dargestellt und verschwinden auf der rechten Seite beinahe im Schatten des dunklen Gebüschs.

Die direkt Bestraften sind hingegen wenig bekleidet. Sie haben durchweg entblößte Oberkörper, sei es zum Auspeitschen, zur Brandmarkung oder für die Enthauptung. Ihre nackten Oberkörper und ihre gebeugte Haltung stehen im Kontrast zu den uniformierten und aufrechten Repräsentanten der Ordnungsmacht.¹⁴ Im Vordergrund rechts wird sehr promi-

nehmend rassistisch, Haar- und Hautfarbe wurden zu wichtigen Abgrenzungsmerkmalen (vgl. Tittel 2020, S. 7–8).

12 Mehr hierzu bei Reuter (2014, S. 89), der bezeugt, dass sich das Motiv des „Zigeunerzugs“ seit Ende des 15. Jahrhunderts in der Kunst nachweisen lässt.

13 Mehr zur Ikonografie und dem Motiv des Kinderreichtums bei Bell 2015, S. 158.

14 Siehe zur Ikonografie einer ähnlichen Auspeitschungsszene auf einer anderen „Zigeunerwarntafel“ die Interpretation von Reuter 2014, S. 70: „Augenfällig ist das Gegensatzpaar des entblößten ‚Zigeuners‘, an dem die Strafe vollzogen wird, und

nennt eine an einen Pfahl gebundene Frau mit entblößtem Oberkörper von einem Vertreter der Obrigkeit mit glühenden Zangen an den Brüsten gebrandmarkt, wie ein Topf mit glühenden Kohlen verdeutlicht. Im Hintergrund sind Galgen mit Gehenkten in wehenden Stoffetzen sowie ein Holzrad zum Rädern zu erkennen.

Von der Androhung der Strafen auf den Warntafeln kann nicht direkt auf die Durchführung der Bestrafung bei Grenzübertritt geschlossen werden. Die Umsetzung und Wirkung der frühneuzeitlichen Gesetzgebung werden in der Forschung kontrovers diskutiert (vgl. Härter 2005, S. 66). Im Bereich der Versicherheitlichung von *Sinti_ze* und *Rom_nja* ist ebenso wie in anderen Bereichen davon auszugehen, dass die Normen und Verordnungen nicht vollständig, aber doch teilweise umgesetzt wurden (vgl. Härter 2005, S. 66; Landwehr 2001, S. 59).

Ein Beispiel für tatsächliche Bestrafung, welches sogleich selbst wiederum durch visuelle Darstellung zur Abschreckung nutzbar gemacht wurde, ist ein Gerichtsprozess von 1726. Bei diesem Prozess wurde eine angebliche „Zigeunerbande“ vor das „Peinliche Gericht“ im mittelhessischen Gießen gestellt, welches für Strafen an Leib und Leben (sogenannte „peinliche Strafen“) zuständig war. 25 der 28 Angeklagten wurden zum Tode verurteilt, darunter acht Frauen. Bereits für die bloße Anwesenheit drohte ihnen als „Zigeuner“ und „Jauner“ laut einer hessischen Verordnung von 1722 bei erstmaligem Aufgreifen eine Brandmarkung und bei erneutem Aufgreifen die Todesstrafe, „wann auch sonst weiter keine spezielle Missethat auff sie gebracht werden könnte“ (Auszug aus der Poenal-Sanction von 1722 in: Hessisches Kultusministerium 2015, S. 33). Den Angeklagten wurde jedoch nicht nur ihre Anwesenheit auf dem Territorium vorgeworfen, sondern auch zahlreiche Delikte wie Diebstahl, Raubüberfall und Mord. Ob die Anschuldigungen gerechtfertigt waren, soll an dieser Stelle nicht weiter erörtert werden.¹⁵ Die vorliegenden Materialien machen deutlich, dass das Verfahren als ein Prozess an „Zigeunern“ stilisiert wurde und der Abschreckung dienen sollte.

des uniformierten Vertreters der Ordnungsmacht, repräsentiert durch den Schafsrichter.“ Auf S. 71 geht Reuter kurz in ähnlicher Weise auch auf die Grazer Tafel ein.

- 15 Manfred-Guido Schmitz (2011, S. 140–153) kommt in seiner eher populärwissenschaftlichen Untersuchung des Prozesses zum Schluss, dass es im Verfahren nicht um die Aufklärung der Straftaten ging, sondern um politische Interessen, und dass letztendlich alle Angeklagten unschuldig hingerichtet wurden bzw. außer einem Hühnerdiebstahl keine einzige Tat nachgewiesen werden konnte.

Dies zeigt insbesondere das Buch *Ausführliche Relation Von der Famosen Ziegeuner-, Diebs-, Mord- und Rauber-Bande, Welche Den 14. und 15. Novem- br. Ao. 1726. zu Giessen durch Schwerdt, Strang und Rad, respective justificirt worden [...]*, das 1727 von Dr. Johann Benjamin Weissenbruch veröffentlicht wurde.¹⁶ Der Verfasser war als Gerichts-Assessor am „Peinlichen Gericht zu Giessen“ selbst am Prozess beteiligt gewesen und vom Landgrafen Ernst Ludwig von Hessen mit dem Buch beauftragt worden. Weissenbruch beschreibt den Prozesshergang und versucht, die Strafen zu rechtfertigen. Er beginnt mit einer ausführlichen Erklärung dessen, wer und was „Zigeuner“ seien, geht dabei auf verschiedene sprachliche Herleitungen des Begriffs ein und zitiert diverse Theorien aus dem 17. und 18. Jahrhundert über die Herkunft und Geschichte der „Zigeuner“ (vgl. Weissenbruch 1727, S. 3–8). Zudem erörtert er in einem eigenen Kapitel, „[o]b die Ziegeuner in einer Republic zu dulten“ seien (ebd., S. 19–42). Dies verdeutlicht nochmals die politische Dimension des Strafprozesses. Die prominente Stellung dieser Vorüberlegungen als Einleitung in das Prozessgeschehen zeigt an, dass der Leserschaft von Anfang an verdeutlicht werden sollte, dass die Straftaten von einer bestimmten Gruppe begangen wurden. So wurde der Eindruck vermittelt, es gäbe eine Verbindung zwischen der angeblichen Herkunft der Angeklagten und den vorgeworfenen Straftaten.

Weissenbruchs Buch ist durch mehrere Bilder illustriert, die den Verbrechenshergang und die Bestrafung darstellen. Eines zeigt die Szene der Urteilstvollstreckung, welche als Spektakel vor großem Publikum inszeniert wird (Abb. 2). Deutlich zu sehen sind die unterschiedlichen Arten der Hinrichtung, die den 25 Verurteilten widerfuhr: Links im Bild sind auf einem vom Publikum umringten Platz Enthauptungen durch das Schwert zu sehen. Außerdem wird eine Räderung gezeigt, durch welche laut der Beschreibung im Buch die vermeintlichen Bandenanführer hingerichtet wurden. In einer Art Graben liegen Leichen mit abgetrennten Köpfen, Männer wie Frauen. Auf der rechten Seite des Bildes, abgegrenzt auf einem weiteren Schauplatz, sind sowohl Gestelle mit Rädern und aufgespießten Köpfen als auch eine große Anzahl an Erhängten an einem Gerüst zwischen drei Galgentürmen zu sehen. An allen Schauplätzen der Hinrichtungen sind Vertreter der Obrigkeit anwesend, die die Urteilstvollstreckungen begleiten und dokumentieren. Sie heben sich durch ihre

16 Das Buchformat „Relation“ kam ab 1700 in Mode, um über spektakuläre Straftaten und Gerichtsprozesse zu berichten. So veröffentlichte das Reichskammergericht in dieser Zeit zahlreiche eigens angefertigte „Relationen“. Vgl. Jeutter 2016, S. 36.



Abb. 2: Johann Andreas Kall, *Hinrichtung einer „Zigeunerbande“*, o.J., Kupferstich, aus: Weissenbruch 1727 (SLUB Dresden, Digitale Sammlungen)

Kleidung in Form von Hüten und mit zahlreichen Knöpfen bestückten Mänteln, aber auch durch ihre Tätigkeiten – Schreiben, Anweisen oder Patrouillieren – ab.

Die gezeigten Todesstrafen gehörten ebenso wie das Auspeitschen und die Brandmarkung zur Kategorie der körperlichen Strafen, die für die Frühe Neuzeit charakteristisch waren. Die Darstellung der Bestrafungen als Spektakel hatte, ähnlich wie die zeitgenössischen „Zigeunerwarntafeln“, eine warnende Funktion. Beide Medien visualisieren die drastischen Strafen und inszenieren die Repräsentanten des Staates im Bild. Als Buch veröffentlicht, sollte der Prozess auch über das konkrete Ereignis 1726 in Gießen hinauswirken, sowohl als Abschreckung als auch als Vorbild für weitere Prozesse.

Die Entwicklung der frühen Polizeifotografie in der Schweiz

Während im 17. und 18. Jahrhundert gemalte „Zigeunerwarntafeln“ an Grenzübergängen die Strafen für einen verbotenen Übertritt visualisierten und Buchillustrationen den öffentlichen Strafvollzug zeigten, kam im 19. Jahrhundert mit der Fotografie ein Medium auf, das von der Polizei in besonderem Maße an „Zigeunern und nach Zigeunerart Umherziehenden“

erprobt wurde. Dies begann ab etwa 1850 mit der fotografischen Erfassung der sogenannten „Heimatlosen“ in der Schweiz und setzte sich im 1899 gegründeten Münchener „Nachrichtendienst für die Sicherheitspolizei in Bezug auf Zigeuner“ fort.¹⁷

Die vermutlich älteste noch erhaltene Serie von Polizeifotografien datiert von 1852/53 und wurde von Carl Durheim (1810–90) im Berner Gefängnis aufgenommen (vgl. Meier/Wolfensberger 1998a, S. 9). Die Fotografien waren infolge einer Fahndungsaktion auf Grundlage des schweizerischen Heimatlosengesetzes von 1850 inhaftiert worden, welches zwei Jahre nach der Gründung des schweizerischen Bundesstaats verabschiedet worden war. Die wochenlangen Verhaftungen dienten zunächst dem Ziel der Identitätsfeststellung. Im Zuge dessen wurde auch ausgehandelt, wer überhaupt als Schweizer_in gelten und das Gemeinde- oder Kantonsbürgerrecht erhalten konnte (vgl. Meier 2007, S. 227). Bei den abgelichteten Personen handelte es sich um sogenannte heimat- und staatenlose Personen, die für die Behörden nicht zuordenbar waren. Unter ihnen befanden sich zahlreiche Personen, deren Nachfahren später als Jenische bezeichnet wurden (vgl. Meier/Wolfensberger 1998a, S. 11), die wiederum im 20. Jahrhundert von der sogenannten Schweizerischen „Zigeunerpolitik“ betroffen waren (vgl. Huonker/Ludi 2001, S. 38–45; Meier/Wolfensberger 1998b, S. 383–494). Die festgenommenen Personen sollten in einem zweiten Schritt eingebürgert werden, wozu sie zwangsangesiedelt und zur Arbeit gezwungen wurden. Das Heimatlosengesetz zielte somit nicht nur auf die Abschaffung der Heimatlosigkeit, sondern richtete sich direkt gegen eine mobile Lebensweise (vgl. Meier 2007, S. 228). Für den Fall, dass die Zwangsansiedlung scheiterte, sollten die Fotografien dazu dienen, die Abgelichteten bei einem erneuten Aufgreifen wiederzuerkennen.

Heute sind 220 Salzpapierabzüge aus der Sammlung der Fahndungsbilder sowie ein Album mit 228 Lithografien, welche auf Nachzeichnungen der Fotografien basieren, im Schweizerischen Bundesarchiv archiviert. Durheims erste Aufnahmen waren im Oktober 1852 noch im Daguerreotypie-Verfahren entstanden und sind nicht überliefert (vgl. Meier/Wolfensberger 1998a, S. 14). Die Daguerreotypie war ein in der Zeit gängiges fotografisches Verfahren, welches die Aufnahmen auf einzelnen Metallplatten festhielt und keine Vervielfältigung zuließ. Salzpapierabzüge boten hingegen als erstes Negativ-Positiv-Verfahren in der Geschichte der Fotografie die Möglichkeit, beliebig viele Abzüge ohne Qualitätsverlust am Negativ herzustellen. Die Herstellung von Abzügen war jedoch sehr kostspielig,

17 Zum Aufbau des Nachrichtendienstes vgl. Albrecht 2002, S. 58–68.

weshalb im Falle der schweizerischen Fahndungsfotografie zur Weiterverbreitung der Bilder an die Polizeistellen der verschiedenen Kantone Lithografien verwendet wurden (vgl. ebd., S. 12).



Abb. 3: Carl Durheim, Brutschi, Barbara, alias Barbara Pfister [geboren 1835, Beihälterin des Konrad Schneider], 1852/53, Fotografie, Salzpapierabzug, 10 x 12,5 cm (Schweizerisches Bundesarchiv, Bern, CH-BAR 30313843; Wikimedia Commons)



Abb. 4: Carl Durheim, Axt, Magdalena [35 Jahre alt, Beihälterin des Lorenz Pfau (falsch Christian Manz) aus Tautmergen, Württemberg], 1852/53, Fotografie, Salzpapierabzug, 14 x 17 cm (Schweizerisches Bundesarchiv, Bern, CH-BAR 30313821; Wikimedia Commons)

Die Bilder der „Heimatlosen“ entstanden in einer Zeit, in der die Fotografie als Medium neu aufkam und im erkennungsdienstlichen Kontext langsam begann, die schriftliche Personenbeschreibung und gezeichnete Bild-

nisse zu ergänzen oder zu ersetzen.¹⁸ In ihrer Funktion zur Wiedererkennung ersetzten sie auch die körperliche Brandmarkung, die in den meisten Ländern Europas in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts verboten worden war.¹⁹ Thomas Meier und Rolf Wolfensberger haben die Unsicherheiten und Überlegungen der beteiligten Akteure anhand der Korrespondenz zwischen dem Fotografen Durheim, dem Lithografen, dem zuständigen Bundesanwalt, der Justiz und dem Bundesrat für die Schweizer Heimatlosenfotografie herausgearbeitet (vgl. Meier/Wolfensberger 1998a, S. 11–20). Auch anhand der Fotografien selbst lässt sich das anfängliche Experimentieren verdeutlichen. Ein einheitliches Verfahren, wie die bis heute bekannten „Verbrecherbilder“ oder *mug shots*, war noch nicht etabliert. Unter den für diesen Beitrag ausgewählten Fotografien aus der Sammlung ist das Bild von Barbara Brutschi (Abb. 3) vermutlich das ältere. Aus den Korrespondenzen ist bekannt, dass Durheim bei den ersten Fotografien der „Heimatlosen“ nur den Oberkörper erfasste. Dies kam ihm jedoch nach kurzer Zeit als ein zu geringer Ausschnitt für die Wiedererkennung vor, weshalb er in späteren Bildern versuchte, möglichst den gesamten Körper abzulichten (vgl. ebd., 14, 16).

Mitte des 19. Jahrhunderts war eine fotografische Bildsprache noch kaum entwickelt. Susanne Regener (1999, S. 27–63) hat in ihrer groß angelegten Studie die anfängliche Ähnlichkeit von Bürger- und (vermeintlichen) Verbrecherporträts im globalen Kontext nachgewiesen. Die Ähnlichkeit lag unter anderem darin begründet, dass die Polizeifotografien von professionellen Atelierfotografen wie Durheim, die ihre Berufserfahrung mit bürgerlichen Auftraggeber_innen gesammelt hatten, hergestellt wurden. So waren die dargestellten Gefangenen meist neben einem kleinen Tisch platziert. Einige von ihnen wurden nachweislich in fremden Kleidern abgelichtet, und in manchen Bildern wurde qua Attribut der Beruf gekennzeichnet, so zum Beispiel in dem Bildnis der Korbflechterin Magdalena Axt (Abb. 4). Auch bürgerliche Requisiten wie Schirmmützen und Bücher kamen ungeachtet dessen, dass die Abgelichteten wohl kaum des Lesens mächtig waren, zum Einsatz (vgl. Meier/Wolfensberger 1998a,

18 Zur Geschichte des vorfotografischen Verbrecherbildnisses im Porträtformat vgl. Jeutter 2016.

19 Auf dem Gebiet der heutigen Schweiz wurden Leibesstrafen wie Brandmarkung, Galgen, Rad und körperliche Züchtigung durch das „Peinliche Gesetzbuch der helvetischen Republik“ im Jahr 1799 nach Einmarsch französischer Truppen abgeschafft und durch Freiheitsstrafen abgelöst. Für eine sozialphilosophische Deutung und Analyse der Abschaffung körperlicher Strafen mit dem Ende des Ancien Régime vgl. Foucault 1989, S. 9–25.

S. 16).²⁰ Aufgrund der langen Belichtungszeit wurden, wie auch bei der bürgerlichen Atelierfotografie, Kopfstützen eingesetzt, die teilweise noch auf den Bildern erkennbar sind, zumeist aber retuschiert wurden (vgl. ebd., S. 15). Ebenso wurde der Hintergrund der Bilder herausgeschnitten, da er als unwichtig oder sogar ablenkend wahrgenommen wurde und die Arbeit des Lithografen nicht stören sollte (vgl. Gasser 1998, S. 138). Nur anhand weniger schlecht oder nicht retuschierter Abzüge lässt sich nachvollziehen, dass die meisten Fotografien im Innenhof des Gefängnisses und einige wenige im Fotoatelier von Durheim aufgenommen wurden.

Obwohl die Bilder retuschiert und die Dargestellten mit Requisiten ausgestattet wurden, mangelte es zu dieser Zeit an Bewusstsein dafür, dass jede Fotografie eine Konstruktionsleistung ist. Die ersten Fotografen wie Louis Jacques Mandé Daguerre und William Henry Fox Talbot beschrieben in den 1830er und 1840er Jahren das Fotografieren als „Abzeichnen“ oder „Selbsteinschreibung“ der Natur ins Bild (Leimgruber 2005, S. 215). Im Gegensatz zur Malerei empfanden sie die Fotografie als sehr viel weniger manipulierbar. Man könne beispielsweise die Tageszeit am Lichteinfall erkennen und unschöne Details im Hintergrund nur bedingt verdecken (vgl. Geimer 2010, S. 60–63, 113–116 und 171–173). Dies führte zu einer weitgehenden Blindheit gegenüber der Tatsache, dass jede Fotografie doch nur einen Ausschnitt der Realität zu einem ganz bestimmten Zeitpunkt und aus einem bestimmten Blickwinkel festhalten kann.

Der Glaube an die Objektivität der Fotografie war in der Mitte des 19. Jahrhundert sehr verbreitet, und bis heute wirken Fotos und Filmaufnahmen objektiver und realer als gemalte Bilder. Susan Sontag zeigt die Dialektik von Bild und Wirklichkeit in der modernen Gesellschaft daran auf, dass es mittlerweile sogar zu einer Verkehrung gekommen ist: Nicht Fotografien werden für etwas Reales gehalten, sondern die Wirklichkeit wirkt „mehr und mehr so, wie das, was uns die Kameras zeigen.“ (Sontag 1987, S. 153–154). Dadurch würde, so Sontag, einerseits dem Bedürfnis nach Vereinfachung der komplexen gesellschaftlichen Verhältnisse im Kapitalismus nachgegangen (vgl. ebd., S. 154). Andererseits diene die Fotografie auch dazu, den fotografierten Gegenstand unter Kontrolle zu bringen, indem er klassifizierbar werde (vgl. ebd., S. 148). Mitte des 19. Jahrhundert war die Bedeutung, die die Fotografie für die moderne Gesellschaft erlangen sollte, jedoch noch nicht offensichtlich. Wie beschrieben, wurden ver-

20 Dies bedeutet keinesfalls, dass es nicht auch bürgerliche Existenzen unter Sinti_ze, Rom_nja und Jenischen gab. Bei den Abgelichteten handelte es sich in diesem Zusammenhang aber ausschließlich um „Heimatlose“.

schiedene Verfahren tastend erprobt und entwickelt; die (überwiegend männlichen) Fotografen und ihre Auftraggeber_innen changierten dabei zwischen unkommentiertem Retuschieren und unreflektiertem Glauben an eine vermeintliche Objektivität des Bildes.

Das Experimentieren beschränkte sich allerdings nicht nur auf die technische Seite der Fotografie, sondern betraf auch die gesellschaftspolitische Wirkweise des Mediums. Die meisten der erkennungsdienstlich zu erfassenden Personen waren mutmaßlich zum ersten Mal mit einem Fotoapparat konfrontiert. Zudem unterschied sich das durch Zwang geprägte Setting vom freiwilligen Besuch im Atelier eines Fotografen. Während das primäre Ziel des Einsatzes von erkennungsdienstlichen Bildern das leichtere Wiedererkennen der erfassten Personen war, wurde von staatlicher Seite zudem zufrieden festgestellt, dass die Fotografien einschüchternd wirkten. Dies betraf sowohl die Wirkung der Bilder als auch den Aufnahmeprozess.²¹ Die Betroffenen selbst schilderten den Prozess des Fotografiert-Werdens als furchteinflößend. So sagte eine im Oktober 1852 fotografierte Frau laut Verhörprotokoll folgendes aus: „Dann muss ich sagen, als man mein Porträt genommen, dass ich glaubte, man wolle mich totschiessen. Ich wusste nicht, was in der Maschine ist. (...) O! Angst habe ich gehabt! Ich dachte bei mir selbst, als ich auf dem Stuhl g'hocket bin: ich bin dem Herrgott doch nur einen Tod schuldig!“ (zit. nach Meier/Wolfensberger 1998a, S. 16). Solche Zeugnisse von Betroffenen sind selten überliefert und auch in diesem Fall nur aus zweiter Hand, protokolliert durch einen Schweizer Beamten. Sie geben wertvolle Einblicke in die Perspektive der Betroffenen. Die zitierte Aussage zeigt mehrere Dimensionen der Versicherheitlichung auf und weist gleichzeitig auf eine Ambiguität von Sicherheit im Kontext von Differenz. Die Sicherheit, die für die staatliche Seite und vermeintlich für die gesamte Gesellschaft durch die voranschreitende Überwachung und Einschüchterung hergestellt werden sollte, steht dem Verlust des Gefühls von Sicherheit auf der Seite der versicherheitlichten „Heimatlosen“ entgegen.

Vergleichbar mit den Hinrichtungsprozessen, die noch im 18. Jahrhundert als Spektakel inszeniert wurden, waren auch die frühen Polizeifotografien dafür geeignet, sich an ein breiteres Publikum zu richten und somit für eine massenmediale Versicherheitlichung eingesetzt zu werden. Bereits die Fotografien der „Heimatlosen“ in der Schweiz wurden in Form

21 Im Schweizerischen Bundesblatt 1853 wurde beispielsweise resümiert, dass die Aufnahme-prozedur bei den Betroffenen als „moralisches Schreckmittel“ (zit. nach Meier/Wolfensberger 1998a, S. 15) gewirkt hätte.

von Lithografen in Alben zusammengestellt und vervielfältigt. Darauf folgten erste druckgraphisch reproduzierte Fotografien von Kriminellen oder für kriminell Gehaltenen in Fahndungsblättern, die jedoch mit zu meist ein bis zwei Abbildungen pro Jahr in der Zeit von 1853 bis 1870 noch eine Seltenheit waren (vgl. Regener 1999, S. 94). In den 1870er Jahren kam es zur Herstellung von sogenannten „Verbrecher-alben“, in denen Fotografien der Gesuchten gesammelt waren (Jäger 2009, S. 375). Auch hier wurde noch experimentiert, so wurde beispielsweise versucht, mittels Spiegeln mehrere Seiten des Kopfes in einer Fotografie abzulichten (vgl. Meier/Wolfensberger 1998a, S. 20; Regener 1999, S. 111–112). Wenngleich die Alben zunächst für den polizeiinternen Gebrauch bestimmt waren, wurden sie bald auch Zeug_innen vorgelegt, um Täter_innen zu identifizieren. Die öffentlich einsehbaren Fahndungsbilder hatten einen einschüchternden Effekt auf die gesamte Bevölkerung, die der Stigmatisierung durch Ablichtung entgehen wollte, und stellten somit ein historisch machtvolleres Medium visueller Versicherunglichung dar.

Standardisierung der erkennungsdienstlichen Polizeifotografie am Beispiel Bayerns um 1900

Auf die Zeit der experimentellen Anfänge, während der auch immer wieder grundsätzlich an der Eignung von Fotografie für den polizeilichen Einsatz gezweifelt wurde, folgte eine Phase der Standardisierung des Aufnahmeverfahrens und seiner Ästhetik. Für Sinti_ze und Rom_nja bedeutete die Darstellung nach Art einer zunehmend etablierten Form der erkennungsdienstlichen Fotografie die visuelle Gleichstellung mit Serienstraftäter_innen. Die polizeilich eingesetzte Fotografie führte somit zu einer neuen Dimension der visuellen Versicherunglichung, die eine weitere Kriminalisierung und einen drohenden oder tatsächlichen gesellschaftlichen Ausschluss zur Folge hatte.

Eine der wichtigsten Personen in der Weiterentwicklung der polizeilichen Fahndungsfotografie, der französische Kriminalist Alphonse Bertillon (1853–1914), stand der Fotografie selbst lange Zeit skeptisch gegenüber.²² 1879/80 entwickelte er ein umfassendes System zur Personenidentifizierung, welches hauptsächlich auf der Vermessung und Beschreibung der betroffenen Personen inklusive zahlreicher Körperteile beruhte, deren

22 Bertillon empfand die Deutung von Fotografien als zu subjektiv und bevorzugte quantifizierbare Zahlen. Vvgl. Kammerer 2007, S. 34.

detaillierte Ergebnisse in Karteikarten vermerkt wurden (vgl. Regener 1999, S. 131–146). Dabei kamen eigens entwickelte Messgeräte, etwa für die Vermessung des rechten Ohrs, zum Einsatz.²³ Sie sollten die Vergleichbarkeit über die einzelnen Polizeistationen hinaus gewährleisten.

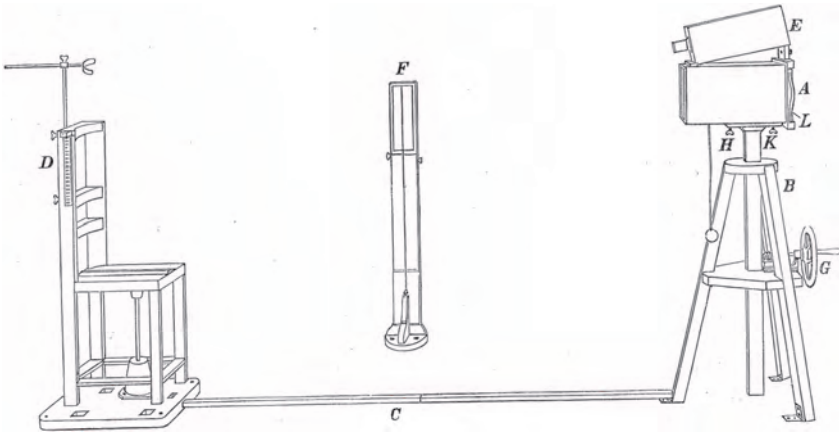


Abb. 5: Aufnahmeapparatur für die erkennungsdienstliche Fotografie nach Bertillon, aus: *Anweisung zur Vornahme von Körpermessungen und Beschreibungen nach dem System von Alphonse Bertillon*, herausgegeben von Eduard von Meerscheidt-Hüllesem, Berlin 1899, S. 61

Das Identifikationssystem beinhaltete darüber hinaus eine Methode zur fotografischen Erfassung der Personen, welche in den darauffolgenden Jahrzehnten auch im Kontext der polizeilichen Fotografie von Sinti_ze und Rom_nja verwendet wurde. Bertillon hatte dazu eine Apparatur entwickelt, die aus einem drehbaren Stuhl mit Kopfstütze und einer in genauem Abstand befestigten Kamera bestand (Abb. 5). Mit ihr konnten zwei Fotografien aufgenommen werden, die später nebeneinander auf einem Träger zu sehen waren. Bertillon empfahl die Kombination einer *en face* mit einer Profilaufnahme, wie sie bereits in den 1860er und 1870er Jahren für die Personendokumentation in der Anthropologie verwendet wurde (vgl. Jäger 2006, S. 205). Dabei wurde auf das Format „Brustbild“ zurückgegriffen, welches der Fotograf der Schweizer Heimatlosenbilder Durheim Mitte des 19. Jahrhunderts noch als zu ungenau empfunden hatte. Bertillon legte von der Größe der Bilder bis zur einheitlichen Auswahl der Seite

23 Ein Bild des Ohrmessers nach Bertillon findet sich bei Vec 2002, S. 46.

des Profils (rechts) alles exakt fest, um die Vergleichbarkeit der Fotografien sicherzustellen. Bis heute ist die Fotografie das Element der *Bertillonage*, welches die Verfahren des polizeilichen Ermittlungsdienstes am nachhaltigsten geprägt hat. Die aufwendigen Vermessungen wurden über die Zeit weitgehend durch Fingerabdruckverfahren abgelöst.

Anhand der Entwicklung der Polizeifotografien von Sinti_ze und Rom_nja in Bayern zwischen 1899 und 1937 lässt sich die zunehmende Standardisierung nachweisen. Bayern eignet sich besonders als Beispiel, da es mit der Einrichtung eines „Nachrichtendienst für die Sicherheitspolizei in Bezug auf Zigeuner“ (kurz „Zigeunerzentrale“) in München 1899 über die früheste und größte polizeiliche Datensammlung auf diesem Feld verfügt. Sie wurde mit dem Ziel angelegt, alle in Bayern aufgegriffenen „Zigeuner“ und diejenigen, „welche nach Zigeunerart umherziehen“ (Dillmann 1905, S. 9), zu erfassen. Die Zentrale operierte mit modernen Technologien wie Fotografie, Fingerabdrücken, Telegrafendienst und Kennkarten (vgl. Heuß 2003, S. 24), welche in einem Karteisystem angelegt wurden. Die Einrichtung der spezialisierten Polizeistelle geschah infolge einer Verschärfung der „Zigeuner“-Gesetzgebung seit 1885 in Bayern, Preußen und anderen deutschen Staaten (vgl. Opfermann 2016, S. 62).

Diese Art der Überwachung war nicht nur neu in Bezug auf die Größe und die eingesetzte Technologie. Ungewöhnlich war auch, dass die Daten aufgrund einer Gruppenzugehörigkeit und nicht aufgrund tatsächlicher Straftaten gesammelt wurden. Zeitgenössische Debatten in den Lokalzeitungen zeigen, dass diese Praxis durchaus kritisch aufgenommen wurde. So schrieb etwa Adolph Weckel 1902: „... jedes Strafgesetz setzt eine strafbare Handlung voraus, daß aber die bloße Existenz eines Volks eine strafbare Handlung sei, war für diese alten Richter etwas neues.“ (Welcker 4./5.2.1902, S. 243).²⁴

Reproduktionen der ältesten Fotografien aus der Münchener Zentrale finden sich heute in einem Buch, welches 1905 vom Chef der Bayerischen Polizei Alfred Dillmann unter dem Namen „Zigeuner-Buch“ veröffentlicht wurde. Es erschien in hoher Auflage mit 7.000 Exemplaren und wurde an Polizeistellen im In- und Ausland verteilt. Die Porträt-Fotografien sind im Kontext des Buches und der „Zigeunerzentrale“ zu verstehen. Das Buch beginnt mit einer Einleitung von Dillmann über die angenommene Geschichte der „Zigeuner“ in Europa, über das angebliche Problem der Kriminalität von „Zigeunern“ und über die aktuelle Gesetzeslage. Damit greift es das Schema des 178 Jahre zuvor erschienenen Buchs von Weissen-

24 Vgl. auch Heuß 2003, S. 23.

bruch wieder auf. Dillmann unterscheidet zwischen inländischen und ausländischen „Zigeunern“ und betont, dass es kaum noch „raßechte Zigeuner“ (Dillmann 1905, S. 5) gebe, da eine Vermischung mit der einheimischen Bevölkerung stattgefunden habe.²⁵ Die Notwendigkeit einer umfassenden Überwachung rechtfertigt er damit, dass die „Zigeunerplage [...] die öffentliche Sicherheit schwer gefährdet“ (ebd., S. 6).

Der Hauptteil des Buchs besteht aus einer Liste von 3.350 Namen, die teilweise mit kurzen Personenbeschreibungen versehen sind. Die Beschreibungen betreffen Religion, Herkunft, Familiennetze, die Arbeit, das Aussehen und – falls vorhanden – begangene Verbrechen und Strafen. Darauf folgt eine Tabelle mit äußerlichen Besonderheiten oder Kennzeichen einzelner Personen, etwa auffällige Narben, Tätowierungen oder verkrümmte Finger. Am Ende des Buches befinden sich 32 Fotografien von Personen, die im Hauptteil verbal beschrieben werden. Es lässt sich nicht pauschal feststellen, dass die gezeigten Personen besonders schwere Straftaten begangen hätten. In der Einleitung steht lediglich, dass es sich um „eine Auswahl bemerkenswerter Zigeuner-Fotographien“ (Dillmann 1905, S. 9) handle, die der Hauptsammlung der Fotografien in der Münchener „Zigeuner-Zentrale“ (ebd., S. 9) entnommen seien.²⁶ Weshalb die abgedruckten Fotografien bemerkenswert sind, wird nicht weiter spezifiziert. Da die Fotografie um 1900 noch ein teures Verfahren war, lässt sich festhalten, dass die Dargestellten für so bildwürdig gehalten wurden, dass der Staat bereit war, ihre fotografische Erfassung zu finanzieren. Die Datensammlungen zu „Zigeunern“ können folglich als Zeichen dafür gelesen werden, welche Wichtigkeit dem Unterfangen von staatlicher Seite beigegeben wurde.

Die Ablichtungen am Ende des Buchs bestehen aus Einzelportraits, zumeist Bruststücken, teilweise sind die Personen aber auch stehend in ganzer Figur oder mit dem Oberkörper abgelichtet. Eines der Bilder wurde mit dem oben beschriebenen Spiegelverfahren aufgenommen (vgl. Dillmann 1905, S. 335). Die Vielfältigkeit der Aufnahmen zeigt, dass auch zu

-
- 25 Unterscheidungen dieser Art haben sich bis in die NS-Zeit gehalten, in der sie dem Leiter der Rassenhygienischen und bevölkerungsbiologischen Forschungsstelle (RHF) Robert Ritter dazu dienten, gegen sogenannte „Zigeunermischlinge“ noch härter vorzugehen als gegenüber denjenigen, die in der Rassenlogik des NS zumindest als reines Volk gelten konnten. Vgl. Luchterhandt 2007, S. 326.
- 26 Einzelne weitere Personenbeiträge sind mit dem Zusatz versehen, dass sich Fotografien in der Sammlung der Zentrale befänden, was bestätigt, dass die eigentliche Sammlung größer ist und es sich tatsächlich um eine Auswahl handelte, vgl. etwa den Eintrag zu Maria Krems in Dillmann 1905, S. 127).

diesem Zeitpunkt noch kein einheitliches Verfahren verbreitet war. Exemplarisch soll hier das Bild der Viktoria Wagner genauer betrachtet werden (Abb. 6). Ihr Bild ist ein typisches Hüftbild. Sie schaut frontal in die Kamera, ihre Arme sind leicht angewinkelt und die Hände sind gut sichtbar auf Hüfthöhe platziert.²⁷ Der textliche Eintrag zu ihrer Person verweist darauf, dass sie bereits wegen Diebstahl, Gaukelei, Bettelei und Landstreicherei bestraft wurde (Abb. 7). Hier findet eine andere Form der Verbindung von



Abb. 6: Fotografie von Wagner, Viktoria, aus: Dillmann 1905, S. 341

27 Vgl. Regener (1999, S. 112, 243–244) zur Rolle der Hände in der ermittlungsdienstlichen Fotografie um 1900.

2909. **Wagner** Rosa, geb. ungef. 1895, f. **Wagner** Hercules, Nr. 2866.

2910. **Wagner** Sabina, geb. ungef. 1900, f. **Wagner** August, Nr. 2842.

2911. **Wagner** Sophie, geb. ungef. 1890, f. **Nichter** Willibald, Nr. 2140.

2912. **Wagner** Valentin, geb. 28.11.1888, f. **Wagner** Adolf, Nr. 2831.

2913. **Wagner** Viktoria Magdalena (angebl.), nennt sich auch **Metzbach** u. **Sattelt**, vermutl. led., Zigeunerin, Schirmmacherin, Geb.-Zeit u. -Ort, Reliq., Abstammung, Heimat u. Staatsangehörigl. unermittelt, angebl. Tochter der Zig., Musikers- u. Schirmmacherschel. Johann u. Eva Wagner, geb. Delis, alias Tochter von Heinrich u. Christine Wagner, geb. Steinbach, angebl. verheir. mit dem Zigeuner, Musiker u. Kammerjäger Johann Metzbach (s. diesen), behauptet, im J. 1875 alias 1880 in Genf, alias in St. Gallen, Schw., geb. u. in Memmelshofen, Kr. Weissenburg, Unt.-Els., zuständig zu sein, welche Angaben sich als falsch erwiesen haben, zieht mit einem Zigeuner u. Regenschirmmacher Jakob Wagner, geb. angebl. in Käthenthal, B.-N. Moszbach, Bab. (s. diesen), umher u. ist unter dem Namen Metzbach weg. Diebstahls, Gaulei, Bettels u. Landstr., unter dem Namen Wagner weg. Diebstahls bestraft (s. B. J.-P.-Bl. 154/10521/03, 38/2222/04 u. 41/2382/04). Phot. f. Anh.

2914. **Wagner** Vitus (angebl.), Zigeuner, Musiker, Geb.-Zeit u. -Ort, Reliq., Abstammung, Heimat u. Staatsangehörigl. unermittelt, behauptet fälschl., am 5.12.1878 in Hagenau, R.-D. das., Unt.-Els., geb. u. in Hagenau zuständig zu sein, angebl. verheir. mit einer Frida Wagner (s. diese), wurde am 3.10.1904 in der Nähe von Oberhausen, B.-N. Oefenfurt, in Gesellsch. einer Zig.-Familie, angebl. Adolf Wagner von Memmelshofen, R.-D. Weissenburg, Unt.-Els., angetroffen. Die angebl. Frida Wagner ist vermutl. ident. mit der Ehefrau des Zigeuners, Musikers u. Schirmschmieders Karl Maier, angebl. von Holzen, pr. Reg.-Bez. Arnstberg (s. diesen).

2915. **Wagner** Wilhelmine, geb. Reinhardt, f. **Wagner** Michael, Nr. 2898.

2916. **Wagner** Wilhelmine, geb. angebl. 1834, f. **Gästein** Karl, Nr. 492.

2917. **Waiz** Anna Marta, f. **Waiz** Franz, Nr. 2925.

2918. **Waiz** Anton, kath., Zigeuner, Pferdehändler von Chodau, B.-H. Falkenau, Böh., geb. 1858 in Marienbad, B.-H. Tepl, Böh., Sohn der Musikers- u. Pferdehändlerschel. Christian u. Anna Waiz, verheir. in zweiter Ehe mit Barbara, geb. Stoika (kath., geb. 1872 in Hegersdorf, B.-H. Gleising, Nied.-Oest., ill. der Zigeunerin Theresie Stoika), zog bisher mit seinen Brüdern Karl u. Emil Waiz u. der Bande Georg Wajda umher u. hatte im Mai 1903 8 angebl. aus der ersten Ehe mit Magdalena, geb. Berger, hervorgegangene Kinder bei sich, deren Personalien er, wie folgt, angab:

Abb. 7: Buchseite mit Eintrag zu Wagner, Viktoria, aus: Dillmann 1905, S. 285

Delinquenz und Bild statt. Das Vergehen und der Strafvollzug werden nicht mehr direkt im Bild dargestellt, wie dies bei „Zigeunerwarntafeln“ oder Hinrichtungsbildern der Fall war, sondern durch Text und Bild auf verschiedene Abschnitte des Buches verteilt und dennoch durch die Unmissverständlichkeit der Worte und die Logik des publizistischen Mediums miteinander verbunden. Dies kann als neue Verschränkung von Bild- und Textmacht gedeutet werden, durch die abweichendes Verhalten mit den abgedruckten Bildern und dem Aussehen zunächst einzelner Personen verknüpft wird. Im Kontext eines Buches, das als „Zigeuner-Buch“ veröffentlicht wurde, und der einhergehenden praktischen Polizeiarbeit wird die gesamte Gruppe, die als „Zigeuner“ imaginiert wird, als Gegenbild zu den nicht-kriminellen, zivilisierten Deutschen oder Bayern genutzt. Dazu werden fotografische und insofern glaubwürdige Abbildungen von einzelnen Personen genutzt.

Anhand der frühen Fotografien aus Bayern lässt sich die Entwicklung zum standardisierten Verbrecherbild nachvollziehen. Die Fotografie-Sammlung der „Zigeunerzentrale“ aus München wurde gemeinsam mit den bis dato erstellten Personenakten 1919 während der Räterepublik durch die Kommunisten verbrannt, wie aus verschiedenen Zeitungsartikeln der Zeit hervorgeht.²⁸ Einzelne frühe Bilder aus Bayern sind jedoch vermutlich in anderen Polizeistationen erhalten geblieben. Sie wurden gemeinsam mit einer neu angelegten Sammlung aus München in der Zeit des Nationalsozialismus nach Berlin gebracht. Zum Zeitpunkt des Umzugs 1938 bestand die Sammlung der Bayerischen „Zigeunerzentrale“ aus 17.951 Akten.²⁹ In Berlin wurden ab 1938 verschiedene lokale Sammlungen aus ganz Deutschland zusammengeführt und von der sogenannten „Rassenhygienischen und bevölkerungsbiologischen Forschungsstelle“ (RHF) des NS-Gesundheitsministeriums verwendet (vgl. Fings 2008).

28 Vgl. Zeitungsberichte (StadAM ZA-13241).

29 Diese Zahl stammt aus einer Auflistung der Zigeunerpolizeistelle München vom 13.10.1938, in der es heißt, dass 16.104 Akten an Berlin übergeben wurden und 1.847 Akten in München verblieben sind (StAM 1546, Polizeidirektion München 7033).



Abb. 8: Pauline Reinhardt, Oktober 1911 in Kempten, 2 Fotografien (BArch R-165-57)



Abb. 9: Pauline Reinhardt, geb. 20. Dezember 1881; oben: 7. Oktober 1913 in Nürnberg; Mitte: 11. Dezember 1925 in Stuttgart; unten: 10. Oktober 1937 in Stuttgart (BArch R-165-57)



Abb. 10: Karl Kaufmann, geb. 30. November 1888; oben: K. Pol. Dir. München, 6. November 1906; unten: W. Polizeipräsidium Stuttgart, 31. Januar 1936 (BArch R-165–52)

Die Entwicklung der Fotografiestandards lässt sich besonders gut anhand von Bilderreihen nachvollziehen, bei denen eine Person über mehrere Jahrzehnte immer wieder von der Polizei abgelichtet wurde. Zwei solcher Reihen sollen hier exemplarisch analysiert werden. Zunächst bestätigen die wiederholten Aufnahmen, dass als „Zigeuner“ oder „Zigeunerin“ stigmatisierte Personen ihr Leben lang immer wieder mit der Polizei konfrontiert waren und der Prozedur der Fotografie unterzogen wurden. Die Bilderreihe von Pauline Reinhardt, geboren am 20. Dezember 1881 (Abb. 8 und 9), belegt, dass sie mindestens 1911, 1913, 1925 und 1937 von der Polizei aufgegriffen wurde. Die erhaltenen Fotografien von Karl Kaufmann, geboren am 30. November 1888 (Abb. 10), bestehen aus einer Bilderreihe aus München von 1906 und einer Bilderreihe aus Stuttgart von 1936. Der Erhalt der Münchener Bilder spricht in Anbetracht der Zerstörung der gesamten Sammlung in der Münchener Räterepublik dafür, dass einige Bilder der Zentrale an andere Polizeistationen weitergegeben wurden.³⁰

30 Es lässt sich vermuten, dass die Münchener Fotografien zumindest teilweise als Duplikate nach Stuttgart gegeben wurden, nachdem seit 1903 ein Überein-

Die ältesten Fotografien von Karl Kaufmann aus dem Jahre 1906 bestehen im Gegensatz zu den Bildern aus dem „Zigeuner-Buch“ aus zwei Aufnahmen (Abb. 10 oben). Sie entsprechen in mehrerer Hinsicht noch nicht dem Aufnahmeverfahren der *Bertillonage*: Während das erste Bild in Frontalansicht aufgenommen wurde, handelt es sich beim zweiten Bild um eine Dreiviertelansicht von links. Die *Bertillonage* hätte hier ein Profilbild von der rechten Gesichtshälfte verlangt. Zudem lässt die fehlende Kopfstütze darauf schließen, dass die Fotografien ohne Bertillons Aufnahmeapparatur gemacht wurden. Auch bei den ältesten vorhandenen Bildern von Pauline Reinhardt, die immerhin fünf Jahre später im Jahre 1911 in Kempten aufgenommen wurden (Abb. 8), wurde noch keine Aufnahmeapparatur eingesetzt. Sie sind eindeutig im Freien vor einer Hauswand aufgenommen worden. Die Reihe besteht zwar aus Frontalansicht und Profilbild, jedoch weicht das Format mit einer Ansicht bis zur Hüfte von den sich entwickelnden Standards ab. Auf dem Profilbild ist ein weiteres Detail zu erkennen, welches sich in den folgenden Jahrzehnten etablieren sollte: In der Profilaufnahme ist Pauline Reinhardt mit einem Kopftuch zu sehen, welches sie in der Frontalansicht nicht trägt. Vermutlich erhofften sich die Ermittler, durch die unterschiedlichen Inszenierungen die Wiedererkennbarkeit zu erhöhen.

1913 wurden in Nürnberg die ersten Studioaufnahmen von Pauline Reinhardt gemacht (Abb. 9, obere Reihe). Auch sie bestehen aus Frontal- und Profilbild, zeigen im Vergleich zu den vorherigen Fotografien aber eine Metallstütze zur Festlegung der Position des Kopfes und einen neutralen Hintergrund. Vermutlich wurden diese Bilder bereits nach dem Verfahren der *Bertillonage* angefertigt. Auf der nächsten Fotoreihe (Abb. 9, mittlere Reihe) von 1925 aus dem Württembergischen Polizeipräsidium Stuttgart lässt sich eine weitere Angleichung an die sich auch international durchsetzenden Standards erkennen. So kommt ein drittes Bild hinzu, welches eine Dreiviertelansicht von links ergänzt. Diese Dreier-Reihen werden zur typischen Polizeibild-Reihe. Auf den Fotoreihen von Karl Kaufmann und Pauline Reinhardt, die 1936 (Abb. 10, unten) und 1937 (Abb. 9, unten) in Stuttgart aufgenommen wurden, wird an der Dreier-Reihe festgehalten. Karl Kaufmann trägt auf dem letzten Bild einen Hut, Pauline Reinhardt ein Kopftuch.³¹ Laut der Sortierung, die in der NS-Zeit

kommen zwischen Bayern und Württemberg zum Nachrichtenaustausch auf Ebene der Sicherheitspolizei in Bezug auf das „Zigeuner“-Thema bestand (BArch R1501–113700, 67), und somit der Vernichtung der Akten 1919 entgangen sind.

31 In der Akte von Pauline Reinhardt befinden sich zudem noch zwei undatierte Bilder, die dem Inhalt nach Anfang der 1930er Jahre aufgenommen wurden

durch die RHF vorgenommen wurde und an der sich die archivalischen Findbücher bis heute orientieren, war Karl Kaufmann ein Sinto aus Süddeutschland, und Pauline Reinhardt wurde als „Zigeunerartige“ kategorisiert. Weitere Hinweise auf das Leben der beiden mehrfach Abgelichteten sind in den Karteien nicht vorhanden und konnten nicht ermittelt werden.³²

Diese Art der fotografischen Darstellung gibt es bis heute. Sie hat sich international durchgesetzt und ruft bei den Betrachter_innen die Assoziation „kriminell“ hervor. Unter den Begriffen „Verbrecherbild“, „Verbrecher-gesicht“ und „*mug shot*“ gibt es Studien dazu, dass Personen, die in diesem Format abgelichtet werden, für Straftäter_innen gehalten werden, und zwar unabhängig davon, ob sie tatsächlich Straftaten begangen haben.³³ Die Trias des Verbrecherfotos wirkt insofern als Drohszenario, als allein die Darstellung in diesem Format abschreckend wirken soll und tatsächlich wirkt. Die Abbildung in dieser Form suggeriert, dass die Person ein Verbrechen begangen hat. Dies trifft Angehörige einer Minderheit, die bis heute unter einem pauschalen Verdacht steht und daher überdurchschnittlich häufig von polizeilichen Institutionen erfasst wird, in besonderem Maße und wirkt – einmal angestoßen – selbstverstärkend. Denn je mehr Personen einer Gruppe erfasst werden, desto stärker steht sie im Fokus der Ermittlungsbehörden, und desto mehr Gruppenangehörige werden wiederum erfasst.

und bei denen es sich um Privatfotografien handeln könnte. Anders als auf den standardisierten Fotografien, ist Pauline Reinhardt auf einem der Bilder mit ihrer 1929 geborenen Enkelin zu sehen, deren Hand sie hält. Ihr Blick ist der Kamera zugewandt und zeigt ein Lächeln. Sie ist vor einem, eventuell ihrem eigenen Wohnwagen zu sehen. Die Bilder wurden wahrscheinlich an verschiedenen Tagen aufgenommen, da Pauline Reinhardt unterschiedliche Kleidung trägt. Aus Gründen des Personenschutzes der Enkelin werden die Fotografien nicht abgedruckt.

- 32 Eine Frau Namens Pauline Reinhardt aus Pfullendorf-Otterswang, allerdings ein Jahr später geboren als die hier verzeichnete, war unter denjenigen, die am 15.3.1943 vom Stuttgarter Nordbahnhof aus in das sogenannte „Zigeunerlager“ in Auschwitz-Birkenau deportiert wurden, vgl. Verband Deutscher Sinti und Roma, Landesverband Baden-Württemberg (2018, S. 36). Die meisten der Deportierten starben dort.
- 33 Jens Jäger spricht von der „Gleichung Identifikationsfoto = Krimineller“ (2009, S. 376).

Schlussfolgerungen

Auf die Fragen, wie sich das Bild des kriminellen „Zigeuners“ oder der kriminellen „Zigeunerin“ im doppelten Sinne als Vorstellung und als tatsächliches bildliches Motiv etabliert hat und durch staatliche Institutionen, insbesondere die Polizei, eingesetzt wurde, lässt sich in Anbetracht der analysierten Bilder und Fotografien Folgendes zusammenfassen: Die ausgewählten Fallbeispiele zeigen, dass der gezielte Einsatz von Bildern durch staatliche Institutionen zur Versicherheitlichung der Sinti_ze und Rom_nja eine jahrhundertelange Tradition hat und nicht erst mit der Fotografie begann. Bereits im 17. Jahrhundert wurden Menschen, die unter dem Begriff „Zigeuner“ stigmatisiert wurden, für eine breite Bevölkerungsschicht, die nicht des Lesens mächtig sein musste, visuell als unerwünschte und zu bestrafende Gruppe dargestellt. Dies geschah am Wegesrand, an Grenzübergängen und vor Stadttoren über die weit verbreiteten „Zigeunerwarntafeln“, die einen präventiven Charakter in Bezug auf Gesetzesbrüche haben sollten. Sie adressierten sowohl die direkt angesprochene Gruppe der Umherziehenden als auch die übrige Bevölkerung und repräsentierten ein Drohszenario für einen abweichenden Lebensstil. Ferner wurden tatsächlich durchgeführte Prozesse und Hinrichtungen spektakulär auch bildlich inszeniert, wie das Buch über den Gießener Gerichtsprozess zu Beginn des 18. Jahrhunderts offenbart.

Weiterhin konnte gezeigt werden, dass sich die visuelle Versicherheitlichung im Verlaufe der Jahrhunderte auf mehreren Ebenen wandelte. Erstens veränderte sich die Art der visuellen Markierung der zu Bestrafenden. Während die im Bild angedrohten und in der Realität vollzogenen körperlichen Strafen wie Brandmarkung oder abgetrennte Gliedmaßen die Bestraften sichtbar kennzeichneten, wurde mit der Fotografie zunehmend der Aspekt der Wiedererkennbarkeit der Personen im Bild relevant.

Damit einhergehend vollzog sich zweitens ein Wandel in Bezug auf die Strafandrohung. Während in den vor-fotografischen Bildern die drohende Strafe explizit gemacht wurde, ist eine Strafandrohung bei den Polizeifotografien nicht auf den ersten Blick erkennbar. Erst indem die gesellschaftliche Wirkung und Einbettung der Fotografien einbezogen und die Prozesse einer Standardisierung der fotografischen Ästhetik analysiert werden, wird deutlich, dass durch die fotografische Aufnahme der Individuen in einem bestimmten und fixierten Rahmen eine ganze Bevölkerungsgruppe als verdächtig und kriminell visualisiert wird. Das Drohszenario der frühen gemalten Bilder bleibt demnach erhalten, transformiert sich aber in eine subtilere Form.

Damit veränderte sich drittens auch die Art der Darstellung der Devianz. In den frühen Bildern sind die zu bestrafenden Personen hauptsächlich im Gegensatz zu den Vertretern des Staates und der Kirche dargestellt. In der Dreier-Reihe des Verbrecherbildes wirken hingegen auf den ersten Blick alle gleich. Wiederum unter Einbezug der Entstehungsgeschichte lässt sich jedoch zeigen, dass die Standardisierung des Verbrecherbildes gerade in Abgrenzung zur bürgerlichen Porträt-Fotografie geschah. Parallel zu dieser allgemeinen Entwicklung der erkennungsdienstlichen Fotografie, die aus Kostengründen zu Beginn des 20. Jahrhunderts hauptsächlich für Serienstraftäter_innen benutzt wurde, wurden zu dieser Zeit tausende Fotografien von Sinti_ze, Rom_nja und anderen als „Zigeuner“ oder „Zigeunerin“ Klassifizierten nach demselben Muster aufgenommen. Unabhängig davon, ob sie tatsächlich Straftaten begangen hatten, wurden Frauen, Männer und Kinder in die polizeilichen Karteien eingespeist und so behandelt, als wäre bereits ihre Existenz eine Straftat. Für die Betroffenen wurde somit bereits die permanente Bedrohung der fotografischen Erfassung zu einer subtilen Strafandrohung, bedeutete doch die Aufnahme und Veröffentlichung des Bildes eine gesellschaftliche Stigmatisierung und Ausgrenzung. Angelehnt an Foucaults Analyse des Wandels von körperlichen Bestrafungen hin zum Freiheitsentzug als Strafe der modernen Gesellschaft (vgl. Foucault 1989, S. 291), kann die Standardisierung der Fotografien nicht nur als Versicherunglichung, sondern auch als Akt der Disziplinierung durch visuelle Methoden bezeichnet werden.³⁴

Nicht zuletzt lässt sich anhand der technischen und inhaltlichen Entwicklung der frühen Polizeifotografien erkennen, dass in den Bildern die außerbildliche Wirklichkeit zunehmend reduziert wird und eine Konzentration auf das Gesicht und die Physiognomie stattfindet. Dies geschah unter anderem durch die Verkleinerung des fotografischen Ausschnitts auf Bruststück-Ansichten. Die Fotografien entsprechen damit den von Susan Sontag beschriebenen Bedürfnissen der modernen, kapitalistischen Gesellschaft nach unkomplizierten und widerspruchsfreien Bildern. Sie kreieren qua Vergleichbarkeit zugleich Unterschiede und Gleichheit – vermeintli-

34 Auch Foucault verwendete für seine Analysen teilweise Bildmaterial, mit Polizeifotografie beschäftigte er sich jedoch nicht. Die Frage, ob Foucault Bilder systematisch in seine Diskursanalyse einbezog, ist Gegenstand der aktuellen Forschungsdebatte im Bereich der historischen Diskursanalyse. Vgl. hierzu etwa Zittel (2014, S. 87), der keinen systematischen Einbezug bei Foucault erkennen kann, und Renggli (2014, S. 49), die hingegen stark macht, dass genau die wechselseitigen Beziehungen von Sprache, Dingen und Bildern das Zentrum von Foucaults Diskursanalyse bilden.

che Differenz in Hinblick auf die abgebildete gesellschaftliche Gruppe, scheinbare Homogenität unter den Abgebildeten. Gesellschaftliche Spannungen und Widersprüche werden somit ausgeblendet, während zugleich Hierarchien (re-)produziert werden. Dies geschieht indem sich staatliche Institutionen als stark und mächtig inszenieren – zunächst im gemalten Bild als strafende Repräsentanten des Staates, später außerhalb des Bildes als rahmensetzende Instanz, die zunehmend die alleinige Entscheidungshoheit über die Darstellung hat. Die stark normierten Fotografien sollen Effektivität und Kontrolle demonstrieren und dienen letztlich auch als (Selbst-)Rechtfertigung des polizeilichen Vorgehens.

Literatur

Archive

BArch – Deutsches Bundesarchiv Berlin
CH-BAR – Schweizerisches Bundesarchiv Bern
StadAM – Stadtarchiv München
StAM – Staatsarchiv München

Quellen

- Dillmann, Alfred (1905): Zigeuner-Buch. Herausgegeben zum amtlichen Gebrauche im Auftrage des K. B. Staatsministeriums des Innern vom Sicherheitsbureau der K. Polizeidirektion München. München: Dr. Wild'sche Buchdruckerei.
- Grellmann, Heinrich Moritz Gottlieb (1783): Die Zigeuner. Ein historischer Versuch über die Lebensart und Verfassung, Sitten und Schicksahle dieses Volkes in Europa, nebst ihrem Ursprunge. Dessau, Leipzig.
- Weissenbruch, Johann Benjamin (1727): Ausführliche Relation Von der Famosen Ziegeuner-, Diebs-, Mord- und Rauber-Bande, Welche Den 14. und 15. Novembr. Ao. 1726. zu Giessen durch Schwerdt, Strang und Rad, respective justificirt worden. Worinnen Nach praemittirter Historie von dem Ursprung und Sitten derer Zigeuner [et]c. [et]c. die vornehmste und schwereste Begangenschafften mit allen Umständen erzehlet, auch was durante Processu sowol ante- als in- & post Torturam vorgenommen worden, enthalten ist, Aus denen weitläufftigen Peinlichen Original-Actis in möglichster Kürtze zusammen gezogen, Und auf Sr. Hochfürstl. Durchl. zu Hessen-Darmstadt Gnädigste Special-Erlaubnüß, Dem Publico zum Besten, in öffentlichen Druck befördert; Mit einigen Kupffern. Leipzig, [Marburg], [Giessen], Franckfurt: Krieger.

Welcker, Adolph (4./5.2.1902): Die Zigeunerplage. In: Darmstädter Zeitung; amtliches Organ der Hessischen Landesregierung 126, Beilagen zu Nr. 58 und 60, S. 235 und 243.

Sekundärliteratur

- Agarin, Timofey (Hrsg.) (2014): When Stereotype Meets Prejudice: Antiziganism in European Societies. Stuttgart: ibidem.
- Albrecht, Angelika (2002): Zigeuner in Altbayern: 1871–1914. Eine sozial-, wirtschafts- und verwaltungsgeschichtliche Untersuchung der bayerischen Zigeunerpolitik. München: Kommission für bayerische Landesgeschichte. (Zugl.: Regensburg, Univ., Diss., 1998).
- Amaro Foro e.V. (Hrsg.) (2018): Dokumentation antiziganistischer und diskriminierender Vorfälle in Berlin 2017. Berlin: Eigenverlag.
- Bell, Peter (2015): Fataler Blickkontakt. Wie in „Zigeunerbildern“ Vorurteile inszeniert werden. In: Dokumentations- und Kulturzentrum Deutscher Sinti und Roma/Baumann, Thomas (Hrsg.): Antiziganismus. Soziale und historische Dimensionen von „Zigeuner“-Stereotypen. Heidelberg: Dokumentations- und Kulturzentrum Dt. Sinti und Roma, S. 150–167.
- Benz, Wolfgang (2014): Sinti und Roma: Die unerwünschte Minderheit. Über das Vorurteil Antiziganismus. Berlin: Metropol.
- End, Markus (2019). Antiziganismus und Polizei. Mit Dokumentation der Fachveranstaltung "Die Polizei und Minderheiten – Das Beispiel Antiziganismus" und einem ergänzenden Beitrag zum OEZ-Attentat. Heidelberg: Eigenverlag. (Herausgegeben vom Zentralrat Deutscher Sinti und Roma).
- Fings, Karola (2008): »Rasse: Zigeuner«. Sinti und Roma im Fadenkreuz von Kriminologie und Rassenhygiene 1933–1945. In: Uerlings, Herbert/Patrut, Iulia-Karin (Hrsg.): ‚Zigeuner‘ und Nation. Repräsentation – Inklusion – Exklusion. Frankfurt am Main: Peter Lang, S. 273–309.
- Foucault, Michel (1989): Überwachen und Strafen. Die Geburt des Gefängnisses. 8. Aufl., Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Fricke, Thomas (1996): Zigeuner im Zeitalter des Absolutismus. Bilanz einer einseitigen Überlieferung. Eine sozialgeschichtliche Untersuchung anhand süd-deutscher Quellen. Pfaffenweiler: Centaurus (zugl.: Tübingen, Univ., Diss., 1994/95).
- Gasser, Martin (1998): Bodenständig und heimatlos. Carl Durheim, Erich Stenger und die "photographierten Schweizer Vaganten". In: Gasser, Martin/Meier, Thomas Dominik/Wolfensberger, Rolf (Hrsg.): Wider das Leugnen und Verstellen. Carl Durheims Fahndungsfotografien von Heimatlosen 1852/53. Winterthur, Zürich: Fotomuseum Winterthur, S. 125–141.
- Geimer, Peter (2010): Theorien der Fotografie zur Einführung. 2., verb. Aufl., Hamburg: Junius.

- Giere, Jacqueline (Hrsg.) (1996): Die gesellschaftliche Konstruktion des Zigeuners. Zur Genese eines Vorurteils. Frankfurt am Main, New York: Campus.
- Härter, Karl (2005): Recht und Migration in der frühneuzeitlichen Ständegesellschaft. Reglementierung – Diskriminierung – Verrechtlichung. In: Beier-de Hahn, Rosmarie (Hrsg.): Zuwanderungsland Deutschland. Migrationen 1500–2005. Wolfratshausen, Berlin: Minerva; DHM, S. 50–71.
- Hessisches Kultusministerium (Hrsg.) (2015): Sinti und Roma in Deutschland und die Rolle des Antiziganismus. Handreichung für den fächerübergreifenden Unterricht. Wiesbaden.
- Heuß, Herbert (2003): Aufklärung oder Mangel an Aufklärung? Über den Umgang mit den Bildern vom „Zigeuner“. In: Engbring-Romang, Udo (Hrsg.): Aufklärung und Antiziganismus. Beiträge zur Antiziganismusforschung. Seeheim: I-Verb.de, 11–33.
- Holzer, Anton (2008): Faszination und Abscheu. Die fotografische Erfindung der Zigeuner. In: Fotogeschichte. Beiträge zur Geschichte und Ästhetik der Fotografie 28, H. 110, S. 45–56.
- Huonker, Thomas/Ludi, Regula (2001): Roma, Sinti und Jenische. Schweizerische Zigeunerpolitik zur Zeit des Nationalsozialismus. Zürich: Chronos.
- Illuzzi, Jennifer (2014): Gypsies in Germany and Italy, 1861–1914. Lives Outside the Law. Basingstoke, Hampshire: Palgrave Macmillan.
- Jäger, Jens (2006): Verfolgung durch Verwaltung. Internationales Verbrechen und internationale Polizeikooperation 1880–1933. Konstanz: UVK. (Zugl.: Köln, Univ., Habil.-Schr., 2004).
- Jäger, Jens (2009): „Verbrechergesichter“. Zur Geschichte der Polizeifotografie. In: Paul, Gerhard (Hrsg.): Das Jahrhundert der Bilder. 1900 bis 1949. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht, S. 372–379.
- Jeutter, Ewald (2016): Das Verbrecherbildnis von der Frühen Neuzeit bis 1850. Sammelstück und mediale Ausprägung. In: Krems, Eva-Bettina/Ruby, Sigrid (Hrsg.). Das Porträt als kulturelle Praxis. Berlin, München: Deutscher Kunstverlag, S. 32–44.
- Kammerer, Dietmar (2007): Welches Gesicht hat das Verbrechen? Die "bestimmte Individualität" von Alphonse Bertillons "Verbrecherfotografie". In: Zurawski, Nils (Hrsg.): Sicherheitsdiskurse. Angst, Kontrolle und Sicherheit in einer „gefährlichen“ Welt. Frankfurt am Main: Peter Lang, S. 27–37.
- Koch, Ute (2010): Soziale Konstruktion und Diskriminierung von Sinti und Roma. In: Hormel, Ulrike/Scherr, Albert (Hrsg.): Diskriminierung. Grundlagen und Forschungsergebnisse. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 255–278.
- Landwehr, Achim (2001): Norm, Normalität, Anomale. Zur Konstitution von Mehrheit und Minderheit in württembergischen Policeyordnungen der Frühen Neuzeit: Juden, Zigeuner, Bettler, Vaganten. In: Häberlein, Mark/Zürn, Martin (Hrsg.): Minderheiten, Obrigkeit und Gesellschaft in der frühen Neuzeit. Integrations- und Abgrenzungsprozesse im süddeutschen Raum. St. Katharinen: Scripta Mercaturae Verlag, S. 41–74.

- Leimgruber, Walter (2005): Die visuelle Darstellung des menschlichen Körpers. Gesellschaftliche Aus- und Eingrenzungen in der Fotografie. In: Gerndt, Helge/ Haibl, Michaela (Hrsg.): *Der Bilderalltag. Perspektiven einer volkskundlichen Bildwissenschaft*. Münster: Waxmann, S. 213–232.
- Lucassen, Leo (1996): *Zigeuner. Die Geschichte eines polizeilichen Ordnungsbegriffes in Deutschland 1700–1945*. Köln, Weimar, Wien: Böhlau.
- Luchterhandt, Martin (2007): Robert Ritter und sein Institut. Vom Nutzen und Benutzen der "Forschung". In: Zimmermann, Michael (Hrsg.): *Zwischen Erziehung und Vernichtung. Zigeunerpolitik und Zigeunerforschung im Europa des 20. Jahrhunderts*. Stuttgart: Steiner, S. 321–328.
- Mappes-Niediek, Norbert (2013): *Arme Roma, böse Zigeuner. Was an den Vorurteilen über die Zuwanderer stimmt*. 3., durchges. Aufl., Berlin: Ch. Links Verlag.
- Meier, Thomas (2007): Zigeunerpolitik und Zigeunerdiskurs in der Schweiz 1850–1970. In: Zimmermann, Michael (Hrsg.): *Zwischen Erziehung und Vernichtung. Zigeunerpolitik und Zigeunerforschung im Europa des 20. Jahrhunderts*. Stuttgart: Steiner, S. 226–239.
- Meier, Thomas Dominik/ Wolfensberger, Rolf (1998a): Carl Durheims Fahndungsfotografien von schweizerischen Heimatlosen und Nicht-Sesshaften. In: Gasser, Martin/Meier, Thomas Dominik/ Wolfensberger, Rolf (Hrsg.): *Wider das Leugnen und Verstellen. Carl Durheims Fahndungsfotografien von Heimatlosen 1852/53*. Winterthur, Zürich: Fotomuseum Winterthur, S. 9–24.
- Meier, Thomas Dominik/Wolfensberger, Rolf (1998b): «Eine Heimat und doch keine». Heimatlose und Nicht-Sesshafte in der Schweiz (16.-19. Jahrhundert). Zürich: Chronos.
- Meuser, Maria (2014): Vagabunden und Arbeitsscheue. Der Zigeunerbegriff der Polizei als soziale Kategorie. In: Hund, Wulf D. (Hrsg.): *Faul, fremd und frei. Dimensionen des Zigeunerstereotyps*. Neuaufl. in einem Bd., Münster: Unrast, S. 105–123.
- Opfermann, Ulrich Friedrich (2016): Zur Lage der Roma in Deutschland von der Reichsgründung 1871 bis 1933. In: Nerdinger, Winfried (Hrsg.): *Die Verfolgung der Sinti und Roma in München und Bayern 1933–1945*. Publikation zur Ausstellung im NS-Dokumentationszentrum München 27. Oktober 2016 bis 29. Januar 2017. Berlin: Metropol, S. 56–69.
- Regener, Susanne (1999): *Fotografische Erfassung. Zur Geschichte medialer Konstruktionen des Kriminellen*. München: Wilhelm Fink.
- Renggli, Cornelia (2014): Komplexe Beziehungen beschreiben. Diskursanalytisches Arbeiten mit Bildern. In: Eder, Franz X./Kühschelm, Oliver/Linsboth, Christina (Hrsg.): *Bilder in historischen Diskursen*. Wiesbaden: Springer VS, S. 45–61.
- Reuter, Frank (2011): *Fotografische Repräsentation von Sinti und Roma. Voraussetzungen und Traditionslinien*. In: Peritore, Silvio/Reuter, Frank (Hrsg.): *Inszenierung des Fremden. Fotografische Darstellung von Sinti und Roma im Kontext der historischen Bildforschung*. Heidelberg: Dokumentations- und Kulturzentrum Dt. Sinti und Roma, S. 163–221.

- Reuter, Frank (2014): *Der Bann des Fremden. Die fotografische Konstruktion des Zigeuners*. Göttingen: Wallstein.
- Reuter, Frank (2016): *Der selektive Blick. Die fotografische Konstruktion des "Zigeuners"*. In: Nerdinger, Winfried (Hrsg.): *Die Verfolgung der Sinti und Roma in München und Bayern 1933–1945. Publikation zur Ausstellung im NS-Dokumentationszentrum München 27. Oktober 2016 bis 29. Januar 2017*. Berlin: Metropol, S. 28–39.
- Reuter, Frank (2019): *Gesichtslos. Kontinuitäten antiziganistischer Wahrnehmungsmuster*. In: Brunner, Andreas/ Staudinger, Barbara/ Sulzenbacher, Hannes/ Zadoff, Mirjam (Hrsg.): *Die Stadt ohne. Juden Ausländer Muslime Flüchtlinge*. München: Hirmer Verlag, S. 185–189.
- Schmitz, Manfred-Guido (Hrsg.) (2011): *Der Justiz-Skandal am Peinlichen Gericht zu Giessen. "Ausführliche Relation von der famosen Ziegeuner-, Diebs-, Mord- und Rauber-Bande" (1727) von Dr. jur. Johann Benjamin Weissenbruch in einer kommentierten Überarbeitung*. Nordstrand: M.-G. Schmitz-Verlag.
- Solms, Wilhelm (2008): *Zigeunerbilder. Ein dunkles Kapitel der deutschen Literaturgeschichte. Von der frühen Neuzeit bis zur Romantik*. Würzburg: Königshausen & Neumann.
- Sontag, Susan (1987): *Über Fotografie*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag.
- Steiner, Stephan (2019): *The Enemy Within. 'Gypsies' as EX/INternal Threat in the Habsburg Monarchy and in the Holy Roman Empire, 15th-18th Century*. In: Crailsheim, Eberhard/Pérez-Grueso, Elizalde/Dolores, María (Hrsg.): *The Representation of External Threats. From the Middle Ages to the Modern World*. Leiden, Boston: BRILL, S. 131–154.
- Tittel, Laura Soréna (2020): *Racial and Social Dimensions of Antiziganism. The Representation of "Gypsies" in the Political Theory*. In: *On_Culture: The Open Journal for the Study of Culture*, H. 10, S. 1–23. geb.uni-giessen.de/geb/volltexte/2021/16025/, 15.05.2021.
- Uerlings, Herbert/Trauth, Nina/Clemens, Lukas (Hrsg.) (2011): *Armut. Perspektiven in Kunst und Gesellschaft*. Darmstadt: Primus Verlag.
- Vec, Miloš (2002): *Die Spur des Täters. Methoden der Identifikation in der Kriminalistik (1879–1933)*. Baden-Baden: Nomos.
- Verband Deutscher Sinti und Roma, Landesverband Baden-Württemberg (2018): *„Ich kann das nicht begreifen.“ Dokumentation zu 75 Jahre Gedenken an die Deportationen von Sinti und Roma aus Baden-Württemberg*. www.gedenkstaett-en-bw.de/fileadmin/gedenkstaetten/pdf/publikationen/doku_75jahre_gedenk_sinti_roma.pdf, 10.05.2021.
- Wieckhorst, Egon (2012): *Zur Geschichte des Wülfinger Taternpfahles von 1635*. In: Förderverein für die Stadtgeschichte von Springe e.V. (Hrsg.): *Springer Jahrbuch 2012 für die Stadt und den Altkreis Springe*. Springe: Eigenverlag, S. 100–106.
- Willems, Wim (1997): *In Search of the True Gypsy. From Enlightenment to Final Solution*. London, Portland, OR: Frank Cass.

- Wippermann, Wolfgang (2015): *Niemand ist ein Zigeuner. Zur Ächtung eines europäischen Vorurteils.* Hamburg: Edition Körber-Stiftung.
- Zittel, Claus (2014): *Die Ordnung der Diskurse und das Chaos der Bilder. Bilder als blinde Flecken in Foucaults Diskursanalyse und in der Historiographie der Philosophie?* In: Eder, Franz X./Kühsehelm, Oliver/Linsboth, Christina (Hrsg.): *Bilder in historischen Diskursen.* Wiesbaden: Springer VS, S. 85–107.

Neo-Orientalism and the Poetics of Insecurity in *Bodyguard*

Julia Wurr

Abstract

By examining how securitisation, racialisation and classism intersect in Neo-Orientalist representations of the Islamicate Other, this article shows that the discursive formations of security and difference are inextricably linked – and that they can only be understood in conjunction with questions of inequality. Through an analysis of the widely received BBC mini-series *Bodyguard* (2018), this article does not only illustrate what function a Neo-Orientalist poetics of insecurity fulfils in neoliberal societies, it also argues that aestheticised and racialised security discourse is complicit in refracting systemic problems into questions of ‘culture’ (or ‘civilisation’). As such aestheticised and racialised security discourse projects insecurities triggered by social inequality into reductionist figurations of the dangerous Other, it breaks down sociopolitical and socioeconomic complexities into a decidedly Western-centric and ahistorical logic. Not only is a racialised poetics of insecurity thus complicit in masking pressing systemic problems, but – what is more – it normalises the existential insecurity of its gendered and racialised Others.

The bearded bomber, the burka’ed woman (cf. Morey/Yaqin 2011, pp. 2–3), the jihadi bride, the sexually aggressive Muslim refugee (cf. Dietze 2018, p. 226), the radicalised Islamist criminal or the Islamist rage boy – these are only some epitomes of Neo-Orientalism widely circulated in the media. In a very condensed form, such reductionist figurations starkly illustrate a more general tendency: in Western political and media discourse, people from an Islamicate background are often sweepingly framed as a threat.¹ Not only are they frequently stylised as undermining Western liberal-democratic values (cf. Morey/Yaqin 2011, p. 1), but – especially since the terrorist attacks of 9/11 – they have mainly been portrayed in terms of danger, terrorism, fanaticism and Islamism (cf. El-Sayed El-Aswad 2012, p. 39). In view of such predominantly negative figurations and framings, it seems hardly surprising that topics declared as ‘Muslim’

1 When using expressions such as Western/the West, the Orient, bearded bomber, burka’ed woman, jihadi bride and so on, I refer to such social constructs, representational structures and figurations, not to any specific geographical regions or people. For reasons of better readability, however, I do not use scare quotes.

evoke associations of backwardness, gender inequality, violence or danger, and that they cause concern in great parts of the so-called majority society. Due to this bias, however, what goes mostly unmentioned is that those who are represented as an alleged source of danger are far from being secure themselves (cf. Botha 2016, p. 783). In fact, and as illustrated by anti-Muslim attacks such as in Quebec City, Christchurch and Hanau, they increasingly become the target of hate and violence themselves (cf. Human Rights Council 2021, pp. 13–15). While Muslims or supposed Muslims are thus often presented as the dangerous Other, the existential insecurity from which they suffer frequently falls through the cracks of a Eurocentric and classist concept of security.

By examining how securitisation, racialisation, sexism and classism intersect in Neo-Orientalist representations of the Islamicate Other, this article shows that the discursive formations of security and difference are inextricably linked – and that they can only be understood in conjunction with questions of inequality. Through an analysis of the widely received BBC mini-series *Bodyguard* (2018), this article illustrates what function a Neo-Orientalist poetics of insecurity² fulfils in neoliberal societies. It argues that aestheticised and racialised security discourse is complicit in refracting systemic problems into questions of ‘culture’ (or ‘civilisation’). As such aestheticised and racialised security discourse projects insecurities triggered by social inequality into reductionist figurations of the dangerous Other, it breaks down socio-political and socio-economic complexities into a decidedly Western-centric and ahistorical logic. Not only is a racialised poetics of insecurity thus complicit in masking pressing systemic problems, but – what is more – it normalises the existential insecurity of its gendered and racialised Others.

Neo-Orientalism and Insecurity

Neo-Orientalism is a gendered, racialised and classist system of representation and knowledge production which is complicit in translating global inequalities into affective, ahistorical, homogenising and marketable

2 In his book *The Poetics of Insecurity: American Fiction and the Uses of Threat*, Johannes Voelz (2018) also uses the expression “poetics of insecurity”. However, while Voelz’ study conceptualises vulnerability as “a prized resource for the imagination” (188), this article focuses on the discriminatory dimensions of neoliberal security discourse as well as on the precarity which it exacerbates or engenders.

projections of the allegedly backward and dangerous Islamicate Other.³ While also continuing to draw on established stereotypes and country-specific forms of Orientalist representation, Neo-Orientalism has found a transnational common denominator in its strong focus on securitising the Islamicate world – that is, on presenting people from an Islamicate background as an existential threat to Western security, freedom and identity (cf. Morey/Yaqin 2011, p. 1). Although figurations of the dangerous Muslim have a long-established tradition (see for instance Kabbani 2008, pp. 35–40), Neo-Orientalism has not only revived, but also reinforced and refocused the securitised dimension of Orientalism (cf. Said 1978/2003; Amin Khan 2012, pp. 1595–1610). After a long phase in which the Islamicate Other was constructed mainly as a foil in Western colonial identity discourse, frames and figurations of threat have proliferated since the end of the twentieth century. Especially in the wake of the oil and Iranian hostage crises in the 1970s, after the end of the Cold War and – in particular – after the September 11 attacks, representations of the danger which allegedly emanates from the Islamicate Other and jeopardises the so-called Western way of life have become prominent (cf. Mutman 2019, p. 256; Samiei 2010, p. 1152). Following the latest tectonic shifts associated with the Middle East and North Africa region – that is, the Arab uprisings and the rise of the self-proclaimed Islamic State as well as after the terrorist attacks in several Western cities and migration movements – this securitised dimension of Neo-Orientalism has gained further momentum.

In its sharper and at times almost exclusive focus on the danger allegedly emanating from the Islamicate Other – who, in a process of full identification, is often reduced to their religion (cf. Maani 2017; Biskamp 2016, p. 63) – Neo-Orientalism does not only differ from its predecessor in geographical and topical scope (cf. Altwaiji 2014, p. 313), but it also fulfils a different discursive function. While in its increased attention to the Arab and Islamicate world, Neo-Orientalism is narrower in geographical scope than Orientalism, it simultaneously serves as a transnational discourse. This transnational discourse is no longer propounded by Western Orientalists only, but it can also be found in the writing of “Middle Eastern women and men who use their native subjectivity and newfound agency in the West to render otherwise biased accounts of the region seemly

3 For other definitions of Neo-Orientalism which appeared prior to this one or have been published after the time of writing, see for instance Behdad/Juliet Williams 2010; Malreddy 2012; Morey 2019, p. 270.

more authoritative and objective” (Behdad/Williams 2010, pp. 284–285).⁴ If the geographical focus of Neo-Orientalism is thus clearly influenced by neo-imperial processes of globalisation, the same holds true for its discursive function. By presenting the Islamicate Other mainly as a threat to the West, Neo-Orientalism simplifies neo-imperial complexities according to its own hegemonic interests – and it projects the very insecurities which stem from the increasingly unstable political and economic conditions of Western countries into a fear of the Other. Thereby refracting the psychosocial consequences of neoliberalism into the allegedly problematic Other, Neo-Orientalism serves as a neoliberal proxy discourse. In this way, Neo-Orientalist representations do not only conceal the causes of widespread feelings of insecurity. What is more, as they are both informed by and involved in informing anti-Muslim racism, ethnosexism and securitisation, Neo-Orientalist representations endanger those whom they present as a danger.

Security – Or, Without a Care in the World

In view of the considerable intersection of Western discourses of insecurity and debates about Islam, claiming that Islam has become a politicised issue is an understatement (see for instance Edmunds 2012, pp. 67–84). Rather, it is a case of instrumentalised fear let loose – or of securitisation, as this process is called in International Relations and Security Studies. Securitisation is an extreme form of politicisation used to justify extraordinary measures in the name of security (cf. Buzan et al. 1998). As a constructivist concept, securitisation – instead of focusing on concrete givens or the allegedly objective existence of imminent danger – describes the ways in which matters are successfully declared as existential threats (ibid, p. 32). First developed by the Copenhagen School around Barry Buzan, Ole Wæver and Jaap de Wilde, the concept of securitisation attracted great attention when it was introduced in 1998. Especially since the end of the Cold War and the start of the so-called War on Terror, “interest in how political elites and other actors construct security threats and justify coercive measures abroad and at home” (Watson 2012, p. 279) has grown substantially. The concept of securitisation has continued to provide the theoretical underpinnings to many of these discussions up to today.

4 Lisa Lau (2009) calls this form of Orientalism “Re-Orientalism”.

Despite this strong interest in matters of security, however, most Western discussions of security remain limited to hegemonic and ahistorical analyses of a defence against terrorism and immigration (cf. Barkawi/Laffey 2006, p. 329).⁵ In fact, most approaches to security – which, etymologically speaking, derives from Old French “*securité*” or Latin “*securitas*” (*sine cura*) and means “without care” (cf. Security; Agamben 2015) – focus on the security of the few while not caring about “most of the world” (Chatterjee 2004). Although it treats security as a universal category (cf. Laffey/Nadarajah 2016, p. 123), Security Studies relies “on histories and geographies which reproduce Eurocentric conceptions of world politics” (Barkawi/Laffey 2006, p. 331) and follows the “‘Westphalian commonsense’ of IR as a discipline” (Laffey/Nadarajah 2016, p. 128). Having emerged in the greater context of colonial expansion, Security Studies consequently fails to account for phenomena which transcend its own imperial epistemology:

“[t]he taken-for-granted historical geographies that underpin security studies systematically misrepresent the role of the global South in security relations and lead to a distorted view of Europe and the West in world politics. [...] The politics of Eurocentric security studies, those of the powerful, prevent adequate understanding of the nature or legitimacy of the armed resistance of the weak” (Barkawi/Laffey 2006, p. 331).

Not only does Security Studies thus misrepresent postcolonial experiences (cf. Laffey/Nadarajah 2016, p. 123), but – as the concept of security relies on the construction of difference through racialisation and gendering – the concept itself is “inherently gendered and racialized” (Stachowitsch/Sachseder 2019, p. 110). Therefore, both from a feminist and “a postcolonial perspective, conventional understandings of security, even critical ones, are problematic” (Laffey/Nadarajah 2016, p. 123).

In addition to this blind spot regarding its own role in the creation of racialised and gendered difference, Security Studies also mostly ignores the implications of security in its socio-economic sense. Without the ongoing profound changes in the economy of insecurity, however, the functions of securitisation are hard to fathom. Since the beginning of the twenty-first century, “an era that has been marked by the US-led war on terror and the emergence of security as the *raison d'état*” (Morton/Bygrave 2008,

5 For further critiques of the hegemonic bias and blind spots in the process of securitisation, see also: Bertrand 2018; Hansen 2000.

p. 1), security has become the dominant political principle. According to Giorgio Agamben (2015), it has become so established in Western political discourse that security reasons have replaced reasons of State.⁶ Nonetheless, security nowadays features mainly as a visible absence: in the modern-day security state, the relationship between fear and the state as famously described by Thomas Hobbes in his social contract theory has been reversed. Hobbes designates the state as the instance which ends the state of nature, that is, a situation characterised by fear and the war of all against all. The state, to that effect, is the only option with which to achieve security. In the present day, however, because fear functions as its prime legitimisation, the state has a vital interest in upholding a permanent sense of insecurity. It does so, for instance, by means of declaring a state of emergency or, more generally, by the securitisation of certain collective identities. The aim of these measures is not to increase security but, in contrast, to instrumentalise fear in a way which benefits the government (cf. Bauman 2016, pp. 17–18).

Thus harnessing fear, the security state does not only instrumentalise insecurity – it exacerbates the insecurity both of those whom it pretends to protect and of those who are securitised. In fact, albeit paradoxical at first sight, the security state’s reaction to perceived external threats to so-called Western values often consists of a progressive internal erosion and self-restriction of the very democratic liberties purportedly endangered by the perilous Other. While full-body scanners, video surveillance or telecommunications data retention are examples of how the logic of the security state operates at the cost of civil liberties and rights, the case of France illustrates how considerable elements of its emergency measures – such as the “near absence of the judiciary and the lack of tangible evidence required in police decision-making” (Chassany 2017) – have been transformed into ordinary law. In the name of security, the security state thus endangers civil liberties such as the presumption of innocence. At the same time, it neglects other, less readily instrumentalised and less easily solvable potential risks such as climate change or the risk of a nuclear disaster (cf. Beck 1986, p. 9). In short, infringing on civil rights while ignoring other potential risks, the security state does the opposite of what it promises to do – and capitalises on it (cf. Agamben 2015).

6 The following line of thought is also by Agamben (2015).

In this economy of insecurity, securitisation functions as a

“conjurer’s trick, calculated to be just that; it consists in shifting anxiety from problems that governments are incapable of handling (or are not keen on trying to handle) to problems that governments can be seen – daily and on thousands of screens – to be eagerly and (sometimes) successfully tackling” (Bauman 2016, p. 30).

In particular, securitisation often serves to project fears stemming from internal systemic problems onto the allegedly problematic and dangerous Other. In the so-called refugee crisis (German *Flüchtlingskrise*) in 2015, this translation of fear became particularly visible. According to Zygmunt Bauman,

“[c]apitalizing on the anxiety caused by the influx of strangers – who, it is feared, will push down further the wages and the salaries that already refuse to grow, and lengthen yet more the already abominably long queues of people lining up (to no effect) for the stubbornly scarce jobs – is a temptation which very few politicians already in office, or aspiring to an office, would be able to resist” (Bauman 2016, pp. 17–18).

Transforming the fear of social decline into figurations of the securitised Other, the securitisation of refugees illustrates how an economy of insecurity is created in which the framing of Islamic alterity as threatening the population both from without and from within facilitates “the production of a biopolitical body” (Agamben 1998, p. 6). While ignoring the extreme distress of those whom it excludes from the realm of security, the production of this biopolitical body can then be instrumentalised in culturalising discourse about the alleged clash of civilisations.

In societies inwardly torn by inequality, such culturalising discourse serves to create appearances of social cohesion. As especially in societies without much socio-economic justice and security in its wider – social – sense,⁷ one deprived group can easily be played off against the other, culturalising discourse can be used as a means of delineating alleged ‘core cultures’ against the foil of the Other. Ambalavaner Sivanandan calls this kind of entanglement “xenoracism”, that is a kind of racism which is no longer merely “colour-coded”, and which

7 For the relationship between fear and social status, see for instance Bude 2015; Nachtwey 2016.

“is not just directed at those with darker skins, from the former colonial territories, but at the newer categories of the displaced, the dispossessed and the uprooted, who are beating at western Europe’s doors, the Europe that helped to displace them in the first place” (Sivanandan 2001, p. 2).⁸

In the greater context of the neoliberal system, securitisation thus is not only attendant on a pronounced emphasis on identity politics, which activates diversity as an economic resource while obfuscating inequality (Michaels 2011), but it also relies on a pronounced Othering. Projected onto the Other, the reasons for well-founded fears of social decline are consequently left unchanged. As a result, the insecurity of those most affected by social inequality is exacerbated, and – what is more and as the rise in anti-Muslim racism illustrates – the processes of Othering and racialisation on which securitisation relies endanger those who are construed as a threat.

Bodyguard and the Gamble with Fear

One particularly popular fictionalisation – and instrumentalisation – of the intricate Neo-Orientalist intersection of identity, insecurity and inequality discussed above is the BBC mini-series *Bodyguard* (2018). Consisting of six episodes, *Bodyguard* is set in 2018. Its protagonist, the series’ eponymous bodyguard, is David Budd. David is a British war veteran who conceals his post-traumatic stress disorder in order to keep his job as a Police Sergeant. After he foils a terrorist attack on a train heading toward London, he is reassigned as the bodyguard of the Home Secretary Julia Montague – an ambitious politician who has not only consistently voted in favour of British military action in Iraq and Afghanistan, but whose plans to infringe on civil liberties by updating the British Surveillance Act spark strong protest.

What makes *Bodyguard* such an interesting case study when considering what role a Neo-Orientalist poetics of insecurity plays in disseminating a Western-centric, classist and gendered notion of security in mainstream society is both the series’ widespread but ambivalent reception and its dual stance on securitisation. Written by Jed Mercurio, *Bodyguard* achieved record viewing numbers and was nominated for numerous awards (cf.

8 See also: Yamaguchi 2012, p. 248.

Bodyguard: Awards). Its main actor, Richard Madden, won the Golden Globe Award for Best Actor (cf. Golden Globe Awards 2019). While the series thus gained critical acclaim – amongst others by an institution which is notorious for its own hegemonic conduct (cf. Lee 2021) –, it also faced charges of Islamophobia (cf. Nazeer 2018). This mixed reception can be attributed to the series' dual approach to securitisation. Whereas the series' main plot critically portrays the – in particular, classist – instrumentalisation of fear in the economy of insecurity, *Bodyguard* at the same time has recourse to a highly gendered Neo-Orientalist poetics of insecurity itself, especially in its frame story.

Directly addressing the viewer at the affective level by means of its soundtrack and contrasting visual dimension, this frame story foregrounds the material dimension of terrorism. It opens with David Budd, who is on a train heading to London with his two children. In the first minute of the series, David, likely to win the viewer's sympathy, is indirectly characterised as a loving father. Then, a man whom David – through the train window – sees throwing away a mobile phone at the train station arouses the protagonist's suspicion. At that moment, the film score begins. Mostly abstaining from Orientalising tension, the film score in this scene translates David's suspicion of the man into a musical tension which results from the dissonant clustering of long notes. When David's suspicion is confirmed and he learns that there is a terrorist threat, he intervenes. However, instead of the man from the train station, David finds the man's wife, Nadia Ali, wearing a suicide vest inside the train toilet. David, blue-eyed and broad-shouldered, manages to dissuade the frail and frightened-looking Nadia from detonating the bomb. He saves her from being shot by the police and promises her protection from her husband, who David assumes to have pressured his wife into perpetrating the attack: "You don't want to do this. You don't look like you do" (S1.E1; 9:55–10:00) and "you're being brainwashed" (ibid, 13:31–13:32). (fig. 1)

So as to conclude the tense opening sequence, this depiction of how David saves both Nadia and the entire train resorts to naturalised frames as an ambivalent means of resolving acute suspense while at the same time upholding a more general sense of danger. In its contrasting visual language, the scene relies on a pattern which Gayatri Chakravorty Spivak famously describes as "[w]hite men [...] saving brown women from brown men" (Spivak 1994, p. 92). The scene thereby caters to ethno-sexist and anti-Muslim stereotypes about oppressive Muslim husbands and their victimised wives whose gender roles pose a threat to 'Western liberal values'. While Nadia is thus introduced as a victim who appears to be in need of

saving from her husband, she is then relegated to the background of the main plot.



Fig. 1: Still from *Bodyguard* (2018, S1.E1; 16:30)

Against the backdrop of several other terrorist attacks, this main plot focuses on the discursivity of security discourse; in particular, it concentrates on the increasing political instrumentalisation of these attacks and the concomitant media response. To highlight the role of the media in the negotiation of security, but also to create an effect of reality and to provide the viewer with the necessary background information on the Home Secretary's politics, the series relies on a constant modulation between direct depictions of Julia, the Home Secretary, as a person and her representation in various media. For instance, after Julia is introduced through different media only, her professional demeanour is quickly contrasted by her first appearance in person. This first appearance depicts her as an arrogant and cold-blooded employer who treats her employees without any respect. Moreover, while voice-over media snippets allude to Julia's plans to enhance surveillance powers by updating the Regulation of Investigatory Powers Act (RIPA) – an agenda with the potential of dividing the government – her appearance on Andrew Marr's talk show (featuring a cameo of Marr himself) merges the different diegetic levels and media filters which constitute Julia's representation. Through the pronounced use of *mise en abyme* which captures the filming of the talk show, this scene illustrates how intertwined these representational levels are. In addition, with regard to content, this scene presents the different stances on how to handle issues of security. Not only does Julia's discussion with Andrew Marr explicate

her own stance on national security, but it also includes a critique of her plans of monitoring communication channels without judicial review.

Furthermore, by also depicting David's physical reactions while watching the interview, *Bodyguard* contrasts Julia's security discourse with its concrete consequences. While David's disapproval of Julia's policies is already visualised during the recording of the talk show, it becomes even more obvious when he re-watches the interview in his bleak apartment, where – as a result of his post-traumatic stress disorder – he lives separated from his wife and children. On loop, he re-watches how, asked about the lessons to be learnt from Afghanistan and Iraq, Julia stresses that building a secure future “doesn't require apologising for the past” (S1.E1; 39:20–22) – an answer which, voiced over, continues to haunt David on his way to work the next morning. Thus juxtaposing Julia's rhetoric with David's continuing suffering from his experiences in Afghanistan, this scene does not only allude to Julia's ahistorical view of security, but it also prepares the series' critique of a concept of security which follows the lines of class.

Before *Bodyguard* begins to demonstrate the discriminatory dimensions inherent in the concept of security, the series focuses on how those in power instrumentalise the state of emergency after the terrorist attacks. To highlight how Julia uses securitisation as an instrument of power, various scenes give a voice to different people accusing Julia of exploiting the issue of counterterrorism to “heighten fear, to destroy debate and to seize power” (S1.E1; 51:30–35). Interestingly, however, all of those who voice their criticism of Julia's securitising politics have privileged and self-interested positions themselves. So although, as the main story unfolds, Julia indeed builds her bid for leadership on security discourse, she herself also becomes the target of not just an Islamist attack, but also of an internal scheme. In the economy of insecurity which *Bodyguard* depicts, security is consequently a scarce commodity which is threatened not only by Islamist terrorism, but by a dangerous internal gamble with fear: besides the terrorist threat, the series presents both the instrumentalisation of security and a corrupt leak in the state's own security apparatus as the potentially most substantial security risks. Thus demonstrating how various factions capitalise on fear, *Bodyguard* does not only foreground the ulterior motives which often inform security discourse, but it also shows how such a gamble with fear in fact exacerbates the insecurity which the elite pretend to alleviate.

In this self-reflexive approach to securitisation, the main story uses the character of Andy Apsted as a mouthpiece for an explicit critique of a discriminatory concept of security. A friend of David's and the leader of a “Veterans' Peace Group”, Andy argues that it is politicians who inflict

suffering on the poor and powerless. Not only does he condemn how the dynamics behind terrorism are systematically ignored by those in power, he also criticises the instrumentalisation and the classist dimension of security. For instance, against the backdrop of a TV appearance by Julia, he voices the opinion that the Home Secretary exploits the situation for her own interests while ignoring the dangers which this gamble with fear engenders for others:

Andy: "They're [the politicians] in it for themselves, they couldn't give a shit about a bloke like you that takes the risks. You're the mug that suffers the consequences. How do you reckon she'd feel if she got a taste?"

David: "Taste of what?"

Andy: "Suffering the consequences". (S1.E2, 21:24–45)

Even if Andy's critique of the discrimination inherent in the ruling elite's security discourse is the most convincing contrast to Julia's opportunistic instrumentalisation of security, the portrayal of his subsequent actions undermines his explicit criticism. Shortly after Andy's conversation with David, Andy tries to kill Julia in a sniper attack. David manages to protect Julia, who suffers a shock but survives the attack. Her driver, however, is killed and Andy commits suicide. At the level of content, the outcome of this attack thus mirrors the intersection of security and class. In contrast, at the representational level, the real-time, the explicitness and focalisation which the scene uses prioritise Julia's perspective. As a consequence, although the strategy of granting Andy's criticism representational space before he attacks Julia could be seen as the series' attempt to depict terrorist acts not as merely irrational (cf. Boehmer/Morton 2010, p. 7), but to also provide a rationale behind the use of violence as a means of the powerless to stop the powerful, the horror of violence which this scene foregrounds curtails the viewer's understanding for Andy's previous statements.

In a typical neoliberal move, Julia, having survived the attack, further capitalises on issues of insecurity by incorporating Andy's concerns about the classist concept of security into her own argumentation. When she delivers a speech at St. Matthew's College, she does not only argue that terrorism constitutes the greatest threat since the Cold War, but she also links her bid for leadership to both the issue of home-grown terrorism and to economic prosperity. Shortly before her speech reaches its climax, however, Julia is killed in what later turns out to be an Islamist bombing. Interrupting her mid-sentence, the bomb detonates exactly after Julia utters the words "Together, we ...". Thereby, it does not only drown her

instrumentalisation of security with a bomb blast, but it also delimits the inwardly torn “we” against the foil of an external threat:

“Frankly, we’ve got to do a better job of stopping a 15-year-old thinking that growing up in Bradford or Birmingham is grimmer than Jihad. And we can only change their minds with the right leadership. [...] Security isn’t just about guarding our citizens from security threats. Security comes from economic prosperity and good education, good jobs. Together, we ...” (S1.E3, 50:21–51:16)

Insecurity and Ambivalence

Because of its critical focus on the neoliberal gamble with fear within British politics – and in particular on its classist dimension – *Bodyguard* could be seen as a self-reflexive critique of securitisation and its socio-political functions – were it not for its frame story which subordinates this self-reflexive critique to a reductionist Othering of the sources of terror. Having been reduced to the highly gendered stereotype of the oppressed Muslim woman without any agency, Nadia, the suicide bomber from the first episode, comes to the fore again in the last of the six episodes of the series. When during an interrogation, Nadia is asked whether she is just a victim, she confronts not only the other characters, but also the viewer with their stereotypes about victimised Muslim women. Completely changing her demeanour, Nadia proudly admits that she was both the mastermind behind the attacks and the engineer who built the very elaborate bombs: “You all saw me as a poor, oppressed Muslim woman. I am an engineer. I am a jihadi”. (E1.E6; 1:08:00–1:08:09) (fig. 2)

So although Nadia’s depiction confounds both the stereotype of the oppressed Muslim woman, whose gender role poses a threat to ‘Western liberal values’, and the figuration of the ‘jihadi bride’ who, without any agency of her own, does her husband’s bidding, it only does so by resorting to another stereotype – that is, that of the duplicitous female Islamist terrorist. While the alleged subversion in Nadia’s depiction consequently switches – without any modulation – from one reductionist figuration to the next, Nadia thus always remains the “utter Other”.⁹

9 Philipp Sarasin (2003, p. 49) uses the term of the “ganz anderen Anderen”.



Fig. 2: Still from *Bodyguard* (2018, S1.E6; 1:08:08)

Presented in the unambiguous extremes of these figurations, Nadia's depiction also stands in contrast to that of the other characters, whom the series marks with a pronounced ambivalence. Whereas *Bodyguard* uses frequent cuts to juxtapose the self-fashioning and actual behaviour as well as the rhetoric and self-interest of the other characters, Nadia marks an exception and a seemingly unsurmountable gap in the series' reliance on ambivalence. This gap is particularly visible in comparison to the representations of Andy Apsted and Julia Montague. Although Nadia's depiction, especially with regard to her gender and to her elaborate bombs and schemes, challenges some of the stereotypes of terrorism as "an irruption of the primitive" (Boehmer/Morton 2010, p. 7) perpetrated by allegedly sexually frustrated men, the depiction of her acts of terrorism differs radically from the representation of the attack committed by Andy Apsted. While *Bodyguard* first invites understanding for Andy by granting him representational space to voice his arguments, Nadia is neither granted any explanatory space, nor is she presented as ambivalent. Moreover, while Nadia's depiction switches from victim to terrorist, Julia – the other most important female character in the series – becomes increasingly approachable: first introduced as cold-blooded, manipulative, power-hungry and hypocritical, her depiction becomes more ambivalent and slightly more favourable when she starts having an affair with the protagonist. By means of the unambiguous reductionist figurations used, Nadia's portrayal thus paradoxically provides a pause from the insecurity of ambivalence: amongst all the ambivalence of insecurity in the series, the external threat is presented as the only unambiguous given.

In contrast to its reductionist representation of Nadia, *Bodyguard* also contains some ambivalent interweavings of securitisation and desecuritisation. In particular, the series demonstrates securitised discrimination against Muslim look-alikes by disclosing how strongly David's perception is informed by racial profiling. Featuring two characters who might have an Islamicate background and who work for government institutions, *Bodyguard* illustrates underlying patterns of racialisation and securitisation by showing how David continues to suspect one of them, Tahir Mahmood, a political analyst working for the Home Secretary, of being a possible terrorist. In addition to thus demonstrating how risk assessment is filtered through a racialised grid, *Bodyguard* also alludes to the silencing effects of co-opted diversity discourse in the economy of insecurity. Most prominently, it does so by showing how one of Tahir's colleagues tries to deprive Tahir of his agency by reducing him to an emblem of positive discrimination:

Tahir Mahmood: "What the hell am I doing here if you won't let me do my fucking job?"

Rob Macdonald: "Your job is to be visible beside the Home Secretary. The demographic most vulnerable to our counterterrorism policy is ... Doesn't take a genius to join the dots". (S1.E3, 27:14–27:24) (fig 3.)



Fig. 3: Still from Bodyguard (2018, S1.E3; 27:21)

In sum, although *Bodyguard* criticises the neoliberal economy of insecurity and also contains desecuritisising elements, the series' critique of a discriminatory concept of security is still framed, quite literally, by the Eurocentric

and Neo-Orientalist securitisation particularly prominent in the series' frame story. In that the series critically explores how the refraction of insecurity into the Other is instrumentalised, *Bodyguard* does not constitute a straightforward case of securitisation. Nonetheless, the series falls short of reflecting on its own Western-centric stance. As *Bodyguard* focuses on the gamble with fear within Britain, this perspective in itself would not be problematic. However, by parenthesising its critique of securitisation with the Neo-Orientalist representation in its frame story, the series dissolves the ambivalence in its main story into a reductionist logic which itself uses gendered racialisation as the main refractor of insecurity: while danger is projected onto the unambiguous "utter Other", the series' representations of terrorism in real-time and its incorporation of media coverage and cameo appearances blur the lines between the diegetic world of the series and its extradiegetic references. Not only do such effects of reality cater to the Neo-Orientalist demand for authenticity, but they also create a greater immediacy of the terrorist attacks presented – while simultaneously, the character of the terrorist is kept at a distance. As a result, even if *Bodyguard* critically explores the insecurity of the West, it does so by disseminating a reductionist representation of Islamist terrorism in mainstream society.

The Poetics of Insecurity and the Danger of Security

In its attempt to critique securitisation while at the same time relying on Neo-Orientalist reductionisms itself, *Bodyguard* is typical of a broader range of fictionalisations which reiterate an imaginary which purports to overcome itself but which is instead complicit in diffusing racialised and securitised imagery in mainstream society. Marketed as seemingly diverse and cosmopolitan, such fictionalisations often contain subtle forms of securitisation conveyed by a culturalising poetics of insecurity. This poetics often relies on a distanciation of danger (Wurr forthcoming). In its dual stance on securitisation and in its depiction of Nadia as the "utter Other", this distanciation of danger is also visible in *Bodyguard*. While the series begins to explore some of the discriminatory dimensions of security discourse as well as the instrumentalisation of fear in the economy of insecurity, it does so by delimiting these attempts through the master frame of a reductionist figuration of Islamist terrorism itself.

What the analysis of *Bodyguard* shows in an exemplary way is to what great extent a poetics of insecurity, used to negotiate more widespread forms of fear of social decline, relies on racialisation. While both the use of Othering and the use of security as an instrument of power have been

closely examined in postcolonial analyses of representations of Islamist terrorism (see for instance Boehmer/Morton 2010; Frank 2015), the role of aesthetics in culturalising the intersection of discourses of insecurity and inequality still needs to be more fully explored. In fact, when dealing with the role of aesthetics in the negotiation of security, it quickly becomes clear that those literary approaches to Security Studies which follow in the wake of traditional Security Studies often have the same blind spots as the latter: neglecting to consider the discriminatory dimensions inherent in the concept of security, these approaches neither account for the role of a poetics of insecurity in racialised securitisation, nor do they consider how securitisation often exacerbates the insecurity which stems from the refraction of problems into the Other.¹⁰

What analyses of a poetics of insecurity should thus more carefully consider is that, in the neoliberal economy of insecurity, security is inextricably linked and co-constitutive with differences of all kinds, and that security consequently runs along the lines of power, privilege and precarity. Instead of disregarding precarity, analyses of a poetics of insecurity need to acknowledge that for most people, insecurity is not a “generative force” (Voelz 2018, p. 15) but a hard fact, and that this insecurity is often aggravated not only by security discourse, but also by the neoliberal narrative of individual empowerment frequently used to mask the very systemic injustice which stands in the way of a security for all. Instead of

10 The first book-length study on the poetics of insecurity, Voelz’ study is not only rooted in the Western-centric logic of security, but it also follows a neoliberal empowerment narrative. By conceptualising uncertainty as a “generative force” and a “resource for gain” (15), the study neglects to consider the role of securitisation in exacerbating insecurity along classist and racialised lines. As the study’s conception of insecurity relies on economic preconceptions, the blind spot regarding the role of insecurity in the neoliberal economy of insecurity is not surprising (396). A brief caveat regarding systemic injustice notwithstanding (19), *The Poetics of Insecurity* does not consider the connection between discourses of insecurity, structural discrimination and precarity. While the study takes a “post-rank social order” (17) as its starting point and thus backgrounds the classist dimension of security thinking, the “subject of security” (15) whom the book presupposes does not include the many of the world. So although *The Poetics of Insecurity* tries to foreground the issue of agency, it follows the conceptualisation of security in traditional Security Studies in its limited consideration of who acts and is affected by security thinking. Thus ignoring questions of precarity by focusing on vulnerability only, the study conceptualises vulnerability and uncertainty as resources: “Since the imaginary appeal of security arises from the manifold opportunities that grow out of our vulnerabilities, vulnerability itself becomes a prized resource for the imagination” (188).

reiterating the self-referentiality of traditional Security Studies, analyses of aestheticised forms of insecurity consequently need to examine the role which a poetics of insecurity plays in normalising the existential insecurity of its Others in mainstream society. Not only can such an examination reveal how naturalised frames and figurations are complicit in projecting the insecurity engendered by the neoliberal project onto the Other, but by questioning the discriminatory bias of Security Studies, it can also account for the self-referentiality of most research on security. Thus, it can contribute to showing why the existential insecurity of a diverse range of Others frequently falls through the cracks of a Eurocentric and classist concept of security. As it appears to have become more and more difficult to transcend Eurocentric and classist modes of security thinking, a retracing of how economic and political problems are culturalised into questions of difference might serve as a first step in the direction of a reversal of perspectives which raises awareness for the insecurity of those who unjustly fall under general suspicion – after all, there should be caring in the world.

Works Cited

- Agamben, Giorgio (1998): *Homo Sacer: Sovereign Power and Bare Life*. Trans. Daniel Heller-Roazen. Stanford: Stanford University Press.
- Agamben, Giorgio (2015): *De l'Etat de droit à l'Etat de sécurité*. www.lemonde.fr/idees/article/2015/12/23/de-l-etat-de-droit-a-l-etat-de-securite_4836816_3232.html, 22 Sept. 2017.
- Altwaiji, Mubarak (2014): *Neo-Orientalism and the Neo-Imperialism Thesis: Post-9/11 US and Arab World Relationship*. In: *Arab Studies Quarterly* 36.4, pp. 313–23.
- Amin Khan, Tariq (2012): *New Orientalism, Securitisation and the Western Media's Incendiary Racism*. In: *Third World Quarterly* 33.9, pp. 1595–1610.
- Barkawi, Tarak/Laffey, Mark (2006): *The Postcolonial Moment in Security Studies*. In: *Review of International Studies* 32, pp. 329–52.
- Bauman, Zygmunt (2016): *Strangers at Our Door*. Cambridge: Polity Press.
- Beck, Ulrich (1986): *Risikogesellschaft: Auf dem Weg in eine andere Moderne*. Frankfurt: Suhrkamp.
- Behdad, Ali/Williams, Juliet (2010): *Neo-Orientalism*. In: *Globalizing American Studies*. Chicago: University of Chicago Press, pp. 283–299.
- Bertrand, Sarah (2018): *Can the Subaltern Securitise? Postcolonial Perspectives on Securitization Theory and Its Critics*. In: *European Journal of International Security* 3.3, pp. 281–99.

- Biskamp, Floris (2016): *Orientalismus und demokratische Öffentlichkeit: Antimuslimischer Rassismus aus Sicht postkolonialer und neuerer kritischer Theorie*. Bielefeld: Transcript.
- Bodyguard (2018): BBC One, 26 Aug.-23 Sept.
- Bodyguard: Awards (no date): IMDb. www.imdb.com/title/tt7493974/awards?ref_=tt_awd, 22 Feb. 2021.
- Boehmer, Elleke/Morton, Stephen (2010): Introduction: Terror and the Postcolonial. In: *Terror and the Postcolonial*. Ed. Boehmer, Elleke/Morton, Stephen. Malden/Oxford: Wiley-Blackwell. 1–24.
- Botha, Marc (2016): Toward a Critical Poetics of Securitization: A Response to Anker, Castronovo, Harkins, Masterson, and Williams. In: *American Literary History* 28.4, pp. 779–86.
- Bude, Heinz (2015): *Gesellschaft der Angst*. Hamburg: Hamburger Edition.
- Buzan, Barry/Wæver, Ole/de Wilde, Jaap (1998): *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner.
- Chassany, Anne-Sylvaine (2017): France: The Permanent State of Emergency. www.ft.com/content/f5309ff8-a521-11e7-9e4f-7f5e6a7c98a2, 4 Oct. 2017.
- Chatterjee, Partha (2004): *The Politics of the Governed. Reflections on Popular Politics in Most of the World*. New York: Columbia University Press.
- Dietze, Gabriele (2018): Sexualitätsdispositiv Revisited: Die Figuration des ‘Arabischen Mannes’ als Abwehrfigur neoliberaler Freiheit. In: *Der inspierte Muslim*. Ed. Schirin Amir-Moazami. Bielefeld: Transcript, pp. 215–45.
- Edmunds, June (2012): The ‘New’ Barbarians: Governmentality, Securitization and Islam in Western Europe. In: *Contemporary Islam* 6.1, pp. 67–84.
- El-Aswad, El-Sayed (2013): Images of Muslims in Western Scholarship and Media after 9/11. In: *Digest of Middle East Studies* 22.1, pp. 39–56.
- Frank, Michael C. (2015): At War with the Unknown: Hollywood, Homeland Security, and the Cultural Imaginary of Terrorism after 9/11. In: *Amerikastudien/American Studies: A Quarterly* 60.4, 485–504.
- Golden Globe Awards (2019): *Bodyguard*. GoldenGlobes.Com, 25 Feb. 2021.
- Hansen, Lene (2000): The Little Mermaid’s Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School. In: *Millenium: Journal of International Studies* 29.2, pp. 285–306.
- Human Rights Council (2021): *Countering Islamophobia/Anti-Muslim Hatred to Eliminate Discrimination and Intolerance Based on Religion or Belief: Report of the Special Rapporteur on Freedom of Religion or Belief. Advance Unedited Version*, 14 April 2021.
- Kabbani, Rana (2008): *Imperial Fictions: Europe’s Myths of Orient*. London/San Francisco/Beirut: SAQI.
- Laffey, Mark/Nadarajah, Suthaharan (2016): Postcolonialism. In: *Contemporary Security Studies*. Ed. Alan Collins. Oxford: Oxford University Press, pp. 122–138.

- Lau, Lisa (2009): Re-Orientalism: The Perpetration and Development of Orientalism by Orientals. In: *Modern Asian Studies* 43.2, pp. 571–590.
- Lee, Benjamin (2021): Golden Globes Overshadowed by Ethics Controversy and Criticism over Lack of Diversity. In: *Guardian* 26 Feb. 2021. www.theguardian.com/film/2021/feb/26/golden-globes-ethics-controversy-criticism-lack-diversity, 26 Feb. 2021.
- Maani, Sama (2017): Warum wir Linken über den Islam nicht reden können. In: *Der Standard*. Web. 3 Jan. 2020.
- Malreddy, Pavan Kumar (2012): Introduction: Orientalism(s) after 9/11. In: *Journal of Postcolonial Writing* 3, pp. 233–40.
- Michaels, Walter Benn (2011): Let Them Eat Diversity: On the Politics of Identity. Interview by Bhaskar Sunkara. In: *Jacobin* 1 Jan. 2011. www.jacobin-mag.com/2011/01/let-them-eat-diversity, 5 Jan. 2021.
- Morey, Peter (2019): Applications of Neo-Orientalism and Islamophobia in Recent Writing. In: *Orientalism and Literature*. Ed. Geoffrey P. Nash. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 269–285.
- Morey, Peter/Yaqin, Amina (2011): Framing Muslims: Stereotyping and Representation after 9/11. Harvard: Harvard University Press.
- Morton, Stephen/Bygrave, Stephen (2008): Introduction. In: *Foucault in an Age of Terror: Essays on Biopolitics and the Defence of Society*. Ed. Stephen Morton and Stephen Bygrave. Basingstoke/New York: Palgrave Macmillan, pp 1–13.
- Mutman, Mahmut (2019): From Orientalism to Islamophobia. In: *Orientalism and Literature*. Ed. Geoffrey P. Nash. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 255–268.
- Nachtwey, Oliver (2016): *Die Abstiegs-gesellschaft – Über das Aufbegehren in der regressiven Moderne*. Berlin: Suhrkamp.
- Nazeer, Tasnim (2018): Memo to Bodyguard Writers: Muslim Women Are More than Victims or Terrorists. In: *Guardian* 24 Sept. 2018. Web. 25 Feb. 2021.
- Said, Edward (1978/2003): *Orientalism*. Ed. with New Afterword and Preface. London, Penguin.
- Samiei, Mohammed (2010): Neo-Orientalism? The Relationship Between the West and Islam in Our Globalised World. In: *Third World Quarterly* 31.7, pp. 1145–60.
- Sarasin, Philipp (2003): *Geschichtswissenschaft und Diskursanalyse*. Frankfurt am Main: Suhrkamp.
- Security. In: *Oxford English Dictionary*. www.oed.com/view/Entry/174661?redirectedFrom=security#eid, 14 April 2021.
- Sivanandan, Ambalavaner (2001): Poverty Is the New Black. In: *Race & Class* 43.2, pp. 1–5.
- Spivak, Gayatri Chakravorty (1994): Can the Subaltern Speak? In: *Colonial Discourse and Post-Colonial Theory: A Reader*. Ed. Patrick Williams and Laura Chrisman. New York: Columbia University Press, pp. 66–111.

- Stachowitsch, Saskia/Sachseder, Julia (2019): The Gendered and Racialized Politics of Risk Analysis. The Case of Frontex. In: *Critical Studies on Security* 7.2, pp. 107–123.
- Voelz, Johannes (2018). *The Poetics of Insecurity: American Fiction and the Uses of Threat*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Watson, Scott D. (2012): ‘Framing’ the Copenhagen School: Integrating the Literature on Threat Construction. In: *Millennium: Journal of International Studies* 40.2, pp. 279–301.
- Wurr, Julia (forthcoming): *Literary Neo-Orientalism and the Arab Uprisings: Tensions in English, French and German Language Fiction*. Edinburgh: Edinburgh University Press.
- Yamaguchi, Kenichi (2012): Rationalization and Concealment of Violence in American Responses to 9/11: Orientalism(s) in a State of Exception. In: *Journal of Postcolonial Writing* 48.3, pp. 241–51.

**Herrschaft, Gerichtsbarkeit, Bürokratie / Power,
Jurisdiction, Bureaucracy**

How to Be King (Even If You Were a Woman). Intersectionality in the Security Discourse on Female Accession to the Throne in Tudor England

Anja Krause

Abstract

When Mary Tudor made her bid for the English throne in 1553, all of the potential candidates to become England's ruling monarch were female. But these women who claimed the throne from 1553 to 1590 faced criticism and opposition on account of their gender. Being a woman was latently alleged to render them inferior, incapable, impressionable and therefore dangerous, and the possibility that they might one day marry a man of foreign origin bore the risk of England losing its sovereignty to a foreign dynasty. To illustrate the extent to which women in power were subjected to differentiating securitization in a highly insecure moment of decision-making — namely, the succession — this contribution analyses two examples: The first is Mary Tudor's struggle for the throne against the opposition of the ruling noble elite as well as of her predecessor and their counter-queen, Lady Jane Grey, and the second is Mary Queen of Scots' claim and attempt to take the English throne in the 1570s and '80s from the reigning queen, Elizabeth I. Examining the representations of these competing queens (mainly through proclamations, pamphlets, letters and parliamentary debates) provides insight into the challenges they faced and the security issues associated with their reigns and personalities. Their 'differences' were problematised as threatening by their contemporaries and thus sparked security discourses that assessed, discussed and negotiated the nature of rulership itself. Yet in spite of the 'deviance' of being female, other categories of difference were deemed more important to ensure the realm's security at the time.

Introduction

When Queen Mary I succeeded to the English throne in 1553, her claim found wide support among the English people, especially among commoners and the gentry. Given that the society she was supposed to rule was dominated by men and the opposition she faced consisted mainly of the ruling (male) elite, her success may seem rather surprising. What is even more surprising is that female succession was never up for debate at the time. The alternative candidate, installed by Mary's predecessor and his

Privy Council, was also a woman, her noble cousin Lady Jane Grey. Mary Tudor's accession, however, provides just a glimpse into one specific 'moment' in history — an impression furthered by the fact that she ruled for only five years. But she was succeeded by another woman. In 1558, Queen Elizabeth I ascended unto the English throne uncontested. Her own succession triggered an escalating, enduring and sometimes bloody debate on security¹ that most prominently involved Mary Queen of Scots — first as Elizabeth's potential successor but from the late 1560s on, increasingly as a potential (Catholic) alternative to the English queen. The unsettled succession and both religious denominations vying for dominance proved topics so polarising that a full-blown "pamphlet war" (Levine 1973, p. 109) erupted in which even the Elizabethan government joined. In the end, the conflict could only be settled by silencing one position very publicly and definitively: by executing the Scottish queen in 1587.

This interesting and hitherto unprecedented context of female accession to the English throne allows an examination of the role that gender² played in the discourses surrounding these events. In particular, I want to show how a (prospective) queen's gender was problematised with regard to England's security in the precarious transitional situations (cf. Stollberg-Rilinger 2017, p. 72) of succession and accession. I show that gender was perceived as a security issue: A woman on the throne was argued to present a threat to the security of England's political and social system, not least the gender order, as well as to the realm's independence because her

1 The term "security" is understood as the absence of threat, and it is analysed following the framework of the Copenhagen School on the basis of discourse analysis. Thus, an existential threat to a referent object is marked, usually as a threat to the state, or in the case under examination here, to the early-modern princely state. By naming such an existential threat, i.e. by successfully constructing a threat in discourse that is then accepted as threat by a relevant audience, securitizing actors could justify exceptional measures to deal with that threat and thus render it manageable. The process of successfully "speaking security" to deal with threats is called *securitization* (Buzan et al. 1998, pp. 21–25).

2 In the context of monarchy, gender is of course a central yet ambiguous concept: Rulership has traditionally been studied as kingship, and perfect rulers were almost automatically male (Earenfight 2007, p. 11). But rulership did not only include important female gender roles, too, the whole concept depended on women's reproductional capacities to perpetuate the dynasty and thus, itself. Women served to uphold dynastic security. In that sense, the female sex was as important to rulership as the female gender, which underpins rather than disentangles the close connection and correlation between the categories of sex and gender – at least in the context of dynastic succession. Thus, "that monarchy is gendered may seem obvious" (Earenfight 2007, p. 6).

gender was latently alleged to render her inferior, incapable and therefore dangerous. But there were other categories of difference (as we collectively call such social categories as gender, class, age, etc.) that qualified an individual as an ideal early-modern ruler or instead suggested that their rule posed a challenge to the country's security. And few early-modern kings of England embodied³ the perfect combination of the right categories of difference, which often influenced how their title and rulership were perceived. Thus, most rulers struggled for legitimacy and found themselves at the centre of public discourse on what constituted proper rulership — a debate that regularly raised security issues. In this context, it is no wonder that the Tudor queens' reigns in the second half of the 16th century caused exceptional upheaval and sparked an intellectual security debate known today as the *Querelle des Femmes*⁴. As women, they posed a serious threat to the security of England and thus tested the stability of the English political system by deviating from the norm of the ideal monarch. But gender issues were clearly subsumed under other intersecting categories of difference that were deemed more important or used more successfully as targets of securitization (cf. Hansen 2000, p. 287). Stephen Orgel has found that “gender is subordinate to the purposes of royalty” (Orgel 1996, p. 138), particularly during Tudor times, which gives a first indication why essentially there was no debate on whether or not women should succeed after the male Tudor line had gone extinct. And “royalty” or social

3 Early-modern rulers indeed were seen as physically embodying their realms and dominions in what Ernst Kantorowicz famously called “the body politic” of “The King’s Two Bodies”. The second, natural body of a ruler however often stood in stark contrast to the ideal kingly “superbody” – no more apparently than if a woman was the ruler. But the theory of the ruler’s two bodies served essentially to provide security as the death of a ruler thus just meant the death of his or her natural body, while the body politic lived on in the person of the next heir to the throne. This explanatory model thus allowed the monarchy a smooth transition of power from one ruler to the next, arguing that monarchy “never die[d]” (Kantorowicz 2016, pp. 3–6).

4 From the 14th century, a lively European-wide discourse reflected on the role of women in early-modern Europe’s societies, particularly on the relation of the sexes, and on female rulership. This debate, called *Querelle des Femmes* for the first time in 15th-century France (Bock/ Zimmermann 1997, pp. 11–12), was undoubtedly sparked among other factors by a perceived increase in the number of all sorts of female rulers throughout Europe during the time (Valerius 2002). In the 16th century, men and women participated in the debate that would last at least until the French revolution (Opitz-Belakhal 2010, pp. 199–200), or alternatively reignite time and again in the Feminist movements of the 19th and 20th centuries (Bock/ Zimmermann 1997, pp. 11–16).

rank surely was the category differentiating Tudor society most of all. Hierarchy, hierarchical thinking, formed the foundation of early-modern society and of people's lives. The social rank born into was certainly more significant than where a person was born. And from King Henry VIII's reformation of the English Church in the 1530s on, religion emerged as another issue that would connect or divide people and interests, and had increasing influence on English rulership. Examining England's Tudor queens' successions makes tangible how these categories of difference were being discussed, considered and weighed broadly in early-modern England and how discourses about an individual to sit on the English throne or a claimant to the throne were influenced by these intersectional security considerations.

Mary Tudor's struggle for the succession offers only a snapshot in the half-a-century-long history of Tudor queenship and thus produced much less source material than Mary Queen of Scots' claim to Queen Elizabeth's throne, which involved a conflict spanning nearly 30 years. Another difference is that the 1553 struggle had two clear counterparties, whereas the 1558–87 conflict was much less straightforward and shifted over time: In the 1560s, Mary Stuart was just one among a number of potential successors to Queen Elizabeth, whereas in the 1570s and 80s, positions polarised to an extent that increasingly forced a choice between Queen Elizabeth and Queen Mary. Security considerations played the most significant part during both of these conflicts, and they were closely tied to categories of difference associated with these women. The year 1553 gives us insight into the categories of difference relevant to security at that point in time, whereas examination of the period from 1558–87 shows how in the context of the succession, intersecting categories of difference and security evolved further, and which impact that entire process had on England's political system.

The discourses surrounding these two succession incidents have left us with ample written (partly printed) source material, including royal proclamations, letters, chronicles and pamphlets. The analysis of these sources reveals what contemporaries and participants thought about a woman being their ruler, and how queens and claimants presented themselves to their people to inspire support. However, it would be misleading to think of an individual queen or claimant (e.g. Queen Mary or Jane Grey⁵) as

5 It would be equally misleading to address those women merely as "Mary", "Jane Grey" or "Mary Stuart". During their lifetimes, they were addressed with the highest title they held, e.g., "the Queen of Scots". The focus was as much on rank as

an isolated actor, since every queen had her party, council, followers and household that also acted on her behalf. The queen was perceived not as an individual but as a representation involving many (cf. Sharpe 2009, pp. 20–22). As a result, it is mostly inconceivable who the author of a letter or proclamation ‘really’ was as there was always a group of people involved. The sources considered are therefore representations of these queens, no matter who the author was. What was ‘officially’ communicated by these queens shaped the way they were seen as much as what people thought and said about them. Accordingly in 1553, public opinion had already begun to affect the image of rulership and impact on conflict outcomes.

The 1553 Succession Crisis

Context, Discourse and the ‘Public’⁶

For the ordinary English person, the succession crisis of 1553 came as a surprise. For almost ten years, everyone assumed that ‘the Lady Mary’ would succeed her brother King Edward VI if he died, as their father, King Henry VIII, and his parliament had decreed that, after Edward’s childless death, his half-sister Mary should follow him to the throne. But the decree also bound her to King Edward’s Regency Council for support, especially if she were to marry (cf. Lipscomb 2018, p. 175). Yet Henry had also declared Mary to be illegitimate by Act of Parliament upon divorcing her mother before eventually re-including her in the succession, which he had then again confirmed by parliamentary statute and his last will. Mary’s legal position in the succession thus seemed rather ambiguous. But

the popular characterization of the age as “rank-obsessed” suggests. In this article, the naming of the individuals under examination is especially tricky because the pool of royal names during the time was rather small — for women and men — and “Mary” surely is the first name most frequently given to girls during the time. I try to stick to the contemporary naming of individuals where possible and only resort to the modern use of clarifying last names (like “Tudor” or “Stuart”) where that is unavoidable to prevent confusion. Additionally, I resort to the individuals’ first names when focussing on them in general (and only when it is clear whom I am talking about).

- 6 The ‘public’ describes the amorphous and rather heterogeneous body of the audience and governed population of the kingdom of England, Ireland etc. of whose existence and growing importance there is sufficient evidence in contemporary sources. These reveal that much of this politicised public in 1553 consisted also of ‘ordinary people’ (cf. Wingfield et al. 1984, pp. 252–253).

Edward and his influential Lord President of the Council John Dudley, Duke of Northumberland, were intent on disinheriting Catholic Mary in favour of their own Protestant candidate, who would preferably be male. So Edward drew up his own ‘Devise for the Succession’ to divert the crown to a Protestant junior branch of the Tudors, the Grey family. The (exclusively female) candidates of that family were married off, and Edward expected them to produce sons soon. When his health worsened rapidly in 1553, he realised that he neither had the time to wait for male heirs nor to have his ‘Devise’ ratified by parliament, as his father had done. The king changed his succession regulations again, naming the eldest Grey daughter, Lady Jane, as his heir, and commanded his judges to set up a letters patent to settle the succession by royal will (cf. Skidmore 2011, pp. 251–55). Presumably because he knew how thin the legal ground was, Edward commanded that “the major figures in the Council and of the nobility, judges and prominent London officials” (Skidmore 2011, p. 252) — over a hundred people — individually sign the letters patent. In it, he urged

“all our nobles, Lords spiritual and temporal, and all Commoners of ... our ... realms and the marches of the same, [...] to see this our said declaration and limitation concerning the same established, ratified, and confirmed, as well by authority of parliament as by all ways and means as they can, to the best of their powers [...]” (Levine 1973, p. 168).

Yet his call for public support of his Protestant succession failed. Resistance to Edward’s change of Henry VIII’s succession regulations became evident not only in the judges of the King’s bench initial refusal to enshrine his ‘Devise for the Succession’ in a letters patent (cf. Skidmore 2011, pp. 251–252) but also in the general boil-up of rumours concerning the nature of King Edward’s illness and eventual death.⁷ However, when Lady Jane Grey was proclaimed queen, all the odds seemed to be in her favour: Her claim was backed by the late king’s council, and his most influential minister was her father-in-law, the Duke of Northumberland, who was also England’s most renowned and feared military leader (cf. Nichols 1850, p. 5; Wingfield et al. 1984, p. 262). The Tower of London and the royal

7 It was not just rumoured that the king was poisoned (cf. Machyn 1553, pp. 34–50) but that Northumberland had killed him in order to frame Lady Mary (cf. CSP Spain 11, 1916, pp. 69–80; Skidmore 2011, p. 259), or even to extinguish the royal house of Tudor altogether (cf. Skidmore 2011, p. 269).

treasure were under her followers' control as well as the armed forces. And Edward's letters patent made clear what else spoke for Queen Jane and against Lady Mary:

“And calling to our remembrance that the Lady Jane, [...] being very nigh of our whole blood, of the part of our father's side, and being natural-born here within the realm, and ha[s] been also very honourably brought up and exercised in good and godly learning and other noble virtues, so as there is great trust and hope to be had in [her] that [she] be and shall be very well inclined to the advancement and setting forth of our commonwealth: We therefore...[declare the order of succession, in the event of our death without issue, to be [...] Lady Jane and her heirs male].” (Levine 1973, p. 168)

According to King Edward, Jane's “very nigh [...] whole blood” relationship to him, her ‘full’ English origin, her honourable upbringing, and of course her Protestant faith (“good and godly learning”) were the crucial arguments for her claim to the throne. This implied that Mary's Catholic faith was the limiting factor to Edward, as a Catholic successor threatened his own Protestant settlement. Moreover, Mary's half-Spanish parentage was hinted to be a problem; she was depicted as being un-English and therefore by implication as representing a potential threat to England's independence from Spain. The reasons explicitly named for Mary's exclusion were her legal illegitimacy and the threat resulting from her unmarried status and potential marriage in the future:

“And forasmuch as the said limitation of the imperial crown of this realm, being limited by authority of Parliament as is aforesaid to the said Lady Mary [...], being illegitimate and not lawfully begotten, forasmuch as the marriage had between our said late father and the Lady Catherine, mother to the said Lady Mary, was clearly and lawfully undone, and separation between them had by sentence of divorce according to the ecclesiastical laws; [...] Whereby as well the said Lady Mary [...] to all intents and purposes [is] and be clearly disabled to ask, claim, or challenge the said imperial crown...as heir or heirs to us or to any other person or persons whosoever, as well for the cause before rehearsed, as also for that the said Lady Mary [...] be unto us but of the half blood, and therefore by the ancient laws, statutes, and customs of this realm be not inheritable unto us, although [she] were legitimate, as [she] be not indeed. And forasmuch also as it is to be thought, or at least much to be doubted, that if the said Lady Mary [...] should hereafter have and enjoy the said imperial crown of this realm,

and should then happen to marry with any stranger born out of this realm, that then the same would rather adhere and practise to have the laws and customs of his or their own native country or countries to be practised or put in use within this realm, than the laws, statutes, and customs here of long time used, whereupon the title of inheritance of all and singular our loving subjects do depend, which would then tend to the utter subversion of the commonwealth of this our realm.” (Levine 1973, pp. 167–168)

Were Mary to receive the crown and marry a “stranger”, she could not and would not have the commonwealth of England as her primary interest, the letters patent argues. It paints the threat of marital subordination of a ruling queen, drawing on the common perception of women as inferior and therefore dangerous state actors, which would become even more threatening in the context of rulership. Thus, Mary is securitized using her ‘inferior’ gender as a template to construct a threat of her possible marriage, which would inevitably entail her subordination to her husband and lead to the rise of a (foreign) king unauthorised and unchecked by any male Tudor family member (for want thereof) and the inevitable demise of the House of Tudor and, with it, of English law, custom and right. The letters patent thus skilfully connects xenophobic and misogynist sentiment with the threat of a loss of English independence, tradition and right. By contrast, by not commenting on Jane’s marital status, the letters patent suggests that Jane as queen would pose no such threat. Her marital status was presumably not perceived as a security issue because she had already been safely married off to an Englishman (Northumberland’s son Guildford Dudley) (cf. Skidmore 2011, p. 249). With this match, King Edward and Northumberland had effectively chosen the next king *per iure uxorem*, and he would be checked and controlled by a male Dudley family member, the Duke of Northumberland.

Yet while Mary’s potential marriage was a very speculative argument for exclusion, her legal illegitimacy was not; and indeed, the bastardy argument was used extensively by Queen Jane’s party in the ensuing conflict⁸ — probably because it was the only ‘substantial’ one that could really be held against Mary. Edward’s letters patent argues the point from multiple angles, citing legal arguments (the divorce of Mary’s parents — according to the ecclesiastical law —, the ratification and confirmation of her bastard status by Acts of Parliament) and her ‘mere’ half-sibling relation to King

8 Northumberland, en route with his army to confront Mary’s, proclaimed her to be a bastard in the towns he passed (cf. Skidmore 2011, p. 269).

Edward as excluding her from any rights of inheritance according to “ancient laws, statutes, and customs”.

These same arguments for Mary’s exclusion (her legal illegitimacy, the threats presented by her potential marriage as well as by her Catholic faith) were adopted almost literally in Jane’s proclamation as queen, and read out by the heralds on 10 July 1553 in and around London (cf. Malfatti 1956, p. 8). Indeed, it is evident that Jane’s queenship depended on Edward’s ‘Devise’ and letters patent as its only legal insurance when it closes with the sentence: “thus the said Imperial Crown and all its dependencies is now and remains in our [Jane’s] actual possession by virtue of the said letters patent” (Malfatti 1956, p. 12).

Although Queen Jane’s party seemed to advance all the right arguments in support of her entitlement and Mary’s exclusion, and did not shy away from communicating them loudly, the people of London remained silent and “discontent” (Malfatti 1956, p. 8; cf. Wingfield et al. 1984, p. 255), “[their] faces ‘sorrowful and averted’” (Skidmore 2011, p. 265). There was even outright encouragement to resist the new regime — supported by a pamphlet with the same message (cf. Skidmore 2011, p. 266) — accompanied by mounting doubts about the nobility’s and gentry’s allegiance to Queen Jane’s (cf. Nichols 1850, pp. 6–7).

Meanwhile, upon receiving reliable news of the king’s death, Mary proclaimed herself queen and wrote to the late king’s council to command their obedience on 9 July. These documents tell the story from a different angle. Compared with Jane’s, Mary’s proclamation is rather short, stating only that

“the crown imperial of the realms of England and Ireland, with the title of France and all other things appertaining unto the same, do most rightfully and lawfully belong unto us: We do signify unto you that according to our said right and title we do take upon us and be in the just and lawful possession of the same.” (Hughes 1969, p. 3)

Unlike Jane, Mary clearly did not need to explain on which specific right her entitlement depended. Everyone knew about King Henry’s and his parliament’s succession settlements. Besides her “right and title”, Mary only stressed her lineal royal descent when she proclaimed to rule as benignly and graciously “as others our most noble progenitors have heretofore” (ibid.). Her gender did not play any role in her proclamation.

But naturally, Mary could not ignore Jane’s counter-claim nor the fact that the council and most of the nobility stood behind it. Thus, in the *Letter from Mary to the Members of Edward VI’s Privy Council, dated 9 July 1553 from Kenninghall*, she details that

“what has been provided by act of Parliament and the testament and last will of our dear father — beside other circumstances advancing our right — the Realm know and all the world knoweth. The rolls and records appear by authority of the king our said father and the king our said brother and the subjects of this Realm, as we verily trust that there is no good true subject that is or can or will pretend to be ignorant thereof.” (Tittler/Richards 2013, p. 97)

She makes clear that she is not ignorant of their doings before warning:

“Wherefore, my lords, we require you and charge you, for that our allegiance which you owe to God and us, that, for your honour and the surety of your persons, you employ your selves and forthwith upon receipt hereof cause our right and title to the Crown and government of this realm to be proclaimed.” (Tittler/Richards 2013, p. 98)

Mary based her claim on her father’s succession settlements: He had included her in the succession, and parliament had confirmed that right. And “all the world” knew it. This shows that, despite all the advantages Jane enjoyed, it was Mary who really had the edge. With her claim so well established that she did not even have to mention Jane explicitly to justify her actions, King Edward’s and Queen Jane’s party had to convincingly rationalise Mary out of the succession — to their detriment. But it was not just Mary’s rhetorical strategies that convinced the English. Her actions did too.

Action, Gender and Bodily Performance

Interestingly, Mary’s biographer Robert Wingfield⁹ (a contemporary and a panegyrist) characterised her as acting on her own behalf from the beginning and being the leader in the events that unfolded. This stood in complete contrast to counter-queen Jane.

“With her usual wisdom the lady [Mary] now perfectly judged the peril of her situation, but nothing daunted by her limited resources,

9 Wingfield’s *A Short Treatise of the Deeds of Mary Queen of England* by Robert Wingfield of Brantham obviously is a rather partisan chronicle of Mary’s reign: “[...] since these events [the most holy queen’s first bid for or approach to her hereditary throne] were not only marvellous but worthy of note, I have resolved to bring them together in this little treatise, lest the famous deeds of such a godly Queen remain unknown to many” (Wingfield et al. 1984, p. 244).

she placed her hopes in God alone, [...]. Having first taken counsel with her advisers, she caused her whole household to be summoned, and told them all of the death of her brother Edward VI; the right to the Crown of England had therefore descended to her by divine and by human law after her brother's death, [...] and she was most anxious to inaugurate her reign with the aid of her most faithful servants, as partners in her fortunes." (Wingfield et al. 1984, pp. 251–252)

Following her proclamation as queen, she formed her council to formalise "her new role, incorporating into her new government followers who would dispense military advice and aid; additionally, her council provided English subjects an alternative governmental body, labouring on behalf of their rightful queen, to counterbalance the council that served the 'pretended queen' Jane" (Duncan 2012, p. 15). The same letter sent to the council in London was dispersed to the English nobility and to all parts of the realm: "Calling on the nobility and gentry of England to render fealty both announced and bolstered Mary's new monarchical status against Jane's claim. Furthermore, as her supporters arrived to acknowledge Mary as their sovereign, they provided her with a rudimentary army, one that grew in the following days into a real threat to Northumberland and his forces" (ibid.) Mary even actively took on the ceremonious role of military leader, presenting herself not as a woman but as the ruler, issuing an edict to her field commanders and, in an episode mentioned in every account ever since, mustering her daily growing troops in person.¹⁰

If Northumberland had been unprepared for Mary's counter-claim and the following succession crisis, Jane appears to have been completely unaware of her role to play in that crisis until after King Edward's death — just before she was shipped to the Tower and proclaimed queen (cf. Nichols 1850, p. 3, especially fn. a.). Although no reliable contemporary evidence exists, her father, the Duke of Suffolk, and her father-in-law, the Duke of Northumberland, were said to have had to beat her into accepting the crown. In *The Chronicle of Queen Jane* as well as in Wingfield's *Vita Mariae*, Jane is portrayed as passive, even shy, dependent on male support and altogether rather insecure about her position, indeed barely fulfilling the ceremonious function as the Council's 'puppet queen'. This is illustrated most impressively when it was decided that the Duke of Suffolk, her father, should go meet Mary, a decision soon abandoned "by the speciall

10 In her introduction to Wingfield's *Vita Mariae*, MacCulloch calls it "the great Framlingham muster" (Wingfield et al. 1984, p. 192; cf. also Duncan 2012, p. 16; Loades 1989, p. 178).

meanes of the lady Jane his daughter, who, taking the matter heavily, with weeping teares made request to the whole councill that her father might tarry at home in her company [...]” (Nichols 1850, p. 5). The decision of whom else to send (Northumberland) was made by the Council, and Queen Jane only appeared once more in public before the great showdown to send the duke off (cf. *Ibid.*, pp. 5–7).

Comparing how the two queens, Mary and Jane, were described by contemporaries, it is conspicuous that Jane acts very ‘womanly’ (unambitious, afraid, hesitant, tearful and in need of protection and support), whereas Mary is described as overcoming her natural “womanly hesitancy” (Wingfield et al. 1984, p. 265) and as acting more “of Herculean rather than of womanly daring” (*ibid.*, p. 252). Additionally, her ‘manly’ behaviour and masculine characteristics are highlighted, thus cutting a rather masculine figure. These differing depictions convey the message that Queen Mary was more than a woman. She was indeed a leader and ruler, demonstrated by the way in which she presented herself. Queen Jane, however, was merely a woman, hiding behind men, pushed into her position by them for their purposes.

It thus appears only logical that since 1553, the succession conflict would be described as being really between Queen Mary and the Duke of Northumberland rather than between the two female claimants. This impression is supported by the fact that Northumberland made the great speech to the council in *The Chronicle of Queen Jane*, in which he analysed the situation before going out to meet Mary on the battlefield. In this speech, he admits to Jane being “by your [the councillors] and our enticement [...] rather of force placed therein [the queenship] then by hir owne seking and request” (Nichols 1850, p. 6). He addressed the factional strife and rivalry in the council as the greatest danger to the success of Queen Jane’s claim and reminds his listeners that nothing less than the survival of their common faith is on the line, which had been “the oryginall grounde wherupo[n] ye even at the first motyon granted your goode willes and cententes therunto, as by your handes writings evidentlie apperith” (*ibid.*, p. 7). The security of the ‘true faith’ remained the main motive of Queen Jane’s (or arguably, King Edward’s) party until the end.

That end came swiftly. As Northumberland was leaving London, the rumours about the size of Queen Mary’s forces and followers grew. And although Suffolk even tried to lock the entire council into the Tower, very soon, one by one, the noble lords left. They reconvened at Baynard’s castle in London, summoned the Lord Mayor and aldermen and, on the 19 July, proclaimed Mary queen. Northumberland meanwhile had begun to be abandoned by his troops, and when he heard of the council’s procla-

mation, he surrendered and proclaimed Mary queen himself at Cambridge (Loades 1989, pp. 180–182). The whole conflict had lasted only nine days.

What had undoubtedly won Mary the struggle for England's throne was her strongest and most convincing argument: her widely known parliamentarily confirmed right to the succession, her direct descent from King Henry VIII, and her royal rank and blood. These factors promised security and appealed to a sense of tradition and the known, and could not be rationalised away by attempts to render her alien and threatening by stressing her legal illegitimacy, her un-Englishness, the potential risk of her marrying a foreigner or her Catholic faith. But her personal commitment was equally decisive. Her 'manly' conduct seems to have been perceived by the English people as befitting a ruler, and it probably reinforced her entitlement in their opinion. This in turn emphasises the importance of bodily performance in contexts of security. Mary's representation as a ruler, as a decision maker, as one who musters her troops in person seems to have assured people of her suitability to keep England safe and independent in spite of her gender. Altogether Queen Mary was obviously more appealing to most than the relatively unknown Queen Jane with her noble (semi-royal) but full English descent and upbringing, her Protestantism and her status of being married to an Englishman. Probably most damning was her perceived dependency on the noble elite, especially on her unpopular father-in-law, Northumberland.

Thus, even though both claimants were women, gender played a significant role as a security issue and argument in this succession conflict. King Edward could of course not cite womanhood as an official argument for exclusion, although he really did not want to leave his throne to a woman. He eventually was simply forced to. His 'Devise' had originally read "to the Lady Jane's heirs male". The clause was then altered to read "to the Lady Jane and her heirs male", presumably as Edward realised he would not live long enough to see a male heir born (cf. Skidmore 2011, p. 249), and this changed wording then found its way into his letters patent. Here, Edward carefully selected the women with a claim to the throne (the Suffolk daughters, Ladies Jane, Catherine and Mary Grey), but they were completely outweighed by the number of "sons of" and "heirs male" with a right to the throne transmitted by their mothers — eleven overall (cf. Edward VI's Letters Patent for the Limitation of the Crown [21 June 1553], in Levine 1973, p. 168), and all unborn at that point, of course. And one of the arguments for Mary's exclusion, the threat that her marrying a foreigner might pose to England's independence, was unfeasible when it came to a male claimant. But upon Mary's entry into London, her title was

unchallenged. In this way, a precedent was set for future queen regnants to follow.

The Conflict over Queen Elizabeth's Succession and Throne

Mary Queen of Scots' Claim

Thus, when Mary died childless just five years later, there was no debate in England on who should succeed her. According to King Henry's succession regulations, Queen Mary's half-sister Lady Elizabeth followed her to the throne peacefully and with the support, even enthusiasm, of the English people. However, with Elizabeth, the last surviving member of the Tudor dynasty took the crown. This fact alone almost instantly made her succession a matter of public debate, as a settled succession meant security in the form of certainty that the kingdom had a future, and what that future would bring. Elizabeth apparently did not want to settle her own succession though, but rather preferred to leave open all possibilities (cf. Levine 1973, pp. 99–100). Still, from her accession on, she faced considerable pressure from all sides to confront the issue,¹¹ and the arguments for or against claimants relied on categories of difference linked to different notions of security.

Hereditarily, the next place after Elizabeth and her potential children belonged to Mary Queen of Scots, a cousin descended from a female Tudor branch. But Mary was a foreign ruler in her own right, and in 1558, she was married to the French dauphin. After her return to Scotland in 1561, Mary sent her ambassador to talk to Elizabeth about the succession. He reported back that Elizabeth refused official recognition of Mary as her heir. She considered Mary worthy of being her heir on the basis of her descent from the royal House of Tudor and their close kinship and indicated that Mary would be her preferred successor should Elizabeth have no child of her own. But neither did she want an open debate on the worthiness and eligibility of her potential successor, nor did she want to give the power of official recognition to any person while she was alive and queen — to discourage any opposition to her rule and thereby ensure a lack of alternative to herself (cf. Levine 1973, p. 178). “That a declaration

11 At the same time, she was pressed to marry to provide for her succession herself. Potential marital partners were presented and rejected on the basis of similar strategies and arguments as candidates to succeed her.

of the succession might give the English people some feeling of security about the future did not really matter to their queen; her own anxieties were all that counted" (ibid., p. 105). Not even her subjects' concerns that "letting the matter rest until the direct Tudor line was extinct would expose England to civil war and leave her an 'open prey' for conquest by a foreign prince" (ibid., p. 106) seemed to sway her to settle the matter.

In refusing to address the issue, she ignored public opinions that obviously yearned for certainty in this vital question. The English people's interest was apparent in the widespread discussions on the succession that were not just commonplace in Parliament, where the Commons petitioned the queen tirelessly either to marry and provide for the succession herself or resolve the issue in another way. A huge pamphlet campaign echoing and backing the parliamentary efforts developed, and the sheer volume of rumours and libels buzzing round the British Isles during the time, all concerned with the succession and the two queens (cf. Lake 2016, pp. 19f.; Levine 1973, pp. 109f.), showed just how much concern there was. The authors and/or their contractors, printers and other people involved in the publication of the pamphlets aimed to present the struggle for the succession from their point of view, control the unfolding events by explaining them to the people and convince the English people, Parliament, government and the queen of a certain course of action (cf. Lake 2016, p. 9). The controversy for and against Mary Queen of Scots being Elizabeth's successor went on for years, primarily drawing on the familiar arguments of royal blood descent and legal preconditions (namely, King Henry's settlement and the validity of his will, and the question of "whether the common-law rule against an alien inheriting ordinary property applied to the succession" (Levine 1973, p. 110).

The pamphlet *Mary Queen of Scots' Claim to the English Succession Attacked on National and Religious Grounds (7 December 1565)* presents the line of argumentation opposing Mary's place in the succession in a rather prejudicial manner (cf. Levine 1973, p. 113). As the title foreshadows, 'nationality' and religion were the key security arguments:

"[W]hat should become of us and our country in effect but as bound and subject unto a foreign nation? [...] Those shall be rulers and governors here and we in our country become and made strangers [...]. And with what mind can we suffer these things of the Scot? [They are] a people by custom and almost nature our enemies [...] And not to be communicators with reason, but as tyrannous commanders [...] without good reason or good policy of this state [...]." ("Mary Queen

of Scots' Claim to the English Succession Attacked on National and Religious Grounds (7 December 1565), in Levine 1973, p. 180)

The author introduced xenophobic, even “racial”¹² arguments against the Scottish queen, whose accession he claimed to be the end of England’s independence. As a Scot, she would not uphold law, order and custom but rule England as a sheer tyrant and give government over to the Scots. The author furthermore stated that

“(c)orrupt religion, blinded with the hate of the truth of the gospel, and those that doth profess the same hath induced so many to affect the Queen of Scots in this case of succession, without all consideration of any lawful title. (...) So that they might once turn unto their accustomed idolatry and wanted cruelty to wash their hands in the blood of the faithful (...)” (ibid.)

Catholicism — or rather, its restoration — and hatred of Protestantism were the only reasons for people to back Mary’s claim, which was otherwise unlawful, he suggested. The author’s attempt to securitize Queen Mary (her Catholic conviction, her Scottish origin, and the lawfulness of her title to the English throne) is obvious by the horrific scenarios he outlines in the case of her succession, or even her official acknowledgement, which would bring the literal Antichrist upon the English to root out the whole ideal as which he presents the Protestant ‘liberal’¹³ English kingdom.

Neither Elizabeth nor indeed Mary seem to have wanted to notice at first, but this pamphlet clearly shows that the debate about Elizabeth’s succession rather quickly turned into a struggle for England’s ‘true’ faith. And the pamphleteers, like the anonymous author here, particularly sought to convince the English that the counter-party (represented by Mary Queen of Scots) was basically an enemy bent on destroying the English political and religious system. Thus, the struggle for Queen Elizabeth’s succession was also a struggle between two competing religious and political worldviews intent on legitimising themselves by othering, securitizing and

12 As the usefulness of the category of “race” in contexts like these is highly debatable, and indeed hotly debated (cf. Howell/Richter-Montpetit 2020; Hansen 2020), it is only mentioned here in quotation marks as a category of difference that could be read into the context. However, a full study and classification of the category of “race” in this context would overstretch this study (and change the focus), and thus cannot be provided here.

13 What I mean by ‘liberal’ is a government under a queen open to counsel and advice and therefore a state of reason and ‘good policy’, which the anonymous author so obviously appreciates.

finally eradicating the other one. Mary Queen of Scots was identified accordingly as the representation of a Catholic, absolutist, illegitimate and suppressive system. Queen Elizabeth, or so the underlying message ran, had to exclude her from the line of succession to safeguard England's (Protestant) future (cf. Levine 1973, pp. 113f.).¹⁴

Another factor that had been aggravating the debate since 1567 was Mary Queen of Scots' physical presence in England as a result of her deposition as Scotland's ruling queen shortly prior. Through her indefinite bodily presence, she soon became more than just Elizabeth's potential successor. In the eyes not just of Catholics and Catholic sympathisers but of the nobility and gentry critically disposed towards Elizabeth and/or her government, Mary presented an increasingly credible alternative to Queen Elizabeth (cf. Levine 1973, p. 118). As such, Mary drew support from all sorts of opponents of the Elizabethan regime — Catholics, discontented noblemen, traditionalists and foreign supporters. And exactly these foreign supporters had unexpected influence on the debate.

The Papal Bull and Its Backlash

In early 1570, Pope Pius V issued a bull of excommunication “depriving Elizabeth I of her ‘pretended title’ to the English throne and releasing her subjects from their allegiance” (Levine 1973, p. 119). *The Papal Bull against Elizabeth, 1570* called Elizabeth “the pretended queen of England and servant of crime” (Elton 1960, p. 416), and declared to be “compelled by necessity to take up against her the weapons of justice, though we cannot forbear to regret that we should be forced to turn upon one whose ancestors have so well deserved of the Christian community” (Elton 1960, p. 417). The reasoning continues,

14 The play *Gorboduc or the tragedy of Ferrex and Porrex*, written in 1561 by Thomas Norton and Thomas Sackville, and performed before Queen Elizabeth as early as 1562, voiced the same prejudicial distrust against Mary's succession: In Act five, the villain, a Scot, attempted to seize the throne after the death of the last direct royal heir, subjecting the mythical Britain this play was set in to “the ‘unnatural thralldom of stranger's reign’” (Levine 1973, p. 105; cf. Lake 2016, pp. 29f.). The play however rather focused on trumping up the alternative candidate to the throne, Lady Catherine Grey, than insisting on Queen Mary's exclusion from the line of succession (cf. Levine 1973, pp. 105f.), although exactly that intent was criticised by John Leslie in 1569 in his printed tract *A defence of the honour of the right high, mighty and noble princess Mary, queen of Scotland and dowager of France* (cf. Lake 2016, p. 30).

“out of the fullness of our apostolic power [we] declare the foresaid Elizabeth to be a heretic and favourer of heretics, and her adherents in the matters aforesaid to have incurred the sentence of excommunication and be cut off from the unity of the body of Christ. [...] And moreover [we declare] her to be deprived of her pretended title to the aforesaid crown and of all lordship, dignity and privilege whatsoever.” (ibid., pp. 417–18)

The bull securitizes Elizabeth as an illegal usurper of her crown, heretic and criminal, and by excommunicating her declared

“the nobles, subjects and people of the said realm, and all others who have in any way sworn oaths to her, to be forever absolved from such an oath and from any duty arising from lordship, fealty and obedience; [...]. We charge and command all and singular the nobles, subjects, peoples and others aforesaid that they do not dare obey her orders, mandates and laws. Those who shall act to the contrary we include in the like sentence of excommunication.” (ibid.)

The bull equipped Elizabeth’s Catholic and other opponents with legal arguments against her rule and posed a direct threat not only to her person and rulership, but also raised issues of England’s security. It was read as “an unmistakable declaration of war”, for “it posed the fatal dilemma from which neither the Catholics nor the government could thereafter escape. Obedience to Rome now meant acceptance of the excommunication and deposition of Elizabeth, and therefore at least treason *in posse*” (ibid., p. 411). In employing the categories of difference that Elizabeth embodied to construct her rulership as a threat (Protestantism = heresy = criminal), the bull tried to underpin with legal substance the arguments that Queen Mary’s party used to depict Elizabeth as a threat to their ideal of England as being a Catholic country.¹⁵ However, using this reasoning to argue

15 This line of reasoning is picked up and spun further in a number of pro-Marian tracts, most notably *The Treatise of Treason*, published anonymously in 1572. Its author suggested that the Elizabethan government itself, notably Elizabeth’s councillors William Cecil and Nicolas Bacon, “were prepared to plunge the kingdom into morally enervating and politically divisive religious change, to induce the queen into greater and greater tyrannies and oppressions, to create turmoil in the neighbouring kingdoms, to muddy the waters of legitimate succession, thus provoking a range of foreign princes to intervene in English affairs, while themselves filling the country with all manner of low-born foreign refugees, and all so that, having created the necessary conditions of political instability, they could continue their rise to supreme power and authority. Throughout, they

Mary's case now meant to directly challenge the existing ruler, religious system and government, which only helped Elizabeth's party to cast Mary and her claim to the throne as posing a direct threat to the status quo and all her supporters being potential traitors.

This was of course exactly what Queen Elizabeth and her government tried to do. In the aftermath, two anti-Marian tracts were printed with official backing,¹⁶ especially after the so-called Northern Rebellion against the Elizabethan regime and other smaller plots to depose or even kill Elizabeth, free Mary from the imprisonment to which she had been confined since her arrival in England and put her on the English throne. The papal bull, and especially the Ridolfi plot that it entailed, resulted in Mary being considered "the most dangerous enemy against the queen's majesty, our sovereign lady, that lived" and "the greatest cause of the rebellion lately in the north" (Lake 2016, p. 42). With this, it appears as though Elizabeth's government (whether with or without her knowledge is impossible to determine) actively joined the pamphlet war and supported an increasingly 'Puritan' position claiming that Mary had to be excluded from the English line of succession in what can only be described as a smear campaign. Mary was ascribed an array of negative characteristics, depicting her as different, dangerous and altogether unsuitable for the mere thought of becoming an English ruler.

Interestingly, she was most damningly accused of her 'feminine weaknesses' as source of her perilousness. The anonymous translator of a Latin pamphlet originally written by George Buchanan, published in London in 1571 under the title *An detection of the doings of Mary Queen of Scots touching the murder of her husband and her conspiracy, adultery and pretended marriage with the earl of Bothwell*, called her a "woman burning in hatred of her husband and in love of an adulterer and in both these diseases of corrupt affections unbridled, intemperable by her estate, raging by her power and indulgently following the wantonness of her wealth" (Lake 2016, p. 45). According to this reasoning, it was exactly her 'feminine weaknes-

talked the language of the public interest and the commonweal, of the safety and security of queen and realm, but they intended the very opposite. [...] Here lay the real treason of the day, [...]" (Lake 2016, p. 82) – not in the treasonous activities Queen Mary was accused of (cf. *Ibid.*, pp. 70f).

- 16 The pamphlet published *cum gratia et privilegio regiae maiestatis* was John Day's *The effect of the declaration made in the Guildhall by M. Recorder of London, concerning the late attempts of the Queen's Majesty's evil, seditious and disobedient subjects* (London, 1571); the second pamphlet was published by an unidentified R. G. and titled *Salutem in Christo* (London 1571) (cf. Lake 2016, p. 42).

ses' that led Mary to abuse the power she enjoyed due to her royal rank, resulting in crimes (especially her alleged complicity in the murder of her second husband) that were judged to be particularly severe because of her gender: "the fact, of itself, is odious; in a woman, it is monstrous; in a wife, (...) it is incredible" (Ibid.). This line of argumentation used Mary's 'inferior gender' as a template to render as threatening all the categories of difference she represented and thus securitize her so as to convince people of her unsuitability to rule England.

Juridical Securitization

However, even the first completely Protestant parliament, in session from 1572, struggled to bring Mary to justice, as she still had support even among the Protestant Commons. These supporters presented themselves as "defender[s] of equity and the honour of England, of monarchical legitimacy and legal propriety" (Lake 2016, p. 62) while avoiding being seen as sympathisers of Mary. Additionally, to rationalise her being amenable to English law, parliament would have to admit to her claim to the throne at least by implication, which most members were bent on denying. And parliament even failed to exclude Mary from the succession because Queen Elizabeth still forbade debate on or the settlement of her succession. What can be observed, however, is that Catholicism, or even holding Catholic sympathies, became more and more suspicious: Catholicism and 'popery' were increasingly associated with rebellion and treason; some views became untenable and some things unspeakable, and support for Queen Mary and Catholicism was systematically marginalised (cf. Lake 2016, pp. 53–64).

Eventually, Parliament and Queen Elizabeth compromised and agreed on the *Treasons Act*, which made all future denial of the Queen's right and title and any presumption thereof during her lifetime an act of treason. Crucially, any person, regardless of "degree, condition, place, nation, or estate soever" (Levine 1973, p. 183), was accountable — that is to say, neither nationality nor social rank or gender could bar the offending person from being amenable to the law. If Mary Queen of Scots could now be convicted of plotting against Elizabeth, she could legally be tried for treason.

The *Treasons Act* could not prevent further support for Queen Mary, as the pro-Marian tract *The Treatise of Treasons*, published in 1572/73, shows. The tract was widely disseminated — even distributed at court, where several attempts were made to hand it to Queen Elizabeth herself —

and evoked a royal proclamation denouncing it and ordering everyone to destroy any copy in circulation (cf. Lake 2016, pp. 70–93). This attempt of silencing Marian sympathisers was one strategy of the government to slowly stifle any possible critique and particularly suppress any open support for the Queen of Scots and Catholicism by increasingly perfecting their practices of publicity and surveillance, and enacting law after law defining and outlawing the 'Catholic threat', whether from the inside or abroad, to ensure the combined security of Queen Elizabeth, her government, the Protestant settlement and English independence. In 1585, *An Act for provision to be made for the surety of the Queen's most royal person* (1585: 27 Eliz. I, c.1) made this connection clear by stating in its preface that

“the good felicity and comfort of the whole estate of this realm consisteth [...] in the surety and preservation of the Queen's most excellent Majesty; and for that it hath manifestly appeared that sundry wicked plots and means have of late been devised and laid, as well in foreign parts beyond the seas as also within this realm, to the great endangering of her Highness' most royal person and to the utter ruin of the whole common weal, [...]” (Elton 1960, p. 76)

The act declared “any person that shall or may pretend any title to the crown of this realm” (ibid.) amenable to the English law if that person attempted to harm Elizabeth's royal person or the kingdom she stood for. Therewith, from a legal standpoint, protecting Elizabeth's royal body as a representation of the kingdom, as body politic of the realm, became the prime objective requiring these securitizing measures. And it was Mary Queen of Scots who became the ultimate symbol of the threat directly addressed by the act. For her opponents, she stood for international Catholicism threatening Protestant England; to her supporters, Mary embodied the prospect of a Catholic England, more just and secure than the England of Elizabeth. These women's natural bodies thus stood for very different political and religious bodies: Elizabeth's the endangered current body politic of the Protestant English kingdom, Mary's the dangerous potential future body politic of a Catholic England. Obviously, these competing representations of the kingdom could not stand side by side for long.

To silence any opposition to the Elizabethan government, that government ultimately had to kill the dangerous competing symbolic body — quite literally. Once Mary's involvement in what was probably a government-crafted plot could be proven, she was condemned in a show trial, executed and silenced once and for all (cf. Lake 2016, pp. 285f.) – her body natural being denied its symbolic potential. But although Elizabeth had signed her death warrant, she had hesitated because, as she wrote in a letter

to one of her councillors: “[D]uring my reign, [I have] seen and heard many opprobrious books and pamphlets against me, my realm and state, accusing me to be a tyrant [...] What will they not now say when it shall be spread that, for the safety of her life, a maiden queen could be content to spill the blood, even of her own kinswoman?” (ibid., p. 291) Regicide may well not have been the price she had been willing to pay for her triumph.

Conclusion

With female claimants competing with each other for the throne and ruling queens succeeding one another, Tudor England offers an ideal context to examine gender as a security issue in early-modern rulership discourse. The ‘inferior’ gender of Queen Mary I of England, Lady Jane Grey, Queen Elizabeth I and Mary Queen of Scots was repeatedly used as a template to problematise and securitize their position as powerful women on many levels: First and foremost, the ruler being a woman was argued to weaken England’s security and independence *per se*. Being female was even perceived to make the ruler susceptible to the abuse of power, as in the case of Mary Queen of Scots. Moreover, a (potential) queen’s marital status could pose a threat either by making her dependent on (the wrong) men or by offering foreign princes an opportunity to undermine England’s independence, the latter implying that a married woman — whether ruler or not — would (and had to) subordinate to her husband. In extreme cases, a ruler’s female gender could serve to criminalise her, as in Mary Queen of Scots’ case, in which it even provided the grounds for implicating her in her husband’s murder — a crime that severely threatened the gender order and contradicted a husband’s ‘natural’ superiority, with which any female ruler was still expected to comply.

Additionally, gender was used as a security argument in judging a ruler’s or claimant’s bodily performance and representation: ‘Manly’ conduct could further the chances of a woman to claim the English throne successfully, whereas ‘womanly’ conduct could be held against a claimant or even facilitate her securitization. As claimants, and even more so as rulers, these women represented expectations of how they would rule and/or symbolised the kingdom with its political, social and religious systems. This embodiment made their bodies referent objects of security, which as such could be directly threatened (cf. Buzan et al 1998, p. 21); but their natural bodies were also perceived as symbols (or bodies politic) threatening the status quo. Thus, in situations when matters of security took centre stage, such as the succession, the women’s bodily performance and the

(female) body as a symbol were of vital importance – underlining the close interconnection of female sex and gender in this specific context. Another observation underlining this prominent symbolic role of the female body is the significance that the bodily presence of Mary Queen of Scots had in the discourse surrounding Elizabeth's succession. To any opponent of the Elizabethan government at the time and of Elizabeth herself, Mary's physical presence transformed her from a potential, albeit inconvenient, successor to a credible alternative.

Finally, and probably most importantly, gender-related security issues clearly were subsumed under other intersecting categories of difference deemed more important and/or used more successfully as targets of securitization. Royal social rank, and royal descent in particular, turned out to be the most important category of difference for any ruler during that period who sought to argue convincingly that he or she was a suitable candidate willing and capable of upholding England's security. Queen Mary I's success and Elizabeth's uncontested accession confirm the importance of that lineal royal descent, and Mary Queen of Scots' royal descent and rank were the deciding factors that upheld her legitimacy for so long and made her such a viable contestant.

But her being perceived as vital threat was decisively based on another category of difference that Mary embodied: her Catholic conviction that stood in opposition to the (more or less established) representation of England and its queen as Protestants. Subordinate only to royal rank, religion overshadowed all other categories of difference that were seen as threatening in this context, even though 'nationality' or rather, 'foreignness', also emerged as strong argument against Mary Queen of Scots' claim to the throne. Religious denomination had proved to be an unconvincing argument in 1553, as Queen Mary I could establish her claim against the Protestant elite despite being perceived as the beacon of Catholicism in England. However, from 1558 on, Mary Queen of Scots' Catholic conviction and her association with a growing international Catholic party opposed to England served as one of the templates not only for her securitization but also for increasingly marginalising, silencing and finally outlawing Catholic affiliation or sympathy with Catholicism.¹⁷ The papal bull arguably expedited this process and parliament provided the legislation

17 So far, the *Two Queens in One Isle*-incident (following a popular book title by Alison Plowden on the topic) has not been researched using the securitization concept of the Copenhagen School, as far as I know. But it is evident by the fantastic work of scholars on the topic that Catholics and Catholic opinion were securitized in almost exemplary Copenhagen fashion (Peter Lake's impressive

necessary. The development of this category of difference into a dominant one governing the English succession continued until, in 1689, a Protestant woman claiming the throne was given priority over her Catholic father.¹⁸

Mary Queen of Scots' case particularly highlights how much gender as a security argument was subsumed under other intersecting categories of difference that were perceived to be more important or more threatening to England's security, such as her royal descent and rank, or the question of the 'true' faith. But crucially, gender was a security argument used situationally, as Elizabeth's gender was argued to render her particularly vulnerable and in danger, whereas it was precisely Mary Queen of Scots' gender that allowed for all the other categories of difference to be bound up in her person as vital threats to England's security, as her criminalisation based on a 'gendered' crime demonstrates, and that served to securitize her further and further. As a result, the entire process of assessing and discussing categories of difference as fundamental features of security in the context of the English succession had helped make a ruler amenable to the English common law, a process that in 1649 enabled an English parliament to decapitate its king.

Yet regarding England's Tudor queens, I would argue it was exactly this situational availability of gender as a security argument that facilitated the subsumption of gender-related security issues under issues of royal rank and religion as being less threatening. Only thus could women be considered suitable as rulers in the first place and could actually become 'king'.

work on *Bad Queen Bess? Libels, Secret Histories, and the Politics of Publicity in the Reign of Queen Elizabeth I* is the one I have used most extensively).

- 18 The woman in question was yet another Mary Stuart (1662–1694), the Protestant Princess of Orange, wife of William of Orange and daughter to King James II of England, who is probably one of the most understudied rulers in English history. A notable exception is Hester W. Chapman's biography written in 1972 (Chapman 1972). Mary, or rather William of Orange's marriage to her, was probably the fundamental prerequisite for the prince to launch his 'Glorious Revolution' of England, thereby supplanting his father-in-law as ruler jointly together with Mary, who became Queen Mary II.

Works Cited

Printed Sources

- Calendar of State Papers, Spain (No. 11 (1553), 1916, British History Online, London. www.british-history.ac.uk/cal-state-papers/spain/vol11, 30/08/2020.
- Elton, G.R. (ed.) (1960): *The Tudor Constitution. Documents and Commentary*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hughes, Paul L., and James F. Larkin (eds.) (1969): *Tudor Royal Proclamations. 2. The Later Tudors (1553–1587)*. New Haven (etc.): Yale University Press.
- Levine, Mortimer (1973): *Tudor Dynastic Problems 1460–1571, Historical Problems, Studies and Documents*. London, New York: Allen & Unwin.
- Lipscomb, Susannah (2018): *The King is Dead. The Last Will and Testament of Henry VIII*. London: Head of Zeus Ltd.
- Machyn, Henry (1553): *Diary: 1553 (Jul–Dec)*, in: J. G. Nichols (ed.): *The Diary of Henry Machyn, Citizen and Merchant-Taylor of London, 1550–1563* (London, 1848). British History Online, [//www.british-history.ac.uk/camden-record-soc/vol142/pp34-50](http://www.british-history.ac.uk/camden-record-soc/vol142/pp34-50), 08/06/2020.
- Malfatti, C.V. (ed.) (1956): *The Accession, Coronation, and Marriage of Mary Tudor as related in Four Manuscripts of the Escorial*. Barcelona: self-published.
- Nichols, John Gough (ed.) (1850): *The Chronicle of Queen Jane, and of two years of Queen Mary, and especially of the Rebellion of Sir Thomas Wyatt*. Written by a resident in the Tower of London. Edited, with illustrative documents and notes by John Gough Nichols. London: Printed for the Camden Society.
- Tittler, Robert/Richards, Judith M. (2013): *The Reign of Mary I*. Pearson Education Limited. Hoboken: Taylor and Francis.
- Wingfield, Robert/MacCulloch, Diarmaid/British Museum (eds.) (1984): *The Vita Mariae Angliae Reginae of Robert Wingfield of Brantham*. Offices of the Royal Historical Society. London: University College London.

Literature

- Bock, Gisela/ Zimmermann, Margarete (1997): *Die Querelle des Femmes in Europa. Eine Begriffs- Und Forschungsgeschichtliche Einführung*. In: *Querelles. Jahrbuch für Frauenforschung 2 [Die europäische Querelles des Femmes. Geschlechterdebatten seit dem 15. Jahrhundert]*, Stuttgart: J.B. Metzler, pp. 3-38.
- Buzan, Barry/Waever, Ole/Wilde, Jaap de (1998): *Security. A New Framework for Analysis*. Colorado: Lynne Rienner Publishers.
- Chapman, Hester W. (1972): *Mary II. Queen of England*. Bath: Cedric Chivers Ltd.
- Duncan, Sarah (2012): *Mary I. Gender, Power, and Ceremony in the Reign of England's First Queen, Queenship and Power*. New York: Palgrave Macmillan.

- Earenfight, Theresa (2007): Without the Persona of the Prince. Kings, Queens and the Idea of Monarchy in Late Medieval Europe. In: *Gender & History* 19 (1), pp. 1–21.
- Hansen, Lene (2000): The Little Mermaid's Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School. In: *Millennium. Journal of International Studies* 29, pp. 285–306.
- Howell, Alison/Richter-Montpetit, Melanie (2020): Is Securitization Theory Racist? Civilizationism, Methodological Whiteness, and Antiblack Thought in the Copenhagen School. In: *Security Dialogue* 51 (1), pp. 3–22.
- Kantorowicz, Ernst H. (2016): *The King's Two Bodies. A Study in Medieval Political Theology*. 4th ed., Princeton Classics. Oxford: Princeton University Press.
- Lake, Peter (2016): *Bad Queen Bess? Libels, Secret Histories, and the Politics of Publicity in the Reign of Queen Elizabeth I*, 1th ed., Oxford: Oxford University Press.
- Loades, David (1989): *Mary Tudor. A Life*. Oxford: Blackwell.
- Opitz-Belakhal, Claudia (2010): *Geschlechtergeschichte*. 2nd ed. Historische Einführungen 8. Frankfurt/Main: Campus Verlag.
- Orgel, Stephen (1996): Gendering the Crown. In: *Subject and Object in Renaissance Culture*, edited by Margreta De Grazia, Maureen Quilligan, and Peter Stallybrass, 133–65. Cambridge: Cambridge University Press, pp. 133-165.
- Sharpe, Kevin (2009): *Selling the Tudor Monarchy. Authority and Image in Sixteenth-Century England*. New Haven: Yale University Press.
- Skidmore, Chris (2011): *Edward VI. The Lost King of England*. London: Hachette UK.
- Stollberg-Rilinger, Barbara (2017): *Maria Theresia. Die Kaiserin in ihrer Zeit – Eine Biographie*. Munich: C.H. Beck.
- Valerius, Robert (2002): *Weibliche Herrschaft im 16. Jahrhundert. Die Regentschaft Elisabeths I. zwischen Realpolitik, Querelle des Femmes und Kult der Virgin Queen*. Herbolzheim: Centaurus-Verlag.

Über das Mögliche urteilen. Urteilsfindung in Kriegswirtschaftsverfahren am Sondergericht Wien

Gabriele Hackl

Abstract

The National Socialist regime produced systematic insecurity in order to induce new procedures, legal norms and case law. In this paper, Gabriele Hackl uses the example of war economy proceedings before the Vienna Special Court to inquire into the role of the National Socialist securitisation strategy in judicial practice in the context of criminal law during the National Socialist era. The author interprets court proceedings as processes of differentiating between (groups of) people, which were justified on grounds of protection and security. What emerges as the reference point of these arguments is a *Volksgemeinschaft* (people's community) that was perceived to be under constant threat. The — often complete — removal of (potentially) dangerous delinquents from this community became a security priority. To identify the (potentially) dangerous, jurists applied various criteria in assessing the deed and the person in question, such as the magnitude of the deed, the accused's criminal record, gender-conforming behaviour, "race", social background or the person's health or (dis)ability to perform. It was not uncommon for a defendant or a defendant's attorney to invoke these criteria in the trial in the hope of obtaining a more lenient sentence. Drawing on several cases, this contribution shows that the significance of these arguments in reaching the verdict was highly situational. What becomes clear is that both the prosecutors and the judges of the Vienna Special Court, not to mention the National Socialist judicial apparatus as a whole, were deeply involved in processes of securitisation. And the judgements they rendered did not only address the actual but the possible.

Einleitung: Der nationalsozialistische Justizapparat als Sicherheitsorgan

Die erste Assoziation, wenn es um Institutionen des Sicherheitsbereichs geht, sind oftmals die Exekutivorgane: Polizei, Militär und Geheimdienste sollen für „Ruhe und Ordnung“ sorgen und die physische Sicherheit der Staatsbürger*innen gewährleisten. Auch Politiker*innen als Repräsentant*innen der Staatsgewalt stehen im Rampenlicht der Sicherheitsfor-

sung. Neben diesen klassischen Sicherheitsakteur*innen¹ rückt in der Literatur der sog. *Pariser Schule*, die ein breiteres Verständnis des Sicherheitsbereichs und von Sicherheitsakteur*innen geschaffen hat, auch die Justiz in den Blick des Fachdiskurses.

Jurist*innen nehmen neben den Gewaltexpert*innen, Verhandler*innen und Wissensexpert*innen eine besondere Stellung ein, da sie zum einen über fachspezifisches Wissen verfügen, auf dessen Basis sie Handlungsempfehlungen aussprechen können, zum anderen als Staatsanwält*innen und Richter*innen aber auch selbst Entscheidungen von erheblicher Tragweite treffen können (vgl. Reusch et al. 2018, S. 95ff.). In Gerichtsverhandlungen verhandeln Jurist*innen wortwörtlich über Bedrohungen und angemessene Sicherheitsmaßnahmen. Durch ihre alltäglichen Praktiken und Routinen stellen sie ständig (Un-)Sicherheit her (vgl. Westermeier/Carl 2018, S. 18). Sie untermauern Entscheidungen rechtlich und verschaffen damit Schutzmaßnahmen Legitimität und dauerhafte Geltung (vgl. Reusch et al. 2018, S. 99).

Auch in der NS-Ära nahmen Juristen² – wie die übrigen staatstragenden Akteure – aktiv an Versicherheitlichungsprozessen³ teil. Schon von Beginn an machten sie sich daran, Konsens über diffuse Bedrohungen und rechtliche Grundlagen für dagegen zu ergreifende Schutzmaßnahmen zu schaffen. Die Argumentation der Sicherung durch Schutz ist aus den nationalsozialistischen Rechtsnormen nicht wegzudenken. Das NS-Regime legitimierte seine Gesetzgebung und seine Rechtsprechungspraxis mit der Antizipation von Bedrohungen. Unsicherheiten wurden gezielt geschaffen, um die Implementierung neuer Normen, Verfahrens- und Rechtsprechungspraktiken zu provozieren (vgl. Reusch et al. 2018, S. 96). Als gefährdet dargestellt wurden dabei in erster Linie das „deutsche Volk“, seine „Reinheit“ und Gesundheit, seine Lebensgrundlage (ob bezogen auf den „Lebensraum“ oder die Versorgung) und – nach Kriegsbeginn – seine Wehrfähigkeit. Das NS-Regime gab nicht nur die Garantie ab, vor jenen zu schützen, die es dezidiert kriminalisierte, sondern auch vor all jenen, die es als

-
- 1 Sicherheitsakteur*innen werden im Folgenden verstanden als Akteur*innen im Feld der Sicherheit, die durch ihr verbales und nonverbales Agieren, durch Diskurse und Praktiken, den Prozess der Versicherheitlichung gestalten (vgl. Westermeier/Carl 2018).
 - 2 Damals handelte es sich noch stärker als heutzutage um ein männliches Betätigungsfeld.
 - 3 Versicherheitlichung wird nach Balzacq (2010, S. XIII) definiert als ein Prozess der Produktion, Verbreitung und Rezeption von Bedrohungen des Sicherheitsempfindens. Versicherheitlichung ist damit die Konstruktion von (Un-)Sicherheit.

„Schädlinge“ und „Parasiten“ kennzeichnete. Die Bedrohungsszenarien kreisten um viele verschiedene Personen(gruppen): Kriminelle, ethnische und religiöse Minderheiten, Kranke, Arme und andere sozial Marginalisierte.

Das NS-Regime setzte auf die Angst vor angeborener „Minderwertigkeit“ und „fremdem Blut“. Einschlägige Diskurse waren seit dem 19. Jahrhundert mit jenen über Kriminalität und anderes „asoziales“ Verhalten dicht verwoben (vgl. Wetzell 2000). Durch Biologisierung wurden diese verschiedenen Dimensionen von sozialer und biologischer (und politischer) Gefahr untrennbar miteinander verknüpft. Aufgabe der Exekutivorgane⁴ und des Justizapparats war es, der „Volksgemeinschaft“⁵ gegen all diese Gefahren Schutz zu bieten und die politische und gesellschaftliche Entwicklung in die gewünschten Bahnen zu lenken. Die Staatsanwaltschaften und Gerichte dienten der Kontrolle unerwünschten Verhaltens – ob es durch (neue) Gesetze und Verordnungen bereits kriminalisiert war oder erst durch „kreative“ Rechtsauslegung und Rechtsbeugung ad hoc kriminalisiert werden musste. Sie schufen, wie die Exekutive auch, als „Instrumente der Kontrolle und Repression [...] erst die Verbrechen, die zu kontrollieren sie beabsichtig[t]en“ (Kunze 2005, S. 16). Rechtliche Neuerungen, wie die Abschaffung des Analogieverbots und gleichzeitige Einführung der Generalklausel des „gesunden Volksempfindens“⁶ oder das

4 Die sogenannte Vorbeugehaft und die sogenannte Schutzhaft lagen im Zuständigkeitsbereich von Polizei und SS. Zur Verfolgung von „Berufsverbrechern“ und „Berufsverbrecherinnen“ sowie „Gewohnheitsverbrechern“ und „Gewohnheitsverbrecherinnen“ durch Polizeibehörden in Österreich vgl. Hörath 2017 und Kranebitter 2018.

5 Die „Volksgemeinschaft“ wird als eine gedachte, handlungsrelevante Ordnung definiert. Insoweit, als sie Handlungen zur Folge hatte, war sie auch eine „gelebte Ordnung“. Forschungsarbeiten zu In- und Exklusion und „Volksgemeinschaft“ siehe zum Beispiel Bajohr/Wildt 2009.

6 Das Analogieverbot sieht vor, dass eine Tat nur gerichtlich geahndet werden kann, wenn im Strafrecht ein entsprechender Tatbestand normiert ist. Durch die Abschaffung dieses Verbots mit der Neufassung des § 2 RStGB im Jahr 1935 konnte jede Tat „die nach dem Grundgedanken eines Strafgesetzes und nach gesundem Volksempfinden Bestrafung verdient“ durch Heranziehung eines bestehenden Gesetzes abgestraft werden, auch wenn es die Tat nicht dezidiert erfasste. Vgl. „Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuchs“ vom 28.6.1935. RGBl. I, S. 839–843. Das österreichische Strafgesetzbuch wurde nach dem „Anschluss“ nicht entsprechend abgeändert, die Sondergerichte in den Alpen- und Donaureichsgauen wandten aber beide Strafbücher an, so auch § 2 RStGB.

Argument des „Schutzes der Volksgemeinschaft“⁷, begründeten die Aussonderung der Schutzunwürdigen und Gefährlichen.⁸

Im Folgenden soll am Beispiel von Kriegswirtschaftsverfahren⁹ am Sondergericht Wien gezeigt werden, wie die Richter und Staatsanwälte bei der Identifikation und Bestrafung der Gefährlichen in Gerichtsprozessen vorgingen, das heißt, wann und wem gegenüber sie Schutz- und Sicherheitsargumente anwandten und welche Bedeutung sie tat- oder personenbezogenen Merkmalen – die unter die heute gängigen Differenzkategorien (vgl. Winker/Degele 2010) zu fassen sind – zumaßen. Deutlich wird, dass die als ständig bedroht konzipierte „Volksgemeinschaft“ als Referenzpunkt bei der Versicherheitlichung eine maßgebliche Rolle spielte.

Das Sondergericht Wien und die bedrohte „Volksgemeinschaft“

Die Sondergerichte waren zuständig für einen Großteil der von den Nationalsozialist*innen erlassenen Gesetze und Verordnungen. Sie konstituierten die nationalsozialistische Sicherheitskultur anhand effektiver Bedrohungsszenarien durch Ab- und Ausgrenzung, durch die Unterscheidung von Freund und Feind (vgl. Conze 2018, S. 80). Als außerordentliche Gerichte, die drakonische Strafen verhängten, gerieten sie früh in den Blick zeithistorischer Forschung.¹⁰

7 Beispielsweise im „Gesetz zur Änderung des Reichstrafgesetzbuches“ vom 4.9.1941 („Änderungsgesetz“, RGBl. I, § 1, S. 549): „Der gefährliche Gewohnheitsverbrecher (§ 20a des Strafgesetzbuchs) und der Sittlichkeitsverbrecher (§§ 176 bis 178 des Strafgesetzbuchs) verfallen der Todesstrafe, wenn der Schutz der Volksgemeinschaft oder das Bedürfnis nach gerechter Sühne es erfordern.“

8 Wie Michael Wagner-Kern bereits formulierte: „so orientierte sich die NS-Gesetzgebung von Beginn an an einer Zwecksetzung, die mittels eines unklaren Gefährdungsgedankens den stets ebenso nebulös bleibenden ‚Schutz der Volksgemeinschaft‘ zur [sic!] einer strafrechtlichen Leitlinie erklärte“ (2016, S. 69).

9 Das primäre Kriterium bei der Auswahl der Fallbeispiele war, neben der Sichtbarkeit der Sicherheits- und Schutzargumente, die Möglichkeit, auch die Argumentationslinie der Beschuldigten nachvollziehen zu können. Aus diesem Grund beschränken sich die beschriebenen Fälle auf die Jahre 1943 und 1944.

10 Auf eine Aufzählung der zahlreichen Publikationen zu Sondergerichten des „Altreichs“ wird hier verzichtet. Festzuhalten ist aber, dass sich nur wenige der Installation und Praxis der Sondergerichte in den angegliederten oder besetzten Gebieten widmen, insbesondere der Oberlandesgerichtsbezirke Breslau (poln. Wrocław), Danzig (poln. Gdańsk), Graz, Leitmeritz (tschech. Litoměřice), Posen (poln. Poznań), Stettin (poln. Szczecin) und Wien.

Das Sondergericht Wien stellte das größte politische Schnellgericht des NS-Regimes auf ehemals österreichischem Boden dar.¹¹ Als Sondergericht verhandelte es über viele verschiedene Delikte, die politische, politisierte oder auch als unpolitisch geltende sein konnten. Es urteilte über kritische Äußerungen genauso wie über Schwarzschlachtungen, Plünderungen oder „Rassenschande“. Nach heutigem Wissensstand waren die häufigsten verhandelten Delikte Vergehen, die nach dem „Gesetz gegen heimtückische Angriffe auf Staat und Partei und zum Schutz der Parteiuniformen“ vom 20. Dezember 1934 (RGBl. I, S. 1269) oder den §§ 130, 134a und 134b Reichsstrafgesetzbuch (RStGB)¹² abgestraft wurden, sowie sogenannte Kriegswirtschaftsverbrechen. Während das „Heimtückegesetz“ die nationalsozialistische Bewegung und ihre Organisationen vor Angriffen unterschiedlicher Art schützen sollte, stellte die „Kriegswirtschaftsverordnung“ (RGBl. I 1939, S. 1609–1613) sich als Maßnahme der Sicherung der Ökonomie und der Versorgung der „Volksgenossen“ und „Volksgenossinnen“ dar. Die Verordnung stellte das Beiseiteschaffen aller bewirtschafteten Güter (und von Geldwerten) unter Strafe. Vorgesehen waren Gefängnis- und Zuchthausstrafen, in besonders schweren Fällen aber auch die Todesstrafe. Es sind vor allem diese schweren Fälle, bei denen die Todesstrafe drohte, bei denen auch Schutz- und Sicherheitsargumente im Urteil angeführt werden.

Der nationalsozialistische Sicherheitsdiskurs traf in den juristischen Kreisen Österreichs – bereits vor dem „Anschluss“ und der darauffolgenden „Säuberung“ des Justizpersonals – auf Rezipienten, die sich bereit zeigten, ihn mitzutragen und konsequent Handlungsfolgen abzuleiten.¹³

-
- 11 Ab 1938 vorerst als Spezieller Senat an den Oberlandesgerichten eingerichtet, waren die Sondergerichte ab Frühjahr 1940 – wie im „Altreich“ auch – an den Landesgerichten tätig. Vgl. „Verordnung über die Erweiterung der Zuständigkeiten der Sondergerichte“ vom 20.11.1938 (GBlÖ. Nr. 614/1938) und „Verordnung über die Zuständigkeit der Strafgerichte, die Sondergerichte und sonstige strafverfahrensrechtliche Vorschriften“ vom 21.2.1940 (RGBl. I, 405–411). Im Oberlandesgerichtsbezirk Wien befanden sich außerdem die Sondergerichte Krems, St. Pölten und Znaim, die 1941 und 1942 in das Sondergericht Wien integriert wurden.
 - 12 § 134a „schützte“ das Reich, die Länder, die Verfassung, staatliche Symbole (etwa Flaggen oder Farben) und die deutsche Wehrmacht vor Beschimpfungen oder sogenannter böswilliger Verächtlichmachung. § 134b legte dasselbe für die NSDAP, ihre Gliederungen, Hoheitszeichen, Standarten und Fahnen, Abzeichen und Auszeichnungen fest. § 130 RStGB ahndete den sogenannten Kanzelmissbrauch, also unerwünschte Aussagen Geistlicher.
 - 13 Zur ideologischen Ausrichtung der (Strafrechts-)Juristen der 1. Republik Österreich gibt es zwar bis dato keine umfassende quantitative Erhebung, jedoch

Die Juristen der Staatsanwaltschaft und des Sondergerichts am Landgericht Wien zogen bereitwillig eine Grenze zwischen den dem NS-Regime wertvoll und schützenswert erscheinenden „Volksgenossen“ und „Volksgenossinnen“, und der heterogenen Gruppe der Unerwünschten, die im Nationalsozialismus eine zu bewältigende (potenzielle) Gefahr darstellten. Sie waren dabei in ihrer Wahrnehmung nicht nur geprägt vom politischen und kriminologischen, sondern auch vom medizinischen Fachdiskurs. Unterschiedliche Dimensionen sozialer Ungleichheit, wie „Rasse“/„Volkstum“, Klasse, Geschlecht und Körper/Leistungsfähigkeit¹⁴, wurden von den Juristen in ihrer Abwägung von Gefahr und Nutzen für die „Volksgemeinschaft“ berücksichtigt.

Die „Volksgemeinschaft“-Utopie der Nationalsozialist*innen war unter dem Vorzeichen der Bedrohung konzipiert worden: Die angestrebte „Volksgemeinschaft“ war immer auch gefährdet. Die Bedrohung auf eine Idealvorstellung auszurichten, hatte den Vorteil, dass der ausgerufene Ausnahmezustand¹⁵ zur politischen und gesellschaftlichen Umgestaltung so lange bestehen konnte, wie diejenigen, die über die Deutungshoheit verfügten, das Ideal als noch nicht erreicht bezeichneten (vgl. Landwehr 2008, S. 63). So konnte das NS-Regime radikales Vorgehen begründen und effektiv gegen Gegner*innen vorgehen. Die „Volksgenossen“ und „Volksgenossinnen“ wiederum veranlasste die wahrgenommene Bedrohung zur verstärkten Integration. Die „Volksgemeinschaft“ diente der Verhaltensorientierung und sollte den sicheren Handlungsrahmen darstellen (vgl. Conze 2018, S. 156).

Die Sondergerichte sollten an der Verwirklichung dieses Ideals maßgeblich mitwirken. Deshalb urteilten sie nicht unbedingt über das Tatsächliche, sondern über das Mögliche: Sie hatten entsprechend ihrem (gesell-

genügend Hinweise auf eine generelle Nähe zum großdeutschen oder nationalsozialistischen Milieu (vgl. Wedrac 2017).

- 14 Körper als Differenzkategorie wird im Folgenden verstanden als Marker der physischen und psychischen Gesundheit, die der Bewertung der „Minderwertigkeit“ oder „Entartung“ einer Person zugrunde lag und sich stark auf deren Leistungsfähigkeit bezog.
- 15 Der Begriff des Ausnahmezustands ist unumstößlich mit dem Staats- und Völkerrechtler Carl Schmitt verbunden, der in seinem erstmals 1922 erschienenen Werk „Politische Theologie“ eine Definition des Ausnahmefalls wie auch des Souveräns liefert und in dem Zusammenhang auch von Gefährdung und Sicherheit spricht. Ersterer ist bei Schmitt der „Fall äußerster Not, Gefährdung der Existenz des Staates“, Letzterer ist jener, der „im Konfliktfall entscheidet, worin das öffentliche oder staatliche Interesse, die öffentliche Sicherheit und Ordnung, le salut public usw. besteht.“ (Schmitt 2015, S. 13).

schafts-)politischen Auftrag Gefahren zu antizipieren und als gefährlich identifizierte Personen (vorbeugend) auszuschalten. In diesem Sinne muss die Rolle der Juristen des NS-Regimes als extreme Involvierung in Versicherlichungsprozesse verstanden werden.

Projektive Beurteilungen von Gefährlichkeit

Am offensichtlichsten argumentierten die involvierten Juristen mit dem Schutz der „Volksgemeinschaft“ in Fällen, in denen sie nicht nur nach der „Kriegswirtschaftsverordnung“ anklagten bzw. verurteilten, sondern die Täter*innen zusätzlich als „Gewohnheitsverbrecher“ oder „Gewohnheitsverbrecherin“ einstuften.¹⁶ Meist handelte es sich bei diesen Fällen um (Einbruchs-)Diebstähle, die bewirtschaftete Güter betrafen und teilweise während der kriegsbedingten Verdunkelung begangen wurden. So etwa im Fall des Wiener Hilfsarbeiters Josef Kiesling,¹⁷ der mit mehreren Komplizen Süßungsmittel (Saccharin und Kandisette) aus einer Fabrik gestohlen hatte.

Die Strafsache gegen den Erstangeklagten und die anderen Mittäter sollte im vereinfachten Verfahren vor dem Landgericht Wien behandelt werden. Das Verfahren gegen Josef Kiesling übernahm jedoch die Sondergerichtsabteilung der Staatsanwaltschaft am Landgericht Wien, da er bereits zweimal einschlägig vorbestraft war, zudem zwischen seiner letzten Strafe und der nun angeklagten Tat nicht mehr als fünf Jahre verstrichen waren.

16 Die Definition des „Gewohnheitsverbrechers“ bzw. der „Gewohnheitsverbrecherin“ war zu finden in § 20a RStGB, der am 4.9.1941 (rückdatiert vom 24.9.1941) im angeschlossenen Österreich in folgender Fassung Gültigkeit erhielt: „(1) Hat jemand durch eine mit bösem Vorsatz begangene gerichtlich strafbare Handlung eine Freiheitsstrafe verwirkt, nachdem er zweimal rechtskräftig wegen solcher strafbarer Handlungen zu Freiheitsstrafe von je sechs Monaten oder zu strengeren Strafen verurteilt worden ist, und ergibt die Gesamtwürdigung der Taten, daß er ein gefährlicher Gewohnheitsverbrecher ist, so wird er, wenn die neue Tat an sich ein Vergehen oder eine Übertretung wäre, wegen Verbrechens mit Zuchthaus [...] bestraft.“ (RGBl. I, 1941, S. 581f.). Weitere Maßnahmen (wie die zeitlich unbegrenzte Sicherungsverwahrung) für sogenannte „Gewohnheitsverbrecher“ und „Gewohnheitsverbrecherinnen“ wurden durch das „Gesetz gegen gefährliche Gewohnheitsverbrecher und über Maßnahmen zur Sicherung und Besserung“ vom 24.11.1933 (RGBl. I, S. 995) im Reichsstrafgesetzbuch (§ 42) festgeschrieben. § 42 erlangte in den Alpen- und Donaureichsgauen aber nie Gültigkeit.

17 Sämtliche Informationen zum Fall Josef Kiesling aus: WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 5572/47.

Er erfüllte damit die Voraussetzungen, um als „Gewohnheitsverbrecher“ behandelt und vor das Sondergericht gestellt zu werden. Nachdem einer der Einbruchversuche angeblich nach Beginn der Verdunkelung erfolgt war, wurde Kiesling zudem nicht nur nach § 1 der „Kriegswirtschaftsverordnung“, §§ 171ff. des österreichischen Strafgesetzes (StG) und als „Gewohnheitsverbrecher“ nach § 20a RStGB angeklagt, sondern auch nach § 2 der „Volksschädlingsverordnung“ (RGrBl. I, S. 1679).

Josef Kiesling und seinen Angehörigen war schon vor dem Vorliegen der Anklageschrift Ende Juni 1943 klar, dass die gerichtliche Verfolgung eine Frage von Leben und Tod bedeutete. Bereits im April wandte sich die Mutter Kieslings mit einem Gnadengesuch an Adolf Hitler beziehungsweise die Kanzlei des Führers. Sie betont darin ihre eigene Konformität und Hilfsbedürftigkeit, indem sie erwähnt, dass sie Trägerin des silbernen Mutterkreuzes, bereits 62 Jahre alt und krank sei. Sie verweist also auf die Erfüllung ihrer geschlechtsspezifischen Rolle, sowie ihren Körper beziehungsweise ihre schlechte Gesundheit. Nachdem sie dieses Bild der alten, kranken Mutter von sich gezeichnet hatte, bat sie darum, ihren Sohn an die Front zu schicken, sodass er kämpfend für das „deutsche Volk“ sterben könne, statt hinter Kerkermauern.

Währenddessen bemühte sich Josef Kiesling um das Wiedererlangen seiner Wehrwürdigkeit, die ihm aufgrund seiner Vorstrafen abgesprochen worden war. In einem diesbezüglichen Brief an den Untersuchungsrichter beschrieb er ein, wie er es nannte, „erschütterndes Bild“¹⁸ seiner Ehe und seiner wirtschaftlichen Lage, wobei er sich redlich bemüht habe, durch ehrliche und fleißige Arbeit seiner Frau und seinen drei Kindern ein Ernährer zu sein. Auch Kiesling versuchte also zu zeigen, dass er seine geschlechtsspezifische Rolle erfüllte und außerdem leistungsfähig und -willig war. Die Verantwortung für seine Taten übernahm er aber nicht: Das Eigeninteresse seiner Frau habe zur Anhäufung von Schulden und Pfändung des Großteils seines Eigentums geführt. Schließlich sei er gezwungen gewesen, verschiedenste Stellen anzunehmen, darunter auch Botengänge für den Erstangeklagten. Von dessen illegalen Geschäften oder von Diebstählen habe er keine Ahnung gehabt. Damit unterstellte Kiesling seiner Frau, was die Staatsanwaltschaft ihm unterstellte: eigennütziges, statt gemeinnütziges Verhalten.

18 Schreiben über Wiedererlangung der Wehrwürdigkeit, Josef Kiesling an Untersuchungsrichter i. Hause, 2.5.1943. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 5572/47, Bl. 100f., Bl. 100.

Für die Staatsanwaltschaft bestand jedoch kein Zweifel darüber, dass es Kiesling war, der als „gemeinschaftsuntauglich“ zu gelten hatte. Sie war überzeugt, dass er einen „eingewurzelten Hang zur Begehung von Verbrechen“ aufwies. Schon in der Anklageschrift verlangte der Staatsanwalt daher „zum Schutz des Volkes die schärfste Strafe“¹⁹. Bei der Hauptverhandlung beantragte der Sitzungsvertreter die Todesstrafe. Das Sondergericht Wien unter Vorsitz von Landgerichtsdirektor Franz Werner folgte diesem Antrag und machte in der Urteilsbegründung deutlich, dass die Entscheidung eine Schutzmaßnahme für die Sicherheit der „Volksgemeinschaft“ darstellte:

„Das Sondergericht hat nach eingehender Würdigung des Vorlebens des Angeklagten, seiner Vorstrafen, der jetzigen Straftaten und seiner Gesamtpersönlichkeit gefunden, daß der Schutz der Volksgemeinschaft die Verhängung der Todesstrafe über den Angeklagten erfordert. Der Angeklagte verkörpert den Typ des antisozialen Menschen, des gefährlichen Gewohnheitsverbrechers, [...] in ausgeprägter Weise. Es ist nicht anzunehmen, daß auch die höchste zulässige zeitige Freiheitsstrafe von 15 Jahren der Volksgemeinschaft den Schutz bietet, den der Gesetzgeber ihr geben will, weil der Angeklagte [...] nach Verbüßung der Strafe erneut eine schwere Gefahr für die Volksgemeinschaft bilden würde.“²⁰

In der Bewertung der Person Kieslings spielten die Differenzkategorien Geschlecht und Körper/Leistungsfähigkeit eine herausragende Rolle: Gerade weil Josef Kiesling vom Gericht als gesunder, junger Mann gesehen wurde, war es der Meinung, er hätte durchaus die Möglichkeit gehabt, sich „in einem ständigen Arbeitsverhältnis sozial zu bewähren“²¹, dass er dies nicht getan hatte, sei Zeichen seiner Unverbesserlichkeit.²² In seinem Gnadengesuch fasste Kiesling – wohl unter Anleitung seines Rechtsbeistands – nochmals alle erlittenen Schicksalsschläge zusammen und versuchte, sein

19 Anklageschrift gegen Josef Kiesling, Oberstaatsanwalt (ÖStA) als Leiter der Anklagebehörde beim Landgericht (LG) Wien als Sondergericht (SG) an Vorsitzender des SG in Wien, 23.6.1943. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 5572/47, Bl. 109f., Bl. 110.

20 Urteil (Entwurf) in Strafsache gegen Josef Kiesling, SG beim LG Wien, 4. Kammer, 30.7.1943. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 5572/47, Bl. 122–129, Bl. 129.

21 Ebd.

22 Die dichotome Unterscheidung der Erziehbaren und Unverbesserlichen war seit Franz von Liszt eine der grundlegenden Differenzierungen im Strafrechtsdiskurs des deutschsprachigen Raums. Vgl. Stäcker 2012.

Handeln als Folge einer Notlage und nicht seines Charakters zu erklären. Verzweifelt beteuert er, dass er ein nützliches Mitglied der „Volksgemeinschaft“ und keineswegs antisozial sei. Er berichtet von zwei Begebenheiten, bei denen er kleinen Kindern das Leben gerettet habe. Er stellt seine Rolle als Versorger der Familie abermals in den Vordergrund, erinnert an seine eigenen Kinder und bittet um Milderung der harten Strafe. Das Gesuch wurde abgelehnt und Josef Kiesling im Alter von 35 Jahren am 23. September 1943 im Landgericht Wien hingerichtet.

Doch auch in Fällen, in denen nicht nach der „Volksschädlingsverordnung“ angeklagt und verurteilt wurde, war der Schutz der „Volksgemeinschaft“ das handlungsleitende Motiv. So forderte auch im Fall des Wieners Emanuel Herdin²³ der Sitzungsvertreter der Staatsanwaltschaft zum „Schutz der Volksgemeinschaft“ die Todesstrafe. Er wurde beschuldigt, Diebstähle begangen und Stoffe beiseitegeschafft zu haben, wobei er Personen bedroht und sich als Kriminalbeamter ausgegeben haben soll. Wie Josef Kiesling war auch Emanuel Herdin mehrfach (einschlägig) vorbestraft und galt der Staatsanwaltschaft als „gefährlicher Gewohnheitsverbrecher“.

Bis zuletzt beteuerte Herdin, nicht der Haupttäter gewesen zu sein und belastete einen der Zeugen und Mittäter schwer. Der Staatsanwalt schenkte Herdin aber keinen Glauben, er attestierte diesem vielmehr eine starke „Verbrecherenergie“. Man erwartete sich von einer weiteren Freiheitsstrafe keinen Erfolg, „sodass der Schutz der Volksgemeinschaft und das Bedürfnis nach gerechter Sühne seine dauernde Ausschliessung aus der Volksgemeinschaft“²⁴ erfordern würde. Die endgültige Exklusion aus der „Volksgemeinschaft“ konnte nur eines bedeuten: den Tod. Das Sondergericht Wien folgte dem Antrag des Sitzungsvertreters der Staatsanwaltschaft in weiten Teilen und verhängte die Todesstrafe.²⁵ In den Augen der urteilenden Richter würde Emanuel Herdin „immer eine schwere und untrag-

23 Sämtliche Informationen zum Fall Emanuel Herdin aus: WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 6713/47.

24 Anklageschrift gegen Emanuel Herdin u.a., OStA als Leiter der Anklagebehörde beim LG Wien als SG an Vorsitz der SG Wien, 14.11.1942. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 6713/47, Bl. 363–374, Bl. 367.

25 Herdin wurde nach § 1 der „Kriegswirtschaftsverordnung“, §§ 185f. StG, § 98b StG, § 1 der „Amtsanmaßungsverordnung“ und § 20a RStGB in Verbindung mit § 1 des „Änderungsgesetzes“ schuldig gesprochen. Vgl. Urteil (Entwurf) in Strafsache gegen Emanuel Herdin u.a., SG beim LG Wien, 2. Kammer, 11.12.1942. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 6713/47, Bl. 385–391.

bare Bedrohung der Volksgemeinschaft bilden“, die „daher nur durch die Ausmerzung des Täters vor ihm wirksam geschützt werden“²⁶ könne.

Der Verurteilte strebte erfolglos die Wiederaufnahme des Verfahrens an. Er unterstrich seinen Wert für die nationalsozialistische Gemeinschaft mit Hinweis auf sein stabiles Familienleben und seine Arbeitsfähigkeit und -willigkeit, indem er betonte, dass er inzwischen glücklich verheiratet und seit seiner letzten Haftentlassung 1941 ständig in Arbeit gestanden sei. Keiner seiner Dienstgeber habe ihm ein schlechtes Zeugnis ausgestellt. Er sei womöglich manchmal schwach und haltlos, aber kein „Volksschädling“, der dem „deutschen Volk“ gefährlich werden würde. Die Gnadenbehörde blieb anderer Meinung. Am 28. Jänner 1943 wurde Emanuel Herdin im Landgericht Wien enthauptet.

Josef Kiesling wie Emanuel Herdin waren in Wien geborene „Arier“, zum Zeitpunkt ihrer Verurteilung verheiratet und gingen als Hilfsarbeiter einer Beschäftigung nach. Beiden wurde vor allem ihr Vorstrafenregister zum Verhängnis, das in den Augen der entscheidenden Juristen von krimineller Neigung, also von einer angeborenen Minderwertigkeit, zeugte. Die Urteile lassen auch durchblicken, dass abgebrochene Lehren, längere Phasen der Erwerbslosigkeit oder der Hilfsarbeiterstatus negativ in die Personenbeurteilungen einfließen. Der körperliche und geistige Zustand findet in den Urteilen routinemäßig Erwähnung. Während er im Fall von Herdin nicht weiter von Bedeutung gewesen zu sein scheint, wurde Kiesling vorgeworfen, dass er fähig und gesund genug gewesen wäre, sich redlich fortzubringen. Selbstverständlich wurde auch die Zugehörigkeit zur NSDAP oder Parteiorganisationen überprüft. Die „Sozialität“ sowie Leistungsfähigkeit und „Leistungswilligkeit“ für die „Volksgemeinschaft“ und das NS-Regime wurden so ausgelotet und vom Gericht in seiner Gefahr-Nutzen-Abwägung berücksichtigt.

Dementsprechend bemüht waren Kiesling und Herdin vor und nach ihrer Verurteilung, ihre Leistungen für die „Volksgemeinschaft“ zu betonen und sich als deren uneigennützig und vor allem besserungsfähige Mitglieder darzustellen. Beide unterstrichen ihr geschlechterrollenkonformes Verhalten als Ehemann und Familienvater sowie ihre Arbeitsleistung. Auch die Bemühungen Kieslings in den Wehrdienst einzutreten – eine Art

26 Urteil (Entwurf) in Strafsache gegen Emanuel Herdin u.a., SG beim LG Wien, 2. Kammer, 11.12.1942. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 6713/47, Bl. 385–391, Bl. 390.

„Sühne“,²⁷ die Personen nicht-deutscher Herkunft verwehrt war – sollten von seiner Opferbereitschaft für das „Volk“ zeugen.

Gerichtlich Verfolgte beziehungsweise deren Rechtsbeistände konnten die „Volksgemeinschaft“ als Referenzobjekt des Sicherheitsdiskurses auch sehr direkt in die Argumentation einbringen, auch wenn es sich nicht um „arische“ Beschuldigte handelte. Der Anwalt von Panagiotis Mangos²⁸ beispielsweise versuchte, dem zum Tode verurteilten Griechen damit das Leben zu retten:

Der geschiedene Mangos war 1942 im Alter von 25 Jahren mit einem Arbeitertransport angeblich freiwillig nach Wien gekommen, wo er am Bahnhof Stadlau als Hilfsarbeiter der Reichsbahn eingesetzt wurde. Dabei soll er zahlreiche Vorstrafen absichtlich verheimlicht haben. Anfang Mai 1943 floh Mangos aus dem Arbeitslager, in dem er untergebracht war, und war seither wohnungslos. Während seiner Zeit in Wien soll er an mindestens fünf Diebstählen führend beteiligt gewesen sein, im Zuge derer während der Verdunkelung bezugsscheinpflichtige Waren sowie Lebensmittelkarten entwendet worden waren. Die Staatsanwaltschaft klagte ihn nach § 1 der „Kriegswirtschaftsverordnung“, § 2 der „Volksschädlingsverordnung“, §§ 171ff. StG und § 20a RStGB (als „Volksschädling“ und „Gewohnheitsverbrecher“) an. Neben der Ausnutzung der Verdunkelung war auch die angebliche „Arbeitsscheu“ des Angeklagten ausschlaggebend für dessen Klassifizierung als „Volksschädling“. Auf Weisung des Reichsministeriums der Justiz beantragte der Sitzungsvertreter die Todesstrafe, die das Sondergericht Wien am 6. November 1943 verhängte. Die Richter waren der Überzeugung, dass die „völlige Beseitigung dieses Angeklagten“ nötig sei „zur Wahrung von Ordnung und Sicherheit und sohin zum Schutz der Volksgemeinschaft“.²⁹ Auch der „Abschreckungsgesichtspunkt“ gegenüber anderen ausländischen Arbeitskräften spielte bei der Urteilsfindung eine bedeutende Rolle. Dass Panagiotis Mangos ein umfangreiches Geständnis abgelegt hatte und Reue zeigte – üblicherweise als strafmildernd anerkannte Umstände –, konnte deshalb nach Ansicht des Gerichts nicht ins Ge-

27 Die Sühne des begangenen Unrechts ist ein traditioneller Straf(vollzugs)zweck, der im NS-Regime wieder stärker an Bedeutung gewann, nachdem er in der Weimarer Republik hinter die Resozialisierung zurücktrat. Daneben legten die Nationalsozialisten vor allem Wert auf die Abschreckungswirkung der Strafe.

28 Sämtliche Informationen zum Fall Panagiotis Mangos aus: WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 7289/47.

29 Urteil (Entwurf) in Strafsache gegen Joanis Kastrenelis u.a., SG beim LG Wien, 1. Kammer, 6.11.1943. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 7289/47, Bl. 98–109, Bl. 107f.

wicht fallen. Die ausländische Herkunft des Angeklagten und die Prävention weiterer Straftaten ausländischer (Zwangs-)Arbeitskräfte waren hier offensichtlich von größerer Relevanz.

Im Gnadengesuch argumentiert der Rechtsbeistand Mangos³⁰, dass der Verurteilte mit den Diebstählen hauptsächlich seine eigenen Landsleute geschädigt habe und dass die „deutsche Volksgemeinschaft“ durch seine Abschiebung nach Griechenland weiterhin von ihm verschont bleiben könne. Das Exil sei eine angemessene und ausreichende Schutzmaßnahme für die „Volksgemeinschaft“. Diese Argumentation überzeugte weder den zuständigen Vorsitzenden des Sondergerichts Wien noch die Gnadenbehörde. Das Gnadengesuch wurde abgelehnt.

Es wurde jedoch nicht unbedingt jede als „Gewohnheitsverbrecherin“ und jeder als „Gewohnheitsverbrecher“ Angeklagte und Verurteilte vom Sondergericht Wien als extrem gefährlich und zu „beseitigen“ eingestuft. Selbst wenn die betreffende Person nicht-deutscher Herkunft war und zahlreiche Vorstrafen vorlagen, konnten die Richter des Sondergerichts Wien eine zeitlich begrenzte Freiheitsstrafe zur angemessenen Schutzmaßnahme erklären – auch gegen den Widerstand der Staatsanwaltschaft. Die Staatsanwaltschaft und das Sondergericht Wien stimmten in der Beurteilung der Gefährlichkeit einer Person nicht immer überein. So wurde etwa das Urteil des Sondergerichts Wien vom 6. Mai 1944 gegen Luka und Lucija Živković (hierbei handelt es sich um Pseudonyme)³⁰ nach einer von der Staatsanwaltschaft des Landgerichts Wien angeregten Nichtigkeitsbeschwerde des Oberreichsanwalts aufgehoben und der Fall am 30. August 1944 ein zweites Mal verhandelt.

Luka Živković war mit vier weiteren Personen wegen Diebstahls³¹ als „Volksschädling“ und „gefährlicher Gewohnheitsverbrecher“ angeklagt worden. Seine unbescholtene Ehefrau Lucija Živković soll einen Teil des Diebesguts verhehlt haben. Das Sondergericht Wien sprach sie in allen Punkten frei, während es den mehrfach vorbestraften Luka Živković aufgrund dreier Taschendiebstähle zu sechs Jahren Zuchthaus verurteilte. Die

30 Sämtliche Informationen zum Fall Živković (Pseudonym) aus: WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 9350/47.

31 Nach § 1 der „Kriegswirtschaftsverordnung“, §§ 2 und 4 der „Volksschädlingerverordnung“, §§ 171ff. StG und § 20 a Abs. II RStGB in Verbindung mit § 1 des „Änderungsgesetzes“. Vgl. Anklageschrift gegen Juliana Marković u.a., OStA als Leiter der Anklagebehörde beim LG Wien als SG an Vorsitzender des SG Wien, April 1944. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 9350/47, Bl. 252–257.

Staatsanwaltschaft hatte allerdings die Todesstrafe gefordert. Unzufrieden mit dem Urteil, strengte sie erfolgreich die Wiederaufnahme an.

Der Freispruch von Lucija Živković wurde wiederholt und Luka Živkovićs Strafe von sechs auf sieben Jahre Zuchthaus erhöht. Nach wie vor konnte man ihm nicht mehr als die drei Taschendiebstähle beweisen. Živković war, nach Ansicht der Richter, mit den übrigen Angeklagten nicht „bandenmäßig“ organisiert gewesen. Obwohl er den Charakter eines Volksschädling habe und auch ein „eingewurzelter Hang zum Diebstahl“³² vorhanden sei, wollte das Sondergericht das „Änderungsgesetz“³³ nicht anwenden. Die Straftaten wären nämlich nicht so gravierend, dass sie die „Ausmerzung des Täters verlangen würde“³⁴. In den Augen des Gerichts war Živković nur von „durchschnittlicher Gefährlichkeit“ und eine empfindliche Freiheitsstrafe daher eine ausreichende Maßnahme zum „Schutz der Volksgemeinschaft“.

Als strafmildernder Umstand wurde die Sorgepflicht für seine Frau und die beiden gemeinsamen Kinder – also die geschlechtsspezifische Rolle als Versorger – berücksichtigt. Auf die nicht-deutsche Herkunft und seine Arbeitsleistung oder -fähigkeit wurde in der Urteilsbegründung nicht eingegangen, was bei Vorliegen eines langen Vorstrafenregisters unüblich war. Gegen Luka Živković lagen mehrere Vorstrafen wegen Diebstahls und weitere 22 Vorstrafen wegen Vagabundierens vor.

Das Gericht sah auch keinen Anlass, andere Punkte aus Živkovićs ansonsten relativ unauffälligem Lebenslauf weiter zu beleuchten: Der zum Zeitpunkt seiner Verurteilung 32-jährige Serbe hatte nach dem Besuch von vier Klassen Volksschule eine Kellnerlehre abgeschlossen und diesen Beruf jahrelang ausgeübt. In dieser Zeit heiratete er, die Ehe galt als glücklich. 1941 eröffnete Živković ein Gasthaus, das er aber im selben Jahr aus wirtschaftlichen Gründen wieder schließen musste. Ende Juli 1942 kam er nach Wien und fand bei einer Holzhandlung am Nussdorfer Platz als Hilfsarbeiter Beschäftigung. Diese Arbeit soll er wenige Wochen vor seiner Verhaftung niedergelegt haben.

Die Strafe wurde bei der Wiederverhandlung auf sieben Jahre Zuchthaus erhöht, nachdem festgestellt worden war, dass Živković spielte. Diese schlechte Angewohnheit zog das Sondergericht unter Vorsitz des Land-

32 Urteil in Strafsache gegen Luka Živković u.a., SG beim LG Wien, 2. Kammer, 30.8.1944. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 9350/47, o.P.

33 § 1 des „Änderungsgesetzes“ von 1941 schrieb zum „Schutz der Volksgemeinschaft“ die Todesstrafe vor. Siehe FN 7.

34 Urteil in Strafsache gegen Luka Živković u.a., SG beim LG Wien, 2. Kammer, 30.8.1944. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 9350/47, o.P.

gerichtsdirektors Dr. Otto Eder schließlich als Argument heran, um die Strafe zu verschärfen und den involvierten Staatsanwälten etwas entgegenzukommen.

Die Sondergerichte im Oberlandesgerichtsbezirk Wien wichen in ihren Urteilen von den Anträgen der Staatsanwaltschaft meist nur minimal ab. Nur etwa in einem Fünftel aller Heimtücke- und Kriegswirtschaftsverfahren ist ein auffälliger Unterschied festzustellen.³⁵ Dass sich das Sondergericht Wien in diesem Fall selbst bei der Wiederverhandlung im August 1944 nicht zu einer bedeutend härteren Strafe bewegen ließ, zeugt zum einen von der Agenda der Staatsanwaltschaft, zum anderen vom Unwillen der 2. Kammer des Sondergerichts Wien unter Eders Vorsitz, ihr eigenes Urteil zu revidieren. Dies hatte zur Folge, dass sich das Gericht weigerte, einen harmlosen Kleinkriminellen als Gefahr für die „Volksgemeinschaft“ hinrichten zu lassen.³⁶

Doch auch Landgerichtsrat Eder sprach zahlreiche Todesurteile aus: 1944 ließ er zumindest 25 Personen hinrichten,³⁷ darunter auch drei Mitangeklagte des Ehepaars Živković. Diese hätten, anders als der gelegentlich rückfällig werdende Živković, zahlreiche gemeinsam geplante Diebstähle begangen und dabei wertvolle Gegenstände entwendet. Dadurch hätten sie als Ausländer und Ausländerinnen die „Gastfreundschaft“ des Deutschen Reiches missbraucht, was bei der Straffindung erschwerend ins Gewicht fiel. Dass sie die Taten als Nicht-Deutsche begangen hatten, wurde in der Urteilsbegründung dezidiert festgehalten:

„Die große Anzahl der Diebstähle, die Höhe und vor allem die Empfindlichkeit des angerichteten Schadens und die schamlose Frechheit, mit der sie als Ausländer im Reiche die öffentliche Sicherheit gestört

35 Eigene statistische Auswertung, basierend auf 415 vor den Sondergerichten des Oberlandesgerichtsbezirks Wien (Krems, St. Pölten, Wien und Znaim) verhandelten Kriegswirtschafts- und Heimtückeverfahren.

36 Was nicht bedeutete, dass die Verurteilten damit dem Tod entronnen wären. Von den Lebensbedingungen hinter Gittern abgesehen, wurden zahlreiche Bestrafte während oder nach der Verbüßung ihrer Straftat an die Gestapo oder SS überstellt, damit diese weitere „Schutzmaßnahmen“ treffen konnte, wie es die Gestapo formulierte. Auch im Fall Živković hatte die Gestapo zu diesem Zweck eine Rücküberstellung beantragt. Vgl. Schreiben über Andjelkovic Blagoje u.a., Kripoleitstelle Wien an Leiter der Anklagebehörde beim LG Wien als SG, 7.8.1943. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 9350/47, Bl. 165f.

37 WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A2 – Anklageschriften, Todesurteile und Diverses, Karton 3, Mappe A2 – Anklageschriften SJs 1944–1945.

haben, lassen ihre Taten derart verwerflich erscheinen, daß die gerechte Sühne die Beseitigung solcher Menschen verlangt.“³⁸

Die Formulierung lässt darauf schließen, dass bei der Bewertung der drei Angeklagten zuvorderst der Tatumfang und die Differenzkategorie „Rasse“/„Volkstum“ eine Rolle spielte.

Unter diesen Angeklagten war auch Juliana Marković, eine im damals königlichen Ungarn geborene unbescholtene Schneiderin. Die Serbin war, wie Luka Živković, verheiratet und hatte zwei Kinder. Sie war im April 1943 nach Wien gekommen, wo sie, wie sie aussagte, wegen einer Erkrankung für arbeitsunfähig befunden worden sei. Offenbar konnten Juliana Marković zahlreiche Taschendiebstähle nachgewiesen werden. Sie bestritt jedoch bei ihren Verhören und noch während der Hauptverhandlung jegliche Beteiligung. Auch dies bewertete das Gericht als „Frechheit“. Die Verärgerung der Richter dürfte mit ein Grund dafür gewesen sein, dass Marković ungeachtet ihres bisher nicht zu beanstandenden Lebenswandels zum Tode verurteilt wurde. Da die formalen Voraussetzungen nach § 20a RStGB Abs. 1 nicht erfüllt waren, musste man sich mit Abs. 2 behelfen,³⁹ um sie als „gefährliche Gewohnheitsverbrecherin“ einzustufen und so zum Tode verurteilen zu können.⁴⁰

Wie oben gezeigt, fiel erschwerend ihre nicht-deutsche Herkunft ins Gewicht. Hingegen sah man in ihrer Unbescholtenheit oder ihrem kränklichen Gesundheitszustand – Umstände, die vom Sondergericht Wien in vielen anderen Fällen als strafmildernd anerkannt wurden – keinen Grund, sie als ungefährlicher für die öffentliche Sicherheit einzuschätzen als ihre männlichen, vorbestraften Komplizen. Auch Marković' Geschlecht und ihre zwei unmündigen Kinder waren in den Augen des Gerichts kein Grund, sie zumindest vor der Todesstrafe zu verschonen. Stattdessen

38 Urteil in Strafsache gegen Juliana Marković u.a., SG beim LG Wien, 2. Kammer, 6.5.1944. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 9350/47, Bl. 290–304, Bl. 303.

39 Abs. 2 besagte: „Dieselbe Verschärfung ist zulässig, wenn der Täter, auch ohne zweimal rechtskräftig verurteilt worden zu sein, noch mindestens zwei gerichtlich strafbare Taten mit bösem Vorsatz begangen hat und die Gesamtwürdigung der Taten ergibt, daß er ein gefährlicher Gewohnheitsverbrecher ist.“ (Abs. 1 siehe FN 16)

40 Sie wurde nach § 1 der „Kriegswirtschaftsverordnung“, §§ 171ff. StG, §§ 2 und 4 der „Volksschädlingsverordnung“ und nach § 20a RStGB in Verbindung mit § 1 Abs. 2 des „Änderungsgesetzes“ verurteilt. Urteil in Strafsache gegen Juliana Marković u.a., SG beim LG Wien, 2. Kammer, 6.5.1944. WStLA, 2.3.13. Sondergericht, A1 – SHv Strafakten, Nr. 9350/47, Bl. 290–304.

nutzte das Sondergericht Wien die Möglichkeit, sie als gefährlich für die „Volksgemeinschaft“ hinrichten zu lassen. Es kann angenommen werden, dass das wiederholte Leugnen Marković in Verbindung mit ihrem Geschlecht das gängige Bild des renitenten, aufsässigen Weibsbilds vor den Augen der Richter heraufbeschwor. Hätte sie mehr dem Klischee der weichen, gefügigen Frau entsprochen, hätte ihr das womöglich das Leben gerettet.

Fazit

Der NS-Justizapparat ist als zentrales Sicherheitsorgan zu benennen, dessen Aufgabe auch der Schutz vor Gefahren durch die Ausschaltung von Bedrohung war. Die Versicherheitslichungsprozesse, an denen juristische Akteure beteiligt waren, waren so grundlegend, dass sie mit der Neudefinition krimineller Handlungen und Personen – als existenzielle Bedrohungen der „Sicherheit“ und „Gesundheit“ der nationalsozialistischen Gemeinschaft – die Grenze zwischen dem, was als „normal“ galt und was nicht, verschoben. Die Rolle der Juristen im NS-Regime muss daher als extreme Form der Involvierung in Versicherheitslichungsprozesse bezeichnet werden. Sie beteiligten sich aktiv daran, die papierernen Bedrohungsszenarien der nationalsozialistischen Ideologie auszuformulieren und – mit realen Maßnahmen – Wirklichkeit werden zu lassen. Dabei urteilten sie nicht nur über das Tatsächliche, sondern auch über das Mögliche: Die Strafrechtspraxis bezog sich auf in der Zukunft liegende Bedrohungsszenarien.

Diese projektive Versicherheitslichungstechnik richtete sich vor allem gegen „Gewohnheitsverbrecher“ und „Gewohnheitsverbrecherinnen“, die als multidimensionales Sicherheitsproblem definiert wurden. Sie waren durch die „Überhöhung und moralisierende Betrachtung von Delinquenz“ (Roth 2008, S. 41) nicht mehr nur kriminell, sondern unverbesserliche Feinde der Gemeinschaft des „deutschen Volkes“. Die als „rassisch rein“ und gesund imaginierte „Volksgemeinschaft“ war der Referenzpunkt der Schutz- und Sicherheitsargumente. Die Exklusion aus oder Fernhaltung von dieser wurde zu einer vordringlichen Sicherheitsmaßnahme.

Bei der Bewertung der Gefährlichkeit der Einzelnen kam es auf das komplexe Zusammenspiel von tat- und personenbezogenen Kriterien an. In den Prozessakten findet man immer wieder Argumente, die sich auf die gängigen Differenzkategorien beziehen: Geschlecht, Körper/Leistungsfähigkeit und „Rasse“/„Volkstum“ nahmen situativ einen unterschiedlichen Stellenwert ein. Das Gericht zog diese Argumente als Kriterien heran,

um die „Sozialität“ oder „Gemeinschaftsfähigkeit“ zu bewerten und so in Verbindung mit dem kriminalisierten Verhalten den Wert und die (zukünftige) Gefährlichkeit einer Person festzustellen. Dabei musste, wie im Fall Živković, zwischen den Staatsanwälten und Richtern nicht zwingend Einigkeit über das Gefahrenpotenzial bestehen.

In dem Wissen, dass das geschlechterrollenkonforme Verhalten oder die Leistungsfähigkeit sich positiv auf die Abwägung von Nutzen und Gefährlichkeit einer Person auswirken konnte, brachten die Angeklagten bzw. deren Rechtsbeistände diese Kriterien oftmals selbst in die Diskussion ein. Die (Gnaden-)Gesuche zeugen von der Intention, die Beschuldigten als möglichst gesellschaftskonform und opferbereit zu beschreiben, so dass sie der angedrohten, harten Strafe entgehen konnten.

In den Fällen der „Volksgenossen“ Kiesling und Herdin sind in erster Linie das Geschlecht und der Körper/die Leistungsfähigkeit als Argumente in den Akten präsent. Die Angeklagten versuchten ihre Rolle als Versorger der Familie sowie ihren Arbeits- und Opferwillen zu betonen. In den Fällen nicht-deutscher Angeklagter scheinen diese Kriterien weniger von Bedeutung gewesen zu sein, hier stand vor allem die ausländische Herkunft im Vordergrund. Sie konnte, wie im Fall Marković und auch Mangos, musste aber nicht, wie der Fall Živković zeigt, strafverschärfend wirken.

Was das Verfahren gegen Marković aber vor allem zeigt, ist, dass die Verteidigungsstrategie bzw. die Kooperationsbereitschaft mit dem Gericht neben dem Tatumfang eine maßgebliche Rolle bei der Urteilsfindung spielte. Und auch die Verteidigungsstrategie dürfte nicht unabhängig von Differenzkategorien wie dem Geschlecht beurteilt worden sein.

Das Zusammenspiel all dieser Urteilskriterien sowie die getroffenen Entscheidungen waren hochgradig situativ. Festgestellt werden kann aber, dass, wenn eine Person einmal als gefährlich für die öffentliche Sicherheit eingestuft worden war, ihre drakonische Bestrafung erwartet werden konnte. Ein Sicherheitsproblem darzustellen, bedeutete für bisherige „Volksgenossen“ und „Volksgenossinnen“ genauso wie für die „Fremdvölkischen“ nicht selten den Tod.

Quellen und Literatur

Archive

- Wiener Stadt- und Landesarchiv (WStLA), Bestand 2.3.13 Sondergericht:
A1 – SHv Strafakten (Nr. 5572/47, Nr. 6713/47, Nr. 7289/47, Nr. 9350/47)
A2 – Anklagschriften, Todesurteile und Diverses

Gesetze und Verordnungen

- Gesetz gegen gefährliche Gewohnheitsverbrecher und über Maßnahmen zur Sicherung und Besserung vom 24.11.1933. RGBl. I, S. 995.
Gesetz gegen heimtückische Angriffe auf Staat und Partei und zum Schutz der Parteiuniformen vom 20.12.1934. RGBl. I, S. 1269.
Gesetz zur Änderung des Strafgesetzbuchs vom 28.6.1935. RGBl. I, S. 839–843.
Verordnung über die Erweiterung der Zuständigkeiten der Sondergerichte vom 20.11.1938. GBlÖ. Nr. 614/1938.
Kriegswirtschaftsverordnung vom 4.9.1939. RGBl. I, S. 1609–1613.
Verordnung gegen Volksschädlinge vom 5.9.1939. RGBl. I, S. 1679.
Verordnung über die Zuständigkeit der Strafgerichte, die Sondergerichte und sonstige strafverfahrensrechtliche Vorschriften vom 21.2.1940. RGBl. I, S. 405–411.
Gesetz zur Änderung des Reichstrafgesetzbuches vom 4.9.1941. RGBl. I, S. 549f.
Verordnung zur Durchführung des Gesetzes zur Änderung des Reichsstrafgesetzbuchs vom 24.9.1941. RGBl. I, S. 581f.

Sekundärliteratur

- Bajohr, Frank/Wildt, Michael (Hrsg.) (2009): Volksgemeinschaft. Neue Forschungen zur Gesellschaft des Nationalsozialismus. Frankfurt a. M.: Fischer Taschenbuch Verlag.
Balzacq, Thierry (Hrsg.) (2010): Securitization Theory. How Security Problems Emerge and Dissolve. London: Routledge.
Conze, Eckart (2018): Geschichte der Sicherheit. Entwicklung – Themen – Perspektiven. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
Hörath, Julia (2017): „Asoziale“ und „Berufsverbrecher“ in den Konzentrationslagern 1933 bis 1938. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
Kranebitter, Andreas (2018): Der „Kampf gegen das Verbrechen“ im nationalsozialistischen Österreich. Die Kriminalpolizei und die Radikalisierung der NS-Verfolgungspolitik nach 1938. In: Österreichische Zeitschrift für Geschichtswissenschaften 29, H. 1, S. 148–179.

- Krasmann, Susanne/Kreissl, Reinhard/Kühne, Sylvia/Paul, Bettina/Schlepper, Christina (2014): Die gesellschaftliche Konstruktion von Sicherheit. Zur medialen Vermittlung und Wahrnehmung der Terrorismusbekämpfung. Berlin: Freie Universität Berlin.
- Kunze, Thomas (2005): Der Sicherheitsdiskurs. Die Innere Sicherheitspolitik und ihre Kritik. Bielefeld: transcript Verlag.
- Landwehr, Achim (2008): „Gute Policity“. Zur Permanenz der Ausnahme. In: Lüdtkke, Alf/Wildt, Michael (Hrsg.): Staats-Gewalt: Ausnahmezustand und Sicherheitsregimes. Historische Perspektiven. Göttingen: Wallstein Verlag, S. 39–63.
- Reusch, Marius Sebastian/Paz, Reut Yeal/Tebruck, Stefan (2018): Juristen als „Sicherheitsakteure“. Eine Einführung. In: Westermeier, Carola/Carl, Horst (Hrsg.): Sicherheitsakteure. Epochenübergreifende Perspektiven zu Praxisformen und Versicherheitlichung. Baden-Baden: Nomos, S. 95–110.
- Roth, Thomas (2008): Kriminalpolitik im NS-System. In: Hans-Jürgen Lange (Hrsg.), Kriminalpolitik. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften, S. 37–55.
- Schmitt, Carl (2015): Politische Theologie. Vier Kapitel zur Lehre von der Souveränität. 10. Aufl., Berlin: Duncker & Humblot.
- Stäcker, Therese (2012): Die Franz von Liszt-Schule und ihre Auswirkungen auf die deutsche Strafrechtsentwicklung. Baden-Baden: Nomos.
- Wagner-Kern, Michael (2016): Präventive Sicherheitsordnung. Zur Historisierung der Sicherungsverwahrung. 2., überarb. Aufl., Berlin: Berliner Wissenschafts-Verlag.
- Wedrac, Stefan (2017): Die politische Einstellung der Richter des Präsidiums und des Geschäftsbereiches Zivil- und Handelssachen des Landgerichts Wien 1942. Versuch einer Kollektivbiographie. In: Beiträge zur Rechtsgeschichte Österreichs, 7. Jg., Bd. 2, S. 252–268.
- Westermeier, Carola/Carl, Horst (2018): Einleitung: „Sicherheitsakteure“. In: Dies. (Hrsg.): Sicherheitsakteure. Epochenübergreifende Perspektiven zu Praxisformen und Versicherheitlichung. Baden-Baden: Nomos, S. 11–27.
- Wetzell, Richard F. (2000): *Inventing the Criminal. A History of German Criminology, 1880–1945.* Chapel Hill und London: The University of North Carolina Press.
- Winker, Gabriele/Degele, Nina (2010): Intersektionalität. Zur Analyse sozialer Ungleichheiten. Bielefeld: transcript Verlag.

Kategorisierung, Kontrolle, Vertrauen? Arbeits- und Identitätsdokumente im 19. und frühen 20. Jahrhundert¹

Sigrid Wadauer

Abstract

From the mid-19th century until the 1920s, legal employment in many areas of wage labour or domestic services within the realm of the Habsburg monarchy or in Austria required the worker or servant to present an employment record book (either an *Arbeits-* or a *Dienstbotenbuch*). Unlike in Germany or France, the requirement to possess such work, identity and travel documents was extended to more and more categories of gainful employment. Public authorities and employers perceived these as an indispensable prerequisite for maintaining security and order. In the publications of labour and domestic servant organisations, by contrast, these documents were characterized primarily as instruments of control, compulsion and as symbols of humiliation. However, these employment record books can also be viewed as attesting to an increasing, albeit unequal, formalisation and regulation of labour and employment relationships. They documented occupations and employment relationships of workers and domestic servants that involved a widely disparate range of rights and obligations. This contribution outlines how the various participants discussed, used, misused or avoided these documents and, depending on their position and perspective, the various kinds of protections and risks connected with them.

Einleitung

Bei der „Ausübung des Polizei- und Gendarmeriedienstes zur Aufrechterhaltung der öffentlichen Ordnung, Ruhe und Sicherheit“, so ein burgenländischer² Gendarmerierevierinspektor 1926, wurden täglich hunderte „bedenkliche Personen“ angehalten und Unbekannte zur Legitimierung aufgefordert (Krautsieder 1926, S. 4). Die in diesem Zusammenhang von

-
- 1 Der Text basiert auf Forschungen, die von der Gerda-Henkel-Stiftung (AZ 52/V/18) und im Anschluss daran vom Austrian Science Fund (FWF, Projektnr. P32226-G29) gefördert wurden bzw. werden. Ich danke Jessica Richter und Peter Haslinger für Diskussion, Kritik und Hinweise.
 - 2 Das Gebiet des heutigen Burgenlandes gehörte bis zum Ende des Ersten Weltkrieges zur ungarischen Reichshälfte der Habsburgermonarchie.

verschiedenen Personen vorgewiesenen Ausweisdokumente waren von bemerkenswerter Vielfalt. Der Autor nennt Reisepässe, Grenzverkehrsscheine und Identitätsbescheinigungen im Kontext von Grenzübertritten. In Gebrauch waren weiters Hausierbücher, Dienstkarten für Hausangestellte, Dienstbotenbücher, Ausweiskarten für gewerbliche Hilfsarbeiter, Arbeitsbücher, Arbeitskarten für Kinder unter 14 Jahren, Legitimationskarten für Handlungsreisende, Lizenzen für Wandergewerbe, Gewerbescheine, Konzessionsurkunden, Waffenpässe, Heimatscheine, Geburts- und Taufscheine, Trauungsscheine, Führerscheine, Besitzbögen, Steuerdekrete, Legitimationen und Bestätigungen der Militärbehörden, Eisenbahnlegitimationen und anderes mehr. „Die den Sicherheitsorganen vorgewiesenen Ausweisdokumente“ variierten nach (oft geschlechtsspezifischem) Erwerb oder Beruf, nach Alter, staatlicher Zugehörigkeit und anderem mehr, sie konnten „richtig oder auch falsch sein.“ Richtig, so Revierinspektor Krautsieder, wäre ein Ausweisdokument dann, wenn es von einer Behörde für den oder die Vorzeigende**n* ausgestellt worden war und korrekte Personaldaten enthielt. Allerdings waren nur wenige der genannten Dokumente mit einem Lichtbild ausgestattet. Häufig waren die vorgewiesenen Papiere in schlechtem Zustand, abgenützt und „verstümmelt“, also zur „Sicherstellung der Identität“ nur bedingt geeignet. Manche reisten unter falschem Namen, mit fremden Dokumenten. Zudem würden sich seit Entstehen der Nachfolgestaaten der Monarchie auch viele Personen (nun aus dem Ausland) mit fragwürdigen Papieren herumtreiben, die grenzüberschreitende Überprüfung solcher Dokumente wäre besonders schwierig; die „Ausweisunsicherheit“ hätte sich also noch verschlechtert. Gerade auf dem Land wären Bevölkerung und Gemeindebehörden allzu leichtgläubig.

Die Möglichkeiten (und auch die Zwänge) sich auszuweisen variierten also in verschiedener Hinsicht, und sie konnten sich verändern. Wir haben es nicht bloß mit einer Differenz – bedenklich/unbedenklich –, sondern mit einer Reihe von Eigenschaften von unterschiedlichem Gewicht in einer Bandbreite an Konstellationen zu tun. Staatsangehörigkeit war dabei ein Aspekt unter vielen (und nicht immer per se der wichtigste). Ausweise dokumentierten mit mehr oder minder großer Zuverlässigkeit die je unterschiedlichen Personalien, das Aussehen und die staatliche bzw. heimatrechtliche Zugehörigkeit³ einer Person. Aber auch die Art der Dokumente selbst, ihr Zustand, beschrieb und kategorisierte ihre Besitzer*innen und ließ sie mehr oder minder vertrauenswürdig oder bedenklich erscheinen.

3 Das Heimatrechtsprinzip blieb in Österreich bis 1939 bestehen. Es begründete das Recht auf ungestörten Aufenthalt und Armenhilfe. RGBl. 1863/105.

Ausweise stellten Eigenschaften und Unterschiede fest und konnten zu deren Herstellung beitragen; sie dienten einem „social sorting“ (Lyon 2009). Dies war allerdings nicht nur eine Sache der Polizei. In die Produktion, Kontrolle und Benutzung von Dokumenten war eine Reihe von Behörden, Körperschaften und andere Parteien involviert. Ausweisdokumente kamen in amtlichen wie nicht-amtlichen Kontexten zum Einsatz und dienten verschiedenen – mehr oder minder legitimen – Zwecken (vgl. Greefs/Winter 2019; About et al. 2013; Breckenridge/Szreter 2012; Higgs 2011; Groebner 2004; Caplan/Torpey 2001). Über Sicherheit(en) und Gefahren herrschte also kein Konsens, das ist an Arbeits- und Dienstbotenbüchern, die im Folgenden in den Mittelpunkt gestellt werden, gut zu verdeutlichen.⁴

Arbeits- und Dienstbotenbücher waren in der Habsburgermonarchie bzw. in Österreich von der Mitte des 19. Jahrhunderts bis in die 1920er Jahren weit verbreitet. Sie waren eine Voraussetzung für eine legale Beschäftigung in vielen Arten des Erwerbs, sie konnten als Arbeits-, Identitäts- und Reisedokumente im In- und Ausland benutzt werden (vgl. Morgenstern 1912, S. 120–128; Heller 1908, S. 604–627; Rosenbaum 1908; Mayerhofer's Handbuch, 1897). Die Vorschrift, solche Dokumente zu besitzen, wurde – anders als etwa in den deutschen Ländern oder Frankreich (vgl. dazu etwa Landriani 2019; Lehnert 2017; Keiser 2013; Reineke 2010; Stieda 1890) – im Laufe des 19. Jahrhunderts auf immer mehr Kategorien der Erwerbstätigkeit ausgedehnt. Die Dokumente waren in beiden Reichshälften der Habsburgermonarchie in Gebrauch, ich beziehe mich im Folgenden aber ausschließlich auf die Politik und Gesetzgebung der im Reichsrat vertretenen Königreiche und Länder, also auf die österreichische Reichshälfte. Mussten zunächst, nach der Gewerbeordnung von 1859, nur Gesellen und Fabrikarbeiter (Professionisten) und „weibliche Hilfsarbeiter“ in gleichen Dienstverhältnissen solche Arbeitsbücher besitzen, gleich ob sie wanderten oder nicht⁵, so waren sie seit 1866 auch für Bergarbeiter vorgeschrieben, seit 1885 für alle „Arbeitspersonen, welche bei Gewerbsunternehmungen in regelmäßiger Beschäftigung“ standen – also auch für

4 Zu Aspekten von Sicherheit vgl. Conze 2018; Daase 2012; Conze 1984.

5 RGBl. 1859/227, § 74 und Anhang. Diese Arbeitsbücher ersetzen die Wanderbücher, welche die Kundschaften ersetzen. Vgl. Patent vom 24. Februar 1827. Aufhebung der Kundschaften, Zeugnisse, Wanderpässe für Handwerksgesellen und Arbeiter; Einführung der Wanderbücher, in: Seiner k.k. Majestät Franz des Ersten politische Gesetze und Verordnungen für sämtliche Provinzen des Österreichischen Kaiserstaates, mit Ausnahme von Ungarn und Siebenbürgen, Wien 1829, S. 231f; Kundmachung 231, in: Politische Gesetze und Verordnungen 1828, S. 283–289; Stopp 1982.

Ungelernte, Jugendliche und Lehrlinge.⁶ 1902 wurde diese Bestimmung auf Beschäftigte im Eisenbahnbau ausgedehnt.⁷ Analog dazu mussten häusliche Dienstbot*innen und ländliches Gesinde über Dienstbotenbücher verfügen (Morgenstern 1912, S. 120–128), Seemänner über Seediensbücher (Verkauf 1905, S. 158f.). Diese Ausweise kategorisierten und unterschieden eine Arbeiterschaft. Höhere Angestellte benötigten keine solchen Bücher, sondern Zeugnisse in anderer Form. Arbeit- und Dienstgeber*innen mussten sich – zumindest gegenüber den Arbeiter*innen und Dienstbot*innen – nicht ausweisen (Ebenhoch/Pernersdorfer 1893, S. 154). Von den Bestimmungen ausgenommen blieben aber auch, trotz vermutlich häufig wechselnder Beschäftigung und Mobilität, die Lohnarbeiter*innen der „geringsten Art“, also Tagelöhner*innen und Gelegenheitsarbeiter*innen.

Von zeitgenössischen Kritiker*innen wurden die Dokumente deshalb als „äußerliches Zeichen“ einer Rechtsungleichheit (Arbeitsbücher 1912, S. 13; Stenographische Protokolle 1913, S. 8050) betrachtet. Das Arbeitsbuch war, in den Worten sozialdemokratischer Abgeordneter, „das Merkmal der Sklaverei, der Hörigkeit, der gelbe Fleck, der allen denen angeheftet wird, die als Ausgestoßene, als Minderwertige, als Kontrollbedürftige angesehen werden. Es erregt von neuem immer wieder die Vorstellung von der Zweiteilung der Gesellschaft, in die Teilung von Kontrollbedürftigen und Kontrolllosen.“ (Antrag des Abgeordneten Smitka, Palme und Genossen, 1911, S. 3; analog zum Dienstbotenbuch Popp, 1912, S. 12 und 31) Auch Historiker*innen haben diese Dokumente (vorwiegend) als Element der Disziplinierung und Unfreiheit von Arbeit (zur Diskussion vgl. Keiser 2013) sowie als sicherheitspolitische Maßnahme betrachtet. Die Politik gegenüber mobilen, als gefährlich geltenden und zugleich vulnerablen Bevölkerungsgruppen konterkarierte die Abschaffung der Inlandspässe und die Liberalisierung des internationalen Migrationsregimes im späten 19. Jahrhundert (vgl. Lucassen 2001).⁸

Arbeits- und Dienstbotenbücher setzten in dieser Hinsicht gleich, sie schufen ähnliche (in den Augen der Arbeiter*innen- und Dienstbot*innenbewegung ähnlich diskriminierende) Voraussetzungen für Arbeit und Mobilität. Gleichzeitig dokumentierten Arbeits- und Dienstbotenbücher aber

6 Arbeitsbücher für Minderjährige und Jugendliche waren noch am ehesten Konsens. Vgl. Sitzungs-Protokolle des ständigen Arbeitsbeitrates 1914, S. 94.

7 RGBl. 1860/66, RGBl. 1885/22, RGBl. 1902/156.

8 Keiser weist neben der disziplinierenden Funktion auch auf die Bedeutung hinsichtlich der Arbeitsmärkte hin. Keiser 2013, S. 391.

auch einen formellen Status,⁹ der in vielerlei Hinsicht differierte und variierte, der mit unterschiedlichen Lebens- und Arbeitsverhältnissen, Sicherheiten und Gefahren und mit Unterschieden in Selbstsicht und Aspirationen verknüpft war. Anders als in der politischen Propaganda lässt sich unter Arbeiter*innen und Dienstbot*innen viel Abneigung gegen diese Dokumente, doch keineswegs eine einheitliche Haltung und Umgangweise feststellen. Auch Arbeit-/Dienstgeber*innen und Behörden, die in ihren offiziellen Stellungnahmen auf Arbeits- und Dienstbotenbücher als unverzichtbares Instrument für die Aufrechterhaltung von Sicherheit und Ordnung bestanden (Ebenhoch/Pernersdorfer 1893, S. 416), agierten keineswegs geschlossen. Tatsächlich wurden die gesetzlichen Bestimmungen nur eher zögerlich durchgesetzt. Bis ins 20. Jahrhundert berichteten Zeitgenoss*innen vielfach von fehlenden Dokumenten (vgl. Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren über ihre Amtsthätigkeit. Wien 1884–1916).

Alle Facetten des Problems der Sicherheit, der Arbeit, der sozialen Rechte, historischer Veränderungen und regionaler Unterschiede innerhalb der im Reichsrat vertretenen Königreiche und Länder der Habsburgermonarchie erschöpfend und im Detail zu behandeln, würde den Rahmen dieses Beitrags sprengen. Im Folgenden skizziere ich in nur sehr groben Zügen, wie sich die mit Ausweisdokumenten verknüpften Gefahren und Sicherheiten in der Argumentation der involvierten Parteien darstellten, wie sie in verschiedenen Kontexten zur Herstellung von Unterschieden benutzt werden konnten. Ich beziehe mich dabei auf politische Schriften, Zeitungsberichte, Rechtsdarstellungen und Autobiografien sowie Verwaltungsmaterialien. Ich werde zunächst Ähnlichkeiten und Verschiedenheit von Arbeits- und Dienstbotenbüchern in Hinblick auf die vorgeschriebenen administrativen Verfahren, die Gestaltung der Dokumente und die damit verknüpften Sicherheitsargumente und -erwartungen beschreiben. Im zweiten Teil des Textes erläutere ich die verschiedenen Möglichkeiten, die Dokumente zum Herstellen und/oder Unterlaufen von Unterschieden zu nutzen. Ich konzentriere mich dabei auf Behörden, Arbeiter*innen/Dienstbot*innen, Arbeit-/Dienstgeber*innen und lasse andere Parteien und Kontexte der Benutzung solcher Dokumente weitgehend außen vor.

9 Sie unterlagen beide der Verrechtlichung und Formalisierung, was aber in der Arbeitsrechtsgeschichte sehr unterschiedlich wahrgenommen wurde. Vgl. etwa Pierson 2016 und Vormbaum 1980, S. 134ff.

Die Sicherheit der Dokumente

Identitäts- und Reisedokumente (vgl. Groebner 2004) sowie die Forderung, dass Arbeiter*innen und Dienstbot*innen mit Papieren ausgestattet sein sollten, die ihr reguläres Ausscheiden aus einer Stelle belegten und die zugleich die Voraussetzung für eine Anstellung sein sollten, waren keine Erfindung des 19. Jahrhunderts. Schon in der Frühen Neuzeit finden sich vielfach Erlässe und Vorschriften zu Pässen, Entlassungspapieren oder Zeugnissen für Handwerker, Gesinde und Dienstbot*innen (vgl. Morgenstern 1902, S. 22 ff.). Allerdings scheinen diese Erlässe nicht per se wirksam gewesen zu sein, es wurden häufig fehlende Dokumente, Missbräuche und Fälschungen beklagt. Darauf bezogen sich auch die Reformen des 19. Jahrhunderts, mit denen Ausweispapiere und ihre Ausstellung zunehmend reguliert, vereinheitlicht, kontrolliert und zur Sache der staatlichen Behörden gemacht wurden (vgl. Heindl/Saurer 2000). Im Großen und Ganzen entspricht dies der von Torpey beschriebenen Tendenz zur Monopolisierung der legitimen Mittel des Reisens (vgl. Torpey 2000). Dabei handelt es sich allerdings nicht um eine lineare, problem- oder konfliktfreie Entwicklung (vgl. dazu auch Higgs 2011). Es finden sich im Laufe des 19. Jahrhunderts immer wieder Verordnungen, die den Verkauf von sog. ‚Blanquetten‘ (Vordrucke) untersagten.¹⁰ Genossenschaften, Arbeit-/Dienstgeber*innen und andere Parteien blieben in die Produktion und die Kontrolle dieser Dokumente involviert.

Arbeits- und Dienstbotenbücher waren äußerlich, in Hinblick auf Form und Format recht ähnlich; sie differierten in Hinblick auf die gesetzlichen Grundlagen, das Verfahren, die involvierten Behörden und die erfassten Daten.¹¹ Die Bestimmungen hinsichtlich der Arbeitsbücher waren Teil der Gewerbeordnung und ihrer Novellen, die für alle im Reichsrat vertretenen Königreiche und Länder galten. Dienstbotenbücher waren auf der Ebene der Länder oder Städte in den Dienstboten- und Gesindeordnungen geregelt, es gab also keine einheitlichen Bestimmungen (vgl. Morgenstern 1902 und 1912). Die Ausstellung der Dokumente lag in den Händen der Ge-

10 Z. B. LGBl. Steiermark 1871/36, 1897/79; LGBl. Oberösterreich 1871/15, LGBl. Kärnten 1879/14.

11 Arbeits- und Dienstbotenbücher sind bislang wenig erforscht und wurden kaum je systematisch verglichen. In Hinblick auf die Rechtsgeschichte diskutieren etwa Pierson 2016 und Vormbaum 2014 die Verrechtlichung des Dienstes im Vergleich mit Lohnarbeit.

meindeverwaltung¹², im Fall der Arbeitsbücher bei der Aufenthaltsgemeinde, im Fall der Dienstbotenbücher prinzipiell bei der nach dem Heimatrecht zuständigen Heimatgemeinde¹³ (vgl. Morgenstern, 1912, S. 121; Richter 2017, S. 52–63). Die Ausfertigung, die Angaben zur Person und die zugrundeliegenden Dokumente wurden in Arbeits- und Dienstbotenbuchprotokollen registriert.



Abb. 1: WStLA, Versorgungshaus Mauerbach, A6 – Arbeitsbücher – Muster, Schachtel 2: Dienstbotenbuch Anna Šafářk

12 Zur Stellung der Gemeinden in der Verfassung und Verwaltung der Habsburgermonarchie vgl. Deak 2015, S. 151f.

13 Mit Zustimmung der Heimatgemeinde konnte auch die Gesindebehörde der Aufenthaltsgemeinde ein Dokument ausstellen.

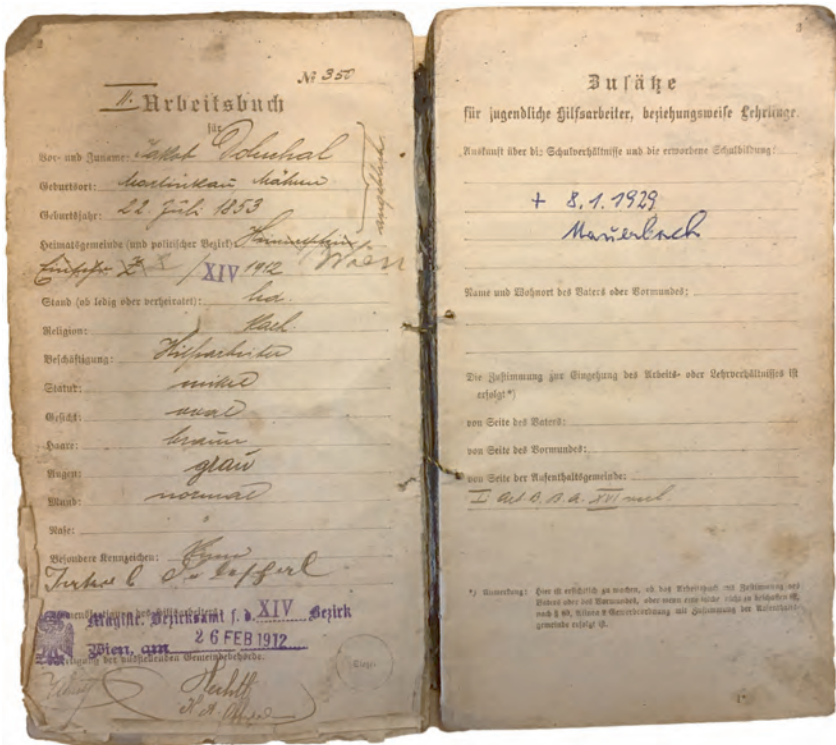


Abb. 2: WStLA, Versorgungshaus Mauerbach, A6 – Arbeitsbücher – Muster, Schachtel 2: Arbeitsbuch Jakob Doleschal

Die Büchlein (vgl. Abb. 1 und 2) waren, vergleicht man sie mit anderen zeitgenössischen Identitätsdokumenten, umfangreich und dabei klein, handlich und strapazierfähig gestaltet, meist im Oktave-Format oder ähnlichem. Die Seiten waren durch einen Faden verbunden, der durch ein Siegel der ausstellenden Behörde fixiert war. Damit sollte das Entfernen einzelner Seiten verhindert werden. In Arbeitsbüchern war ab 1885 auf der ersten Seite als weiteres Sicherheitsmerkmal auch die Anzahl der Blätter und ein Inhaltsverzeichnis mit Seitenangaben abgedruckt. Die konkrete Gestaltung der Formulare, die Anordnung, die Genauigkeit der Einträge variierte und veränderte sich im Laufe der Untersuchungsperiode. Es gab

regionale Unterschiede, wie etwa ein- oder zweisprachige Formulare.¹⁴ Auf den ersten Seiten fanden sich Angaben zur Art des Dokuments, der ausstellenden Behörde, das Datum der Ausstellung und die Nummer, die auf das Arbeits- und Dienstbotenbuchprotokoll der Gemeinde verwies. Es folgten die Personalien (in mehr oder minder großer Genauigkeit und Detailliertheit), die Personenbeschreibung, die Unterschrift des Inhabers/der Inhaberin (so er/sie schreiben konnte) sowie die Fertigung der ausstellenden Gemeindebehörde. Im Anschluss konnten Reisebewilligungen eingetragen werden, diese galten zeitlich befristet für die angeführten Länder (RGBl. 1860/66). Ein größerer Anteil an Seiten war für die fortlaufende Dokumentation der Arbeits- oder Dienstverhältnisse vorgesehen: Angaben über Dienst- oder Arbeitgeber*in (Gewerbe, Standort des Betriebs), Datum des Ein- und Austrittes sowie Arbeitszeugnisse in verschiedener Form. Im Fall von Arbeitsbüchern fanden sich hier handschriftliche, meist formelhafte Einträge der Arbeitgeber*innen oder auch gestempelte Zeugnisse mit Raum für handschriftliche Ergänzungen. Dienstbotenbücher wiesen häufig vorgedruckte Spalten auf, in denen Treue, Geschicklichkeit, Fleiß und Sittlichkeit des Inhabers/der Inhaberin zu bestätigen waren. Die Dienstzeugnisse wurden – anders als die Zeugnisse in Arbeitsbüchern, wo dies möglich, aber nicht verpflichtend war – generell von den Behörden auf der Grundlage der Angaben der Dienstgeber*innen eingetragen¹⁵ (vgl. Morgenstern 1912, S. 124). Einträge der Arbeits- oder Dienstgeber*innen waren – zumindest war dies so vorgeschrieben – von der Gemeinde, von der Genossenschaft oder der örtlichen Polizei zu bestätigen. Die Ausstellung und Benutzung der Dokumente verlangten also regelmäßige Interaktionen mit Behörden, diese sollten routinemäßig in die Begründung und Auflösung von Arbeitsverhältnissen involviert sein. Die Bestimmungen der Gesinde- oder Gewerbeordnung waren auszugsweise in den Büchern abgedruckt. Ab 1885 sahen die Formulare zusätzliche Angaben zur Schulbildung, zu Vater oder Vormund vor, dessen Zustimmung zum Arbeits- oder Lehrverhältnis war zu vermerken. (RGBl. 1885/69) In Arbeitsbüchern für Lehrlinge waren die wichtigsten Bedingungen des Lehrvertrages anzugeben. In manchen Arbeitsbüchern gab es darüber hinaus noch weitere Einträge, etwa Stempel von Naturalverpflegsstationen (Herbergen), Bahnstationen, Bestätigungen über Krankenhausaufenthalte. Dienstbotenbücher

14 Beispiele finden sich in vielen Archiven, im Wiener Stadt- und Landesarchiv (WStLA) etwa in der Dokumentensammlung oder den Beständen des Versorgungshauses Mauerbach.

15 Nur in Tirol schrieben sie Dienstgeber*innen eigenhändig in die Dienstbotenbücher ein.

beinhalteten Angaben zum Angeld (ein Vorschuss, mit dem der Abschluss des Arbeitsvertrages verbindlich wurde), zum vereinbarten Jahreslohn und der Dauer des Vertrages. Manchmal wurde auch festgehalten, wo die Zeit zwischen zwei Dienstverhältnissen verbracht wurde, etwa ob sich jemand bei ihrer/seiner Familie aufgehalten hatte. Die Dokumente verbrieften also nicht nur den Beruf, Ausbildung bzw. die Art des Erwerbs, grundlegende rechtliche Bedingungen der Arbeits- bzw. Dienstverhältnisse und konkrete Übereinkünfte, sie sollten – das war ein wesentlicher Kritikpunkt – wie ein „Steckbrief“ über einen längeren Zeitraum Verhalten, Arbeit/Dienst und auch Erwerbslosigkeit dokumentieren (vgl. Ingwer 1895, S. 24; Ebenhoch/Pernersdorfer 1893, S. 86 und 211; Verkauf 1905, S. 158; Popp 1912, S. 31).

*Die Sicherheit der Benutzer*innen der Dokumente*

In den Auseinandersetzungen über die Dokumente insistierten Behörden, Arbeit- und Dienstgeber*innen, dass diese in genau dieser Form zur Aufrechterhaltung von Ordnung (vgl. Ebenhoch/Pernersdorfer 1893, S. 154) bzw. häuslicher Ordnung (vgl. Richter 2017, S. 56) und Sicherheit unverzichtbar wären. Aber was genau war damit gemeint? Welche Ordnung? Welche Sicherheit? Wessen Sicherheit? Die Dokumente wurden – wie bereits in den Verordnungen des 18. Jahrhunderts argumentiert – als Mittel zur Bekämpfung von Vagabundage und Müßiggang betrachtet. Aus behördlicher Perspektive unzuverlässigen oder vermeintlich arbeitsscheuen Individuen sollten keine Arbeits- und Dienstbotenbücher ausgestellt werden (vgl. Erlass der k.k. Statthalterei für Oberösterreich, 1865), beziehungsweise sollten diese durch die Dokumente kenntlich gemacht werden (vgl. Mayerhofer 1897, S. 543). Jemanden zu beschäftigen, der keine Dokumente besaß oder sein Arbeitsverhältnis zuvor nicht ordnungsgemäß beendet hatte, war untersagt. Damit sollten das „Entlaufen“ (die vertragswidrige, vorzeitige Beendigung des Arbeitsverhältnisses individuell oder auf Grund eines Streiks), aber auch allzu häufiger Stellenwechsel, Missbrauch mit Lohnvorschüssen¹⁶, das Abwerben fremder Arbeiter*innen/Dienstbot*innen unterbunden und Löhne reguliert werden. Die Dokumente sollten Arbeit- und Dienstgeber*innen in die Lage versetzen, die Identität der Person sicherzustellen und sich *vorab* der Eignung, Erfahrung, des Flei-

16 Etwa einen Vorschuss anzunehmen, ohne dann auch die Arbeit anzutreten.

ßes, der Treue und Zuverlässigkeit einer Person zu vergewissern.¹⁷ Konnte man der Person, die man in Arbeit oder in Dienst (und in diesem Fall auch in den Haushalt auf-) nahm, Vertrauen entgegenbringen (vgl. Sozialpolitischer Ausschuss, 1913, S. 3)? Arbeits- und Dienstbotenbücher mussten bei Antritt einer Stelle dem/der Arbeit-/Dienstgeber*in ausgehändigt werden, sie verblieben während der Dauer des Beschäftigungsverhältnisses – quasi als Pfand – dort. Erst bei Beendigung des Arbeitsverhältnisses sollten sie, mit einem Zeugnis versehen, wieder dem/der Arbeiter*in/Dienstbot*in ausgehändigt werden. Dienstgeber*innen waren verpflichtet, die Dienstbot*innen, die ja im Haushalt des Arbeitgebers wohnten, polizeilich zu melden. Es gab eigene Meldezettel für weibliche und männliche Dienstbot*innen. In größeren Gewerbe- und Industriebetrieben waren Arbeitgeber*innen verpflichtet, Register ihrer Arbeiter*innen zu führen (RGBl. 1859/227, § 83). In Hinblick auf ihre Unterkunft unterlagen diese, wie die anwesende Bevölkerung generell, dem polizeilichen Meldewesen (vgl. Polizeidirektion 1920; Ehrenfreund 1908, S. 8). Dokumente und Register verwiesen also aufeinander.

In dieser Perspektive dienten Arbeits- und Dienstbotenbücher und die damit verknüpften Registrierungs- und Meldepflichten der behördlichen Überwachung und Evidenz (vgl. Ehrenfreund 1908, S. 33), der Sicherheit der Arbeit- und Dienstgeber*innen, ihrer Betriebe (z.B. Die Abschaffung des Arbeitsbuches auf Grund des § 14 1914, S. 17) und Haushalte, sie wurden als „Compell“ zur Einhaltung der Arbeitsverträge betrachtet (Ingwer 1895, S. 17). Diese Aspekte überwogen zweifellos in den Debatten. In Hinblick auf Arbeitsbücher spielten Streik und politische Agitation eine größere Rolle. In Hinblick auf die Dienstbotenbücher kamen zu Gefahren bzw. Sicherheiten für Ansprüche, Eigentum und Leben der Dienstgeber*innen noch häufig solche der Moral und der Sittlichkeit hinzu. Dies galt für die Familie des Dienstgebers/der Dienstgeberin, aber freilich waren auch Dienstbot*innen, vor allem Dienstmädchen, Gefahren ausgesetzt („Wer bürgt den Dienstboten für ihre persönliche Sicherheit angesichts

17 „Sowohl vom gewerblichen als vom sozialen Standpunkte aus ist die Aufhebung der Arbeitsbücher sehr bedauerlich, denn in den Arbeitsbüchern ersah man ziemlich deutlich, ob der Arbeiter ein ordentlicher Mensch war, und es ist wohl nicht gleichgültig, ohne irgendwelche Sicherheit einem Menschen, den man sonst nicht kennt, Vermögen und die Sicherheit der Gesundheit der Mitmenschen anzuvertrauen. Hatte man in dem Arbeitsbuche gesehen, daß der Arbeiter lange dauernde Arbeitsplätze hatte, so wußte man auch, daß er ein verlässlicher Mensch ist.“ Die Aufhebung der Arbeitsbücher 1919, S. 7.

des in puncto Moral sehr anrühigen Vorlebens der Ehegatten verschiedener ‚Gnädigen?‘ (Vermischtes 1893, S. 8; vgl. dazu auch Richter 2017).

Befürworter der Ausweisdokumente führten ins Treffen, dass diese Dokumente auch für Arbeiter*innen und Dienstbot*innen von Nutzen sein konnten. Arbeits- und Dienstbotenbücher würden in praktischer Weise alle notwendigen Dokumente bündeln, ungehindertes Reisen und Arbeitssuchen, also Freizügigkeit ermöglichen. Sie sollten (wandernde) Arbeitssuchende von – vermeintlich – arbeitsscheuen Vagabunden unterscheiden und damit auch redliche Arbeiter*innen/Dienstbot*innen vor Verdächtigungen und dem Zugriff der Polizei bewahren, also vor missbräuchlichen Anwendungen des Vagabundengesetzes schützen. Sie boten Zugang zu Bahnermäßigungen oder zu Naturalverpflegungsstationen für arbeitssuchende Wanderer, die allerdings in der Monarchie primär männlichen Gesellen und Facharbeitern offenstanden (vgl. Wadauer 2015). Dokumente ermöglichten es, die Zugehörigkeit zu einer Branche nachzuweisen und Ansprüche zu stellen (vgl. Ebenhoch/Pernersdorfer 1893, S. 153). Darüber hinaus stellten Belege beruflicher Qualifikation und Erfahrung die Voraussetzung für Fortkommen und berufliche Laufbahn dar, der Nachweis der Gesellenarbeit war für die Erlangung des Meisterrechts erforderlich. „Das Arbeitsbuch liefert für den anständigen Arbeiter ein förmliches Lebensbild, es enthält eine förmliche Biographie desselben von dem Augenblicke an, wo er in die Lehre tritt.“ (Morgenstern 1912, S. 126).¹⁸ Ein tüchtiger und fleißiger Mensch könnte stolz auf seine Dokumente sein, diese könnten ihm nicht zum Nachteil gereichen (vgl. Ebenhoch/Pernersdorfer 1893, S. 209f.). Ein Zeugnis zu erhalten, war auch ein Recht (vgl. Sozialpolitischer Ausschuss 1913, S. 4). Dass diese Dokumente im Prinzip allen Beteiligten – zumindest den anständigen und tüchtigen – gleichermaßen Vorteile und Sicherheit(en) bieten konnten, war allerdings nicht Konsens. Jeder der hier angesprochenen Punkte warf Fragen auf, erforderte Interpretation und Grenzziehungen, die je nach Interesse, Standpunkt und Situation oft divergierten.

Am erstaunlichsten war, dass die Umsetzung dieser Politik an den Behörden selbst scheiterte, die weder einheitlich noch immer im Sinn der Gesetze agierten. Auf der Ebene der Gemeindeverwaltung mangelte es – den Berichten der Gewerbeinspektoren zufolge – oft an Verwaltungskompetenz und Rechtskundigkeit, man war mit den Bestimmungen nicht ver-

18 Analog dazu wurde mit dem Dienstbotenbuch angestrebt, „einen zusammenhängenden, verlässlichen, behördlich bestätigten Ausweis über Dienstleistung und Verhalten der Dienstboten während der ganzen Dienstzeit zu erlangen.“ Ebd.

traut, manchmal fehlten schlicht die gültigen Formulare. Auch die Zuständigkeit war oft unklar und strittig, etwa was als Aufenthaltsgemeinde zu verstehen war, aber auch wem überhaupt welche Dokumente auszustellen waren. In Hinblick auf Staatsbürgerschaft war kein Unterschied zu machen, so die Person nicht bereits entsprechende Dokumente des Heimatlandes besaß. Manche Gemeinden weigerten sich aber, Arbeitsbücher an Nicht-Heimatsberechtigten auszustellen, da sie fürchteten, dass damit auch Ansprüche an die Gemeinde begründet wären. Andere Gemeinden hingegen betrachteten die Ausstellung der Dokumente an Einheimische oder an Jugendliche als überflüssig (vgl. z.B. Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren z.B. 1885, S. 71; 1899, S. LXVII; 1903, S. 113; 1909, S. CXXI; 1911, S. CLVIF etc.).

Auch die Unterscheidung zwischen Erwerbstätigkeiten, die ein Arbeitsbuch erforderten und solchen, die ein Dienstbuch verlangten, also der Gewerbe- oder der jeweils geltenden Gesindeordnung unterlagen, war keineswegs klar und unstrittig (vgl. Ehrenfreund 1908, S. 34–36; Richter 2017, S. 204–286). Gemeinden orientierten sich bei der Ausfertigung der Dokumente, wie von den Gewerbeinspectoren bemängelt wurde, oft am Geschlecht der Person, nicht am Arbeitsverhältnis oder dem Arbeitsplatz (z.B. Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren 1907, S. CXXXIII). Tatsächlich übten ja nicht nur, aber zum größeren Teil Männer diejenigen Berufe aus, die Arbeitsbücher erforderten. Diejenigen Erwerbe, die ein Dienstbotenbuch erforderten, wurden im 19. Jahrhundert vor allem und immer mehr von Frauen ausgeübt, besonders deutlich ist dies im häuslichen Dienst, in dem gegen Ende des 19. Jahrhunderts fast ausschließlich Frauen beschäftigt waren (vgl. Morgenstern 1902, Kapitel 6; Winter 1900, S. 585; Volkszählung 1910, S. 11 und 64). Die historische Forschung spricht von einer „Feminisierung“ des (häuslichen) Dienstes im Laufe des 19. Jahrhunderts (Richter 2017, S. 20; Hoerder 2015; Sarti 2014, S. 293). Allerdings konnten manche Tätigkeiten als Dienst wie auch als gewerbliche Hilfsarbeit ausgeübt werden. Als Koch/Köchin konnte man in einem Gewerbebetrieb oder im Privathaushalt beschäftigt sein, Wäschewaschen war Aufgabe häuslicher Dienstbot*innen und Geschäft der gewerblichen Wäschereien. Die Grenze zwischen Gewerbebetrieb und Haushalt war im Einzelnen nicht immer einfach zu ziehen. Was war überhaupt unter einem Haushalt, einem Betrieb oder einer Landwirtschaft zu verstehen? Auch in Gewerbebetrieben gab es zumindest bis zur Gewerbeordnungsnovelle 1885 Dienstbot*innen, auch in Anstalten gab es Hauspersonal, auch in Haushalten gewerbliche Arbeiter*innen (vgl. dazu ausführlich Richter 2017, S. 204–286). Dienstbote/Dienstbotin oder Arbeiter*in zu sein, war zudem nicht eine fixe Eigenschaft einer Person, viele übten im Laufe ihres Lebens verschiede-

ne wechselnde Erwerbe, oft auch mehrere Erwerbe gleichzeitig aus (vgl. Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren 1894, S. 18; Ehrenfreund 1908, S. 35).

Die Kategorisierung der Tätigkeiten, die Ausstellung der entsprechenden Dokumente war strittig, weil dies auf relevante Unterschiede und auf Hierarchien von Arbeit bzw. Lebensunterhalten verwies. Handwerker, die sich als Künstler verstanden, Kleinbauern, die nur saisonal Lohnarbeit verrichteten, sahen sich ungerechtfertigt mit Arbeiter*innen und Dienstbot*innen auf eine Ebene gestellt und damit herabgesetzt (vgl. Ertl 1886, S. 56; Bericht 1886, S. 22). Häufig findet sich in Publikationen der Arbeiterbewegung das Argument, dass nur „Arbeiter und Dirnen“ solche entwürdigenden Dokumente besitzen mussten (Ingwer, 1912, S. 14). Der mit den Dokumenten verbrieft Status als Arbeiter*in- und Dienstbot*in hatte auch handfeste Konsequenzen berufs- und sozialrechtlicher Natur, war mit unterschiedlichen, zunehmend formalisierten Rechten und Pflichten verknüpft. Es gab eine Diskrepanz in den Gesetzen und Arbeitsschutzbestimmungen.¹⁹ Die Kranken- und Unfallversicherung für gewerbliche Hilfsarbeiter*innen etwa wurde bereits in den 1880er Jahren eingeführt (vgl. Tálos/Wörister 1994, S. 17). Für Dienstbot*innen galt bis zu deren Einbezug in die Arbeiterkrankenversicherung 1922 die Fürsorgepflicht des Dienstgebers/der Dienstgeberin. Etwaige Versicherungen zielten lediglich darauf ab, letztere vor finanziellem Schaden zu bewahren. Die Arbeitsbedingungen und Arbeitsordnungen in Gewerbe und Industrie unterlagen – prinzipiell – der Kontrolle der 1883 eingerichteten Gewerbeinspektorate (RGBl. 1883/117). Im Konfliktfall und bei Beschwerden, bei Verstößen gegen die Schutzbestimmungen und Arbeitsordnungen waren Schiedsgerichte der Genossenschaften und Gewerbegerichte (RGBl. 1869/63) zuständig. Die Beschäftigung im Haushalt unterlag hingegen keiner Aufsicht, im Fall der Dienstbotenstreitigkeiten waren Polizei oder Bürgermeister (vgl.

19 Es findet sich auch eine ungleiche Präsenz dieser Fragen in der zeitgenössischen Presse. In den digitalisierten Zeitschriftenbeständen der österreichischen Nationalbibliothek (<http://anno.onb.ac.at/>) sind hunderte Artikel betreffend den Schutz und Sicherheit von Arbeiter*innen in ihrer Arbeit zu finden, kaum jedoch solche zu Schutz und Sicherheit von Dienstbot*innen/Dienstmädchen/des Gesindes, zumindest, wenn man nach diesen Wortkombinationen sucht. Nicht zuletzt trug die Presse der organisierten Arbeiterbewegung dazu bei, solche Themen in die Zeitungs-Öffentlichkeit zu bringen. Gewichtungen in den digitalisierten Beständen sind dabei in Erwägung zu ziehen, allerdings sind frauenspezifische Publikationen ein Schwerpunkt der digitalen Sammlung der Nationalbibliothek.

Richter 2017, S. 53)²⁰ die Adressaten. Verstöße gegen die Bestimmungen sowie der Bruch des Arbeitsvertrages zogen unterschiedliche Konsequenzen nach sich. Vertragsbrüchigen gewerblichen Hilfsarbeiter*innen drohte Arrest, Schadenersatz und eine zwangsweise Rückführung an den Arbeitsplatz (vgl. Heilinger 1909, S. 541 und 545). Dienstbot*innen, die vorzeitig ohne gesetzlich vorgesehenen Grund ihre Arbeit verließen und ihren Lohnvertrag verletzten, mussten bis ins 20. Jahrhundert im Extremfall mit körperlicher Züchtigung und Rückführung an den Arbeitsplatz rechnen (vgl. Morgenstern 1912, S. 133; Althaus 2010, S. 283; Verkauf 1905, S. 178–182). Dienstgeber*innen hingegen konnten im Streitfall zu Schadenersatz oder Geldstrafen verurteilt werden, gegebenenfalls konnte ihnen das Recht entzogen werden, Lehrlinge auszubilden (vgl. Ingwer 1895, S. 9; RGBl. 1859/227, § 137).

Manche Arbeitgeber*innen machten sich solche Unterschiede im Arbeitsrecht zu nutze. Jahr für Jahr bemängelten Gewerbeinspektoren, dass Betriebe Arbeiterinnen als Dienstbotinnen oder Arbeiter*innen nur als Arbeiter*innen der geringsten Art – also unter schlechteren arbeits- und sozialrechtlichen Bedingungen, ohne Versicherungsanspruch – beschäftigten (Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren 1886, S. 122 oder 1913, S. CLXXVf.). Jahr für Jahr wurde auch berichtet, dass Arbeitgeber*innen, die im politischen Diskurs so vehement auf der Unverzichtbarkeit der Dokumente beharrten, Arbeiter*innen ganz ohne die vorgeschriebenen Arbeitsdokumente einstellten. Dies war in manchen Regionen mit vielen ausländischen Arbeitskräften, in Branchen mit starker Fluktuation und stark wechselndem Arbeitskraftbedarf besonders oft der Fall. Auch in Hinblick auf Dienstbot*innen, vor allem aber ländliches Gesinde wurde Ähnliches berichtet. Bei solchen ohne die vorgeschriebenen Dokumente Beschäftigten musste es sich freilich nicht um völlig unbekannte Personen ohne jeglichen Identitätsausweis und ohne jegliche Referenz handeln. „Ich kenne meine Leute“, rechtfertigte etwa ein Kleingewerbetreibender seine Missachtung staatlicher Bestimmungen (Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren 1889, S. 85). Mit der Formalisierung und Registrierungspflicht von Arbeit, mit der Entwicklung sozialer Sicherungssysteme entstand langfristig ein neuer Gegensatz, der seit den 1970ern als Gegensatz von „formeller“ und „informeller“ Arbeit (Hart 1973) diskutiert wird.

Der Durchsetzung der Ausweisdokumente wirkte wohl auch entgegen, dass vielfach bezweifelt wurde, ob diese überhaupt aussagekräftig waren

20 Ein Gericht war nur dann zuständig, wenn das Dienstverhältnis nicht mehr aufrecht war. Richter 2017, S. 53.

und ein Urteil über eine Person erlaubten (Sozialpolitischer Ausschuss 1913, S. 3). Ein zentraler Streitpunkt waren die Arbeitszeugnisse, die wahrheitsgemäß ausgestellt werden mussten, aber auch nicht explizit negativ sein durften; sie sollten niemanden in seinem/ihrer Erwerb behindern. Der Schutz der Arbeiter*innen und Dienstbot*innen stand hier deutlich dem Schutz der Arbeit- oder Dienstgeber*innen gegenüber (vgl. etwa Die Dienstbotenfrage in Wien 1892, S. 9–11). Manche Arbeit-/Dienstgeber*innen gaben deshalb an, den Zeugnissen ohnehin keinen Glauben zu schenken und – so sie überhaupt auf diesen Dokumenten beharrten – lediglich auf die Dauer der Anstellungen und die Häufigkeit des Arbeitsplatzwechsels zu achten. Es wurde aber auch vielfach gegen die Bestimmungen verstoßen. Manche Dienstgeber*innen trugen falsche positive Zeugnisse (vgl. Unsere Dienstboten-Misère 1876; Treu, fleißig, sittlich 1879), andere trotz allem negative Zeugnisse ein. Es reichte allerdings schon, Rubriken des Vordrucks im Dienstbotenbuch freizulassen, um zukünftige Dienstgeber*innen zu warnen (vgl. etwa die Erinnerungen von Weiss 1907, S. 233). Arbeitgeber*innen in Gewerbe und Industrie wurden in den 1890er Jahren beschuldigt, 'schwarze Listen' über organisierte und streikende Arbeiter*innen zu führen und Arbeiter*innen mit geheimen Zeichen oder mit bestimmten Formulierungen in den Zeugnissen als unzuverlässig, diebisch, faul, unfähig, renitent, unverträglich, als Trinker*in oder – etwa auch durch die Verwendung von Rot als Stempelfarbe – als Sozialist*in zu brandmarken (vgl. Ingwer 1895, S. 26; Ebenhoch/Pernersdorfer 1893, S. 255). Arbeitsbücher wurden also auch instrumentalisiert um gegen organisierte Arbeiter*innen vorzugehen und deren politische Rechte zu unterlaufen. Die Dokumente wurde in diesem Sinn sogar als ‚Uriasbrief‘²¹ bezeichnet, sie überantworteten, so lautete die Kritik, die Existenz der Arbeiter*innen und Dienstbot*innen und ihrer Familien der Willkür und den Launen der Arbeitgeber*innen. Das Misstrauen war groß, die Arbeits-/Dienstzeugnisse waren häufig Gegenstand von Konflikten, Rechtsstreitigkeiten und Beschwerden, die auf Grund der Rechtsverhältnisse und Zuständigkeiten in Hinblick auf Arbeitsbücher eher dokumentiert und statistisch fassbar sind (z.B. durch die Sammlungen der Entscheidungen der k.k. Gewerbegerichte. Wien 1900–1920) als solche, die Dienstbotenbücher betrafen. Konnte ein schädlicher Eintrag nachgewiesen wer-

21 Der/die Überbringer*in übergab mit dem Dokument also quasi selbst sein/ihr eigenes Todesurteil oder zumindest einen Grund ihn/sie nicht anzustellen. Es handelt sich um eine Anspielung auf eine Geschichte aus dem Alten Testament (2 Sam 11).

den, oder hielt ein/e Arbeitgeber*in ein Dokument ungerechtfertigt bei einer Kündigung zurück, so waren die Arbeitgeber*innen prinzipiell verpflichtet, Schadenersatz zu leisten und die Beschaffungskosten eines neuen Buches zu tragen.

Formell Beschwerde über ein Zeugnis oder die Nicht-Ausfolgung der Dokumente einzulegen, war allerdings nur *eine*, zudem eine zeitaufwändige Möglichkeit, mit diesen „Fesseln“ (Ingwer 1912, S. 14), umzugehen. Überaus häufig ließen Besitzer*innen ihre Dokumente zurück oder zerstörten sie einfach. In Fabriken, bei Ämtern, Arbeits- oder Dienstvermittler*innen wurden oft Hunderte solch zurückgelassener, beschädigter Dokumente aufbewahrt, da man nicht wusste, wie man damit verfahren sollte (vgl. Morgenstern 1912, S. 127; Heller 1907, S. 618; Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren 1887, S. 22). Das ist insofern bemerkenswert, da Ausweislosigkeit ein Risiko darstellte und im Extremfall zu langer Haft zur Identitätsfeststellung führen konnte (vgl. Ingwer 1895, S. 26). Trotz aller Sicherheitsbestimmungen war es aber offensichtlich nicht allzu schwierig, sich ein Duplikat oder gar Triplikat zu besorgen (vgl. Ehrenfreund 1908, S. 37f.; Mayerhofer 1897, S. 543). Der schriftliche Nachweis beruflicher Erfahrung ging dabei zwar verloren, so die Zeugnisse nicht auch in anderer Form vorlagen, war jedoch offenkundig nicht in jeder Art der Erwerbstätigkeit gleichermaßen von Bedeutung. Nicht alle Arbeit-/Dienstgeber*innen konnten oder wollten schriftlichen Dokumenten denselben Wert zuweisen und sie genau prüfen.

Gefahren und (offiziell) falsche Sicherheiten

Aussagekraft und Zuverlässigkeit der Dokumente waren also im Einzelnen nicht leicht festzustellen, sie waren durchaus verhandelbar. Zu den Schwierigkeiten trug – neben der Vielfalt der Formulare und der Parteien, die Einträge in diese Dokumente vornahmen – gerade auch der Umstand bei, dass die Dokumente so lange gültig waren, wie es noch Platz für Einträge gab. Damit sollte ein Bild langfristigen Verhaltens gewährleistet werden, auch Aufwand, Kosten und Stempelgebühren dürften eine Rolle gespielt haben. Allerdings veränderten Personen im Laufe der Jahre ihr Aussehen, das in den Personenbeschreibungen ohnehin nur recht vage erfasst war. Erst 1920 mussten die Dienstkarten für Hausgehilfinnen, die nun anstelle der Dienstbotenbücher eingeführt wurden, Fotos aufweisen (vgl. StGBI. 1920/144), Ausweiskarten für gewerbliche Hilfsarbeiter*innen, die die Arbeitsbücher ab 1919 ersetzten, erst ab 1928 (vgl. BGBl. 1928/45). Besitzer*innen der Dokumente veränderten im Laufe ihres Lebens auch den

Beruf oder beruflichen Status, die heimatrechtliche Zugehörigkeit, Frauen im Fall der Eheschließung ihren Namen. Solche Veränderungen wurden in den Dokumenten auch vermerkt, allerdings anscheinend oft in einer Weise, die den/die Betreffende*n in den Verdacht der Fälschung bringen konnte (vgl. Abb. 2). Zum Schutz der Besitzer*innen sollte – so ein Erlass des Magistrates Wien – genau dokumentiert werden, welche Behörde die Änderungen vorgenommen hatte (Die Gemeinde-Verwaltung der Haupt- und Residenzstadt Wien im Jahre 1904, 1906, S. 404). Die Zuordnung eines Dokuments zu einer Person war und blieb aber problematisch.

Der Zwang, ein Dokument zu besitzen, wurde vielfach mit Sicherheit, Kontrolle und Vertrauen gerechtfertigt. Dokumente sollten der Feststellung der Identität dienen, sie boten aber auch Möglichkeiten, sich eine andere offizielle Identität bzw. die Identität eines/einer Anderen anzueignen, Kategorisierungen und Zuordnungen zu verändern (vgl. Higgs 2011, S. 10f.). Wie leicht dies gelang, wie sehr offizielle Dokumente die Wahrnehmung der Person tatsächlich beeinflussen und Vertrauen begründen konnten, ist schwer festzustellen. Die illegitime Nutzung von Dokumenten wird ja dort am ehesten greifbar, wo diese Wahrnehmungen korrigiert, die Erwartungen enttäuscht wurden.

In der zeitgenössischen Presse finden sich zahlreiche Berichte über Betrüger*innen, Dieb*innen und Mörder*innen, die ohne oder mit gestohlenen, falschen Dokumenten Zugang zu Haushalten fanden (Hedwig Ruß vor den Geschworenen, 1874). Dienstgeber*innen hätten die Dienstbotenbücher nicht ordentlich geprüft und deshalb Schaden erlitten.²² Gewerbeinspektoren bemängelten falsche Altersangaben in Ausweisdokumenten, die dazu dienten, das Verbot bzw. Beschränkungen der Kinder- und Jugendarbeit zu umgehen (vgl. Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren z.B. 1896, S. XLVff; 1901, S. XCIf). In manchen Fällen war auch der in das Dokument eingetragene Beruf zweifelhaft oder strittig.²³ Vagabunden konnten, so wurde zumindest geklagt, mit Arbeitsbüchern versehen leicht als arbeitswillige Wanderer erscheinen. Der sozialdemokratische Politiker Julius Deutsch schildert in seinen Lebenserinnerungen, wie er (und so mancher andere), um nach zu langer Arbeitslosigkeit der Gefahr zu entgehen, verhaftet und per Schub in die Heimatgemeinde befördert zu werden, eine falsche Arbeitsbestätigung in sein Arbeitsbuch eintragen ließ. Zwar ent-

22 Jodlbauer berichtet umgekehrt von einem Meister, der wohl die Dokumente, aber nicht den Inhaber selbst gesehen hat, Jodlbauer 1947-1948, S. 148.

23 Karl Ernst berichtet von der Korrektur der Berufsangabe in seinem Arbeitsbuch, Ernst 1912, S. 114ff.

deckte der Gemeindevorsteher eines Grenzortes den Schwindel, dieser blieb jedoch nach Fürsprache von dessen Gattin ungeahndet (vgl. Deutsch 1960, S. 50f.). Die Leitmeritzer Zeitung berichtete 1901, dass die Gendarmerie in Waltirsche auf jemanden aufmerksam gemacht wurde, der in einem Gasthaus Tinte und Feder verlangte und sodann sein Arbeitsbuch fälschte. Gegenüber der Gendarmerie verwickelte sich der mehrfach vorbestrafte Mann dann in Widersprüche und gab an, „daß er dieses Arbeitsbuch fand, selbst keines besitze und zur ‚größeren Sicherheit‘ dasselbe fälschte.“ (Diebstahl im Auslande 1901, S. 7)

Die Sicherheit, die sich Benutzer*innen fremder oder gefälschter Dokumente erhofften, entspricht freilich nicht dem, was man gemeinhin als Sicherheit verstand oder verstehen mag, oder besser: was historisch als legitim und als Sicherheit durchgesetzt wurde. Aber Sicherheit, und wen oder was es zu schützen galt, was die richtige Identität und eine korrekte Angabe war – all das war Gegenstand des Konflikts, ein Produkt von Auseinandersetzungen und historisch veränderlich. Das wird etwa an einem außergewöhnlichen Fall besonders deutlich, der sich 1864 in verschiedenen Variationen in einer Reihe von Zeitungen findet, und den man aus heutiger Perspektive wohl unter völlig anderen Gesichtspunkten als die Zeitgenoss*innen interpretieren würde.

In der Steiermark war ein 25 Jahre alter Mann den Behörden vorgeführt worden, weil er sich im Besitz eines fremden Dienstbotenbuches befand. Der Bursche habe jahrelang bei verschiedenen Bauern zu deren Zufriedenheit als Knecht gedient. Ein Bauer hatte sogar geäußert, dass er nie einen so braven Burschen gehabt hätte, dass seine Pferde nie so fett und nett waren. Weit und breit wären die Mädchen in den schmucken und lustigen Burschen verliebt, dieser wäre aber stets „kalt und spröde gegen jede Dirn“ geblieben (Das Gespräch 1864). Einem anderen Bericht zufolge habe er die Arbeiten eines Knechtes, ja sogar das Fuhrwerk zur Zufriedenheit des Dienstgebers verrichtet, Tabak geraucht, Schnaps getrunken und sich auf Tanzböden mit Frauentimmern unterhalten (Correspondenz 1864). Man fragte, heißt es in einer Version der Geschichte, den „hübschen Burschen, warum er sich noch nie als militärpflichtig gestellt habe.“ Er habe, meinte dieser, bislang keinen Auftrag erhalten. „Nun, so musst du dich jetzt stellen“, hieß es, „die Hosen herunter!“ das wollte aber der Busche nicht, aber man fragte natürlich nicht lange und zog ihm die Hosen mit Gewalt herunter. Da sahen sich die Herren gegenseitig mit großen Augen an, denn der vermeintlich saubere Bauernknecht war – ein ‚bildschönes Mädél‘ kugelrund und gewachsen wie eine Tanne.“ (Das Gespräch 1864) Diese aus heutiger Sicht offen gewalttätige Bloßstellung wurde in einer anderen Version relativiert: Der Bursche wäre, heißt es dort, da sein Körperbau etwas

Weibliches verriet, ärztlich untersucht worden, wobei sich zeigte, dass „der Knecht wirklich weiblichen Geschlechtes sei.“ (Aus Mariazell 1864)²⁴ Niemand, darin stimmten die verschiedenen Berichte überein, hatte etwas geahnt, auch nicht die „Mitknechte“, mit denen der Knecht/das Mädchen in einem Bette geschlafen hätte. Das Mädchen wollte, so heißt es, seiner eigenen Aussage zufolge lediglich als Knecht mehr Geld verdienen. Ein Autor zeigte sich erstaunt, dass Dirnen ihre Eitelkeit, Liebelei, Tändeleien aufgeben, auf alles verzichten würden, bloß um in Männerkleidern mehr zu verdienen (Das Gespräch 1864).²⁵ Der Tenor der Berichte blieb das Erstaunen darüber, wie sich die Person, die „steierische Amazone“ (so die Presse, Mariazell. 2. Mai 1864, S. 5), deren Arbeitsleistung gelobt wurde, deren Verhalten und Aussehen offensichtlich über Monate hinweg tadellos und stimmig erschien, was aber letztlich nicht ins Gewicht fiel, auf unerlaubte Weise, mit Hilfe eines gestohlenen Dokuments eine – offiziell – falsche, korrekturbedürftige Identität aneignen konnte.

Fazit: Unterschiede und Sicherheit(en) unterschiedlicher Art

Ausweise wie Arbeits- und Dienstbotenbücher dokumentierten eine Reihe von Daten und Eigenschaften wie Name, Alter, Geschlecht, Aussehen, Beruf, heimatrechtliche Zugehörigkeit, Beschäftigungsverhältnisse etc. Sie wurden in verschiedenen Kontexten und Konstellationen zur Identifizierung, zur Kategorisierung und zur Etablierung von Unterschieden und (mehrdimensional bestimmten) Hierarchien benutzt: zwischen all jenen, die Dokumente dieser Art besitzen und mit sich führen mussten und jenen Staatsbürger*innen, die davon befreit waren oder solche Dokumente nicht erhalten konnten, aber auch zwischen gewerbliche/n Hilfsarbeiter*innen und Dienstbot*innen, Männern und Frauen, Minderjährige*n und Erwachsene*n, Fremde*n und Einheimische*n, Arbeitssuchende*n und vermeintlich arbeitsscheue*n Vagabund*innen. Sie sollten moralisch und politisch zuverlässige und vertrauenswürdige von gefährlichen Personen unterscheiden. Man hoffte, auf Grundlage des dokumentierten Vorle-

24 Diese Version findet sich auch in der Presse: Mariazell, 2. Mai. (Eine steierische Amazone.) 1864, S. 5.

25 Weniger Gewissheit denn Fragen finden sich in einem anderen Bericht: Das Mädchen hätte keine Auskunft gegeben, der Fall wäre an ein Untersuchungsgericht übergeben worden, dem es nun wohl gelinge dürfte, das Dunkel über die Herkunft desselben und den Grund der Verleugnung des Geschlechtes aufzuhellen. (Correspondenz 1864)

bens einer Person, zukünftiges Verhalten einschätzen zu können. Nicht nur die in Frage stehenden Eigenschaften und Unterschiede waren dabei vielfältig. Verschiedene Sicherheiten, Schutz und Gefahren in der Perspektive der Behörden und Arbeit-/Dienstgeber*innen standen in den Debatten häufig denen von Dienstbot*innen und Arbeiter*innen gegenüber, ein Konsens wurde kaum erreicht. Fragt man nach 'der Sicherheit' allgemein oder im Zusammenhang mit Ausweisdokumenten, so läuft man leicht Gefahr, einen Anachronismus zu erzeugen. Nicht alle denkbaren Bedeutungen und Facetten von Sicherheit waren in den Debatten und Auseinandersetzungen des Untersuchungszeitraums und in jedem Kontext gleichermaßen präsent, nicht in jeder Hinsicht wurde überhaupt explizit von 'Sicherheit' gesprochen. Während ‚innere Sicherheit‘, ‚Sicherheit des Eigentums und der Person‘ bereits im frühen 19. Jahrhundert stehende Wendungen waren,²⁶ etablierte sich erst um die Wende zum 20. Jahrhundert auch „soziale Sicherheit“ als Terminus und als Vorstellung, auf die in diesen Debatten Bezug genommen wurde. Dabei lassen sich an Arbeits- und Dienstbotenbüchern neben Unterschieden der Arbeitsverhältnisse samt der damit verknüpften sozialen und politischen Rechte und Pflichten auch geschlechts- und altersspezifische Aspekte festmachen. Schutz und Rechte der Arbeiter*innen wurden eher zum politischen Thema als jene der meist weiblichen Dienstbot*innen oder des Gesindes. Die Perspektiven und Positionen der Arbeiter*innen – zumindest der politisch organisierten – lassen sich eher noch als die der wesentlich schlechter organisierten Dienstbot*innen rekonstruieren.

Arbeits- und Dienstbotenbücher waren wohl vielen Arbeiter*innen und Dienstbot*innen verhasst, sie wurden häufig als Symbol der Erniedrigung, der Klassenunterschiede und als Instrument der Unterdrückung und der Willkür der Arbeit- und Dienstgeber*innen betrachtet. Die entsprechenden Bestimmungen wurden boykottiert, offen bekämpft, aber auch oft hingenommen. Die Dokumente wurden in vielfältiger Weise benutzt und zum eigenen Vorteil gewendet oder missbraucht, von denen, die sie besitzen und vorweisen sollten wie auch von Behörden und Arbeit-/Dienstgeber*innen. Die konsequente Durchsetzung der Arbeits- und Identitätsdokumente in dieser Form scheiterte wohl letztendlich daran, dass kein Konsens über Form, Nutzen und legitime Gebrauchsweisen der Doku-

26 Ich beziehe mich hier etwa auf die digitalisierten Zeitungsbestände der österreichischen Nationalbibliothek (<http://anno.onb.ac.at/>), die es erlauben, das Aufkommen solcher Begriffe zumindest in den dort erfassten Publikationen zu untersuchen.

mente, über erstrebenswerte Sicherheiten und zu vermeidende Gefahren hergestellt wurde bzw. hergestellt werden konnte.²⁷

Literatur

- About, Ilse/Brown, James/Lonergan, Gayle (Hrsg.) (2013): *Identification and Registration Practices in Transnational Perspective. People, Papers and Practices*. Houndmills, New York: Palgrave Macmillan.
- Althaus, Andrea (2010): *Lebensverhältnisse von Dienstmädchen und Hausgehilfinnen im 19. und 20. Jahrhundert*. In: Dies. (Hg.): *Mit Kochlöffel und Staubwedel. Erzählungen aus dem Dienstmädchenalltag (= Damit es nicht verlorengeht ... 62)*, Wien, Köln, Weimar: Böhlau, S. 275–292.
- Antrag des Abgeordneten Smitka, Palme und Genossen (1911), betreffend die Besetzung der Arbeitsbücher (Entlaßscheine, Seediensbücher). *Stenographische Protokolle über die Sitzungen des Hauses der Abgeordneten des österreichischen Reichsrathes, XXI Session, Beilage 70*. Wien: Kaiserlich-königliche Hof- und Staatsdruckerei.
- Arbeitsbücher (1912). In: *Arbeiter-Zeitung XXIV*, Nr. 143, 26.5.1912, S. 13.
- Aus Mariazell (1864). In: *Fremden Blatt XVIII*, Nr. 124, 5.5.1864, S. 4.
- Bericht der k.k. Gewerbe-Inspectoren über ihre Amtsthätigkeit (1884–1916). Wien: Druck und Verlag der kaiserlich-königlichen Staatsdruckerei.
- Bericht des sozialpolitischen Ausschusses (1913) betreffend eine über Antrag des Abgeordneten Dr. Freißler im Sinne des § 33 G.O. an das Haus zu stellende Vorfrage, „ob die Regierung aufzufordern sei, eine Vorlage einzubringen, welche den Erlaß des Arbeitsbuches für erwachsene Arbeiter durch eine geeignete Legitimation vorsieht. 1860 der Beilagen zu den stenogr. Protokollen des Abgeordnetenhauses XXI Session.
- Berufsstatistik nach den Ergebnissen der Volkszählung vom 31. Dezember 1910 (1916). In: *Österreichische Statistik NF Bd. 3, H. 1*.
- Breckenridge, Keith/Szreter, Simon (Hrsg.) (2012): *Registration and Recognition. Documenting the Person in World History*. Oxford: Blackwell Publishing Ltd.
- Burger, Hannelore (2014): *Heimatrecht und Staatsbürgerschaft österreichischer Juden. Vom Ende des 18. Jahrhunderts bis in die Gegenwart*. Wien, Köln, Graz: Böhlau.
- Caplan, Jane/Torpey, John (Hsg.) (2001): *Documenting Individual Identity. The Development of State Practices in the Modern World*. Princeton, Oxford: Princeton University Press.

27 In diesem Text wurden verschiedene Positionen und Konstellationen nur sehr allgemein skizziert. Die verschiedenen Gebrauchsweisen der Dokumente, Interaktionen und Auseinandersetzungen systematisch und in verschiedenen Kontexten zu rekonstruieren und zu untersuchen, ist Ziel meiner weiteren Forschung.

- Conze, Eckart (2018): *Geschichte der Sicherheit: Entwicklung – Themen – Perspektiven*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Conze, Werner (1984): *Sicherheit, Schutz*. In: *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*. Bd. 5, hrsg. von Brunner, Otto/Conze, Werner/Koselleck, Reinhart. Stuttgart: Klett-Cotta Verlag, S. 831–862.
- Correspondenz aus der Provinz. Maria-Zell am 2. Mai. (Auch ein ‚Peter Thomas.‘) (1864). In: *Grazer Zeitung* Nr. 104, 8.5.1864, S. 3.
- Daase, Christopher (2012): *Die Historisierung der Sicherheit. Anmerkungen zur historischen Sicherheitsforschung aus politikwissenschaftlicher Sicht*. In: *Geschichte und Gesellschaft* 38, H. 3, S. 387–405.
- Das Gespräch am Wirthshaus in Hetzendorf. Der Wirth von Hetzendorf „Michl Glattweg“ und seine Gäste (1864). In: *Gemeinde-Zeitung: unabhängiges politisches Journal* III, Nr. 19, 12.5.1864, S. 10.
- Deak, John (2015): *Forging a Multinational State: State Making in Imperial Austria From the Enlightenment to the First World War*. Stanford: Stanford University Press.
- Deutsch, Julius (1960): *Ein weiter Weg. Lebenserinnerungen*. Zürich, Leipzig, Wien: Amaltea.
- Die Abschaffung des Arbeitsbuches auf Grund des § 14. (1914). In: *Allgemeiner Tiroler Anzeiger* VII, Nr. 162, 18.7.1914, S. 17.
- Die Aufhebung der Arbeitsbücher (1919). In: *Deutsches Volksblatt* 31, Nr. 10800, 29.1.1919, S. 7.
- Die Dienstbotenfrage in Wien (1892). In: *Die Presse* 45, Nr. 33, 2.2.1892, S. 9–11.
- Die Gemeinde-Verwaltung der Haupt- und Residenzstadt Wien im Jahre 1904 (1906). Wien: Gerlach & Wiedling.
- Diebstahl im Auslande (1901). In: *Leitmeritzer Zeitung* 31, Nr. 74, 21.9.1901, S. 7.
- Ebenhoch, Alfred/Pernerstorfer, Engelbert (1893) (Hrsg.): *Stenographisches Protokoll der Gewerbe-Enquête im österreichischen Abgeordnetenhaus sammt geschichtlicher Einleitung und Anhang*. Wien: Kaiserlich-königliche Hof- und Staatsdruckerei.
- Ebenhoch, Alfred (1893): *Die mündliche Gewerbe-Enquête im österreichischen Parlamente und die Gewerbe-Reform in Oesterreich*. O.O. [Wels: Preßvereins-Druckerei].
- Ehrenfreund, Edm. O./Mráz, Franz (1908): *Handbuch für politische und Gerichtsbehörden, Advokaten, sowie für das Haus*. Wien: Manz.
- Erlass der k.k. Statthalterei für Oberösterreich vom 9.1.1865 Z 4909/Präs., betreffend die Beschränkung in Ausstellung der Legitimations-Karten für Dienstboten und gewerbliche Hilfsarbeiter. *Gesetz- und Verordnungsblatt für das Erzherzogthum Österreich 1865/1*.
- Ernst, Karl (1912): *Aus dem Leben eines Handwerksburschen. Mit einem Geleitwort von Heinrich Hansjakob*. Neustadt im Schwarzwald: Karl Wehrle (Erstaufgabe 1911).

- Ertl, Moriz (1886): Bericht der k.k. Gewerbeinspektoren über ihre Amtsthätigkeit im Jahre 1884. Wien 1885. In: Statistische Monatschrift XII, S. 54–59.
- Fahrmeir, Andreas (2019): Conclusion. Cities and States: Papers and Walls. In: Greefs, Hilde/ Winter, Anne (Hg.): Migration Policies and Materialities of Identification in European Cities. Papers and Gates, 1500s to 1930s. New York, London: Routledge, S. 289–306.
- Greefs, Hilde/Winter, Anne (Hrsg.) (2019): Migration Policies and Materialities of Identification in European Cities. Papers and Gates, 1500s to 1930s. New York, London: Routledge.
- Groeber, Valentin (2004): Der Schein der Person. Steckbrief, Ausweis und Kontrolle im Europa des Mittelalters. München: Beck.
- Hart, Keith (1973): Informal Income Opportunities and Urban Employment in Ghana. In: The Journal of Modern African Studies II, I, S. 61–89.
- Heilinger, Alois (1909): Österreichisches Gewerberecht. Kommentar der Gewerbeordnung. Dritte, vom Verfasser durchgesehene, die neueste Gesetzgebung und Judikatur berücksichtigende Auflage, bearbeitet von Michael Plachy und Alois Tischler. Wien: Manz.
- Heindl, Waltraud/Saurer, Edith (2000) (Hrsg.): Grenze und Staat. Paßwesen, Staatsbürgerschaft, Heimatrecht und Fremdenengesetzgebung in der österreichischen Monarchie 1750–1867. Wien: Böhlau.
- Heller, Emil (1908): Das österreichische Gewerberecht mit Berücksichtigung der Gewerbenovelle vom 5. Februar 1907, RGBl. Nr. 26. Systematische Darstellung für die Praxis. Wien: Manz.
- Higgs, Edward (2011): Identifying the English. A History of Personal Identification 1500 to the Present. London, New York: Continuum.
- Hoerder, Dirk/van Nederveen Meerkerk, Elise/Neunsinger, Silke (Hrsg.) (2015): Towards a Global History of Domestic and Caregiving Workers, Leiden, Boston: Brill.
- Ingwer, Isidor (1895): Der sogenannte Arbeitsvertrag. Eine sozialpolitische Studie. Wien: Verl. d. "Österreichischen Metallarbeiter".
- Ingwer, Isidor (1912): Zwei Fesseln des Koalitionsrechtes. Wien: Österr. Metallarbeiterverband.
- Jodlbauer, Josef (1947–1948): Ein Mensch zieht in die Welt/Ein Mensch sieht die Welt. Selbstbiographie eines Altösterreicher. Typoskript. Dokumentation lebensgeschichtlicher Aufzeichnungen, Universität Wien.
- Keiser, Thorsten (2013): Vertragszwang und Vertragsfreiheit im Recht der Arbeit von der frühen Neuzeit bis in die Moderne. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- Krautsieder, Karl (1926): Die Verlässlichkeit der Ausweisdokumente. In: Öffentliche Sicherheit 6, Nr. 13, S. 4.
- Kundmachung 231 (1828). In: Seiner k.k. Majestät Franz des Ersten politische Gesetze und Verordnungen für sämtliche Provinzen des Österreichischen Kaiserstaates, mit Ausnahme von Ungarn und Siebenbürgen Wien: k.k. Hof- u. Staats-Aerial-Druckerei, S. 283–289.

- Landriani, Martino Sacchi (2019): Rethinking the livret d'ouvriers: Time, Space and 'Free' Labor in Nineteenth Century France. In: *Labour History* 60, Nr. 6, S. 854–864.
- Lehnert, Katrin (2017): Die Un-Ordnung der Grenze. Mobiler Alltag zwischen Sachsen und Böhmen und die Produktion von Migration im 19. Jahrhundert. Leipzig: Leipziger Universitätsverlag GmbH.
- Linne, Karsten (2014): Von der Arbeitsvermittlung zum „Arbeitseinsatz“. Zum Wandel der Arbeitsverwaltung 1933–1945. In: Buggeln, Marc/Wildt, Michael (Hrsg.): *Arbeit im Nationalsozialismus*. Berlin, Boston, Oldenbourg, S. 53–70.
- Lyon, David (2009): *Identifying Citizens. ID Cards as Surveillance*. Cambridge.
- Mariazell, 2. Mai. (Eine steierische Amazone.) (1864). In: *Die Presse* 17, Nr. 124, 5.5.1864, S. 5.
- Mayerhofer, Ernst (1897): Ernst Mayerhofer's Handbuch für den politischen Verwaltungsdienst in den im Reichsrathe vertretenen Königreichen und Ländern mit besonderer Berücksichtigung der diesen Ländern gemeinsamen Gesetze und Verordnungen. Bd. 3, Wien: Manz, S. 536–582.
- Morgenstern, Hugo (1902): *Gesindewesen und Gesinderecht in Österreich*. (=Mittheilungen des k.k. arbeitsstatistischen Amtes im Handelsministerium. 3. Heft.) Wien: Hölder.
- Morgenstern, Hugo (1912): *Österreichisches Gesinderecht*. Handbuch und systematische Darstellung des gesamten, in Österreich geltenden Gesinderechtes nach den bestehenden 24 Dienstbotenordnungen einschließlich der Gesindepolitik und des Verwaltungsverfahrens in Gesindestreitigkeiten. Wien: Hölder.
- Patent vom 24. Februar 1827. Aufhebung der Kundschaften, Zeugnisse, Wanderpässe für Handwerksgehlen und Arbeiter; Einführung der Wanderbücher (1829). In: *Seiner k.k. Majestät Franz des Ersten politische Gesetze und Verordnungen für sämtliche Provinzen des Österreichischen Kaiserstaates, mit Ausnahme von Ungarn und Siebenbürgen*. Wien: k.k. Hof- u. Staats-Aerialial-Druckerei, S. 231f.
- Pierson, Thomas (2016): *Das Gesinde und die Herausbildung moderner Privatrechtsprinzipien*. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann.
- Polizeidirektion Wien (1920): *Das polizeiliche Meldewesen*. Wien: Selbstverlag d. Polizeidirektion.
- Popp, Adelheit (1912): *Haussklavinnen*. Ein Beitrag zur Lage der Dienstmädchen. Wien: Brand.
- Reinecke, Christiane (2010): *Grenzen der Freizügigkeit*. Migrationskontrolle in Großbritannien und Deutschland, 1880–1930. Berlin, Boston: Oldenbourg.
- Richter, Jessica (2017): *Die Produktion besonderer Arbeitskräfte*. Auseinandersetzungen um den häuslichen Dienst in Österreich (Ende des 19. Jahrhunderts bis 1938). Unpublizierte Dissertation. Universität Wien.
- Rosenbaum, Ad. (1908): Über einige paßpolizeiliche Fragen. In: *Österreichische Zeitschrift für Verwaltung* XLI, Nr. 43, S. 175f; XLI, Nr. 44, S. 179f; XLI, Nr. 45, S. 183ff.

- Ruß, Hedwig (1874): Vor den Geschworenen. In: Neues Fremden-Blatt 10, Nr. 141, 23.5.1874, S. 1–3.
- Sammlungen der Entscheidungen der k.k. Gewerbeberichte (1900–1920). Wien: Kaiserlich-königliche Hof- und Staatsdruckerei.
- Sarti, Raffaella (2014): Historians, Social Scientists, Servants, and Domestic Workers: Fifty Years of Research on Domestic Care Work. In: *International Review of Social History* 59, H. 2, S. 279–314.
- Sitzungs-Protokolle des ständigen Arbeitsbeitrages (1914). 1913 und 1914. (33. bis 35. Sitzung). Wien: k.k. Hof- und Staatsdruckerei.
- Stanziani, Alessandro (2009): The Legal Status of Labour from the Seventeenth to the Nineteenth Century: Russia in a Comparative European Perspective. In: *International Review of Social History* 54, H. 3, S. 359–389.
- Stenographische Protokolle über die Sitzungen des Hauses der Abgeordneten des österreichischen Reichsrathes, XXI Session, 161. Sitzung, 20.6.1913. Wien: k.k. Hof- und Staatsdruckerei.
- Stieda, Wilhelm (1890): Arbeitsbuch. In: Conrad, Johannes/Elster, Ludwig/Lexis, Wilhelm/Loening, Edgar (Hrsg.): *Handwörterbuch der Staatswissenschaften..* Bd 1. Jena: Fischer, S. 598–604.
- Stopp, Klaus (1982): *Die Handwerkskundschaften mit Ortsansichten*. Stuttgart: Hiersemann.
- Tálos, Emmerich/Wörister, Karl (1994): *Soziale Sicherung im Sozialstaat Österreich. Entwicklung – Herausforderungen – Strukturen*. Baden-Baden: Nomos.
- Torpey, John (2000): *The Invention of the Passport. Surveillance, Citizenship and the State*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Treu, fleißig, sittlich (1879). In: *Neue Freie Presse* Nr. 5161, 9.1.1879, S. 6.
- Unsere Dienstboten-Misère (1876). In: *Leitmeritzer Wochenblatt* 21, Nr. 23, 22.3. 1876, S. 1.
- Verkauf, Leo (1905): *Arbeitsvertrag*. In: *Österreichisches Staatswörterbuch. Handbuch des gesamten österreichischen öffentlichen Rechtes*. Herausgegeben unter Mitwirkung zahlreicher Fachmänner von Mischler, Ernst/Ulbrich, Josef. 2., wesentlich umgearbeitete Auflage. Bd. 1, Wien: Hölder, S. 149–187.
- Vormbaum, Thomas (2014): *Gesinderecht und Politik im 19. Jahrhundert*. In: Scheiwe, Kirsten/Krawietz, Johanna (Hsg.): *(K)Eine Arbeit wie jede andere? Die Regulierung von Arbeit im Privathaushalt*, Berlin, Boston: De Gruyter, S. 23–40.
- Vormbaum, Thomas (1980): *Politik und Gesinderecht im 19. Jahrhundert (vornehmlich in Preußen 1810–1918)*. Berlin, Duncker & Humblot.
- Wadauer, Sigrid (2015): *Tramping in Search of Work. Practices of Wayfarers and of Authorities (Austria 1880–1938)*. In: Wadauer, Sigrid/Buchner, Thomas/Mejstrik, Alexander (Hrsg.): *The History of Labour Intermediation. Institutions and Finding Employment in the Nineteenth and Early Twentieth Centuries*. New York, Oxford: Berghahn, S. 286–334.
- Weiss, Karolina (1907) *Lebenserinnerungen, Typoskript, Dokumentation lebensgeschichtlicher Aufzeichnungen*, Universität Wien.

Werner, Stefanie/Degner, Harald/Adamo, Mark (2011): Hitlers gläserne Arbeitskräfte. Das Arbeitsbuch als Quelle von Mikrodaten für die historische Arbeitsmarktforschung. In: *Jahrbuch für Wirtschaftsgeschichte* 52, 2, S. 175–192.

Winter, Fritz (1900): Statistisches. In: *Dokumente der Frauen* 2, S. 584–589.

Vermischtes (1893). In: *Arbeiterinnen-Zeitung* 2, Nr. 6, 17.3.1893, S. 6–8.

Abkürzungen

BGBI. Bundesgesetzblatt

LGBl. Landesgesetzblatt

RGBl. Reichsgesetzblatt

StGBI. Staatsgesetzblatt

WStLA Wiener Stadt- und Landesarchiv

(Un-)Sicherheitsproduzent und Differenzmaschine? Erweiterte Perspektiven auf die Geschichte der bundesdeutschen Polizei nach 1945¹

Marcel Schmeer

Abstract

There is hardly another organisation that lends itself so impressively to tracing the relationship between the production of (in-)security and difference than the police as a “differentiating apparatus”. In going about their daily business of maintaining public security and order, the representatives of the state monopoly over the means of violence continuously (re-)construct, apply and reinforce criteria of difference, which has lately rendered the police the target of profound criticism — expressed, for instance, in the form of the global Black Lives Matter protests against police violence and practices of racial profiling. The logics underlying these differentiation practices among the Federal Republic’s police have undergone historical change, owing both to the push of external factors and internal reform efforts. The police force itself has also become more diversified over time, which has entailed new challenges of its own. Starting from these initial considerations, this contribution adopts a broader perspective of the history of the Federal Republic’s police force as a reflection of the history of German society. With an eye to the three categories of difference of gender, race/ethnicity and sexuality, the article traces the multifaceted and contradictory points of intersection between difference and security by examining the historical example of West Berlin’s police and its conflictual relationship with the city’s population in a social setting marked by tension between mainstream society and its minorities. It inquires into the gender images and relations within and outside the police, the relationship between the police and “foreigners” in a rapidly diversifying West Berlin in the 1970s and the relationship between the police and homosexuals in the metropolis on the Spree river. The ultimate objective of this contribution is to sensitise us toward the manifold relationships of difference and the associated conceptions of security in the everyday practice of policing as well as within the organisation itself.

1 Für konstruktive Kritik, weiterführende Kommentare und Hinweise sowie aufmerksames Korrekturlesen danke ich sehr herzlich meinen Kolleg*innen Marcus Böick, Marc Frey, Julius Heise, Eva Herschinger, Christopher Kirchberg und Paula Lange sowie den geduligen Herausgeberinnen dieses Sammelbandes Anja Krause und Sigrid Ruby.

Einleitung

Befeuert von Protesten und Debatten in den USA ist auch die deutsche Polizei in letzter Zeit unter anderem wegen des Verdachts des *racial profiling* in die öffentliche Kritik geraten, der diskriminierenden Ungleichbehandlung von Personen durch Polizeibeamt*innen aufgrund äußerer Merkmale, etwa im Zuge von Kontrollen ohne konkreten Anlass (vgl. Hunold/Wagner 2020, S. 29f.; Zeit Online 2020). Im Kern kreiste die Diskussion um die Frage, ob struktureller Rassismus auch in der Bundesrepublik tief in die Polizei und ihre Organisationskultur eingeschrieben sei – eine Frage, der sich nur mit Blick auf die historische Entwicklung dieser umstrittenen Institution der Inneren Sicherheit auf den Grund gehen lässt.

Dieser dynamische Gegenwartsimpuls verweist auf die konzeptionelle Stoßrichtung dieses Sammelbands, der von der Grundannahme ausgeht, dass (staatliche) Sicherheitskonzeptionen sich immer auch sozio-kultureller Differenzlogiken bedienen, diese verstärken und/oder (re-)kalibrieren. Auf diese Weise trügen sie zur Stabilisierung hegemonialer Konzepte der Mehrheitsgesellschaft bei (vgl. die Einleitung von Sigrid Ruby). Dies gilt in hohem Maße für die mit der (inneren) Sicherheit eines Staates betrauten Behörden und insbesondere die Polizei, deren uniformiertes Personal den Bürger*innen als sichtbare Repräsentanz des staatlichen Gewaltmonopols unmittelbar gegenübertritt. Bereits das öffentliche Image dieser „Institution öffentlicher Gewalt“ (Brusten/Feest/Lautmann 1975) lässt sich als widersprüchlich, geradezu janusköpfig beschreiben und changiert zwischen einer Wahrnehmung als notwendiger Sicherheitsproduzent und potenzielle Gefahrenquelle. Polizeikritische Sozialwissenschaftler*innen haben in den letzten Jahren mit Nachdruck betont, dass sich die Praxis der Aufrechterhaltung öffentlicher Sicherheit und Ordnung im Alltag immer in einem Spannungsverhältnis zwischen Hegemonie und Marginalisierung, Schutz und Schikane bewege. Der Mehrheit der Gesellschaft gilt die Polizei nach wie vor als „Freund und Helfer“ oder spielt für sie im Alltag, jenseits von Bagatellen, kaum eine Rolle. Diese Wahrnehmung bewirkt, dass sich Angehörige der Majoritätsgruppe häufiger mit einer polizeilichen Perspektive identifizieren oder damit zumindest sympathisieren können. Für Minderheiten und marginalisierte Gruppen einer Gesellschaft ist die Polizei im alltäglichen Leben oft präsenter und wird häufig als bedrohliche Willkürinstanz wahrgenommen (vgl. Loick 2018, S. 20–23).

Insbesondere diese zweite Wahrnehmungsfacette ist eng mit der Frage nach Differenzierungsprozessen und Versicherheitlichungsdynamiken verwoben (vgl. Buzan et al. 1997; Conze 2005; Hansen 2000). Die Polizei tritt im öffentlichen Diskurs wie in ihrer Alltagspraxis als unablässige Diffe-

renzmaschine auf, die stets die gegenwärtigen (sicherheits-)politischen Grenzen von *Mainstream* und *Devianz* zu überwachen und deren Überschreitung (gewaltsam) zu sanktionieren hat. In dieser Funktion obliegt Polizist*innen die alltagspraktische „Definitionsmacht“ und Deutungshoheit über etliche dieser Fragen (Blankenburg/Feest 1972). Nicht selten gerät die nach wie vor überwiegend männlich geprägte (*gendered*) und immer noch recht homogene bzw. wenig diverse (Gewalt-)Organisation (vgl. Acker 1990; Wilz 2012, S. 123) in den Verdacht, bestimmten Differenzkategorien – wie z. B. Ethnizität – bei der Verrichtung ihrer Aufgabe übermäßige Bedeutung zuzumessen. Als prekäres polizeiliches „Erfahrungswissen“ halten (hegemoniale) und häufig auch medial verstärkte Vorstellungen davon, *wer* als Sicherheitsrisiko gelten kann, Einzug in die polizeiliche Praxis. Aus Sicht der von solchen Differenzierungsprozessen Betroffenen wird diese Versicherheitlichung häufig umgekehrt: die Polizei wird von ihnen explizit als (existentielle) Bedrohungsinstanz perzipiert. Es drängt sich die Frage auf, *wessen* Sicherheit die Polizei eigentlich gewährleistet (vgl. Loick 2018, S. 23–26).

Eine kritische sicherheitshistorische Analyse der Polizei sollte, so möchte ich im Folgenden argumentieren, diesem widersprüchlichen Doppelcharakter der Organisation und der in ihrem Auftrag handelnden Akteure stärker als bisher Rechnung tragen. Polizeiliche (Un-)Sicherheitsproduktion ist immer auch *doing difference* (West/Fenstermaker 1995): Als Normierungsinstanz und Differenzmaschine entwickelte die moderne Polizei bereits seit ihrer Entstehung in den (National-)Staaten des 19. Jahrhunderts innerhalb der Organisation wie auch nach außen spezifische, auf Differenzkonstruktionen basierende sicherheitspolitische Strategien, Sicherheitsentwürfe und Sicherheitspraktiken. Diese lassen sich wiederum in ihrer jeweiligen historischen Gewordenheit und Wandelbarkeit zum zeit-historischen Untersuchungsgegenstand machen. Dies gilt ebenso für Differenzkategorien, denen innerhalb der Organisation eine bedeutsame Rolle zukam, etwa die Frage der Integration von Frauen in den (Schutz-)Polizeidienst in der Bundesrepublik seit den ausgehenden 1970er Jahren, aber auch die kontroversen Diskussionen über ethnische Diversität in der Polizei seit den 1980er und 1990er Jahren. Diese Debatten drehten sich verstärkt um die Frage, *wer* das staatliche Gewaltmonopol repräsentieren solle und auf welche Weise dies zu geschehen habe.

Dieser Beitrag möchte den hier umrissenen Problemhorizont von Polizei, Sicherheit und Differenz ausleuchten und für eine erweiterte Perspektive auf die bundesdeutsche Polizeigeschichte werben. Untersuchungsgegenstand ist die West-Berliner Polizei während des „Kalten Krieges“ – bisweilen werden zeitlich wie räumlich diese Grenzmarkierungen überschrit-

ten. Die wechselhafte und ereignisreiche Geschichte des Verhältnisses von Polizei und Gesellschaft soll an Fragen nach Differenzierungsprozessen und dem Wandel polizeilicher Sicherheitspraktiken rückgebunden werden. Ich beschränke mich in meinen Ausführungen auf die Schutzpolizei, also den in der Regel uniformierten, öffentlich unmittelbar wahrnehmbaren Teil der Polizeikräfte. Politische wie soziokulturelle Wandlungsprozesse zeitigten im Untersuchungszeitraum immer auch polizeiinterne Veränderungen, beide können folglich nicht getrennt voneinander betrachtet werden (vgl. Weinbauer 2003, S. 22). Dieser Text verknüpft daher analytisch beide Ebenen, die systematisch anhand der Differenzkategorien *gender*, *race/ethnicity* und *sexuality* gegliedert werden. Im ersten Abschnitt werden Geschlechterbilder und -verhältnisse in und außerhalb der Polizei thematisiert. Ein zweites Kapitel widmet sich dem Verhältnis von Polizei und „Ausländern“ im sich rapide diversifizierenden West-Berlin seit den 1970er Jahren. Der dritte Teil wirft ein Schlaglicht auf die Beziehung von Polizei und Homosexuellen in der Metropole. So wird der Blick einerseits auf das Innenleben der Polizei gerichtet und der langsame Wandel von einer (fast ausschließlich) männlichen, militaristischen und homogenen (weißen) Truppe zu einer sich zaghaft diversifizierenden Organisation nachgezeichnet. Andererseits steht das Verhältnis von Polizei und Gesellschaft bzw. polizeilichem „Publikum“ im Mittelpunkt. Hierbei geht es insbesondere um den Differenz-erzeugenden Blick von Polizist*innen auf gesellschaftliche Devianz und die Verknüpfung eben jener Differenzkategorien mit alltäglichen Sicherheitsaspekten. Abschließend werden die Befunde zusammengefasst und unter der Fragestellung diskutiert, welchen heuristischen Mehrwert *Differenz* als Analysekategorie für die Polizeigeschichte bieten kann.

Polizei und Geschlecht: Zwischen soldatischen Männlichkeitsidealen und „weiblichem Charme“

Als im Februar 1952 die ersten Dienstanwärter für die neu aufgestellte Bereitschaftspolizei ihre Unterkünfte in Berlin-Heiligensee bezogen, hatten sich die jungen Männer im Alter von 19 bis 22 Jahren für eine insgesamt siebenjährige Dienstzeit verpflichtet, bevor sie in den alltäglichen polizeilichen Einzeldienst eintreten konnten – inklusive einer sogenannten „Zölibatsklausel“, die eine Heirat bis zum Ende der Dienstzeit verbot. Der Dienstatag war militärisch geprägt, die Anwärter lebten kaserniert, und unter den Ausbildern fanden sich ehemalige Wehrmachtsoffiziere, die großen Wert auf Drill und Gehorsam legten, den sie mit häufig schikanierenden Praktiken durchzusetzen gedachten. Zu den Ausbildungsinhalten ge-

hörten neben dem obligatorischen Formaldienst auch die Schulung an schweren Waffen wie Maschinengewehren und Granatwerfern (vgl. Steinborn/Krüger 1993, S. 93–97). Darin unterschied sich die Bereitschaftspolizei in West-Berlin kaum von den ebenfalls neu formierten Polizeikräften der westdeutschen Bundesländer und der kasernierten Volkspolizei in der unmittelbar benachbarten DDR (vgl. Fürmetz et al. 2001; Lindenberger 2003; Weinhauer 2003, S. 168–190; Dams 2008, S. 11f.). Dennoch schlug sich die besondere Lage West-Berlins als „Vorposten der Freiheit“, wie es Ernst Reuter im September 1948 in seiner Rede vor dem Reichstag formuliert hatte, in einer höheren Intensität des kultivierten männlich-soldatischen Gemeinschaftsgefüges nieder, das über die Grenzen Berlins hinaus für Aufsehen sorgte. Zu den Kritikern der harschen Ausbildungspraxis gehörte beispielsweise der junge Gewerkschaftssekretär Klaus Hübner, der einige Jahre später Polizeipräsident in der Halbstadt werden sollte (vgl. Hübner 1952).

Der Historiker Klaus Weinhauer hat auf die zentrale Bedeutung der kasernierten Ausbildung für die Tradierung und (Re-)Aktualisierung von Erfahrungswissen, Mythen, Erzählungen und Ritualen in der Polizei hingewiesen. Aus geschlechtergeschichtlicher Perspektive hat er zudem die Spezifik der dort vermittelten „männerbündischen Gemeinschaftskultur“ (Weinhauer 2008, S. 33) und damit einhergehender Ordnungsvorstellungen betont, die gleichermaßen Einfluss auf polizeiliche Einsatzpraktiken genommen hätten (vgl. ebd., S. 167–210). Mit dem Polizeiwissenschaftler Rafael Behr ließe sich die hegemoniale Männlichkeitsvorstellung der *Cop Culture* dieser Zeit idealtypisch als wehrhafte „Krieger-Männlichkeit“ fassen (Behr 2017, S. 543ff.; s.a. Behr 2008), die in West-Berlin auch im Rahmen eindrucksvoller Polizeifeste, der sogenannten „Großen Polizeischau“ im Berliner Olympiastadion, öffentlichkeitswirksam und gleichsam rituell inszeniert wurde (vgl. Schmeer 2020, S. 303–305). Während diese noch bis Mitte der 1960er Jahre martialisch anmutenden Aufführungen des staatlichen Schutzversprechens und polizeilicher Leistungsfähigkeit in einer von kommunistisch-sowjetischen „Feinden“ umzingelten Inselstadt einen symbolischen Schulterchluss mit der West-Berliner (Mehrheits-)Gesellschaft demonstrierten, bargen männliche Polizistenkultur, obrigkeitsstaatliche Vorstellungen von „Ruhe und Ordnung“ und militärische Einsatzkonzeptionen bei der Konfrontation mit jugendlichen und studentischen Protesten gewaltiges Konfliktpotential. Die zeithistorische Polizeiforschung hat dem Zusammenhang von Polizei, juveniler Devianz und (Jugend-)Protest im Vorfeld von „1968“, insbesondere in den 1950er und 1960er Jahren, bereits große Aufmerksamkeit gewidmet (vgl. exemplarisch Fürmetz 2006; Mecking 2020; Weinhauer 2001). Gleichwohl sei kurz darauf verwiesen,

wie persistent die hier geschilderten Männlichkeitsvorstellungen waren und wie widerständig sich die Organisationskultur der Polizei gegen einschlägige Reformimpulse erwies. Dies zeigte sich in West-Berlin zum Beispiel in der zunächst scharfen Ablehnung der Erprobung neuer Einsatztaktiken durch eine Mehrheit der Schutzpolizeitruppe. Ein im Jahr 1969 aufgestelltes „Diskussionskommando“ zur kommunikativen Entschärfung des studentischen Protestgeschehens wurde von Kollegen nach ersten Einsatz Erfahrungen intern abschätzig als „Kapitulationsgruppe“ bezeichnet. Deeskalation scheint, im Gegensatz zur notfalls gewaltsamen Lösung, ganz offenbar als Infragestellung zupackend-maskuliner Polizeiarbeit wahrgenommen worden zu sein (vgl. Kleinknecht/Sturm 2004, S. 211f.; Schmeer 2020, S. 311). Dass derartige Vorstellungen auch den (mehrheits-)gesellschaftlichen Blick auf die Polizei prägten, lässt die Debatte um sogenannte „Haar-Erlasse“ in den frühen 1970ern erahnen. Teile der Polizeiführung bundesweit befürchteten einen Imageschaden der Behörde durch „langgelockt[e] Schupos“, die in West-Berlin von Bürger*innen auch mal ‚herabwürdigend‘ als „Fräulein“ oder „uniformiert[e] Hippie[s]“ bezeichnet wurden (Der Spiegel 1972). So ließ offenkundig auch die gesellschaftliche Vorstellung davon, wie ein ‚ordentlicher‘ *Schutzmann* auszusehen habe, keinen großen Spielraum für Abweichungen oder weibliche Konnotationen.

Die hier skizzierte, von einer ausgeprägten „Krieger-Männlichkeit“ geprägte *Cop Culture* verleitet indes allzu leicht dazu, die Geschichte von Frauen in der Polizei zu übersehen. Für die „Anfänge weiblicher Polizei in Deutschland“ (Nienhaus 1999; Götting 2010) hat die Historikerin Bettina Blum die von Polizistinnen selbst(-bewusst) behauptete Geschlechterdifferenz herausgearbeitet, die unter dem Stichwort einer „weiblichen Eigenart“ als Eintrittskarte in den Dienst des staatlichen Gewaltmonopols seit der Weimarer Republik fungiert hatte. Frauen hatten in der „Weiblichen Kriminalpolizei“ (WKP) vor allem sozial-fürsorgerische Aufgaben übernommen und damit ein mütterliches Bild weiblicher Polizeiarbeit geprägt. Nach 1933 sei dieser soziale Charakter durch eine vorausseilende Anpassung an die repressiven (Gewalt-)Strukturen des Nationalsozialismus weitgehend verloren gegangen (vgl. Blum 2012, S. 381–391). Die Beamtinnen der WKP wurden auch aus Gründen der professionellen Selbsterhaltung zu willigen Mittäterinnen der Verfolgung von durch die Nationalsozialisten als „gemeinschaftsfremd“ oder „asozial“ bezeichneten (weiblichen) Jugendlichen, etwa in den sogenannten „Jugendschutzlagern“ (vgl. Götting 2009, S. 505–509). In der Nachkriegszeit konnten weibliche Polizistinnen an Traditionsbestände und Dienstauffassungen sowohl aus Weimar als auch des Dritten Reiches anknüpfen (vgl. Blum 2015).

Auch in Berlin bestand die WKP nach der Kapitulation fort. Vor allem auf Betreiben der Sowjets und Briten diskutierten die alliierten Besatzungsbehörden bereits ab Mitte 1945 den zusätzlichen Einsatz von Frauen im Schutzpolizeidienst. Gegen massive „Abwehrbemühungen der Männer gegen die drohende weibliche Konkurrenz“ setzten die Alliierten im Verlauf des Jahres 1946 die Einstellung der ersten Schutzpolizistinnen durch (Nienhaus 2001, S. 144). Diese wurden im Volksmund aufgrund der amtlichen Abkürzung für die „Weibliche Schutzpolizei“ (WSP) bald als „Wespen“ bezeichnet (Der Abend 1968). In einem Schreiben des Polizeipräsidiums an das zuständige Subkomitee des *Public Safety Committee* der damals noch ungeteilten Alliierten Stadtkommandatur wurde eine grundsätzliche Gleichstellung männlicher und weiblicher Polizeikräfte festgeschrieben, wengleich es in einigen Punkten sogleich Einschränkungen gab: So sollten die Polizistinnen nicht für Aufgaben eingesetzt werden, die „das Ansehen der Frau in der Öffentlichkeit“ herabsetzen würden. Weitere „besondere Aufgabengebiete“ umfassten als weiblich imaginierte soziale Tätigkeiten wie die „Überwachung der Kinder und Jugendlichen, insbesondere der weiblichen“. Die Uniform war derjenigen der männlichen Kollegen zwar angepasst, allerdings war ein halblanger Rock statt einer ‚unweiblichen‘ Hose vorgeschrieben. Die neuen Ordnungshüterinnen sollten auch bewaffnet werden. Als Dienstpistole kam indes nur eine kleinere Variante infrage, da „die weibliche Hand sich nicht für die Handhabung von Schußwaffen größeren Kalibers“ eigne. Auch die Ausrüstung mit einem Polizeiknüppel war nicht vorgesehen. Die Schutzpolizistinnen seien, so urteilten die Regulatoren im Polizeipräsidium, für die „Brechung von Widerstand durch Anwendung von Gewaltmitteln im allgemeinen“ nicht geeignet.²

Nach der Spaltung der Berliner Polizei im Zuge der wachsenden Spannungen zwischen den Westmächten und der Sowjetunion im Juli 1948 wurden nur noch einige wenige Polizistinnen im Schutzpolizeidienst der Westbezirke eingestellt. Dies hing auch mit einer sich entspannenden (männlichen) Personalsituation durch zurückkehrende Kriegsgefangene zusammen. Auf der Führungsebene wurden bei den Frauen vergleichsweise höhere Ausfallzeiten moniert und allgemein die Eignung zum Schutzpolizeidienst zunehmend in Frage gestellt (vgl. Nienhaus 2001, S. 147f.). Die Schutzpolizistinnen fanden sich in der Folge zunehmend in den In-

2 Vgl. „Schreiben Markgraf an Sub-Committee des Public Safety Committees der Alliierten Stadtkommandatur (Bestimmungen über die weibliche Polizei)“, 23. April 1946. In: Landesarchiv Berlin (LAB), C Rep. 303-09, Nr. 073, Bl. 8-15. Vgl. dazu auch Nienhaus 2001, S. 140-152.

nendienst versetzt. 1951 waren noch 167 „Wespen“ bei der West-Berliner Polizei beschäftigt, von denen einige in die WKP wechselten, während andere ihren Posten für eine traditionell weiblich konnotierte Tätigkeit als Schreibkraft aufgaben (ebd., S. 150). Knapp zwei Jahrzehnte später, im Oktober 1968, galten die Schutzpolizistinnen im Westteil der Stadt als aussterbende Art. Die zu diesem Zeitpunkt verbliebenen 53 Ordnungshüterinnen sollten nun vollends in die weibliche Kriminalpolizei eingegliedert werden (vgl. Der Abend 1968). Die weibliche Schutzpolizei in West-Berlin konnte sich also nicht langfristig in der „gendered organization“ (Acker 1990; Weinhauer 2003, S. 14), der hegemonial-männlichen Organisationskultur etablieren; männlich-autoritäre Strukturen blieben dominant. Auch in der DDR geriet die Vorstellung einer „weiblichen Eigenart“ aufgrund der Fokussierung auf die Kategorie „Klasse“ und vor dem Hintergrund des sich intensivierenden Ost-West-Konflikts und einer umfassenden Militarisierung der DDR-Polizei zunehmend in den Hintergrund (vgl. Blum 2012, S. 383f.).

Seit Mai 1971 wurden im Westen zur Überwachung des ruhenden Verkehrs und als Auskunftspersonen erneut Frauen in der Polizei eingesetzt. Die als „Politessen“ oder „PAngSODs“ (Polizei-Angestellte im Sicherheits- und Ordnungsdienst) bekannt gewordenen Ordnungshüterinnen sollten als „Brigade des Charmes“ (Beil 1968) die männlichen Kollegen entlasten und die unbeliebte Aufgabe übernehmen, gegen renitente Parksünder vorzugehen. Die Polizeiführung versprach sich vom Einsatz der jungen Frauen trotz der potentiell undankbaren Aufgabenbereiche auch einen Imagegewinn, den die umstrittene Organisation nach den Turbulenzen und Gewalteskalationen im Zuge der Studierendenproteste dringend brauchte (vgl. Schmeer 2020, S. 305–308). Es dauerte allerdings noch bis 1978, bis Frauen erneut der Weg in den regulären Schutzpolizeidienst geebnet wurde. West-Berlin nahm hier in der Bundesrepublik eine Vorreiterrolle ein, wenngleich die Debatte um Frauen in der Polizei länderübergreifend geführt wurde und im Laufe der 1980er Jahre die meisten Bundesländer nachzogen. Einzig in Bayern verzögerte sich die Aufnahme von Frauen in die Schutzpolizei bis Anfang 1990 (vgl. Tielemann 1993).

West-Berlins Polizeivizepräsident Gerhard Pfennig legte 1978 seine Auffassung über die Stellung der Frau in der Polizei ausführlich dar und markierte das Vorhaben als ein (geschlechter-)politisches Projekt: Er betonte, dass es ihm vor allem um die Stärkung der „Emanzipation der Frau“ ginge. Gleichzeitig verstand er seinen Ansatz als direkte Reaktion auf „das Phänomen des überaus starken weiblichen Anteils an der Terroristszene“, dem er allerdings keine geschlechtsspezifische Reaktion der Polizei entgegenhalten wollte. Neben den von der neuen, im Gefolge von „1968“ entste-

henden Frauenbewegung angestoßenen Debatten scheint auch der radikale Bruch der RAF-Terroristinnen mit traditionellen Geschlechterrollen die Vorstellung von (bewaffneten) Frauen im Schutzpolizeidienst maßgeblich befördert zu haben (vgl. Pfennig 1978, S. 40; zu Frauen in der RAF vgl. Diwald-Kerkmann 2009). Pfennig gelangte zu der Einschätzung, dass „Probleme des Geschlechts“ einer Verwendung von Frauen im Schutzpolizeidienst jedenfalls nicht (mehr) entgegenstünden. Neue, auf Frauen zugeschnittene Einsatzformen könnten darüber hinaus zu einer Verbesserung des polizeilichen Images beitragen. Gleichzeitig müssten aber auch „Vorurteile gegen den Einsatz von Frauen“ im Polizeidienst intern abgebaut werden, was sich ganz explizit sowohl auf das Innenleben der Organisation als auch auf deren Verhältnis zum polizeilichen Publikum bezog (Pfennig 1978, S. 42f.).

Insbesondere in der Außendarstellung der Polizei stand zunächst nach wie vor die Betonung einer spezifisch weiblichen Dienstauffassung im Vordergrund. West-Berlins Innensenator Peter Ulrich (SPD) wurde bereits vor Dienstantritt der ersten fertig ausgebildeten 24 Schutzpolizistinnen (alleamt umgeschulte „Politessen“ im Alter von 27 bis 39 Jahren) zum 1. September 1980 in den Medien mit den Worten zitiert, dass die neuen Kolleginnen keineswegs als herumabenteuernde „Karate-Emmas“ zu betrachten seien. Stattdessen, versicherte er, würden die „engagierte[n] Frauen“ ihren Dienst „mit Charme“ ausüben (Neurath 1980). Ulrich nahm damit Bezug auf eine populäre Fernsehserie – das Bild der modernen und ebenso schlagfertigen wie attraktiv-charmanten Frau in der Person der weiblichen Hauptfigur „Emma“ avancierte zu dieser Zeit zu einer beliebten Umschreibung für Polizeibeamtinnen in den Medien (Blum 2012, S. 335–339; Blum 2015, S. 124f.). Obwohl etwa die *Süddeutsche Zeitung* darauf verwies, dass die Polizistinnen grundsätzlich das gleiche Aufgabenspektrum abdeckten wie ihre männlichen Kollegen, waren schwere Waffen wie Maschinengewehre oder gar Handgranaten, die damals noch zum selbstverständlichen Inventar der Behörde gehörten, nicht Teil ihrer Ausbildung. Auch bei Demonstrationen sollten die jungen Polizistinnen „allenfalls im zweiten Glied“ stehen. Der Bericht schloss mit der Feststellung, die Polizei hoffe, dass „die Herren Autofahrer sich nicht allzusehr beim Blick nach den weiblichen Verkehrspolizisten den Hals verdrehen und dem Vordermann drauffahren“ würden (Süddeutsche Zeitung 1980).

Die neuerliche Einführung einer weiblichen Schutzpolizei in West-Berlin Ende der 1970er-Jahre war von launig-sexistischen Tönen begleitet, die vielfach auf das Äußere der Beamtinnen zielten. In einer Abfolge von Diminutiven befeißigte sich beispielsweise die *Berliner Morgenpost* im Sommer 1980, das neue Aufgabenfeld der wegen der Uniformen sogenannten

„weißen Mäuschen“ zu beschreiben: Diese würden künftig den Verkehr „mit charmanthem Wink“ regulieren und dabei „ein kesses grünes Polizeimützchen auf dem Blondschoopf“ tragen. Immerhin wurde anerkennend konstatiert, dass elf der Frauen in der Abschlussprüfung besser abgeschnitten hätten als ihre 138 männlichen Kollegen (vgl. Bentheim 1980). Trotz aller Gleichstellungs- und Fortschrittssemantiken, die in den Quellen dieser Zeit auftauchen: Der Topos der „weiblichen Eigenart“ scheint auch bei dieser zweiten Öffnung der Schutzpolizei für Frauen diskursiv wirkmächtiger gewesen zu sein.

Die Öffnung des Schutzpolizeidienstes für Frauen war wiederum eine Reaktion auf ein drängendes Nachwuchsproblem der West-Berliner Ordnungshüter (vgl. Weis 1980). Allein für das Jahr 1980 wurde laut Medienberichten mit 200 bis 250 unbesetzten Stellen gerechnet. So erklärt sich, dass ab Herbst 1980 nach einer intensiven medialen Anwerbekampagne der Zugang zum mittleren Schutzpolizeidienst auch für Frauen möglich wurde, die zuvor nicht als „Politessen“ tätig gewesen waren. Insgesamt bewarben sich bis November 1980 rund 500 junge Frauen, eingestellt wurden 88 Dienstanfängerinnen. Für das Jahr 1981 wurde mit weiteren 64 Einstellungen gerechnet (vgl. Polizeischau 1980, S. 4). Die Anzahl eingestellter Polizistinnen nahm im Verhältnis zu ihren männlichen Kollegen in den Folgejahren immer stärker zu, wenngleich das Einstellungsverhältnis bis Ende der 1980er Jahre vielfach negativ quotiert war (vgl. Tielemann 1993, S. 19–21). Auch in der Praxis und organisationsintern scheint die Integration von Frauen in den Schutzpolizeidienst keineswegs reibungslos verlaufen zu sein. So mussten sich die Ordnungshüterinnen gegen die offenkundigen Vorurteile ihrer Kollegen durchsetzen und forderten Gleichberechtigung beispielsweise in den Polizeigewerkschaften ein (vgl. Der Tagesspiegel 1982b; Grun 1982, S. 71). Ob die Teilhabe von Frauen das (männliche) Antlitz und Sicherheitshandeln der Polizei verändert und damit einen (langen) „Abschied von der Männlichkeit“ (Dams 2008, S. 14) befördert hat, steht indes zu bezweifeln. Gegenwärtig ist eher von einer „Renaissance aggressiver Maskulinität“ (Behr 2018) in der Polizei die Rede.

Polizei und Ethnizität: Umgang mit „Ausländern“ und die Anfänge von „Diversität in Uniform“

Das Verhältnis von Polizei und „Ausländern“ und die Bedeutung der Differenzkategorie *race* bzw. *ethnicity* wurden in der deutschen Polizeigeschichtsschreibung bislang noch nicht systematisch erforscht, obgleich die sozialwissenschaftliche Polizeiforschung das Thema durchaus aufgegriffen

hat (vgl. Hunold et al. 2010). Dieser Befund verwundert insbesondere mit Blick auf West-Berlin: Die Demographie der Inselstadt hatte sich seit den späten 1960er-Jahren auch aufgrund des Zuzugs von „Gastarbeiter*innen“ rasant verändert. Vor allem durch den Familiennachzug, der nach dem Anwerbestopp im November 1973 stark an Bedeutung gewann, nahm die Zahl insbesondere von türkeistämmigen Menschen stetig zu.³ Für die politischen Entscheidungsträger und die Polizeiführung West-Berlins stellte das sowohl in sozialer und fürsorglicher als auch in sicherheitlicher Hinsicht eine große Herausforderung dar. Beide Instanzen reagierten in unterschiedlicher Weise auf die gesellschaftlichen Veränderungsdynamiken, und sie bedienten sich dabei vielgestaltiger Differenzzuschreibungen. Prägend war eine „Wahrnehmung der Migrant*innen als kulturell ‚andere‘, deren Anwesenheit die Stabilität der Stadtgesellschaft gefährdete“ (Borgmann 2019, S. 294). Um der Bildung von sogenannten „Ausländer-Gettos“ (so z.B. Der Spiegel 1974) zuvorzukommen, beschloss der SPD-geführte West-Berliner Senat ab 1975 eine hochumstrittene „Zuzugssperre“ für Bezirke mit einem hohen Anteil an Migrant*innen, namentlich für Kreuzberg, Tiergarten und Wedding. Die Regulierung und Reduzierung des „legalen Gastarbeiter-Zustroms“ sowie die entschiedene Bekämpfung des Zuzugs von „Illegalen“ waren die handlungsleitenden Motive der Polizei im Umgang mit „Ausländern“ (Polizeischau 1975, S. 4; vgl. auch Haibach 1979). Vor allem für den letztgenannten Zweck hatte die Polizei in der geteilten Stadt bereits 1971 die unter dem Akronym „AGA“ firmierende Sondereinheit „Arbeitsgebiet gezielte Ausländerüberwachung“ eingerichtet, die später in „Arbeitsgruppe Ausländer“ umbenannt wurde (Diederichs 1993, S. 46). Ausgangspunkt für diesen neuen Tätigkeitsbereich war die Polizeiinspektion im Wedding mit insgesamt drei Beamten der Schutzpolizei. Als „erster Berliner Sachverständiger der Polizei für Türkenfragen“ galt der dort seinen Dienst verrichtende Polizeihauptmeister Hans-Joachim Jankus. In einem Artikel für die *Polizeischau*, der Zeitschrift der Berliner Polizei, wurde er als ausgewiesener Experte für den polizeilichen Blick auf die gleichsam exotisierten ‚Anderen‘ charakterisiert, dessen „fehlerfreies Türkisch und das Auskennen in den Sitten und Gebräuchen der Muselmanen“ ihm den Spitznamen „Groß-Mufti vom Wedding“ eingebracht

3 Im Jahr 1975 waren rund 85.000 Türkeistämmige und etwa 30.000 Jugoslawen in West-Berlin gemeldet, die damit die Mehrheit der insgesamt gut 185.000 „Ausländer“ bei einer Gesamtbevölkerung von rund zwei Millionen stellten (Statistisches Landesamt Berlin 1976, S. 33–35).

hätten. Der Autor ließ offen, von wem Jankus so genannt wurde (Polizeischau 1975, S. 4).

1975, so schildert der Artikel weiter, waren bereits 32 erfahrene Beamte in der AGA tätig, die regelmäßig türkische und/oder serbokroatische Sprachkurse besuchten, um sich mit ihrem polizeilichen Gegenüber besser verständigen zu können. Das Hauptziel der AGA bestand darin, die kommunikative wie kulturelle „Diskrepanz zwischen Ausländern und Polizei“ abzubauen und dabei nicht ausschließlich kontrollierend-repressiv, sondern gleichzeitig erzieherisch-sozialfürsorgerisch aufzutreten (Polizeischau 1975, S. 4). Diese neuen kommunikationsorientierten Einsatzkonzeptionen sind als Folge der nach 1967/68 einsetzenden organisatorischen wie kulturellen Reformprozesse (nicht nur) in der West-Berliner Polizei zu verstehen, die in den 1970er Jahren unter anderem eine stärkere rechtsstaatliche Orientierung und ein Streben nach mehr „Bürgernähe“ zeitigten (vgl. Mecking 2020; Schmeer 2020; Weinhauer 2020, S. 180–182). Dem Auftrag der AGA lag eine weitere Differenzkonstruktion zugrunde, die wiederum die Gruppe der „Ausländer“ in sich mit legalem Aufenthaltsstatus in West-Berlin und der Bundesrepublik aufhaltende Menschen und sogenannte „Illegale“ unterteilte. Letztere wurden mit der affektgeladenen Bedrohungs-metapher eines „Strom[s]“ bedacht, der sich „nicht drosseln“ lasse, weil viele der illegal Einreisenden in der Bundesrepublik „immer noch das ‚gelobte Land‘“ sähen (Polizeischau 1975, S. 5). In der exotisierenden Beschreibung der polizeilichen „Ausländerüberwachung“ scheint bisweilen auch Mitgefühl oder Verständnis für die oftmals prekären Lebensbedingungen der Zugezogenen durch (ebd.). In der „Doppelfunktion“ (Diederichs 1993) von Vertrauenswerbung und Repression offenbart sich gleichwohl die generelle Aporie polizeilicher Sicherheits- und Bedrohungsproduktionen.

Besonders virulent wurde die Frage, *wen* die Polizei eigentlich vor *wem* schütze – und welche Gruppen gerade nicht – im polizeilichen Umgang mit Asylsuchenden ab den späten 1970er Jahren. Hier zeigen sich explizit rassistische⁴ Differenzierungen, nicht nur im Blick auf das polizeiliche Gegenüber, sondern auch in der konkreten polizeilichen Praxis. Der Anstieg

4 Rassismus wird hier nach dem Definitionsversuch von Birgit Rommelspacher als machtlegitimierendes und -reproduzierendes „System von Diskursen und Praxen“ verstanden, in welchem „soziale und kulturelle Differenzen naturalisiert“, Gruppen von Menschen homogenisiert, als „grundsätzlich verschieden und unvereinbar gegenübergestellt“ und schlussendlich auch hierarchisiert werden (Rommelspacher 2009, S. 29).

der Zahl asylsuchender Personen zwischen 1975 und 1980⁵ hatte nicht nur eine kontroverse, fast schon hysterisch geführte Debatte über eine Reform des bundesdeutschen Asylrechts zur Folge (vgl. Herbert 2001, S. 263–285; Münch 1993, S. 38–110), sondern rückte auch West-Berlin als vermeintlich unreguliertes „Schlupfloch“ für „illegale“ Einwanderung in den Fokus des politischen Interesses. Gerade die Nichtanerkennung der Berliner Mauer als reguläre völkerrechtliche Staatsgrenze und die damit begründeten ausbleibenden Kontrollen im Personenverkehr auf West-Berliner Seite führten dazu, dass über Ost-Berlin viele Asylsuchende einreisten. Um der Doktrin treu zu bleiben und dennoch das sogenannte „Berliner Loch“ polizeilich in den Griff zu bekommen, bediente sich die West-Berliner Polizei und vor allem die AGA der damals noch nicht so bezeichneten Praxis des *racial profiling* (vgl. Stokes 2020). Die Asylsuchenden (vor allem aus sogenannten „Entwicklungsländern“) reisten nach der Ankunft am Ost-Berliner Flughafen Schönefeld mit einem Transitvisum weiter nach West-Berlin. Entsprechend kontrollierten Beamte der AGA die einschlägigen S- und U-Bahn-Verbindungen regelmäßig nach sogenannten „Illegalen“. Die Auswahlkriterien für eine Personenkontrolle beschränkten sich dabei häufig auf das äußere Erscheinungsbild, sodass auch Menschen mit „legalem“ Aufenthaltsstatus von der Polizei herausgegriffen wurden. 1978 fahndete die Schutzpolizei erstmals auf den in West-Berlin liegenden S-Bahnhöfen Gesundbrunnen und Lehrter Bahnhof nach aus Ost-Berlin einreisenden Pakistaner*innen (vgl. Süddeutsche Zeitung 1978). Auch im Fall der U- und S-Bahn-Kontrollen nahm die Polizei offenkundig weitere Binnendifferenzierungen zwischen den als fremd oder „illegal“ gelesenen Menschen vor. Im West-Berliner *Tagesspiegel* berichtete der oben bereits erwähnte AGA-Beamte Jankus 1982 vom Arbeitsalltag und den Erfahrungen seiner Kollegen. Insbesondere ging er auf die Kontrolle von „Schwarzafrikaner[n]“ ein und bekräftigte Ressentiments gegenüber Schwarzen Menschen. Diese würden sich ihr „ähnliches Aussehen zunutze“ machen und untereinander Pässe tauschen, um einen legalen Aufenthaltsstatus vorzutauschen. Insbesondere seien sie bei Kontrollen im Dunkeln „nur schwer auseinanderzuhalten“ (Der Tagesspiegel 1982a). Er gab damit zu verstehen,

5 Seit 1975 war die Zahl asylsuchender Personen in der BRD stark angestiegen. Während in diesem Jahr noch 9.627 Menschen einen Asylantrag stellten, stieg diese Zahl beschleunigt ab 1977 und bis 1980 auf über 100.000 (Münch 1993, S. 253).

dass in der Logik der Polizei Hautfarbe und damit verknüpfte Stereotype als spezifisches Sicherheitsproblem wahrgenommen wurden.⁶

Gleichwohl regte sich auch verhaltener gesellschaftlicher Protest gegen diese Praxis, wie aus kritischen Zuschriften an das Polizeipräsidium hervorgeht. Als in der Folge des Sprengstoffanschlags auf die Diskothek *La Belle* in Friedenau 1986 verstärkt nach Terroristen gefahndet und dabei etliche Menschen aufgrund ihrer Hautfarbe oder anderer ethnischer Zuschreibungen in Polizeikontrollen gerieten, kritisierten einige Eingaben das Vorgehen der Polizei. Die „Interessengemeinschaft der mit Ausländern verheirateten Frauen“ forderte den sofortigen Stopp der Praxis eines speziellen „Einsatzkommandos zur Kontrolle der Schwarzköpfe“. Eine Eingabe der prominenten Filmregisseurin Helma Sanders-Brahms schildert die harsche polizeiliche Kontrolle einer türkischen Familie, wogegen die Verfasserin „mit eher unfreundlichen Grüßen“ empört protestierte.⁷ Auch andere Tätigkeiten der AGA wie die intime Kontrolle von unter dem Verdacht der „Scheinehe“ stehenden Lebensgemeinschaften von binationalen Paaren gerieten in den Folgejahren zunehmend in die Kritik (vgl. Blumenthal/Fritz 1984; Diederichs 1986).

Auch innerhalb der politischen Führung West-Berlins und in internen Debatten der Polizei wurde intensiv über eine personelle Diversifizierung der Polizei nachgedacht, um der als dringlich empfundenen Herausforderung durch „Ausländer“ entgegenzuwirken. Mitten in die bereits skizzierte Debatte um das Asylrecht platzte der Vorschlag des Berliner SPD-Innensenators Peter Ulrich, künftig auch türkeistämmige Bürger West-Berlins in den Polizeidienst aufzunehmen. Er begründete dies mit der wichtigen Signalwirkung insbesondere für die jüngeren der rund 100.000 Türken in der Halbstadt (Der Spiegel 1979a). Diese symbolträchtige Zahl stand stellvertretend für den Höhepunkt der rasanten gesellschaftlichen Veränderungsdynamik in West-Berlin, die sich seit Ende der 1960er Jahre vollzogen hatte und von der Presse mit Faszination und Sorge begleitet worden war.

Ulrich schlug im *Spiegel*-Interview in dieselbe Kerbe wie der bereits zitierte Artikel aus der *Polizeischau*: Mit der merklichen Differenzierung der

6 Insgesamt hätten die Beamten der AGA 1984 ca. 70.000 „Ausländer“ kontrolliert und dabei rund 9.000 Personen wegen eines festgestellten Verstoßes gegen das Ausländergesetz festgenommen (Gaserow 1985).

7 Siehe dazu die entsprechenden Schreiben in LAB Berlin B Rep. 004, Nr. 3655: „Helma Sanders-Brahms an den Herrn Innensenator der Stadt Berlin“, Schreiben vom 13.04.1986; „Interessengemeinschaft der mit Ausländern verheirateten Frauen e.V. an den Senator für Inneres“, Schreiben vom 26.05.1986.

West-Berliner Gesellschaft, die sich freilich nicht nur auf Menschen türkischer Herkunft beschränkte, gingen „spezifische Sicherheitsprobleme“ einher, welche die Polizei vor neue Probleme stelle. Dabei sei es essenziell, die „kulturellen Hintergründe, die Sprache [zu] kennen und alles, was damit zusammenhängt“. Der Innensenator verwies damit ganz explizit auf eine hegemonial-differenzielle Sicherheitslogik von Ordnungshütern und Sicherheitspolitikern. Die „Ausländer-Kriminalität“ sei zwar nicht besonders hoch, aber dennoch „andersartig“: Ulrich zählte dazu spezifische Deliktformen wie Messerstechereien oder „Auseinandersetzungen in Familienbereichen, die für uns nicht so ganz nachvollziehbar“ seien (Der Spiegel 1979a).

Ganz ähnlich argumentierte 1981 in einem Vortrag der hochrangige Ordnungshüter und spätere Polizei-Vizepräsident Dieter Schenk, der einem englischsprachigen Publikum das West-Berliner Modell des sogenannten „Kontaktbereichsbeamten“ erläutern sollte. Diese im Zuge der großen Polizeireform 1973 eingeführte bürgernahe Praxis des *community policing* habe zwar eine Verbesserung des Verhältnisses von Polizei und Mehrheitsgesellschaft herbeigeführt; in Stadtvierteln mit überwiegend migrantischer Bevölkerung jedoch hätten die (weißen, männlichen und älteren) Beamten, die als freundlicher Schutzmännchen an der Ecke und Vertrauens- wie Ansprechperson der Bevölkerung dienen sollten, im Alltag empfindliche Kommunikations- und Akzeptanzprobleme.⁸ Aus Perspektive der Polizeiführung ergab es also durchaus Sinn, künftig auch türkeistämmige Polizist*innen zur Legitimitäts- und Akzeptanzsteigerung der Behörde einzusetzen. Gleichwohl ergab sich hier das beamtenrechtliche Problem, dass entsprechende Kandidat*innen vor einer Aufnahme in den Öffentlichen Dienst die deutsche Staatsangehörigkeit annehmen mussten. Allerdings sah diese Regelung durchaus Ausnahmen im Falle eines „dringende[n] dienstliche[n] Bedürfnis[ses]“ vor. Bei „über 90 000 Türken in dieser Stadt“, so Innensenator Ulrich, liege dieser „Ausnahmetatbestand zweifellos vor“, wenngleich er direkt relativierte, dass „Türken, Jugoslawen oder Griechen“ in der Polizei auch zukünftig allenfalls Ausnahmen bleiben sollten (Ulrich 1979).

Die Interviewfragen der *Spiegel*-Redaktion zielten ausdrücklich auf das Spannungsverhältnis von Mehrheitsgesellschaft und Minderheit. So wurde etwa die Befürchtung geäußert, eine „fremde Mentalität“ könnte mit den „ausländischen Ordnungshütern“ Einzug in Polizeikultur wie polizeiliche

8 Vortrag Schenk, Neighbourhood Policing in Berlin, 3.2.1981, in: Polizeihistorische Sammlung Berlin (PHS Berlin) 3.54.4 (Kontaktbereichsdienst).

Praxis halten und künftig etwa „Messerstechen als Kavaliersdelikt“ klassifiziert werden. Weiteres Konfliktpotential sah der *Spiegel* in der Frage der Akzeptanz der türkeistämmigen Polizisten durch alteingesessene Berliner*innen und einem möglichen Loyalitätszwiespalt zwischen dem Herkunftsland der Beamt*innen und dem deutschen Staat (vgl. Der Spiegel 1979a). An dieser Stelle scheinen die Debatte über die Integration der vormaligen „Gastarbeiter“, die Frage nach ausländischen Beamten und die heftigen Kontroversen um das (west-)deutsche Einbürgerungsrecht durch (vgl. Herbert 2001, S. 231–285). Gleichmaßen wurde indes immer auch die Frage verhandelt, *wer* denn eigentlich Sicherheit für *wen* produzieren dürfe – und ob nicht bestimmte Gruppen, selbst im Polizeiberuf, eher ein Sicherheitsrisiko darstellten. Dass diese Diskussion tiefergehend auch die Frage nach der (Nicht-)Toleranz oder gar einem strukturellen Rassismus der Mehrheitsgesellschaft aufwarf, war im Problemhorizont einiger Zeitgenossen durchaus präsent.⁹ Ulrich schloss sein *Spiegel*-Interview mit den Worten: „Es geht – das muß man auch mal ganz öffentlich benennen – um das Problem: Dürfen Schwarze Weiße verhaften“ (Der Spiegel 1979a).

Während diese Debatte in vollem Gange war und sich Peter Ulrich der erbitterten Kritik der christdemokratischen Opposition sowie der Polizeigewerkschaften an einer „Türkenpolizei“ erwehren musste (vgl. Wüller 2010, S. 165–167), machte gegen Ende des Jahres 1979 die Nachricht die Runde, dass mit dem 20-jährigen Nihat Dogru bereits der erste türkeistämmige Mann in den Polizeidienst der Halbstadt eingetreten war. Dieser lebte seit seinem sechsten Lebensjahr in der Spree-Metropole und hatte zuvor zusätzlich zur türkischen die deutsche Staatsangehörigkeit angenommen (vgl. Weis 1979). Einige Leserbriefe an den *Spiegel* machen deutlich, wie sehr diese Tatsache die Leserschaft polarisierte. Eine offen rassistisch formulierte Zuschrift lautete etwa: „Ich würde niemals einen Kanaken in deutscher Uniform respektieren“ (Der Spiegel 1979b). Andere Leser*innen begrüßten das Novum in der Berliner Polizeigeschichte und sprachen dem jungen Polizeibeamten Mut für die kommenden Aufgaben zu (vgl. Der Spiegel 1979c). Die Intensität der Debatte stand indes in keinem Verhältnis zur äußerst geringen Anzahl der Polizeibeamten mit Migrationsgeschichte in der West-Berliner Polizei bis weit in die 1990er Jahre. Genaue Statistiken zu dieser Frage werden aufgrund des Gleichberechtigungs-

9 Die Begriffe „Rasse“ und „Rassismus“ tauchen in den Quellen nicht auf. Gleichwohl sei hier auf neuere Trends vor allem in der zeithistorischen deutschen Immigrationsforschung verwiesen, die auf die Kontinuität rassistischer Denkkonfigurationen in Deutschland, insbesondere in der Diskursfigur der „Ausländer“, hingewiesen hat (vgl. Alexopoulou 2019).

grundsatzes nicht erfasst. Die Polizeiwissenschaftlerin Daniela Hunold stellt für 2009 beispielsweise einen Anteil von Polizist*innen mit „Migrationshintergrund“ von 1,86 Prozent bei der Berliner Polizei fest. Beinahe dreißig Jahre zuvor dürfte dieser Anteil folglich verschwindend gering gewesen sein (vgl. Hunold et al. 2010, S. 138). Dies wird umso deutlicher, wenn man sich vergegenwärtigt, dass im Erfassungszeitraum 1945 bis 1980 nur insgesamt 350 Türkeistämmige eingebürgert wurden, 55 davon im Berichtsjahr (vgl. Statistisches Landesamt Berlin 1981, S. 43).

Am Streit um türkeistämmige Polizisten in West-Berlin lassen sich wie in einem Brennglas zentrale sicherheitskulturelle Topoi in einer sich diversifizierenden (Stadt-)Gesellschaft identifizieren, die zum Teil bis heute nachwirken (siehe dazu etwa Dudek 2009). Bei all diesen Topoi spielen *race* bzw. *ethnicity* als Differenzkategorien eine zentrale Rolle: Dies betrifft erstens die Frage, von welchen Akteuren das staatliche Gewaltmonopol in der Bundesrepublik überhaupt vertreten werden sollte. Ob „Ausländer“ oder BPOC die Ausübung von (polizeilichen) Hoheitsrechten wahrnehmen durften, war Gegenstand heftiger juristischer wie gesellschaftlicher Kontroversen. Und selbst in beamtenrechtlich „unproblematischen“ Fällen wurden von Kritiker*innen Loyalitätskonflikte, Parteinahme und Sicherheitsbedenken gegen migrantische Kolleg*innen ins Feld geführt – und dies noch bis weit in die 2000er Jahre (vgl. Wüller 2010, S. 167f.). Zweitens wurde verhandelt, wen die Polizei eigentlich vor wem und mit welchen Mitteln zu beschützen habe. Wie das Beispiel der Fahndungspraxis der AGA zeigt, vollzog sich die Sicherheitsproduktion für die Mehrheitsgesellschaft vielfach zum Nachteil von Menschen, die aufgrund äußerer Merkmale von der Polizei als „nicht deutsch“ gelesen und mithin als Risiko- und Gefahrenquelle markiert wurden. Gleichwohl bemühte sich die Polizei auch um vertrauensbildende Maßnahmen und suchte bewusst die Nähe zu Bürger*innen mit Migrationsgeschichte.

Ein dritter Aspekt betrifft die Deutungsfigur einer spezifischen Eigentümlichkeit der Kriminalität von „Fremden“ oder Minderheiten, wie sie im Begriff der „Ausländer-Kriminalität“ zum Ausdruck kommt, in dem sich eine komplexe Gemengelage gesellschaftlicher, politischer und polizeilicher Differenzzuschreibungen manifestiert. „Ausländer“ wurden in dieser Debatte also in gleich dreierlei Hinsicht zum Gegenstand sicherheitspolitischer Zuschreibungen: als (zukünftige) Akteure von Sicherheitsproduktion, als Adressaten einer spezifischen polizeilichen Sicherheitskommunikation und als potentielles Sicherheitsrisiko (vgl. auch Hunold et al. 2010, S. 11). Die Frage nach dem langfristigen Einfluss von ethnischer Diversität auf einen Wandel innerhalb der Organisation Polizei und auch im Verhältnis zum polizeilichen Publikum bleibt aus zeithistorischer Per-

spektive ein lohnenswertes Unterfangen. Eine Integration von Menschen mit Migrationsgeschichte in die *Cop Culture* scheint indes auch heute noch einherzugehen mit einem hohen Assimilierungsdruck: „Migranten können zwar formal in die Polizei hinein gelangen, aber nur insoweit sie das traditionelle Selbstverständnis der Organisation nicht in Frage stellen bzw. irritieren“ (Behr 2016, S. 20).

Polizei und Sexualität: Annäherungen an die homosexuelle Community und queere Cops

Die Geschichte Berlins ist eng verflochten mit der Geschichte der deutschen Homosexuellenbewegung im Spannungsfeld von Repression und Verfolgung, Emanzipation und Anerkennung. Seit Beginn des 20. Jahrhunderts und mit einer Blüte in den 1920er Jahren etablierte sich Berlin als „birthplace of a modern identity“ (Beachy 2014) als kosmopolitische schwule Hauptstadt Europas. Dies war auch deshalb möglich, weil die polizeilichen Strategien der Homosexuellenüberwachung hier weniger auf rigorose Repressionen als auf eine vergleichsweise „liberale“ Duldung homosexueller Räume setzte (vgl. Beachy 2014; Dobler 2008 u. 2020). Gleichwohl war Homosexualität in den 1920er Jahren ein Straftatbestand, und schwule Begegnungsorte wurden vielfach polizeilich überwacht. Die relative Freiheit zwischen „Duldungspolitik und Verbrechensbekämpfung“ (Dobler 2008) endete abrupt mit der Machtübernahme der Nationalsozialisten 1933, der Verschärfung des Strafgesetzbuchparagrafen 175 und der Intensivierung der Homosexuellenverfolgung in den Folgejahren (dazu etwa Jellonnek 1990; Jellonnek/Lautmann 2002; Zinn 2018).¹⁰ Auch nach Ende des NS-Regimes lässt sich eine Kontinuität von polizeilicher Verfolgung und strafrechtlicher Diskriminierung beobachten, die erst mit der Großen Strafrechtsreform 1969 und der damit einhergehenden Entkriminalisierung einvernehmlicher homosexueller Beziehungen unter Männern abgemildert wurde. Verfolgungs- und Benachteiligungserfahrungen gehörten für die Betroffenen nach wie vor zum Alltag, wenngleich die Straffreiheit von Homosexualität unter erwachsenen Männern nunmehr einen

10 Neben der Verfolgung von homosexuellen Männern bzw. mann-männlicher Sexualität wird diskutiert, ob auch Lesben oder weitere queere Menschen explizit als aktiv von den Nationalsozialisten verfolgte (Opfer-)Gruppe gelten können (vgl. Dobler 2012, S. 61; Hájková 2018, S. 44f.; Zinn 2018).

neuerlichen Schub für homosexuelle Emanzipationsbestrebungen bedeutete. Paragraph 175 wurde dennoch erst 1994 endgültig abgeschafft.

Diese kurze Chronologie verweist bereits auf das historisch hochgradig belastete Verhältnis von Homosexuellen und Polizei im Nachkriegsdeutschland. Von homosexuellen Menschen wurde die Polizei (verständlicherweise) lange Jahre als staatliche Verfolgungs- und Repressionsinstanz wahrgenommen. Dies führte auch dazu, dass Homosexuelle sich bei homophoben bzw. schwulen- und lesbenfeindlich motivierten¹¹ Straftaten selten an Polizist*innen wandten. Homosexualität spielte (und spielt) auch innerhalb der Polizei eine Rolle, denn es kann davon ausgegangen werden, dass auch vor der Entkriminalisierung Homosexuelle in der Polizei tätig waren, die ihre sexuelle Orientierung nicht preisgaben. Erst selbstbewusste Forderungen der Homosexuellenbewegung und eine wachsende Zahl an Outings homosexueller Polizeibeamt*innen seit Beginn der 1990er Jahre veränderten den polizeilichen Umgang mit der Differenzkategorie *sexuality* (vgl. Dobler 2003).

Ende der 1980er und zu Beginn der 1990er Jahre erhielten insbesondere anti-schwule Gewalttaten und brutale Morde einige mediale Aufmerksamkeit. Das hing sicherlich auch damit zusammen, dass einige Betroffene und Aktivist*innen in der Schwulenbewegung diese Vorfälle nun bundesweit ins Licht der Öffentlichkeit rückten (vgl. Dobler 1996, S. 108f.). Antischwule Gewalt äußerte sich vor allem in teils brutalen Überfällen auf Homosexuelle an bekannten Treffpunkten, die von Neonazi-Gruppierungen, anderen Jugendbanden, aber auch homophoben Einzeltäter*innen, sogenannten „Schwulentickern“, verübt wurden (vgl. Kotte 1989; Der Spiegel 1992). An die Polizei hatte sich die überwiegende Mehrheit der Opfer solcher Gewaltdelikte zuvor kaum gewandt, vielmehr war die Beziehung zu den Ordnungshüter*innen geprägt von ausgesprochenem Misstrauen, waren doch, wie es die *taz* in einem Artikel aus dem Jahr 1989 beschreibt, „Klappenrazzien, Observationen mit Einwegspiegeln und polizeiliche Schwulenhatz in Parks aus den 70er Jahren den Schwulen noch in ungunstiger Erinnerung“ (Kotte 1989). Auch eine distanzierte polizeiliche Haltung gegenüber der schwulen Szene trug dazu bei, dass der Gewalt vorerst kein Einhalt geboten und die wenigen Anzeigen der Betroffenen nicht ernst genommen wurden. Ausschlaggebend dafür war ein ausgeprägtes polizeiliches Desinteresse gepaart mit Unwissenheit und Fehlannahmen in Bezug auf Charakteristika und Gepflogenheiten der Szene (vgl. Dobler 2003,

11 Auch Angehörige der LGBTIQ*-Community wurden und werden in intersektionalen Bezügen häufig Opfer von Gewalttaten.

S. 76–77). Das von sicherheitsstaatlicher Diskriminierung und Desinteresse sowie gegenseitigem Misstrauen geprägte Verhältnis wandelte sich erst in der ersten Hälfte der 1990er Jahre zaghaft – und das war vor allem darauf zurückzuführen, dass von einigen homosexuellen Aktivist*innen, neben Initiativen der Selbsthilfe (z. B. Überfalltelefone), nun eine Kooperation mit der Polizei regelrecht eingefordert wurde.

Im wiedervereinigten Berlin führte diese Entwicklung zur Berufung des bundesweit ersten „Schwulenbeauftragten“ in einer Polizeibehörde in Person von Heinz Uth, der in seiner Funktion als Kommissariatsleiter „Raub“ bei der Kriminalpolizei an der Aufklärung anti-schwuler Bandenkriminalität beteiligt war. Ihm war die mangelnde Anzeigenbereitschaft vieler Opfer homophober Gewalttaten aufgefallen, die fortan durch Vertrauenswerbung von Seiten der Polizei intensiviert werden sollte. Nach einer brutalen Razzia in einem bekannten Stricher-Lokal 1992, über die Uth trotz seiner Funktion nicht informiert worden war, setzte er weitergehende Kompetenzen und Aufgaben für sein Amt durch. Diese bestanden in erster Linie darin, einen direkten Kontakt zur homosexuellen Szene Berlins zu etablieren und präventiv über Hilfsmöglichkeiten bei anti-schwuler Gewalt aufzuklären, etwa durch eine enge Zusammenarbeit mit dem Berliner Überfalltelefon oder Inseraten in Szene-Magazinen. Zu diesem Zweck setzte die Polizei auch ein neuartiges Infomobil ein, das an bekannten Treffpunkten für Homosexuelle in Berlin für mehr Vertrauen in die Polizei warb. Hier engagierten sich auch offen homosexuell lebende Polizeibeamt*innen, für die Uth als vertrauensvoller Ansprechpartner galt (vgl. Bieniek 1993). Auf Uths Initiative ging auch 1993 das erste lesbisch-schwule Motzstraßenfests in Schöneberg zurück, das seither als ein wichtiges Zeichen gegen homophobe Gewalt und für stärkere Akzeptanz wie Solidarität mit der queeren Szene gilt. In der Gegenwart richtet sich die Berliner Polizei mit eigenen Ansprechpersonen neben Lesben und Schwulen auch an Bisexuelle sowie trans- und intergeschlechtliche Menschen. 1994 konstituierte sich, nur kurze Zeit nach der Abschaffung des Paragraph 175, der Verband lesbischer und schwuler Polizeibediensteter, die ihren „Anspruch auf Gleichbehandlung und Akzeptanz“ nunmehr auch innerhalb der Organisation vertraten und dort mittlerweile überwiegend anerkannt sind (Terweide 2004).

Mit Blick auf die Differenzkategorie *sexuality* lässt sich im Verhältnis von Polizei und queerer Szene mit guten Gründen von einer gegenseitigen Annäherung und Akzeptanz oder gar einem langwierigen Normalisierungsprozess sprechen. Gleichwohl bleibt die Frage bestehen, wie sehr auch heute noch der polizeiliche Blick auf LGBTQI*-Personen von hartnäckig persistenten Stereotypen und Vorurteilen geprägt ist und welche Veränderungen die Annäherungsprozesse der 1990er Jahre innerhalb der

nach wie vor überwiegend heteronormativ-maskulinen Polizeikultur angestoßen haben. Die 2005 bekanntgewordene Erfassung von Sexualpräferenzen polizeilich dokumentierter Personen (sog. „rosa Listen“) in einigen Polizeidatenbanken verweist auf die fortbestehende Verknüpfung von polizeilicher (Un-)Sicherheitsproduktion und sexueller Orientierung (vgl. taz 2005).

Resümee: Sicherheit, Differenz und Polizeigeschichte

Dieser Beitrag hat den Versuch unternommen, anhand der Kategorien *gender*, *race/ethnicity* und *sexuality* den oftmals widersprüchlichen Zusammenhang und die vielfältigen Berührungspunkte von Differenz und Sicherheit am historischen Beispiel der (West-)Berliner Polizei und ihrem häufig konflikthafter Verhältnis zur Stadtbevölkerung im Spannungsfeld von Mehrheits- und Minderheitsgesellschaft sowie von Sicherheitsproduktion und Bedrohungsinstanz deutlich zu machen. Innerhalb der West-Berliner Polizei wurde, wie auch in anderen Polizeien in West-Deutschland, eine maskulin-zupackende, soldatische „Krieger-Männlichkeit“ kultiviert, die auch das Verhältnis zu jugendkulturellem und studentischem Protest, mithin den Blick auf gesellschaftliche Devianz und entsprechende Einsatztaktiken prägte. Diese Vorstellung von Polizeiarbeit wandelte sich erst langsam in einer Zeit der Reformen ab den späten 1960er Jahren. Eine erste Phase der Integration von Frauen in die Berliner Schutzpolizei in Form der WSP war von dem aus der Weimarer Republik tradierten Bild weiblich-fürsorgender Polizeiarbeit geprägt, das die hegemonial-männliche *Cop Culture* jener Jahre kaum beeinflusste. Auch nach der Öffnung der Schutzpolizei Ende der 1970er Jahre blieb zunächst die Vorstellung von „weiblicher Eigenart“ erhalten. Auch wenn sich das inzwischen deutlich gewandelt hat, bleibt die Frage nach einer Persistenz hegemonialer Männlichkeitsvorstellungen in der gegenwärtigen Polizeikultur bestehen. Im Verhältnis zwischen West-Berliner Polizei und „Ausländern“ wurde zunächst intensiv verhandelt, wer das staatliche Gewaltmonopol vertreten solle und ob Immigrant*innen dafür in Frage kämen. Gleichmaßen war die Polizeipraxis jener Jahre von diskriminierenden Differenzkonstruktionen geprägt, die wiederum mit Vorstellungen einer spezifischen „Ausländer-Kriminalität“ einhergingen und dergestalt *versicherheitlicht* wurden. Die Untersuchung der Differenzkategorien *race* bzw. *ethnicity* kann also dabei helfen, das Verhältnis von Polizei und Gesellschaft um die Perspektive bislang vernachlässigter (und potentiell strukturell diskriminierter) Akteursgruppen zu erweitern. Das von gegenseitigem Misstrauen und historischer Vorbelas-

tung geprägte Verhältnis von Homosexuellen und (West-)Berliner Polizei entschärfte sich erst Anfang der 1990er Jahre. Im Vergleich zu den 1950er und 1960er Jahren hat sich die Polizei zu einer deutlich bürgernäheren, diversifizierten und rechtsstaatlich orientierten Institution des staatlichen Gewaltmonopols entwickelt. Dies sollte jedoch nicht als eine lineare Fortschrittsgeschichte (fehl-)gedeutet werden, läuft doch die „Differenzmaschine“ Polizei im „Alltag des Gewaltmonopols“ (Behr 2008) unablässig weiter und produziert weitere (Un-)Sicherheiten.

Die Differenzkategorien *gender*, *race/ethnicity* und *sexuality* sind in diesem Aufsatz vor allem aus forschungspragmatischen und darstellerischen Gründen etwas unverbunden nebeneinandergestellt worden. Gleichwohl lassen sich viele intersektionale Bezüge und (Quer-)Verbindungen aufzeigen, die eine Beschäftigung mit Polizei und Differenz aus historischer Perspektive bereichern können. Dabei ließe sich erstens an Überschneidungen zwischen unterschiedlichen Differenzkategorien und -zuschreibungen denken, etwa die Erfahrungen von Frauen mit Migrationsgeschichte im Umgang mit der Polizei oder die spezifischen Erfahrungen von lesbischen Polizeibeamtinnen (vgl. Marach 1996). Zweitens könnten weitere Gruppen als die in diesem Text genannten in den Mittelpunkt gerückt werden. Drittens lässt sich neben Unterschieden und Grenzziehungen zwischen den vielen „Anderen“ in Polizei und Gesellschaft sicher noch stärker den Gemeinsamkeiten nachspüren. Dies betrifft insbesondere die Frage, mit welchen zum Teil ähnlichen Anpassungsmechanismen zwischen Integrationsanspruch und Assimilierungszwang die Polizei unterschiedliche gesellschaftliche Gruppen in ihre Organisationskultur aufnahm – und welche nicht.

Der hier vorgenommene historische Überblick hat gezeigt, welchen Mehrwert die Analysekategorie Differenz in unterschiedlichen Ausprägungen für eine Polizeigeschichte der Bundesrepublik generieren kann, die sich explizit auch als Gesellschaftsgeschichte versteht (vgl. Mecking 2020). Auf ein eindimensionales Narrativ lässt sich diese Geschichte kaum reduzieren: Eine derart *differenzierende* Polizeigeschichte der Bundesrepublik wird sich wohl nur entlang der durchaus widersprüchlichen Prozesse von langwierigen, nicht linear verlaufenden Emanzipationsprozessen unterschiedlicher gesellschaftlicher Gruppen und Minderheiten in und außerhalb der Polizei sowie einer ungemein persistenten hegemonialen *Cop Culture* erzählen lassen.

Literatur

- Acker, Joan (1990): Hierarchies, Jobs, Bodies. A Theory of Gendered Organizations. In: *Gender & Society* 4, H. 2, S. 139–158.
- Alexopoulou, Maria (2019): ‘Ausländer’ – A Racialized Concept? ‘Race’ as an Analytical Concept in Contemporary German Immigration History. In: Arghavan, Mahmoud/Hirschfelder, Nicole/Kopp, Luvena/Motyl, Katharina (Hrsg.): *Who Can Speak and Who is Heard/Hurt? Facing Problems of Race, Racism, and Ethnic Diversity in the Humanities in Germany*. Bielefeld: transcript, S. 45–67.
- Beachy, Robert (2014): *Gay Berlin. Birthplace of a Modern Identity*. New York: Alfred A. Knopf.
- Behr, Rafael (2008): *Cop Culture – Der Alltag des Gewaltmonopols. Männlichkeit, Handlungsmuster und Kultur in der Polizei*. Wiesbaden: Springer VS.
- Behr, Rafael (2016): Diversität und Polizei. Eine polizeiwissenschaftliche Perspektive. In: Gekova, Petia/Ringeisen, Tobias (Hrsg.): *Handbuch Diversity Kompetenz. Band 1: Perspektiven und Anwendungsfelder*. Wiesbaden: Springer VS, S. 557–578.
- Behr, Rafael (2017): Maskulinität in der Polizei: Was Cop Culture mit Männlichkeit zu tun hat. Ein Essay. In: *juridikum* 4/2017, S. 541–551.
- Behr, Rafael (2018): „Die Polizei muss ... an Robustheit deutlich zulegen“: Zur Renaissance aggressiver Maskulinität in der Polizei. In: Loick, Daniel (Hrsg.): *Kritik der Polizei*. Frankfurt a. M./New York: Campus, S. 165–178.
- Beil, Jens (1968): „Brigade des Charmes“ auch in Berlin? In: *Welt am Sonntag* vom 17.11.1968.
- Bentheim, Ursula von (1980): Mit Charme und kesser Mütze regeln weiße Mäuschen den Verkehr. In: *Berliner Morgenpost*, 26.09.1980.
- Bieniek, Jürgen (1993): Schwule Polizei – dein Freund und Helfer? In: *taz* vom 02.09.1993.
- Blankenburg, Erhard/Feest, Johannes (1972): *Die Definitionsmacht der Polizei. Strategien der Strafverfolgung und soziale Selektion*. Düsseldorf: Bertelsmann Universitätsverlag.
- Blum, Bettina (2012): *Polizistinnen im geteilten Deutschland. Geschlechterdifferenz im staatlichen Gewaltmonopol vom Kriegsende bis in die siebziger Jahre*. Essen: Klartext Verlag.
- Blum, Bettina (2015): Die Geschichte der Frauen in der Polizei im 20. Jahrhundert. In: *Oranienburger Schriften* 1/2015, S. 120–129.
- Blumenthal, Dirk/Fritz, Detlef (1984): Schnüffelei im Schlafzimmer. In: *Stern* vom 23.08.1984.
- Borgmann, Malte (2019): Von der Anwerbung zur Anerkennung. Migration, Politik und Teilhabe in West-Berlin 1970–1984. In: Hochmuth, Hanno/Nolte, Paul (Hrsg.): *Stadtgeschichte als Zeitgeschichte. Berlin im 20. Jahrhundert*. Göttingen: Wallstein, S. 271–297.

- Brusten, Manfred/Feest, Johannes/Lautmann, Rüdiger (Hrsg.) (1975): Die Polizei – eine Institution öffentlicher Gewalt. Analysen, Kritik, empirische Daten. Neuwied u.a.: Luchterhand.
- Buzan, Barry/Waever, Ole/de Wilde, Jaap (1997): Security. A New Framework for Analysis. Boulder, CO: Lynne Rienner.
- Conze, Eckart (2005): Sicherheit als Kultur. Überlegungen zu einer „modernen Politikgeschichte“ der Bundesrepublik Deutschland. In: Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte 53, H. 3, S. 357–380.
- Dams, Carsten (2008): Die Polizei in Deutschland 1945–1989. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 48/2008, S. 9–14.
- Der Abend (1968): ‚Wespen‘ mit schlanker Taille. In: Der Abend vom 11.10.1968.
- Der Spiegel (1972): „Hallo, Fräulein“. In: Der Spiegel, 35/1972.
- Der Spiegel (1974): Stopp für Türken. In: Der Spiegel 45/1974.
- Der Spiegel (1979a): „Wir müssen Signale geben“. In: Der Spiegel 37/1979.
- Der Spiegel (1979b): Gepriesene Gleichheit (Leserbriefe). In: Der Spiegel 40/1979.
- Der Spiegel (1979c): Viel Glück (Leserbriefe). In: Der Spiegel 42/1979.
- Der Spiegel (1992): „Jeder hat mal reingetreten“. In: Der Spiegel 12/1992.
- Der Tagesspiegel (1982a): Wo Schlepper und Schleuser verkehren. In: Der Tagesspiegel vom 03.09.1982.
- Der Tagesspiegel (1982b): „Um Anerkennung hat die Polizistin kämpfen müssen“. In: Der Tagesspiegel vom 21.11.1982.
- Diederichs, Otto (1986): Die AGA – Sonderfahnder gegen Ausländer. In: Bürgerrechte & Polizei/CILIP 24 (2/1986), S. 46–51.
- Diederichs, Otto (1993): Die ‚Arbeitsgruppe Ausländer‘ der Berliner Polizei – eine Sondereinheit mit Doppelfunktion. In: Bürgerrechte & Polizei/CILIP 45 (2/1993), S. 46–49.
- Diewald-Kerkmann, Gisela (2009): Frauen, Terrorismus und Justiz. Prozesse gegen weibliche Mitglieder der RAF und der Bewegung 2. Juni. Düsseldorf: Droste Verlag.
- Dobler, Jens (1996): Antischwule Gewalt und Polizei. In: Ders. (Hrsg.): Schwule, Lesben, Polizei. Vom Zwangsverhältnis zur Zweck-Ehe? Berlin: Verlag rosa Winkel, S. 107–113.
- Dobler, Jens (2003): Antischwule Gewalt: Hintergründe und Gegenperspektiven. In: Koher, Frauke/Pühl, Katharina (Hrsg.): Gewalt und Geschlecht. Konstruktionen, Positionen, Praxen. Wiesbaden: Springer VS 2003, S. 67–81.
- Dobler, Jens (2008): Zwischen Duldungspolitik und Verbrechensbekämpfung. Homosexuellenverfolgung durch die Berliner Polizei von 1848 bis 1933. Frankfurt a. M.: Verlag für Polizeiwissenschaft.
- Dobler, Jens (2012): Unzucht und Kuppelei. Lesbenverfolgung im Nationalsozialismus. In: Eschebach, Insa (Hrsg.): Homophobie und Devianz. Weibliche und männliche Homosexualität im Nationalsozialismus. Berlin: Metropol Verlag, S. 53–62.

- Dobler, Jens (2020): Polizei und Homosexuelle in der Weimarer Republik. Zur Konstruktion des Sündenbabels. Berlin: Metropolis Verlag.
- Dudek, Sonja M. (2009): Diversity in Uniform? Geschlecht und Migrationshintergrund in der Berliner Schutzpolizei. Wiesbaden: Springer VS.
- Fürmetz, Gerhard/Reinke, Herbert/Weinhauer, Klaus (Hrsg.) (2001): Nachkriegspolizei. Sicherheit und Ordnung in Ost- und Westdeutschland 1945–1969. Hamburg: Ergebnisse Verlag.
- Fürmetz, Gerhard (Hrsg.) (2006): „Schwabinger Krawalle“. Protest, Polizei und Öffentlichkeit zu Beginn der 60er Jahre. Essen: Klartext Verlag.
- Gaserow, Vera (1985): Mit Kennwort „Advocat“ auf der Suche nach Dunkelhäutigen. In: taz vom 25.04.1985.
- Götting, Dirk (2009): Die ‚Weibliche Kriminalpolizei‘; ein republikanisches Reformprojekt zwischen Krise und Neuorientierung im Nationalsozialismus. In: Schulte, Wolfgang (Hrsg.): Die Polizei im NS-Staat. Beiträge eines internationalen Symposiums an der Deutschen Hochschule der Polizei in Münster, Frankfurt a. M.: Verlag für Polizeiwissenschaft, S. 481–510.
- Götting, Dirk (2010): Das Aufbegehren der bürgerlichen Frauenbewegung gegen die Sittenpolizei des Kaiserreichs und der erste Versuch weiblicher Polizeiarbeit in Deutschland (1875–1914). Frankfurt a. M.: Verlag für Polizeiwissenschaft.
- Grun, Brigitte (1982): „14. Landesdelegiertentag“ – „Frauen bei der Polizei“, nicht neu, doch wir Schutzpolizistinnen wurden wieder neugeboren. In: Polizeispiegel (Berlin) 7/8/1982, S. 71.
- Haibach, Hans (1979): Jeder fünfte Kreuzberger ist ein Türke. In: Frankfurter Allgemeine Zeitung vom 27.10.1979.
- Hájková, Anna (2018): Queere Geschichte und der Holocaust. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 38–39/2018, S. 42–47.
- Hansen, Lene (2000): The Little Mermaid’s Silent Security Dilemma and the Absence of Gender in the Copenhagen School. In: Millennium – Journal of International Studies 29, H. 2, S. 285–306.
- Herbert, Ulrich (2001): Geschichte der Ausländerpolitik in Deutschland. Saisonarbeiter, Zwangsarbeiter, Gastarbeiter, Flüchtlinge. München: Beck.
- Hunold, Daniela (2010): Vom Promille zum Prozent. Der Bestand an Polizeibeamten mit migrantischem Hintergrund in den Bundesländern. In: Dies./Klimke, Daniela/Behr, Rafael/Lautmann, Rüdiger (Hrsg.): Fremde als Ordnungshüter? Die Polizei in der Zuwanderungsgesellschaft Deutschland. Wiesbaden: Springer VS, S. 137–143.
- Hunold, Daniela/Klimke, Daniela/Behr, Rafael/Lautmann, Rüdiger (2010): Einleitung: Die Integration von Migranten in die Polizeiorganisation. In: Dies. (Hrsg.): Fremde als Ordnungshüter? Die Polizei in der Zuwanderungsgesellschaft Deutschland. Wiesbaden: Springer VS, S. 9–25.
- Hunold, Daniela/Wagner, Maren (2020): Rassismus und Polizei. Zum Stand der Forschung. In: Aus Politik und Zeitgeschichte 42–44/2020, S. 27–32.
- Jellonnek, Burkhard (1990): Homosexuelle unter dem Hakenkreuz. Die Verfolgung von Homosexuellen im Dritten Reich. Paderborn: Schöningh.

- Jellonnek, Burkhard/Lautmann, Rüdiger (2002) (Hrsg.): Nationalsozialistischer Terror gegen Homosexuelle. Verdrängt und ungesühnt. Paderborn: Schöningh.
- Kleinknecht, Thomas/Sturm, Michael (2004): „Demonstrationen sind punktuelle Plebiszite“. Polizeireform und gesellschaftliche Demokratisierung von den Sechziger- zu den Achtzigerjahren. In: Archiv für Sozialgeschichte 44, S. 181–218.
- Könne, Christian (2018): Homosexuelle und die Bundesrepublik Deutschland. Gleichberechtigte Mitmenschen? www.bpb.de/geschichte/zeitgeschichte/deutschlandarchiv/275113/homosexuelle-und-die-bundesrepublik-deutschland, 07.04.2021.
- Kotte, Hans-Hermann (1989): Schwule ticken im Park – quasilegale Gewalt im Dunkeln. In: taz vom 15.06.1989.
- Lindenberger, Thomas (2003): Volkspolizei. Herrschaftspraxis und öffentliche Ordnung im SED-Staat 1952–1968. Köln/ Weimar/Wien: Böhlau.
- Hübner, Klaus (1952): Katze aus dem Sack: Jetzt weht ein anderer Wind... In: Deutsche Polizei 7/1952, S. 1–3.
- Loick, Daniel (2018): Was ist Polizeikritik? In: Ders. (Hrsg.): Kritik der Polizei. Frankfurt a. M./New York: Campus, S. 9–35.
- Luft, Stefan (2014): Die Anwerbung türkischer Arbeitnehmer und ihre Folgen. www.bpb.de/internationales/europa/tuerkei/184981/gastarbeit, 07.04.2021.
- Marach, Gabriele (1996): Von einer Lesbe, die auszog, Polizistin zu werden. In: Döbler, Jens (Hrsg.): Schwule, Lesben, Polizei. Vom Zwangsverhältnis zur Zweck-Ehe? Berlin: Verlag rosa Winkel, S. 155–158.
- Mecking, Sabine (2020): Mehr als Knüppel und Knöllchen: Polizeigeschichte als Gesellschaftsgeschichte. In: Dies. (Hrsg.): Polizei und Protest in der Bundesrepublik Deutschland. Wiesbaden: Springer VS, S. 1–25.
- Münch, Ursula (1993): Asylpolitik in der Bundesrepublik Deutschland. Entwicklung und Alternativen. 2., aktual. Aufl., Opladen: Leske + Budrich.
- Neurath, Wolf-Rüdiger (1980): Der Schutzpolizistin stehen alle polizeilichen Tätigkeiten offen. „Karate-Emmas“ sind jedoch nicht gefragt. In: Stuttgarter Nachrichten vom 11.07.1980.
- Nienhaus, Ursula (1999): „Nicht für eine Führungsposition geeignet“. Josephine Erkens und die Anfänge weiblicher Polizei in Deutschland 1923–1933. Münster: Westfälisches Dampfboot.
- Nienhaus, Ursula (2001): „Für strenge Dienstzucht ungeeignete Objekte ...“ Weibliche Polizei in Berlin 1945–1952. In: Fürmetz, Gerhard/Reinke, Herbert/Weinhauer, Klaus (Hrsg.): Nachkriegspolizei. Sicherheit und Ordnung in Ost- und Westdeutschland 1945–1969. Hamburg: Ergebnisse Verlag, S. 129–153.
- Pfennig, Gerhard (1978): Die Frau in der Polizei. In: Die Polizei 69, H. 2, S. 40–43.
- Polizeischau (1975): Ausländer-Arbeitsgruppen haben sich bewährt. In: Polizeischau. Zeitschrift für die Berliner Polizei 5/1975, S. 4–6.
- Polizeischau (1980): Frauen bei der Polizei kamen gut an. In: Polizeischau. Zeitschrift für die Berliner Polizei 10/1980, S. 4.

- Rommelspacher, Birgit (2009): Was ist eigentlich Rassismus? In: Mecheril, Paul/Melter, Claus (Hrsg.): Rassismuskritik. Band I: Rassismustheorie und -forschung. Schwalbach/Taunus: Wochenschau Verlag, S. 25–38.
- Schmeer, Marcel (2020): Soziologen, Straßenkämpfer, Psychobullen. Die West-Berliner Polizei als umstrittene Organisation. In: Böick, Marcus/Schmeer, Marcel (Hrsg.): Im Kreuzfeuer der Kritik. Umstrittene Organisationen im 20. Jahrhundert. Frankfurt a. M./New York: Campus, S. 285–321.
- Statistisches Landesamt Berlin (Hrsg.) (1968): Statistisches Jahrbuch Berlin 1968. Berlin: Kulturbuch-Verlag.
- Statistisches Landesamt Berlin (Hrsg.) (1976): Statistisches Jahrbuch Berlin 1976. Berlin: Kulturbuch-Verlag.
- Statistisches Landesamt Berlin (Hrsg.) (1981): Statistisches Jahrbuch Berlin 1981. Berlin: Kulturbuch-Verlag.
- Steinborn, Norbert/Krüger, Hilmar (1993): Die Berliner Polizei 1945–1992. Von der Militärreserve im Kalten Krieg auf dem Weg zur bürgernahen Polizei? Berlin: Berlin-Verlag Spitz.
- Stokes, Lauren (2020): Racial Profiling im Kalten Krieg. Honeckers fliegender Teppich. In: Die Zeit, 30.06.2020. www.zeit.de/2020/32/racial-profiling-ddr-eric-h-honecker-fluechtlinge-ostberlin-westberlin, 07.04.2021.
- Süddeutsche Zeitung (1978): Westberliner Polizei kontrolliert erstmals in S-Bahnhöfen. In: Süddeutsche Zeitung vom 12.09.1978.
- Süddeutsche Zeitung (1980): Charme soll für Ordnung sorgen. In: Süddeutsche Zeitung vom 30.09.1980.
- taz (2005): NRW löscht „rosa Listen“. In: taz vom 10.08.2005.
- Terweide, Annette (2004): Lesben und Schwule in der Polizei. Anspruch auf Gleichbehandlung und Akzeptanz. Haan: Wölfer Druck.
- Tielemann, Kea (1993): Frauen in der Schutzpolizei. In: Bürgerrechte & Polizei/CILIP 46 (3/1993), S. 18–22.
- Ulrich, Peter (1979): Ein Zeichen der Integration. In: Polizeischau. Zeitschrift für die Berliner Polizei 7/1979, S. 2.
- Weinhauer, Klaus (2001): Innere Unruhe. Studentenproteste und die Krise der westdeutschen Schutzpolizei in den sechziger Jahren. In: Fürmetz, Gerhard/Reinke, Herbert/Ders. (Hrsg.): Nachkriegspolizei. Sicherheit und Ordnung in Ost- und Westdeutschland 1945–1969. Hamburg: Ergebnisse Verlag, S. 303–325.
- Weinhauer, Klaus (2003): Schutzpolizei in der Bundesrepublik. Zwischen Bürgerkrieg und Innerer Sicherheit: Die turbulenten sechziger Jahre. Paderborn: Schöningh.
- Weinhauer, Klaus (2008): Zwischen Tradition und Umbruch. Schutzpolizei in den 1950er bis 1970er Jahren (Personal, Ausbildung, Revierdienst, Großeinsätze). In: Leßmann-Faust, Peter (Hrsg.): Polizei und Politische Bildung. Wiesbaden: Springer VS, S. 21–43.

- Weinhauer, Klaus (2020): Zwischen organisatorischen Wandlungen und kulturellen Kontinuitäten. Polizei, Jugendprotest und Demonstrationen in den 1960er bis 1980er Jahren. In: Mecking, Sabine (Hrsg.): *Polizei und Protest in der Bundesrepublik Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS, S. 165–184.
- Weis, Otto Jörg (1979): Wachtmeister Nihat Dogru geht jetzt Streife in Kreuzberg. In: *Hannoversche Allgemeine vom 27.09.1979*.
- Weis, Otto Jörg (1980): Auch Polizistinnen müssen notfalls schießen. In: *Frankfurter Rundschau vom 22.07.1980*.
- West, Candace/Fenstermaker, Sarah (1995): *Doing Difference*. In: *Gender and Society* 9, H. 1, S. 8–37.
- Wilz, Sylvia (2012): Die Polizei als Organisation. In: Apelt, Maja/Tacke, Veronika (Hrsg.): *Handbuch Organisationstypen*. Wiesbaden: Springer VS, S. 113–131.
- Wüller, Heike (2010): Presseschau: Die Haltung der polizeilichen Berufsvertretungen zur Diversität in den eigenen Reihen. In: Hunold, Daniela/Klimke, Daniela/Behr, Rafael/Lautmann, Rüdiger (Hrsg.): *Fremde als Ordnungshüter? Die Polizei in der Zuwanderungsgesellschaft Deutschland*. Wiesbaden: Springer VS, S. 157–176.
- Zeit Online (2020): Zehntausende Menschen protestieren deutschlandweit gegen Rassismus. www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2020-06/demonstration-anti-rassismus-polizeigewalt-deutschland-protest-black-lives-matter, 07.04.2021.
- Zinn, Alexander (2018): *Aus dem Volkskörper entfernt? Homosexuelle Männer im Nationalsozialismus*. Frankfurt a. M./New York.

Mobilitäten / Mobilities

Seeking Security under the Yellow Flag. Disease as a Tool of Colonial Discourse and Practice in the British West Indies (ca. 1790–1810)

Karina Turmann

Abstract

Along with European colonialism in the Americas, a plethora of diseases spread on large scales across the Atlantic. The mode of warfare, high mobility and the human invasion and transformation of nature promoted the emergence and dissemination of “tropical diseases”. At a time when the actual paths of infection, contagion or vectors were not known — or not verifiable — Eurocentric pathogenesis of an illness was based on concepts such as *miasma theory*. In the process of developing, modifying, and using medical theories about these unknown disorders, colonialists claimed that Africans had a certain immunity to *diseases of hot climates*. This paper examines the colonial situation at the end of the 18th century in which discussions about the “dangerous tropics” highlighted the physical conditions of European soldiers to advocate for the military deployment of enslaved men. The debate involved the claim that the conquest and protection of the Caribbean colonies, and thus economic progress, was at risk because soldiers, particularly mariners, were getting sick; the scientific interpretation of a climate-induced susceptibility to diseases; and the recruitment of “slave regiments”, which fostered new and competing perceptions of security. An analysis of these different threads shows how theories of a race-specific susceptibility to disorders based on climatic adaptation was part of colonial concepts and imperial thought. These strands corresponded with arguments aimed at legitimising the enslavement of people from Africa in the first place.

Introduction

“Narrative is radical, creating us at the very moment it is being created.”¹

In the wake of European colonialism in the Americas, a plethora of diseases spread on large scales across the Atlantic. The dominant mode of

1 Morrison, Toni (1993): Nobel Lecture. <https://www.nobelprize.org/prizes/literature/1993/morrison/lecture>, 18.07.2021.

warfare, high mobility, and the human invasion and transformation of nature led to epidemics and characterised the “struggles for Empires in the American Tropics” (McNeill 2004). Many of these illnesses would nowadays be classified as ‘tropical diseases’ because of their primary prevalence in tropical or subtropical regions. Although this term is a rather modern construct and influenced by 19th-century exoticism, European medicine linked “diseases of hot climates” to particular geographical locations and environmental conditions even long before the 19th century (cf. i.a. Arnold 2003 and 2015; Eckart 2005; Harrison 2002; Seth 2018). European medical science in the 18th centuries was still largely lacking the knowledge about contagion or vectors, such as insects that survive and reproduce preferably under warm and humid conditions. At a time when actual paths of infection were not known — or not verifiable — pathogenesis of a disease mainly based on concepts such as the miasma theory, stating that “bad air”, arising from rotten soil, organic material, and similar caused diseases.²

The process of gaining, modifying, and using knowledge about those enigmatic disorders included the Eurocentric claim that people from Africa had a certain immunity to “diseases of hot climates”. These medical theories linked sickness to the atmospheric setting — that is to say, to temperature, humidity, and the elements — and concluded that being accustomed to hot and humid conditions implied a lower (physical and mental) vulnerability or susceptibility to locally prevalent diseases, e.g. in the Caribbean. Within the colonial discourses about health and diseases in tropical regions, these assumptions had implications on several levels, including the construction, hierarchisation, and perpetuation of physical differences as well as the justification of the slave trade and slavery in a period of increasing abolitionist movements against those institutions. Moreover, British economic and political interests took advantage of those medical conclusions: At the end of the 18th century, despite economic downturns and the shift of British imperial attention to other regions, the colonies in the West Indies were highly valuable to the British Empire in light of competition among the European Empires and their forces on the spot. Ongoing attempts to exploit more territories in the area, substantial imports as well as the continuing export of taxable commodities and goods from and to the islands secured the Empire’s competitiveness and

2 Early “contagionist theories” like the one of Girolamo Fracastoro in the 16th century, failed to gain acceptance among the wider scientific community and the general public (Karamanou et al. 2012, p. 59).

contributed to maintaining the capitalistic system. The British notion of “security” in this context concerned the military’s assignment to protect and expand imperial power in the region, accompanied by the controversy about the soldiers’ physical condition (cf. The Fifth Report of the Board of Health 1805).

This paper examines the colonial process around 1800 in which debates about the “white man’s graveyard” (Convertito 2011, p. 2) referred to the above-named medical theories to advocate for the military deployment of enslaved men by highlighting the following aspects: The British claim that conquest and protection of the Caribbean colonies was at risk because soldiers, particularly mariners, were getting sick. Hence, the scientific interpretation of a climate-induced susceptibility to diseases, followed by a move to recruit ‘slave regiments’, which brought about new and competing notions of security problems against the backdrop of an intended colonial order.

Considering that diseases were more a rule than an exception throughout history, it is necessary to take into account how colonialism directly exacerbated the threat to the physical health of different groups. Soldiers and slaves were exposed to a permanent state of personal insecurity. Yet, while the supposed protection of the former was brought to the fore — although military strategy even reckoned with infections among the troops (cf. Buckley 1979, p. 10) — the alleged resilience of the latter served as an instrument for advancing the British colonial agenda. The analysis of the above outlined process can therefore help to understand how diseases facilitated certain developments within colonial discourse in terms of not only mystifying and exoticising particular regions but of promoting stigmatising ideas of “race” that implicated security related triggers (cf. Hall/McClelland 2010; Hogarth 2017). In the debate about deploying slave regiments proponents of this strategy reinforced the same reasoning that was used to argue against the abolition of the slave trade or slavery in general. They claimed that a black body, in their understanding meaning an African or Creole body, was better suited for working in hot climates and less vulnerable in terms of its ability to tolerate heavy labour and diseases.

One of the reasons why the stigmatisation of skin colour became firmly established in colonial thinking can be found in the contemporary blurring applications of terms like being “African”, being “black”, or being “enslaved”. Within the debate on the question of deploying coloured soldiers their status was crucial in the emergence of racialised preconceptions that fuelled fears of this group of weaponed slaves, even though there already existed a long tradition of deploying non-enslaved coloured

soldiers.³ Furthermore, tropical diseases certainly threatened all human beings in the Caribbean at that time. But in terms of mortality — irrespective of its causes and aggravated by the cruelty of enslavement itself — that of enslaved people outnumbered that of the non-enslaved and white by far. “If white mortality was appalling then, if anything, enslaved mortality was worse” (Lockley 2020, p. 15; see also Convertito 2011). Contemporary Eurocentric perceptions, and not least historiographic tradition of the “appalling white mortality”, which cannot be examined in detail here (for this critique, see e.g. Convertito 2011; Lockley 2020; Nash 2014), implicated a colonial body of knowledge that reveals how certain security narratives and measures constructed these continuing ideas of difference, and often disregarded the impact of colonialism itself.

Locating the Threat: Soldiers and Sickness

As Benedikt Stuchtey and Andrea Wiegeshoff (2018, p. 322) point out, “the British Empire acted as producer of security and insecurity at the same time, with these two qualities being closely intertwined”. Siege wars in the Caribbean were always fought under risky conditions and against the backdrop of fluctuating political and military spheres of influence, the ever-present danger imposed by privateers and other unpredictable circumstances at sea, and the numerous different preconditions and occupations of the diverse islands. Colonial wars constantly claimed the lives of recruits, resulting in more and more men having to be sent to the West Indies, most of whom were inexperienced with working in hot and humid environments. Consequently, even more of them fell sick during their time in service. Moreover, as the (ordinary) soldier was often recruited from poorhouses or prisons, his state of health was comparably poor to begin with (Peters 1800, p. 22; also cf. Buckley 1979, p. 11; Geggus 1979, p. 52; McNeill 2010, p. 352), a circumstance that nourished the colonial narrative of the dangerous tropics. Nevertheless, particular inherent factors worsened the situation of troops deployed in the West Indies:

3 For a detailed and elaborate study of the West India Regiments that considers the “concept of blackness without the paradigm of slavery”, see Lockley 2020. – If “black” and “white” as a dichotomous terminology is used here it depicts historical Eurocentric ascriptions that generally referred to colonised Africans or people of African descent and colonising Europeans, and is obviously a simplification considering the wide range of ethnic and social diversity and heterogeneity in the region.

One of the most wearing problems for Europeans when waging war in tropical regions was undoubtedly the heat, intensified by inappropriate clothing and lifestyle. The lack of preconditions for adequate body hygiene, and ill-fitting uniforms made of dense materials like flannel, permanently encrusted with sweat, caused excessive heat accumulation. The traditionally tight-fitting, heavy woollen jackets of the British infantry were not abolished entirely, but for some expeditions flannel was replaced by linen. Not until the 1790s leather collars and gaiters were exchanged for scarves; airy cotton trousers and pith helmets were gradually implemented; the red jackets were shortened but never entirely removed. All in all, the best protection was not to be exposed to the sun but working in the midday heat could not always be avoided. The circumstance of troops being undermanned led to a continuous lack of sleep. In addition, the soldiers often went to bed in wet clothes. Frequent dysentery entailed a permanent undersupply of nutrients. A diet mainly based on salted meat together with persistent heat, brackish or contaminated drinking water, freewheeling consumption of spirits, and the overall setting that put a heavy strain on mental health all combined to create what some observers have described as the crippling situation of a soldier in the tropics (Duffy 1987, p. 356; Geggus 1979, p. 52f.).

The precarious situation of military personnel in the West Indies was a product of European colonialism, but the problem of the bad state of health provided an alternative scheme for the colonial narrative. For those in search of an explanation for why so many battles were unsuccessful the menace of tropical diseases was a perfect point of attack. Once the problem was framed in this way, generating and applying medical knowledge became crucial in the discussion about what to do to secure the colonies and their economic value. Early medical investigations revealed a connection between unhealthy lifestyles and the susceptibility to diseases within the troops. Elliot Arthy, a surgeon in the African and West Indian merchants' service, blamed the dirty environment on ships and barracks and excessive alcohol consumption to be the cause of the soldiers' "state of intoxication". In most cases, there was no time to clean the ship properly or to ensure a sufficient supply of fresh air between loading and unloading (Arthy 1798, p. 56ff.). Yet, most of the medical reports did not attribute sickness to being aboard a ship but to the time spent ashore. In June 1795, a yellow fever epidemic on the island of Martinique claimed many lives among the troops, which is why the Leeward Island squadron was kept at sea. The attempted quarantine was not intended to isolate the sick soldiers in order to protect the people ashore but to keep the mariners away from the "noxious" coastal areas. This strategy of controlling the disease did not

work for long due to frequent commuting between the different islands, especially Dominica and Guadeloupe. The fever spread rapidly (Gillespie 1800, p. 15ff.).

Reflecting on the connection between seashores and sickness, Arthy claimed that the mode of troop recruitment was part of the problem caused by siege wars in the West Indies. The so-called “goodrun home sum” — a one-off amount in addition to the usual monthly wages — was paid for service on a ship that returned home from the Caribbean. He blamed this bonus for regularly occurring epidemics: Since many mariners stayed on land to keep watch for the best chance of hiring on to a long-distance mission from the colonies back to Britain, they were permanently exposed to health-threatening environments on shore and inland (we know today that these areas provided good breeding grounds for mosquitoes), significantly increasing the risk of getting sick compared to staying on board (Arthy 1798, p. 31). Explanations and recommendations concerning the health of British servicemen increasingly focussed on the conditions of the soil and air, which were subsumed under the category of what the contemporaries called “the climate”.

Scientific Interpretations: Bodies and the Climate

Among the considerable number of expeditionary troops that were sent to the British West Indies, most of the soldiers had no experience of serving in tropical regions. This favoured the development of epidemics, especially when the men reached the islands during the season when mosquito populations and thus virus transmissions peaked. Leonard Gillespie, a physician and surgeon in West African and West Indian squadrons, attributed sickness on ships to the autumn months, when the air was humid, stagnant, and heavy rains and thunderstorms caused a certain despondency among the sailors. He noticed masses of annoying insects in the air but did not associate them with the spread of diseases (Gillespie 1800, p. 34). Many unknown animals —and insects in particular — had yet to be studied and categorised to explain their impact on humans and the environment. Most of these tiny creatures were not only obscure and bothersome in the European view but also frightening and disgusting, like cockroaches that pinched arms and legs at night or sand fleas that burrowed under toenails and caused severe itching (cf. Buckley 1998, p. 38). Even so, early theories that linked the presence of insects to the prevalence of diseases seemed inconceivable to most medics. Hence, the colonial concern of preserving the health of military personnel in the Caribbean at the end of the 18th

century produced numerous publications on the prevention of various diseases at sea and in tropical regions (e.g., Bell 1791; Henderson 1795; Jackson 1808; Moseley 1787; Pinckard 1806; Smyth 1799) that referred to the detrimental impact of a tropical climate to white Europeans.

While residing in Barbados in the 1750s, the English physician William Hillary claimed to see a connection between the outbreak of fever and the unsuitability of a white body to the prevailing climate. Particularly in hot and dry months, interrupted by heavy rains, numbers of fever cases increased, most of which might have been yellow fever. Nevertheless, he believed it to be highly unlikely that seasonal or weather-related variations caused the fever outbreak. He was also very critical of the contagionist theory, as he had never noticed a direct transmission among human beings (Hillary 1766, p. 145f.). Later medical records describe similar observations but also refer to those early perceptions. Elliot Arthy found it hard to explain why the yellow fever broke out on board of the *Pilgrim* one week after the ships' departure from the west coast of Africa. Drawing on his experience, he was a firm believer in the theory of onshore infection, yet scrutinising the putrid milieu aboard. This notion was confirmed when, on the homeward journey, the fever did not begin to rage among the crew again until a few weeks after their departure. He claimed that the fertile nature in warm climates brought about fine evaporations (*effluvia*) produced by the interaction of soil, living beings, the sun, and the rain. This amalgam would arise, spread in the air, and connect with moisture created by the heat of the sun. He himself had smelled the "fumes" and considered them to be harmful to human health. If people inhaled them, they would cause the "Bilious and Yellow Fever", particularly in those who did not grow up in the West Indian region and were not used to the climate, or those bodies that were weakened by illness, fatigue, poor lifestyle, mental restlessness, drunkenness, or work under the sun at noon (Arthy 1798, p. 2–4).

As the common understanding of infection on ships included the warning that a disease could be carried from the muddy soils to the ships by offshore breezes at night, preventive measures recommended rubbing salt water all over the body in the morning and evening. This strategy made an impact in the cases of two ships in North American harbours while hundreds of other seamen died in the same region (Directions to Mariners, who Trade to the West-Indies, to Avoid the YELLOW FEVER 1799, p. 754). Although the actual principle of this prophylaxis was not known, it proved effective, as salt water prevented mosquito bites and quarantine stopped the transmission. That is why William Turnbull, a fellow of the Medical Societies in London and Edinburgh and surgeon in the Navy,

emphasised that the prevention of diseases at sea must include measures concerning the air, cleanliness, clothing, diet, exercise, and discipline. He considered the air at sea to be purer than on shore and described the latter as follows: The “land air is in many situations rendered particularly noxious, by the different impregnations it receives from woods, and morasses, as well as by other matters producing dangerous effluvia. These, though in the colder climates are less to be dreaded, acquired a particular virulence when acted upon by heat. Hence the mortality that has been known to arise in the West Indies, and other warm climates [...]” (Turnbull 1806, p. 4). But he did not stop at hierarchising the different spatial dimensions that, in his view, accounted for the prevalence of diseases. He also gave a detailed ranking of the (descending) susceptibility to yellow fever based on age, gender, ethnicity, and social or professional background:

1. “Sailors, more especially the robust and young; those least accustomed to the climate; and those most given to the drinking of new rum.
2. Soldiers, especially recruits lately from Europe; and the most intemperate.
3. White males in general lately arrived; more especially young men from Europe.
4. All other white males, more especially the lower classes; and of them the most intemperate; those debilitated by recent sickness.
5. White females, more especially those connected with the shipping; and those lately from Europe.
6. People of colour, from Mustees to Cabres.
7. Negro-men, more especially sailors and porters.
8. Negro-women, more especially house-wenches.
9. Children, more especially those of colour” (Turnbull 1806, pp.170f.).

His model ranks the susceptibility to yellow fever by reference to categories that were designed with an eye to the allocation of people to serve the interests of the Empire in different domains most efficiently, for instance, the placement of an enslaved person in a working environment according to their physical adaptability. Classifications were not only adapted for medical reasons but also to address other security issues associated with the putative physical unsuitability of Europeans in the colonies. Quarantine measures (in line with the contagion theory) were even opposed because it “was far easier and more palatable to blame an epidemic on the ‘filthy’ living conditions of imperial subjects than it was to accept responsibility for spreading (or stopping) contagions that were not the responsibility of indigenous people. [...] The anticontagionist rhetoric of demolishing a fetishistic belief in contagion runs together with

an imperial discourse of ‘enlightening’ colonized peoples” (Chase-Levenson 2020, p. 222). These artificial hierarchies appeared beneficial for the promotion of a colonial order in many respects, not least in providing arguments in support of the need for a “civilising mission”, which was initiated on a large scale around 1800 (cf. Osterhammel 2010, p. 1175f.). Reference to such hierarchies can also be found in later colonial contexts.⁴ In the period considered here, they served as the argumentative foundation for the deployment of slave regiments.

Medical Measures and the Deployment of Slave Regiments

European medical interpretations and treatments of the time turned out to be mostly inefficient in fighting the physical ailments in the Caribbean. When we read these medical reports today, although they refer to certain conditions, it becomes clear that the diagnoses of malaria, typhus, yellow fever, or other diseases were not very precise and often confounded. The Royal Navy equipped many of their ships “with a medicine box, out of which the captain or his mate dispense[d], as they conceive[d], relief to the sick when at sea, and wherever the assistance of a surgeon [could] not be obtained.” Those boxes were usually filled by druggists with a rather poor knowledge of tropical diseases (cf. Arthy 1798, p. 87). But not just medical laymen used common medicinal products such as emetics or mercury; surgeons and physicians also relied on them and complemented them with other current treatments. One of the effective remedies against prevailing types of fever, the cinchona bark, was not always sufficiently available during the Caribbean siege wars in the late 18th century. Extensive research was done on available surrogates, but scientists questioned their efficacy. In many cases the classical European treatments were dangerous and even deadly. Bloodletting and other traditional therapies can be assumed to have further aggravated health deficiencies. The necessity of different strategies to react to the threatening diseases became apparent. Consequently, military strategies entailed knowledge about climatic conditions that had emerged from former experiences in the tropics.

During the besiegement of Saint-Domingue in the 1790s, the redeployment of troops to higher mountainous areas proved effective at first. Death rates in the mountains were below those in coastal areas or the flatlands

4 Cf. Florian Neiske’s chapter on the relationship between difference and (in)security, using the example of European seafarers in colonial Calcutta, in this volume.

(Buckley 1998, p. 22). The British troops relocated from the outposts to the mountains, new barracks were built above the harbours and swamps were drained. Yet, the numbers of ill soldiers remained high overall, which can be explained by the frequency of different diseases. The numbers of sick people in Port-au-Prince were soaring as the hospital was located next to a swamp. General Simcoe urged his soldiers to exercise in fresh air, but moreover he replaced some of the posts with “acclimatised residents” of the island (Geggus 1979, p. 52). The concept of acclimatisation was a principle of surviving in hot climates, but moreover it became a feature of physical advantage and eventually a colonial tool to improve chances of success in times of military and political instability. Nevertheless, it could not undermine the dichotomy that had been created between the different adaptability of black and white bodies.

The inefficiency of European medicine and infection prophylaxis in combination with the colonialists’ aforementioned experiences and medical perceptions led military authorities to conclude that sending more and more white troops was not an effective strategy in the long run; and critics back in Britain saw it as a waste of human resources. Commanding officers considered to train a permanent slave regiment that would be “resistant” to the prevailing heat and diseases. In addition, it was thought to be easier to take advantage of this group than to hire free coloured locals or to take the detour of recruiting via Europe. That way, they argued, French troops — who already commanded a significant number of black soldiers in this area — could also be met on equal footing (Vaughan to Dundas 1794). The proposition was rejected because of the constant fear of revolts and in response to indignation on the part of the planters. Permanent slave regiments under the control of the British government expanded the government’s central agency, and the West India Committee viewed this as an unwanted intervention with respect to their administrative autonomy. Although the colonial slave owners were aware that a strategy to counteract the shrinking numbers of soldiers was required to secure their properties, they also needed an enslaved workforce to keep up productivity on their plantations, particularly in the face of the imminent possibility of an abolition of the slave trade (West India Committee 1795). When the idea of incorporating a corps of enslaved soldiers into the regular British regiments emerged in 1795, the colonial legislature in Britain was alarmed. Representatives of traders and plantation owners supported opposition to this proposal in Parliament but eventually approved of a plan for non-regular recruitment (Lockley 2020, p. 19). According to this plan, temporary provincial units could be drawn from the traders’ and plantation owners’ group of slaves in an emergency, but the enslaved soldiers would

remain under their owners' possession. This group would be deployed exclusively in the area and return to their owners after the mission — a compromise to maintain the colonial order. More critically still, the status of an enslaved person as a regular member of the British Army disrupted the imperial notion of social classification (Duffy 1987, pp. 363f.; see also Wheeler 2000), because it was unclear how to deal with the fact that the enslaved — despite the attempts to implement measures to improve their legal status — had virtually no rights at all. (cf. Buckley 1979, pp. 2ff.; Lockley 2020, p. 15).

These competing notions of security needs and measures exacerbated the way in which concepts of difference became racialised and classicised. The susceptibility to diseases turned into a continuing issue in the discussions about expeditions and military missions and intersected with the debates on the abolition of slavery and the slave trade, and the patronising ideas of a civilising mission. Drawing on medical reports, the abolition opponents as well as the sceptical voices within the military debate assumed that an aggressive and confrontational, ultimately uncontrollable behaviour was part of the “black character”, and would be reinforced by enslavement. Allegedly resulting from growing up in hot climates these attributes were said to have values and risks regarding colonial projects. Bryan Edwards, a politician and strong supporter of the slave trade, bolstered this assumption by considering the example of the “Coromantee”, the English term for enslaved people of Akan descent from the Gold Coast (in modern Ghana). There were not only many of them, but, according to the planters, they also met the physical requirements for good, robust workers. Moreover, and this was the colonisers' decisive perception of their disposition, they proved to be rebellious. Therefore, the Coromantee were seen to be “aggressive”, too. Frequent insurrections under their guidance or in their large presence had taken place, and led to the perception of a conspiratorial energy. This rebelliousness was not least rooted in the Coromantee's ability to organise as a group on account of sharing a common language (Akan). Since many of the enslaved Coromantee were said to have been slave owners themselves, or belonged to the elites in their homeland, sceptics of deploying slaves argued that it would not be surprising were they to exact revenge on their own owners (cf. Barbados Legislature 1797; Edwards 1789, p. 152ff.). This prejudice provided arguments for enslaving, punishing while enslaved, and ‘civilising’ Africans and their descendants, and directly addressed the fears of the colonists, not least in the context of the controversy about armed slaves; and it had further long-term effects: When it was later discussed how to proceed in the event of an emancipation of the enslaved, this perception led to emphasising the

dangers of their immediate release (cf. e.g., *Speeches of Messrs. Thomson & Borthwick, on the Question of Colonial Slavery 1833*, p. 16 and 20). During the period considered here, images of the rebellious and aggressive black man were instrumentalised to prevent enslaved people from being sold to and deployed in the military. Military, economic, and political security efforts were blurred here, but they depict the parallel lines of argument that harnessed the concept of a “black body” but also a “black character” for their colonial purposes, far beyond the range of plantation work, and the discussion about slavery and the slave trade.

Summary and Discussion

As we have seen above, the security lens enables us to unravel not only the highly entangled histories of different colonial ambitions but also their impact in terms of the creation of more specific notions of heterogeneity. The military’s task of conquering and defending the Caribbean islands to extend the British Empire’s sphere of influence and increase its economic yield involved the need to protect those territories, and the plantations in particular, to ensure their colonial economic value. And this is how the term and notion of “security” directly appears in the sources: the aim to secure the tropical colonies was framed. Interpretations and measures in reaction to the threat of diseases applied the same heuristic basis of European knowledge — that is, miasma theories and concepts of climate-induced susceptibilities to diseases — to different colonial situations and had to deal with the fact that allegedly innovative European medicinal practices proved to be not only ineffective but, in many cases, even destructive.

There was no indication whatsoever of an inherited black immunity in the context of most diseases (see also Espinosa 2014). The reasoning of a race-specific susceptibility to disorders based on climatic adaption was contradicted by the high rates of illness and mortality among enslaved black people, that put the planters into an argumentative dilemma. Advocates of slavery used the same allegation of immunity and physical strength to maintain the enslavement of Africans. And since they faced abolitionist and ameliorationist movements that pressed for measures to improve the conditions of enslaved people in the West Indies, the slaveholders and their supporters avoided any explanations that tied diseases and death to the physical neglect of the slaves or any form of violence against them. In line with this, all kinds of theories surfaced to account for the high levels of sickness on plantations, and most of these theories had an extremely racist and misogynist impetus and furthered condescending imperial ideas

of difference (cf. Seth 2018). The deployment of slave regiments was based on colonial calculus and imperial thought, identical to the arguments that legitimised the enslavement of Africans in the first place, as a result of othering and downgrading people of African descent and equating being black with being enslaved. Another dilemma of British colonialism in this respect was that it created new security-related notions of certain dispositions that argued against weaponing enslaved people. What is more, this controversy created stigmata, and shaped ideas of *blackness* that were deeply burned into later forms of imperialisms and their aftermath.

Works Cited

- Arnold, David John (ed.) (2003): *Warm Climates and Western Medicine. The Emergence of Tropical Medicine, 1500–1900*. 2nd ed. Amsterdam: Rodopi (The Wellcome Institute Series in the History of Medicine, 35).
- Arnold, David John (2015): *The Tropics and the Traveling Gaze. India, Landscape, and Science, 1800–1856*. Seattle: University of Washington Press (Culture, Place, and Nature).
- Arthy, Elliot (1798): *The Seaman's Medical Advocate, or, an Attempt to Shew that Five Thousand Seamen are, Annually, During War, Lost to the British Nation, in the West-India Merchants' Service, and on-Board Ships of War on the West-India Station, through the Yellow Fever, and Other Diseases and Means, from Causes which, it is Conceived, are Chiefly to be Obviated, and Unconnected with the Misfortunes of War or Dangers of the Seas: Illustrated by Cases and Facts: Most Respectfully Submitted to the Consideration of the British Senate, the Right Honorable the Lords Commissioners of the Admiralty, the Admirals of Fleets, and the Commanders of Ships of War, on the West-India Station, the West-India Merchants, and the Commanders of West-India Merchantmen*. London.
- Barbados Legislature (1797): b. West Indies and South America. iv. Windward and Leeward Islands. Commander-in-Chief, West Indies. The National Archives (United Kingdom), WO 1/86.
- Bell, John (1791): *An Inquiry into the Causes which Produce, and the Means of Preventing Diseases among British Officers, Soldiers and Others in the West Indies. Containing Observations on the Action of Spirituous Liquors on the Human Body*. London.
- Buckley, Roger Norman (1979): *Slaves in Red Coats*. New Haven/London: Yale University Press.
- Buckley, Roger Norman (1998): *The British Army in the West Indies. Society and the Military in the Revolutionary Age*. Gainesville, Fla: University Press of Florida.

- Chase-Levenson, Alex (2020): *The Yellow Flag. Quarantine and the British Mediterranean World, 1780–1860*. Cambridge: Cambridge University Press (Global Health Histories).
- Convertito, Coriann (2011): *The Health of British Seamen in the West Indies, 1770–1806*. Dissertation. Exeter: University of Exeter (Maritime History).
- Directions to Mariners, who Trade to the West-Indies, to Avoid the YELLOW FEVER (1799). In: *The Gentleman's Magazine: and Historical Chronicle*, Jan. 1736–Dec. 1833 69 (3), p. 754.
- Duffy, Michael (1987): *Soldiers, Sugar, and Seapower. The British Expeditions to the West Indies and the War Against Revolutionary France*. Oxford: Clarendon Press.
- Eckart, Wolfgang Uwe (2005): *From Questionnaires to Microscopes: Founding and Early Years of the Hamburg Institute of Nautical and Tropical Diseases*. In: Stuchtey, Benedikt (ed.): *Science across the European Empires, 1800–1950*. Oxford: Oxford University Press (Studies of the German Historical Institute London), pp. 309–328.
- Edwards, Bryan (1789): *The History Civil and Commercial, of the British Colonies in the West Indies. To which is Added, a Historical Survey of the French Colony in the Island of St. Domingo*. London.
- Espinosa, Mariola (2014): *The Question of Racial Immunity to Yellow Fever in History and Historiography*. In: *Social Science History* 38 (3–4), pp. 437–453.
- Geggus, David (1979): *Yellow Fever in the 1790s: The British Army in Occupied Saint Domingue*. In: *Medical History* 23 (1), pp. 38–58.
- Gillespie, Leonard (1800): *Observations on the Diseases which Prevailed on Board a Part of His Majesty's Squadron, on the Leeward Island Station, Between Nov. 1794 and April 1796*. London: G. Auld.
- Hall, Catherine/McClelland, Keith (Eds.) (2010): *Race, Nation and Empire. Making Histories, 1750 to the Present*. Manchester: Manchester University Press (UCL/Neale Series on British History).
- Harrison, Mark (2002): *Climates and Constitutions. Health, Race, Environment and British Imperialism in India, 1600–1850*. New Delhi: Oxford University Press.
- Henderson, Stewart (1795): *A Letter to the Officers of the Army under Orders for, or that May hereafter be Sent, to the West Indies, on the Means of Preserving Health, and Preventing that Fatal Disease the Yellow Fever*. London.
- Hillary, William (1766): *Observations on the Changes of the Air and the Concomitant Epidemical Diseases, in the Island of Barbadoes: To which is Added a Treatise on the Putrid Bilious Fever, Commonly Called the Yellow Fever and such Other Diseases as are Indigenous or Endemial, in the West India Islands, or in the Torrid Zone*. London.
- Hogarth, Rana A. (2017): *Medicalizing Blackness. Making Racial Difference in the Atlantic World, 1780–1840*. Chapel Hill: University of North Carolina Press.

- Jackson, Robert (1808): *An Outline of the History and Cure of Fever, Endemic and Contagious: More Expressly the Contagious Fevers of Jails, Ships, & Hospitals, the Concentrated Endemic, Vulgarly Called the Yellow Fever of the West Indies: To which is Added, an Explanation of the Principles of Military Discipline & Economy, With a Scheme of Medical Arrangement For the Army: And a Refutation of the Strictures Made by the Late Dr. Currie on that Part of the Work which Relates to the Affusion of Cold Water on the Surface.* Edinburgh.
- Joseph, Michael (2017): *Military Officers, Tropical Medicine, and Racial Thought in the Formation of the West India Regiments, 1793–1802.* In: *Journal of the History of Medicine and Allied Sciences* 72 (2), pp. 142–165.
- Karamanou, Marianna/Panayiotakopoulos, George/Tsoucalas, Gregory/Kousoulis, Antonis A./Androustos, George (2012): *From Miasmas to Germs: A Historical Approach to Theories of Infectious Disease Transmission.* In: *Le Infezioni in Medicina* 20 (1), pp. 58–62.
- Lockley, Tim (2020): *Military Medicine and the Making of Race. Life and Death in the West India Regiments, 1795–1874.* Cambridge: Cambridge University Press.
- McNeill, John Robert (2004): *Yellow Jack and Geopolitics: Environment, Epidemics, and the Struggles for Empire in the American Tropics, 1640–1830.* In: *OAH Magazine of History* 18 (3), pp. 9–13.
- McNeill, John Robert (2010): *Mosquito Empires. Ecology and War in the Greater Caribbean, 1620–1914.* New York: Cambridge University Press (New Approaches to the Americas).
- Moseley, Benjamin (1787): *A Treatise on Tropical Diseases; and on the Climate of the West-Indies.* London.
- Nash, Linda (2014): *Beyond Virgin Soils. Disease as Environmental History.* In: Isenberg, Andrew C. (ed.): *The Oxford Handbook of Environmental History.* Oxford/New York/Auckland: Oxford University Press (Oxford Handbooks).
- Osterhammel, Jürgen (2010): *Die Verwandlung der Welt. Eine Geschichte des 19. Jahrhunderts.* Lizenzausg. Bonn: bpb (Schriftenreihe/Bundeszentrale für Politische Bildung, 1044).
- Peters, C. (1800): *Two Sermons, Preached at Dominica, on the 11th and 13th of April, 1800, and officially Noticed by His Majesty's Privy Council in that Island.* University of the West Indies, Cave Hill, WIC HT1071.P48.
- Pinckard, George (1806): *Notes on the West Indies: Written during the Expedition under the Command of the Late General Sir Ralph Abercromby; Including Observations on the Island of Barbadoes, and the Settlements Captured by the British Troops, upon the Coast of Guiana; Likewise Remarks Relating to the Creoles and Slaves of the Western Colonies, and the Indians of South America; With Occasional Hints, Regarding the Seasoning or Yellow Fever of Hot Climates.* London.
- SELECTIONS (1797 Feb 26). In: *The Observer (1791–1900)*, 26 Feb. 1797, p. 2.
- Seth, Suman (2018): *Difference and Disease. Medicine, Race, and the Eighteenth-Century British Empire.* Cambridge: Cambridge University Press (Global Health Histories).

- Smyth, James Carmichael (1799): *The Effect of the Nitrous Vapour, in Preventing and Destroying Contagion; Ascertained, from a Variety of Trials, Made Chiefly by Surgeons of His Majesty's Navy, in Prisons, Hospitals, and on Board of Ships: with an Introduction Respecting the Nature of the Contagion, which Gives Rise to the Jail or Hospital Fever; and the Various Methods Formerly Employed to Prevent or Destroy this.* Philadelphia.
- Speeches of Messrs. Thomson & Borthwick, on the Question of Colonial Slavery, as Delivered in Dr. Wardlaw's Chapel, Glasgow (1833). National Records of Scotland, GD/142/57/4.
- Stuchtey, Benedikt/Wiegeshoff, Andrea (2018): (In-)Securities across European Empires and Beyond. Mapping a New Research Field. In: *Journal of Modern European History* 16 (3), pp. 321–334.
- The Fifth Report of the Board of Health; Containing Heads of Enquiry for Ascertaining what are Healthy Stations in the West Indies. Presented by the Board of Health to the Lords of His Majesty's Most Honourable Privy Council, London (1805), St. Vincent National Archives, CR-DESP-GA-76.
- Turnbull, William (1806): *The Naval Surgeon; Comprising the Entire Duties of Professional Men at Sea. To which are Subjoined, a System of Naval Surgery, and a Compendious Pharmacopoeia.* London.
- Vaughan, John (1794): b. West Indies and South America. iv. Windward and Leeward Islands. Commander-in-Chief, West Indies. Vaughan to Dundas 'Secret No 6'. Martinique. The National Archives (United Kingdom), WO 1/83.
- West India Committee (1795), Standing Committee Minutes, The Alma Jordan Library, University of the West Indies, SC89.
- Wheeler, Roxann (2000): *Complexion of Race. Categories of Difference in Eighteenth-Century British Culture.* Philadelphia: University of Pennsylvania Press (New Cultural Studies).

Securitization and the (Mis)handling of Difference: Narratives about Fear from US-Citizen Muslims

Shaundel Sanchez

Abstract

This paper demonstrates the everyday ways that US-citizen Muslims who live or have lived in the United Arab Emirates contribute to racialized securitization. While conducting ethnographic research from 2015 to 2019, I learned how the members of a close-knit collectivity, who call themselves “The Community”, express different reasons for their emigration from the United States in the early 1990s. These differing motivations fell along racial lines. My white interlocutors implied that they felt unsafe in the United States because of violence and criminality largely associated with African Americans. My Black research participants, on the other hand, feared securitization measures that disproportionately surveil or target them, measures that are legitimized by my white participants’ vocalized fears. Adherents associated with my interlocutors’ variant of Islam, Tablighi Jama’at, gloss over internal fissures and inequalities, including different life experiences, that derive from socio-economic, racial, and national diversity in order to uphold the illusion of a cohesive Muslim community. By overlooking differences between their emigration narratives, some Community members have reinforced their role within US securitization. They propagate these security norms even when securitizing mechanisms in their host country operate along different ethnic, racial, and national hierarchies.

Introduction

In 2010, I moved to Sharjah, United Arab Emirates (UAE) from California to work for a not-for-profit organization. At the time, I would have preferred to find work in the United States (US), but I graduated from my undergraduate institution into the Great Recession. Unable to establish any sense of financial security, which was likely compounded by my choice to convert to Islam and wear a headscarf, I accepted an offer to work in the UAE. Almost a year after living in my host country, I came across a group of compatriot US-citizen Muslims who had migrated to the UAE in the early 1990s.

I moved back to the US to attend graduate school in 2013, but I returned to the UAE two years later to begin research as an anthropologist.

For my research, I was initially interested in why my compatriots had migrated from the US to the UAE, where they also felt insecure. However, they explicitly chose to use the word “safety.” This word signaled their concern with general violence, as opposed to the type of human security that informed my reason for migrating. Through this research, I learned that even after decades of living in the UAE, they continued to hold onto the notion that the US is an unsafe space, albeit along different racial lines.

Although my interlocutors verbalized the same reason for moving from the US to the UAE, the deeper meanings and perceptions about their sense of safety differed significantly. Of course, they do not always explicitly articulate the tensions they encountered. However, from my observations about their everyday lives and theoretical knowledge about the period of their migration, I illustrate that my research participants have internalized racialized security measures foundational to the US’ so-called liberal democracy. Thus, my analysis presents this group as a microcosm of the hidden fissures that develop between US citizens and US non-citizen residents because of securitization.

In this chapter, I discuss US securitization measures that primarily target Black Americans, but not most white citizens. Securitization, as theorized by the Copenhagen School (Buzan et al. 1998), occurs when governing authorities perform a speech act that frames an issue as an existential threat. The issue must elicit public support to implement exceptional measures that are unjustifiable under ordinary circumstances. The theory, as the Copenhagen School outline, centers the state. However, anthropologists who both critique and employ securitization as a framework have explored how communities, groups, and individuals configure security – that is, in ways outside of the state (Diphooorn/Grassiani 2015; Goldstein 2010). In a previous publication, I explore how my research participants consciously and unconsciously self-govern and enforce US security measures, even when living abroad (Sanchez 2019). The present chapter focuses on how such practices are reinforced through the (re)telling of their migration narratives. In writing about the ways my research participants (re)produce security measures that disproportionately target Black people in the US, I contribute to theoretical discussions about securitization as a concept and its inclusion of race, manifest or not. Race is central to my argument because of its centrality as a differentiating category throughout US history, and my research participants’ racial identities inform their notions of safety in the US. Still, other differentiating categories such as socio-economic status, ethnicity, and nationality also feature within the US’, the UAE’s, and my interlocutors’ (meta)narratives about security.

In 2020, Howell and Richter-Montpetit published an article outlining the ways that securitization is, at base, racist and anti-Black – rooted in racist political thought – all the while promoting civilizationism. For them, securitization theory creates and perpetuates a binary between normal and exception that is associated with notions of progress from primal anarchy to normal politics. They argue that by using the theory, one promotes the notion that civilizations achieve normal politics, and securitization ensures states will not backslide into primal anarchy (Howell/Richter-Montpetit 2020, p. 7). Wæver and Buzan (2020) have responded that the theory of securitization is not prescriptive, but instead, a framework for analyzing the consequences that occur when a state *has been* securitized.

This chapter combines the pitfalls of securitization theory that Howell and Richter-Montpetit identify with Wæver and Buzan's defense that securitization theory allows for understanding the way the world *is* as opposed to the way it *ought* to be. In doing so, I engage the work of scholars like Moffette and Vadasaria (2016, p. 291), who assert that the concept of securitization signals how people deemed a threat are policed, criminalized, and subjected to violence. I would also add that securitization can be understood by examining how individual and broader metanarratives justify such policing, criminalization, and violence. According to Moffette and Vadasaria (2016) and Howell and Richter-Montpetit (2020), securitization theory fails to engage the underpinnings of racism, and even colonial modernity, that are foundational to liberalism. This is the case despite naïve democratic peace literature that is “rooted in the liberal belief that if the people's will is freely expressed, it will be pacific” (Mann 2005, p. 22).

Securitization theory's fixation on the state, I argue, also perpetuates a homogenizing caricature of entire states or even regions. In examining how people of different races interpret securitization and are securitized, I demonstrate that it is essential to move beyond common metanarratives about certain parts of the world (cf. Koch 2016b). In particular, these metanarratives perpetuate assumptions of self-identifying liberal democracies as the ultimate achievement of normalcy, modernity, and inclusiveness, while ethnocratic or illiberal regimes are presented as the exception. Through an ethnography of the everyday, this research demonstrates that liberal “institutions also reinforce privilege (and lack thereof) in and through ‘ethnocratic’ mechanisms and imaginaries of people, place, and claims to belonging” (Vora/Koch 2015, p. 548). So-called liberal institutions and entire states that hide behind the moniker of “liberality” can do so because they perpetuate the guise of tolerance and white civility (Moffette/Vadasaria 2016, p. 297). This is the case, even though scholars like Mann

go as far as to assert that there is a link between modern democracy and murderous ethnic cleansing (Mann 2005).

In the argument that follows, however, it is individual citizens who reinforce the racial dimensions of security by ascribing their reasons for emigrating from the US to the UAE to racialized narratives about what causes them to feel unsafe. In this way, they incorporate individualizing techniques of governmentality, which allows the state to free itself from the constant maintenance of its subjects (Goldstein 2010, p. 492).

One of the many ways my interlocutors perform self-governance is by perpetuating Othering narratives about safety and security developed and perpetuated through policy initiatives during the US' "War on Drugs". As Tate asserts, the primary function of these policies is to mobilize and maintain political support as a way to legitimize existing practices (cf. Tate 2015, p. 138). These practices include racial subjugation. Consciously or not, in internalizing and propagating racist notions of what categories of people pose a threat to them, my research participants legitimize the exclusions of Black people in the US as well as in the UAE. My research demonstrates that white converts to Islam and their children describe their lack of safety in ways that allude to insecurity caused by purportedly violent Others. Additionally, class and gender undergird many assumptions that associate criminality with poor Black men. For their part, Black converts to Islam illustrate fears about institutional and state-condoned interpersonal racism in the US.¹

Throughout this chapter, I outline my interlocutors' arguments while contending that securitization can be effectively used to illustrate the disproportionate surveillance and profiling of Black people in the US. In the section that follows, I briefly describe the group of people at the core of this project. Then, I describe the methods I used to conduct this research. Later, over two sections, I outline both of the dominant narratives that my research participants perpetuate. Their differing fears, I argue, derive from securitization efforts that attempt to control difference and maintain the exclusion of the Other. These endeavors are often deemed legitimate by state authorities, and even some scholars, because they take place in a so-called liberal democracy. In the UAE, however, some of my Black research participants' everyday interactions with local people center the

1 To be clear, my research participants consist of more than Black and white racialized peoples. Arab and South Asian research participants often perpetuate anti-Black sentiments that frame their Black counterparts as dangerous. I will elaborate and complicate this narrative further in a later section.

idea of belonging to the national imaginary. The official national narrative within the UAE excludes contributions to the nation state made by Ajami, Baluch, and East African cultures (AlMutawa 2016, p. 23) and more recently non-citizen migrants. My primary interlocutors, of all races, however, feel they do belong to the national imaginary because of their relationship with UAE royalty.

“The Community”

The group of people who took part in my research call themselves “The Community.” Although they are diverse, racially and nationally, they are bound together by a core group of US-citizen converts to Islam. All but one of these core converts are men. They are considered central to the collectivity by other Community members and by the Sharjah² royal family who sponsored them to migrate to the UAE in the early 1990s. Racially, they consist of two Black converts to Islam and three white converts to Islam. They all converted in the late 1970s and early 1980s, where they were introduced to Islam by friends in high school or college. A few learned about the religion while on military duty overseas, and others read about the religion on their own. Each of them describes moments where they knew they were called to Islam, usually after a dream or a feeling of comfort after the idea to accept Islam crossed their minds. Almost all of them describe seemingly serendipitous meetings with other inspiring Muslims and sometimes chances to turn their lives around. Other members of the Community and even ruling elites admire these converts for the insistence on leaving their pre-Islamic lives behind in their pursuit of zealously practicing Islam.

Many of my research participants describe an initial hesitance to convert to Islam because of fear of rejection from their family and friends, and most did experience rejection from those closest to them. Over time, the mothers of two other core Community members eventually converted to Islam, but family members converting is not common among non-born Muslim Community members. While some converts within the Community maintain contact with their families, they still describe incidences of discrimination or strain between them and their non-Muslim family

2 Sharjah is one of the seven emirates that make up the United Arab Emirates. The city of Sharjah within the eponymous emirate is the third-most populous city in the country. Cf. fig 1.



Fig. 1: Sharjah city, UEA, seen from the perspective of Qanat al Qasba on the western side of the city, 30 June 2018 (Photo: Shaundel Sanchez)

members. Children of converts more openly share that they think their extended families are insensitive about their mixed-race³ identities and about their religious affiliation. Thus, maintaining “The Community” and relationships with Sharjah royalty is imperative to those who do not have their family of origin for support.

After living in the UAE for almost a decade, they began to assist other Muslims in their migration to the country. Frequently, US-citizen Muslims who migrated through other networks became affiliated with “The Community”; however, they were rarely associated with the same sect of Islam. These people are loosely connected with “The Community”, but they are still central to my research for their outsider-insider insight. In total, I

3 Most of my primary interlocutors’ married people of different races or different nationalities. My white US-citizen convert research participants, for example, married nationals from South Asian or Middle Eastern countries. It is for this reason that their children will often consider themselves mixed-race, even though peoples from South Asia and the Middle East are officially considered white on US census data.

spent time with, spoke to, and asked to do research with over 150 people who are somehow associated with “The Community”. Racially, 17 % of my total interlocutors are self-identified African Americans or Africans; 27 % are self-identified South Asian American or Arab American, and interracially South Asian and Arab; while the remaining 56 % are self-identified white Americans or interracially mixed of Arab or South Asian descent.

Before migrating to the UAE, my core interlocutors became involved with Tablighi Jama’at (Preaching Party), an Islamist movement that originated in India in the 1920s. The members married people with different nationalities while traveling globally on religious missions with other adherents of the Islamist movement. Tablighis pride themselves on their racial, national, and socio-economic diversity. More importantly, they claim that despite their diversity, members remain tolerant of each other and are treated as equals.

Tablighis make *khuruj* (religious mission) globally and domestically for three days to six months at a time. Missionaries are mostly men who travel from country to country and city to city, staying in mosques or with other adherents to invite people to practice Islam, a proselytizing process called *da’wa*. Sometimes their wives, daughters, and nieces join them, but more often, women stay at home while men leave to make *khuruj*. Performing *da’wa*, a central part of these missions, is one of the six tenets of Tablighi Jama’at.

The amount of time that Community members spend together performing these tenets highlights their efforts towards a unified mission of serving Allah and inviting Muslims and non-Muslims to practice Islam. Doing these tasks together often masks disparities between adherents. Ruling elites from Abu Dhabi and Sharjah sponsored the core Community members, US-citizen converts to Islam, to live in the country. These ruling elites were, and some continue to be, active in Tablighi Jama’at. However, Tablighi Jama’at does not have an official position within UAE governance. In fact, many Emirati citizens and non-Emiratis with some interest in the UAE will affiliate Sharjah royalty with Salafism (a reform branch of Sunni Islam) because of stereotypes about Salafis’ strictness and the perception that Sharjah royalty are religiously zealous. My experiences, although brief and respectful, with Sharjah royalty and those connected to royalty are that some practice many different forms of Islam and some do not practice the religion at all. For those royalty affiliated with Tablighi Jama’at, they choose not to publicize their official position within the UAE while partaking in *khuruj* as a personal principle. It is for this reason that my research participants are shocked to learn that royalty were among their closest Tablighi friends.

The first Community member to gain sponsorship from royalty to live in the UAE was Yusuf (all names are pseudonyms), a white convert to Islam. So, he is considered its founding member. It was at his funeral, in 2010, that I first came to learn about my interlocutors, and Community members frequently tell his migration narrative. Yusuf became Muslim as a teenager after reading the Qur'an. He moved to San Francisco from the American Midwest to work in a large mosque. One day while at work, he came across some well-known Tablighi Jama'at members making *khuruj*. He was intrigued by their message, and they were equally fascinated by his conversion to Islam. Yusuf immediately began performing *khuruj* with these Tablighis, and he was successful at delivering *da'wa*. His piety, severity of practice, and conversion at an early age appealed not just to Muslims, but also non-Muslims interested in converting to the religion. Yusuf's reputation as a successful *da'i* (person who performs *da'wa*) allowed him to gain access to and marry one of the daughters of a prominent Bangladeshi Tablighi in the 1980s. Immediately after marrying in Bangladesh, Yusuf and his wife moved to the US, where his wife gave birth to three of their five children. But in the early 1990s, because they felt unsafe living in the US, Yusuf and his family decided to move to one of the countries where he had made *khuruj*, Jordan. They were also driven by the desire to raise their children in a Muslim-majority country.

Yusuf and his family did not find the safety they sought when they first moved to Jordan. On the contrary, they felt unsafe there too, but for reasons different than those in the US; they lacked financial security, and Yusuf was unable to secure an intermediary to find a job for him. Like Yusuf, many of my interlocutors describe other Muslim-majority countries as unsafe because of economic instability or frequent political upheaval. The core members' notions about the UAE as economically safe derive from the financial support that they receive from royalty, including reduced rent and sometimes even jobs. This financial support protects these members from financial insecurity during the country's economic disruptions. They also imagine that their relationship with Sharjah royalty provides them with safety not provided to most others in the country.

After living in Jordan for a brief period, Yusuf made *Hajj* (religious pilgrimage to Mecca) with other Tablighis, and while there, he met up with some other adherents. During his trip to Mecca, Yusuf learned that one of his friends was a *sheikh* (male royal family member) in the UAE. Like my other research participants, Yusuf had no conception of Arab royalty. The royal family member explained to him that he had a unique role and position in the UAE. Then, he invited Yusuf and his family to move to the UAE, where, he explained, they would find safety and a Muslim-majority

environment, and their royal connection – the *sheikh* himself – would ensure that they had financial support or access to jobs.



Fig. 2: Ministry of Labour Office, Sharjah city, UEA, 2 January 2016 (Photo: Shaundel Sanchez)

In order to migrate to the UAE, non-Emiratis must obtain sponsorship via the official *kafala* (sponsorship) system⁴, but few such individuals have as many privileges as Yusuf and my interlocutors who receive royal sponsorship. Scholarship on migrants living in the Gulf focuses on the many ways the *kafala* system is exploitative, especially for low-wage laborers from the Asian subcontinent (cf. Babar/ Gardner 2016; Gardner 2010; Khalaf 2014; Longva 1997). One of the central problems of the *kafala* system that these researchers highlight is that it permits and encourages exploitation of migrant workers by confiscating migrants' passports, perpetuating a system dependent on debt collection in order to enter the country, withholding

4 The Ministry of Labour office in Sharjah governs all work-related issues in the emirate, which is especially important for foreigners who have entered the country under the *kafala* system. Cf. fig. 2.

or limiting payments, allowing sponsors to deport migrants, and holding migrant laborers beyond their two-year contracts against their will (cf. Babar/Gardner 2016).

For Babar and Gardner (2016, p. 50), macro-level migration policy in the Gulf states, including the UAE, aims to decrease dependency on foreign laborers. By reducing the number of foreign laborers who enter, states that use the *kafala* system⁵ can improve citizens' representation in the local workforce and reduce the threat of cultural or socio-political displacement (Babar/Gardner 2016, p. 50). Lori describes similar goals posed by the ruling elites in the UAE who continue using the *kafala* system in coordination with other techno-security measures that function to protect national security (Lori 2011, 2012 and 2019). In this case, national security includes protecting the nation from the alleged criminal and cultural impacts of migrants (Lori 2011). In this literature, scholars assert that state governing authorities label foreign laborers a cultural and criminal security threat. Therefore, non-Emiratis are excluded from national belonging.

Some scholars of the Gulf have begun to elaborate on the ways noncitizens do feel they belong in the UAE (cf. Koch 2016a; Vora 2013; Vora/Koch 2015). My research participants similarly feel that they belong in the UAE and contribute to its national imaginary. This chapter more closely focuses on their complicated, conflicting, and security-driven reasons for emigrating from the United States. For this reason, to understand their motivations, I highlight what they told me in formal and informal narratives during several regularly occurring activities from 2015 to 2019.

Methods

I conducted the bulk of my research in Sharjah, UAE, where most of my interlocutors live. In 2003, one Sharjah royal family member built a neighborhood for "The Community" on the outskirts of Sharjah city. Informally called "The American Neighborhood," its name emphasizes the importance of the US-citizen converts to Islam as core Community members. I also followed my research participants as they re-migrated to the US, which some started doing in 2010, with many more following in 2015. Although they did not necessarily want to return to the US, several factors compelled them to, including: US overseas tax law known as the

5 The following eight countries use the kafala system: Bahrain, Jordan, Kuwait, Lebanon, Oman, Qatar, Saudi Arabia, United Arab Emirates.

Foreign Account Tax Compliance Act (FATCA), fathers' inability to sponsor their sons after the age of 18 under the *kafala* system, and the desire for their children to obtain an affordable secondary education (cf. Sanchez 2019). For these reasons, I began following my research participants to Massachusetts and Missouri in 2017, where they had established networks to ease their re-migration.

To learn their reasons for emigrating from the US in the first place, I primarily conducted migration narratives. Inspired by Quinn, who establishes that narratives are one particular point in collaborators' life stories (Quinn 2005, p. 27), I began interviews by asking my interlocutors to discuss their migration narratives. I audio-recorded 22 of these narratives, while collecting and compiling in my field notes hundreds of "conversational narratives" (Hill 2005, p. 158) from over 150 research participants. For Hill, conversational narratives are "oral narratives that emerge as interactional moves within larger conversations" (ibid.). The ideas that developed from these everyday conversations covered the same themes as formal narratives but happened in my day-to-day interactions with Community members.

In addition to conducting formal and informal narrative interviews, I participated in formal and informal focus groups during dinners, *halaqa* (Islamic learning circles) (cf. Ahmad 2017), and tea and coffee gatherings. Each of these activities occurred once or twice a week and lasted between one and seven hours. Community members, as these activities indicate, spend a lot of time together, and their constant meetings and activities strengthen their group cohesion. As discussed below, however, their presentation as a unified group is not without hidden tensions.

When possible, my interlocutors also maintain strict gender segregation. In the United States, women and men are unable to stay in separate spheres because their homes are smaller than they are in the UAE. The UAE also provides areas outside the home that are more conducive to gender segregation. Yet, they segregate along gender lines in both the US and UAE when conducting the activities outlined above. Because of my identity as a Muslim woman, Community members expected me to do the same. Therefore, I mostly took part in what Abu-Lughod calls "women's worlds" (Abu-Lughod 1988, 1990 and 1993). However, if a female research assistant from The Community were present, men agreed to formal interviews, whether recorded or not. Over time, men began speaking to me in public settings more frequently as our paths crossed, especially in the US.

The narratives that I collected, formally during interviews and informally during the activities mentioned above, revealed the fissures within "The Community". Resting along complicated intersectional (but more explicit-

ly racial) lines, Community members have only obliquely described these fissures. The following sections illustrate my interlocutors' reasons for migrating to the UAE.

Racialized Narratives of Fear

I use many definitions of “fear” when describing why my interlocutors (or their parents) left the US in the early 1990s. The first definition is *political fear*, which Robin (2004, p. 2) outlines as “a people’s felt apprehension of some harm to their collective well-being – the fear of terrorism, panic over crime, anxiety about moral decay – or the intimidation wielded over men and women by governments or groups”. The second definition, from Ahmed (2004, p. 65), includes notions of proximity, where fear is a response to something approaching. When the fearsome object passes by, however, the threat does not simply disappear. Instead, it is suspended. Ahmed describes an emotionality of fear that is not tethered to notions of rationality. Schwell (2015) adds to Ahmed’s definition that fears are simultaneously collective and individual, social and personal, deeply moral, and highly political. Fear, as presented in these definitions, is central to any analysis of securitization. Governing technologies, and those whom they govern, (re)produce, (re)enforce, and implement security measures based on political and emotional fears.

Fear is something often taken for granted in security scholarship, which has promoted the “culture of fear” literature in which the audiences’ conduct and emotions have been guided by this so-called culture (Schwell 2015, p. 99). In this understanding, fear becomes pervasive, all-encompassing, and very often, an unavoidable technology of governance (cf. Ahmed 2004; Schwell 2015), aligning with its political definition. However, as Schwell argues, and as I have determined, audiences are not passive actors in securitization efforts. Instead of accepting that citizen or non-citizen subjects may willingly consent to and perpetuate fears based on governing authorities’ speech acts or technologies, I assert that my interlocutors act as securitizing agents by reproducing narratives that maintain profiling of the perceived dangerous Other.

The first set of narratives I present comes from my white self-identifying interlocutors, as well as some South Asian and Arab research participants. One example of their anti-Black sentiment comes from a recorded interview with my research assistant, Zainab. Zainab’s mother is a white convert to Islam, and her father was born in Libya but lived most of his life outside of his home country. During our interview, she insisted

that her parents wanted to emigrate from the US because of rising gang violence in Colorado, sharing an anecdote about how gang violence led to a child dying from a gunshot wound in her family's backyard. This sentiment was not uncommon in the everyday narratives that many Community members shared. Other research participants discussed frequent kidnappings as a reason they and their families fled the US. One Arab American Community member, Sarah, told me that her parents wanted to move to the UAE because her parents wouldn't have to worry about "just blinking an eye and their kid just wasn't there anymore."

Potential gang violence and child kidnappings are two common reasons for moral panic that Beckett (1997) and Glassner (2010) identify, "moral panic" referring to unfounded forms of widespread violence that draw attention away from more imminent structural dangers. In the early 1990s, some of the structural dangers that afflicted US populations included mounting poverty, a widening wealth gap, lack of access to health care, and an ever-growing prison population. Davis and Mendieta argue that moral panic erupted at a conjecture that, in reality, was not about a rise in crime, but rather, focused on managing large Populations of Color. These Populations of Color, they contend, had been rendered disposable by the system of global capitalism (Davis/Mendieta 2005, p. 41).

Zainab's and Sarah's examples do not mention the race, gender, or class of the gang members or the child kidnappers whom their parents feared. However, one of my Arab American interlocutors, Sheyla, shared a similar reason for wanting to emigrate from the US, and she was more explicit. Her anecdotes about abuse explicitly name Black men as violent criminals, as a dangerous Other. In one such narrative, which she told me in 2015, a Black man waved a gun as he entered her US home. At the time, she was married and had two young children. It was fear for her children's safety that upset her most about the incident.

The next year, in 2016, another incident with Sheyla betrayed her conflation of race and criminality. Following a dinner at a Community member's home, Sheyla walked me to the house in Sharjah where I was staying. Although the distance between the villas was a mere 30 steps, Sheyla insisted on escorting me. Halfway to the house, she asked if I was nervous about walking alone. I replied, "No, the walk is less than 30 steps, and we know everybody in this neighborhood." To which, her response was, "Well, in America, n*****s would come and get you." I was initially shocked, and until that point, Sheyla had been more covert about her anti-Black sentiment. After this incident, I began inquiring about Sheyla's and others' perceptions of criminality and race, and I started to understand the fissures within the Community as expressed in their migration narratives.

Not all my research participants are ignorant to racial differences. Yasmine is a 20-year-old American woman of Arab, Bangladeshi, and Latin American descent, and she, like her family members, often boasts these three facets of her ethnic identity. Her primary residence is in Missouri with her nuclear family, but she spends between three to six months each year in Sharjah, staying with her grandparents and extended family. In July 2018, we went to a water park in Sharjah together. While wading in the lazy river, we discussed her feelings of safety in both the US and the UAE. She said that she feels safer in the UAE because of the “problems people of all races face with people of other races” in the US. She continued by adding that “Blacks have to worry about whites and whites worry about lots of other poor people from other races.”

In fact, this conversation about race was a continuation of one Yasmine and I had begun months prior, when I traveled to Missouri for fieldwork in the winter of 2017–2018. Most of our discussions were about the protests that developed after the murder of Anthony Lamar Smith by police officer Jason Stockley in St. Louis, near Yasmine and her family’s suburban home. She also shared her opinions about the protests in nearby Ferguson, after Michael Brown was shot and killed by police officer Darren Wilson. She was not sympathetic towards the protesters and even insisted that it is un-Islamic to support protests. Her position against protesting likely derives from her connection to Tablighi Jama’at. Tablighis shun scrutiny of governments to ensure they can travel freely between nation-states to perform their religious missions (cf. Sikand 2002).

Yasmine is not white-passing, although her siblings and her parents are, minus the face coverings and long cloaks (*abayat*) worn by the women in her family. They are also upper-middle class, although this has not always been the case. So, for me, the connection she made between racial tensions and fear was not surprising. Her simplistic divides about white people fearing people of all other races, and Blacks fearing only whites, demonstrates a larger narrative regarding securitization in the US. The sometimes explicit, more often implicit narrative that I heard from non-Black Community members focused on the conflation of Black men and criminality. Yasmine more specifically said that protesting in support of Black Lives Matter or against police brutality was against basic principles in Islam; therefore, it was impermissible for Muslims. This statement also negates the large Black Muslim population in the US who have mostly been supportive of and central to the Black Lives Matter movement.

These narratives highlight the use of fear that legitimizes securitization efforts in the US, securitization efforts that align with Davis and Mendieta’s argument, cited above, that the goal of security measures is to manage

Populations of Color as opposed to deterring violence in any real sense (Davis/Mendieta 2005, p. 41). Mofette and Vadasaria address this process by introducing a framework of racial governmentality, which “helps to explain the overt and insidious ways that nonwhite populations, and notably their bodies, are read and treated as threatening and violent” (Mofette/Vadasaria 2016, p. 295). This form of governmentality relies on notions of racial difference that allow for debasing practices, including racial profiling, imprisonment, deportation, police brutality, and targeted killings (cf. *ibid.*). These forms of racial governmentality in the US are rendered visible in the overwhelming African American and Latinx populations in prison, as well as in various policies that overtly or covertly focus on criminalizing Black people including, but not limited to, New York State’s Rockefeller Drug Laws, the federal Anti-Drug Abuse Act of 1988, and the federal 1994 Violent Crime Control and Law Enforcement Act.

However, this is not to diminish the fact that racial governmentality is also mobilized through “internalized racial logics and rationalities, self-surveillance and regulation” (Mofette/Vadasaria 2016, p. 295). My white research participants, and sometimes my South Asian and Arab interlocutors, perform these racial logics and rationalities by perpetuating the image of Black people and some Latinx populations as criminals, kidnappers, or merely, as the ‘dangerous Other’.

Fearing Securitization

Alternatively, Black collaborators assert that they felt unsafe because of institutional racism, which disproportionately profiled them. One such example comes from Zahid, a Black convert to Islam. When I first interviewed him in June 2016, he told me that he decided to emigrate in the late 1980s because he was addicted to cocaine, saying, “Our generation at that time, Black professionals in America, it was an epidemic amongst us, doctors, lawyers, politicians. It’s almost like we were targeted. It’s not an excuse. It’s just the reality.” He added that it was his mother who finally told him to migrate to one of the countries where he traveled to make *da’wa* on *khuruj*, fearing that if he remained in the US, he would either die or be imprisoned for his drug habit.

During the above portion of his interview, Zahid references the Reagan administration’s “War on Drugs” as a reason he feared imprisonment and death. Based on the perception that lower-income Black and Latinx communities used crack cocaine at higher rates, the Anti-Drug Abuse Act of 1986, a “War-on-Drugs” policy, targeted these two communities by manda-

ting harsher penalties for the use of crack cocaine versus powder cocaine. Zahid appears to have been a powder cocaine user, which implies that, based on the law, he would not be disproportionality targeted. Yet he, like his mother, perceived that drug policies negatively affect all Black people, regardless of the type or texture of drug used.

In the 1980s, when Zahid was most heavily into drugs, cocaine use had steadily increased in the US. According to Mamdani (2004, p. 349–350), between 1982 and 1985, cocaine use rose by 38 % to 5.8 million users. The moral panic about cocaine use contributed to increasing the Black prison population for drug-related offenses, even though, statistically, most cocaine users are white (cf. Sudbury 2008, p. 346–347). The “War on Drugs” and mandatory minimum prison sentences for drug offenders tripled the incarceration rate of African American men (cf. Lane et al. 2004). These securitizing efforts are supported by moral-panic narratives about rampant drug use that legitimize disproportionately punishing Black and Latinx people in the US.

Abu Sultan, a Black convert to Islam who is central to “The Community”, described the hatred he felt for white Americans because of the trauma he experienced in the US. In an interview on June 2016, he told me that “there was a time when I hated white Americans. My mother took me aside and said, ‘I never knew somebody filled with so much hate in my whole life!’ Because I had become traumatized. I had become traumatized by what was happening in the ‘50s and ‘60s. I had it in my mind that I would never do these things, and it would never happen to me.” In this segment of his interview, Abu Sultan references the Civil Rights Movement, wherein leaders and everyday activists were profiled, put on FBI watchlists, or murdered for their affiliation with the movement.

As he continued, he shared with me that what changed his mind was going to Jordan during his time in the military as a young adult. Describing Jordanians as white, he told me that his time in Jordan made him realize that he did not have hate for white people, but that he did not like oppressors. He continued, “It was these people that were oppressing my people. They made it a black and white thing. They did that!” He describes “they” as an unidentified “group of people” in the US.

In Zahid’s and Abu Sultan’s experiences, they describe how often they felt uncomfortable, stereotyped, and unable to live freely because of institutional racism. Zahid specifically feared punitive actions, while Abu Sultan felt enraged by the remnants of white supremacy. These two men are integral to the cohesion of “The Community”. They assisted Muslim converts and others with the Community in their migrations to the UAE throughout the 1990s and the early 2000s. Interestingly, they also express

notions of safety and fear that influenced their choice to emigrate from the US. However, they describe fear of racialized securitization mechanisms during specific moments in the United States: The Civil Rights Movement and the peak of the “War on Drugs”. In examining these two narratives from one group of US-citizen expatriates living in (or who have lived in) the UAE, one can observe what Moffette and Vadasaria (2016, S. 294) call “the qualitative shift that securitizing moves introduce in the everyday governance of racialized individuals and migrants.” This qualitative shift permits researchers to understand the everyday ways securitization affects people and their roles in perpetuating securitization.

From Fear in the United States to Belonging in the United Arab Emirates

I’ve presented two broader narratives that illustrate the (mis)handling of difference in securitization efforts between citizen-subjects. The Community members in my research describe their fear as a feeling influenced by politically-laden securitization. However, they do not acknowledge, or may not be conscious of, the political motivations behind their different notions of safety. Their narratives hinge on their interpretations of whom and what to fear.

Both perceptions, importantly, demonstrate that racialized groups have been securitized by governing authorities’ speech acts and “through everyday practices of classification, categorization, and policing” (Moffette/Vadasaria 2016, p. 293). In these ways, it becomes apparent that “race is also central to the logic of the surveillance state,” which determines who does and does not belong (Abdul Khabeer 2016, p. 200). I have also illustrated that citizens (re)produce state violence and exclude racialized groups through othering narratives of safety and fear. My white, South Asian, and Arab American interlocutors’ narratives illustrate Wilderson’s assertion that “blackness is always-already criminalized in the collective consciousness” (Wilderson 2018, p. 47).

Perpetuating racialized narratives of fear undoubtedly legitimizes the state’s extraordinary and everyday security measures, which include racial profiling and mass incarceration of Black and some Latinx peoples. Scholars opposed to critiquing securitization theory have overwhelmingly quashed efforts to draw attention to the everyday effects of these Othering narratives and techniques. When scholars choose to avoid race in discussions about securitization for fear of seeming too focused on “identity politics,” they reinforce what Dyson asserts are “false racial equivalences between white fear and black suffering” (Dyson 2016, p. 407). White fear,

Dyson establishes, is driven by the disgust of sharing social space with Black people rather than any fear of Black crime. Wilderson also adds that the true locus of Black Americans' problems in the US derives from the reality that captivity and coercion was the initial point of Black Americans' interaction with the state and with white citizens (Wilderson 2018, p. 46). He argues that violence against Black Americans is one tactic of a larger strategy to secure humanity's place (ibid, p. 48). It is in this way that anti-Blackness as a theoretical framework "describes the inability to recognize black humanity" (Ross 2020, p. 2) and places Black Americans outside of those who benefit from securitization. Instead, Black people are depicted as those who require securitizing.

Despite being members of a close-knit community, my interlocutors describe narratives of fear that implicate some Community members as the dangerous Other. Community members have reconfigured their anti-Black narrative into another narrative about national belonging in the UAE. For example, during a June 2017 interview with Nilou, a 21-year-old Pakistani member of "The Community", she explained that *real* Emiratis would never marry non-Emiratis. Nilou lived in Satwa, which is an area that primarily houses Emiratis located in Dubai. For her, living among Emiratis allowed her to learn who is not a *real* Emirati. I realized after this interview that some of my interlocutors, when they discussed *real* versus *not real* Emiratis, were indirectly speaking about other women within "The Community" who married Emirati men.

Nicole, one of the Community's white US-citizen converts to Islam, shared with me that other Community members often tell her that her husband is not a *real* Emirati because he is Black. After talking with Nicole and other Community members about the racial and national identities of their spouses, it became clear to me that belonging is central to Black Emiratis' experiences in the country. Notions of belonging within Emirati society are also informed by race and the historic slave trade from East Africa and the Indian Ocean world. Most Emiratis with African lineage can trace their lineage to the late nineteenth and early twentieth centuries, when labor demands were satisfied through the African slave trade (cf. Hopper 2014, p. 328–330). Today, AlMutawa (2016, p. 23) asserts that East African cultures and peoples are integral to Emirati culture, although they are not always represented and treated as such. It is for this reason that Emiratis with East African lineage have no incentive to disclose their heritage (Hopper 2014, p. 328). Gulf governing authorities have also downplayed the history of slavery in their states (ibid, p. 344). Hopper adds that not all Africans in the Gulf have been slaves and not all slaves were African, but there was limited voluntary migration from Africa

(ibid, p. 328). As discussed above, preferential migrant populations have fluctuated in the UAE based on perceptions of acceptable and desirable characteristics of foreign laborers. Desirable laborers are those who do not pose a purported criminal and cultural threat to the UAE.

In light of this history, Black “Community” members shared incidents when they were questioned about their nationality in ways that erase their connection to their own nation-state, as is the case for Black Emiratis within the UAE. Asya is a Black American convert to Islam who migrated to the UAE in the early 2000s. During an interview in January 2016, she shared with me several incidents in which Emiratis asked her if she is “American, American”, meaning American by birth and not by naturalization. She continued to describe how many Emiratis and other Arabs think she is American in “passport only,” and not born in the US because she is Black and Muslim.

How one obtains one’s US citizenship – by birth or through naturalization – for Emiratis reflects the distinction between the different citizenship statuses with their corresponding documentation in the UAE. There are three distinctions of belonging associated with various forms of legal citizenship or residency. The first form of belonging is when one is considered an ethnic Emirati, if they have a family book and can trace their lineage to some of the original families from the area. This is the type of ethnic citizenship that allows one to vote and benefit from all social services in the country. Then there are those who have become naturalized later, usually through women via marriage. This law has recently changed to allow Emirati women to pass down their citizenship to children of non-Emirati men, but often children describe their national and ethnic affiliation based on their father’s ethnic identity. Finally, there are those who have lived in the region since before official nationhood, yet do not possess a family book or a passport. Black Emiratis, according to my research participants, are suspect to Emiratis and many non-citizen residents in the country when claiming to pose citizenship through their family book. This derives from the ignorance that Black Emiratis, and other Baluchi and Ajami Emiratis, experience in the UAE. Clearly, notions of belonging in specific geographical locations and Blackness are not new to the UAE. This specific history also affects my research participants, in addition to the racialized security efforts in the US.

Conclusion

In this text, I have demonstrated that my interlocutors adopt two separate narratives about safety that have informed their decision to emigrate from the US. These narratives derive from notions of the dangerous Other informed by the history of the US' structural organization around race as one of many categories of differentiation – race being, arguably, the most central category of differentiation throughout US history. The US emerged as a slave society built on the backs of Africans and their descendants. Then, governing authorities implemented and enforced legal segregation, which produced a country with a deeply entrenched structural inequality in which race is one of the central components (Bhambra 2017, p. 225). These forms of inequality and structural racism are visible in securitization in the US, where the implicit and explicit dangerous Others are Black and other People of Color. Policies created to complement the “War on Drugs” or targeted killings and activist suppression during the Civil Rights Movement demonstrate that racism is central to security efforts in the US.

These metanarratives are informed by calls to securitization that claim to protect abstract concepts of freedom and democracy. They function by obscuring racial profiling in surveillance and incarceration. My interlocutors may not succumb to regional metanarratives that depict the US (and the so-called West) as safe compared to the region referred to as the Middle East, but they perpetuate notions of safety about certain bodies nonetheless. It is not to any Community member's benefit to give credence to racist narratives about dangerous Others that lead to profiling – even white Muslims like John Walker Lindh, known as the “American Taliban”, have been imprisoned for their connection to known terrorist networks – but they do maintain narratives about the dangerous Other all the same. Perpetuating prejudices that depict African Americans as the dangerous Other within their emigration narratives is an individualized form of governmentality. These narratives demonstrate the ways the state has relinquished its role of governance to everyday citizens. Remaining vigilant, as the “See Something, Say Something” campaign⁶ suggests, has encouraged everyday citizens to take up the role of security in their own

6 The New York Metropolitan Transportation Authority originally trademarked the “See Something, Say Something” campaign in 2002. The Department of National Security licensed the slogan and began a national campaign in 2010. The program aimed to raise public awareness about indicators of terrorism with the emphasis of reporting suspicious activity. Thus, it relied on vigilant everyday citizens to report what they believed was suspicious activity.

hands. My white interlocutors' narratives about fearing criminality and associating such criminality with African Americans demonstrates the ways they individually configure security.

Race and the African diaspora do not necessarily have the same trajectory, forms of identification, and contemporary issues with structural violence in the UAE as they do in the US. For one, Black Americans and American People of Color are consistently profiled and imprisoned at a rate that far exceeds that of white Americans. The fear they have about being profiled, imprisoned, or worse, murdered by public servants is central to their experiences with American liberal democracy.

For Emiratis with African lineage (slave or otherwise) in the UAE, their history has been conveniently forgotten to promote an official national narrative that erases the centrality of Ajami, Baluch, and East African cultures (cf. Al Mutawa 2016, p. 23). My interlocutors have also adopted these perceptions about race and belonging in the UAE. They perpetuate ideas that Emiratis with African descent do not belong in the national imaginary of the UAE. This notion solidified in the UAE due to the need for a single national narrative. My interlocutors, however, easily perpetuate anti-Black sentiment when living in the UAE because of their experiences with US racial securitization. In the UAE, notions of who does and does not belong propagate the country's contemporary securitization and technological efforts to depict some non-citizen foreign Others as a criminal and cultural threat. The careful distinctions between types of citizenship and non-citizenship illustrate some of the erasure and sometimes formal exclusion experienced by those without a family book, or ethnic citizenship. Because my interlocutors have established relationships with UAE royalty who provide them with benefits and a sense of safety, they often experience life in the UAE as if they are outside these securitizing mechanisms that preserve stereotypes of foreigners as criminal and cultural threats.

In the case of "The Community", securitization, as anthropologists have theorized it, permits one to understand the fissures inherent in narratives about fear. These fissures lie along racial lines but are not explicitly discussed between members. The differing narratives demonstrate the everyday pervasiveness of racial governmentality and violence experienced by Black communities, in particular in the US, as a symptom of securitization (cf. Moffette/Vadasaria 2016, p. 291). Community members' different interpretations of safety, dangerous Others, and institutional racism demonstrate the centrality of race in US securitization. However, their narratives of emigrating from the US to escape their fears by migrating to the UAE illus-

trate the need to move beyond metanarratives (cf. Koch 2019), including those that deem certain regions “safe” and others “unsafe”.

Works cited

- Abdul Khabeer, Su'ad (2016): *Muslim Cool: Race, Religion, and Hip Hop in the United States*. New York, NY: NYU Press.
- Abu-Lughod, Lila (1988): *Fieldwork of a Dutiful Daughter*. In: Altorki, Soraya/ El-Solh, Camillia Fawzi (eds.): *Arab Women in the Field: Studying Your Own Society*, Syracuse, NY: Syracuse University Press, pp. 139–161.
- Abu-Lughod, Lila (1990): *Can There Be a Feminist Ethnography?*. In: *Women and Performance: a Journal of Feminist Theory* 5 (1), pp. 7–27.
- Abu-Lughod, Lila (1993): *Writing Women's Worlds: Bedouin Stories*. Los Angeles, CA: University of California Press.
- Ahmad, Attiya (2017): *Are They Married?: Muslims Marriages and the Interrelationship between Transnationalism and Ethnonationalism in the Gulf*. In: *Journal of Middle East Women's Studies* 13 (1), pp. 3–24.
- Ahmed, Sara (2004): *The Cultural Politics of Emotion*. Edinburgh: Edinburgh University Press Ltd.
- AlMutawa, Rana (2016): *Monolithic Representations and Orientalist Credence in the UAE*. In: *Gulf Affairs: Oxford Gulf and Arabian Peninsula Studies*, pp. 22–25.
- Babar, Zahra/Gardner, Andrew (2016): *Circular Migration and the Gulf States*. In: Solé, Carlota/ Parella, Sonia/Sordé Martí, Teresa/Nita, Sonja (eds.): *Impact of Circular Migration on Human, Political and Civil Rights*, Switzerland: Springer International Publishing, pp. 45–62.
- Beckett, Katherine (1997): *Making Crime Pay: Law and Order in Contemporary American Politics*. New York: Oxford University Press.
- Bhambra, Gurminder K. (2017): *Brexit, Trump, and 'Methodological Whiteness': On the Misrecognition of Race and Class*. In: *The British Journal of Sociology* 68 (S1), pp. 214–232.
- Buzan, Barry/Wæver, Ole/de Wilde, Japp (1988): *Security: A New Framework for Analysis*. Boulder: Lynne Rienner Publishers.
- Davis, Angela Y./Mendieta, Eduardo (2005): *Abolition Democracy: Beyond Empire, Prisons, and Torture*. New York: Seven Stories Press. EPUB.
- Diphooorn, Tessa/Grassiani, Erella (2015): *Introduction: Security*. In: *Etnofoor* 27 (2), pp. 7–13.
- Dyson, Michael Eric (2016): *The Black Presidency: Barack Obama and the Politics of Race in America*. New York: Houghton Mifflin Harcourt. EPUB.
- Gardner, Andrew (2010): *City of Strangers: Gulf Migration and the Indian Community in Bahrain*. Ithaca: Cornell University Press.

- Glassner, Barry (2010): *The Culture of Fear: Why Americans Are Afraid of the Wrong Things*, Tenth Edition. New York City, NY: Basic Books.
- Goldstein, Daniel M. (2010): Toward a Critical Anthropology of Security. In: *Current Anthropology* 51 (4), pp. 487–517.
- Hopper, Matthew S. (2015): *Slaves of One Master: Globalization and Slavery in Arabia in the Age of Empire*. New Have: Yale University Press.
- Hill, Jane H. (2005): Finding Culture in Narrative. In: Quinn, Naomi (eds.): *Finding Culture in Talk: A Collection of Methods*, New York City, NY: Palgrave Macmillan, pp. 157–202.
- Howell, Alison/Richter-Montpetit, Melanie (2020): Is Securitization Theory Racist? Civilizationism, Methodological Whiteness, and Antiblack Thought in the Copenhagen School. In: *Security Dialogue* 51 (1), pp. 3–22.
- Khalaf, Abdulhadi (2014): The Politics of Migration. In: Khalaf, Abdulhadi/Alshehabi, Omar/Haneih, Adam (eds.): *Transit States: Labour, Migration and Citizenship in the Gulf*, London: Pluto Press, pp. 39–56.
- Koch, Natalie (2016a): Is Nationalism Just for Nationals? Civic Nationalism for Noncitizens and Celebrating National Day in Qatar and the UAE. In: *Political Geography* 54, pp. 43–53.
- Koch, Natalie (2016b): Is a “Critical” Area Studies Possible? In: *Environment and Planning D: Society and Space* 34 (5), pp. 807–814.
- Koch, Natalie (2019): Deep Listening: Practicing Intellectual Humility in Geographic Fieldwork. In: *Geographical Review* 110 (1–2), pp. 52–64.
- Lane, Sandra D./Keefe, Robert H./Rubinstein, Robert A./Levandowski, Brooke A./Freedmann, Michael/ Rosenthal, Alan/Cibula, Donald A./Czerwinski, Maria (2004): Marriage Promotion and Missing Men: African American Women in a Demographic Double Bind. In: *Medical Anthropology Quarterly* 18 (4), pp. 405–428.
- Longva, Anh Nga (1997): *Walls Built on Sand: Migration, Exclusion, and Society in Kuwait*. Boulder: Westview Press.
- Lori, Noora (2011): National Security and the Management of Migrant Labor: A Case Study of the United Arab Emirates. In: *Asian and Pacific Migration Journal* 20 (3–4), pp. 315–337.
- Lori, Noora (2012): Temporary Workers or Permanent Migrants? The Kafala System and Contestations over Residency in the Arab Gulf States. In: *The Institut français des relations internationales (Ifri)*, pp. 1–35.
- Lori, Noora (2019): *Offshore Citizens: Permanent Temporary Status in the Gulf*. New York City: Cambridge University Press.
- Mamdani, Mahmood (2004): *Good Muslim, Bad Muslim: America, the Cold War, and the Roots of Terror*. New York City: Pantheon Books.
- Mann, Michael (2005): *The Dark Side of Democracy: Explaining Ethnic Cleansing*. New York: Cambridge University Press.
- Moffette, David/Vadasaria, Sharia (2016): Uninhibited Violence: Race and the Securitization of Immigration. In: *Critical Studies in Security* 4 (3), pp. 291–305.

- Quinn, Naomi (2005): Introduction. In: Quinn, Naomi (ed.): *Finding Culture in Talk: A Collection of Methods*, New York City, NY: Palgrave Macmillan, pp. 1–34.
- Robin, Corey (2004): *Fear: The History of a Political Idea*. New York: Oxford University Press.
- ross, kihana miraya (2020): Call it What it is: Anti-Blackness. In: *The New York Times*. 4 June. <https://www.nytimes.com/2020/06/04/opinion/george-floyd-anti-blackness.html>, 06.06.2021.
- Sanchez, Shaundel (2019): Protecting the Passport: Defending US Borders Built in the United Arab Emirates. In: *American Anthropologist* 121 (1), pp. 89–100.
- Schwell, Alexandra (2015): The Security-Fear Nexus: Some Theoretical and Methodological Explorations into a Missing Link. In: *Etnofoor* 27 (2), pp. 95–112.
- Sikand, Yoginder (2002): *The Origins and Development of the Tablighi-Jama'at (1920–2000): A Cross-Country Comparative Study*. New Delhi, India: Orient Longman.
- Sudbury, Julia (2008): Rethinking Global Justice: Black Women Resist the Transnational Prison-Industrial Complex. In: *Souls* 10 (4), pp. 344–360.
- Tate, Winifred (2015): *Drugs, Thugs, and Diplomats: US Policymaking in Columbia*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Vora, Neha (2013): *Impossible Citizens: Dubai's Indian Diaspora*. Durham, NC: Duke University Press.
- Vora, Neha/ Koch, Natalie (2015): Everyday Inclusions: Rethinking Ethnocracy, Kafala, and Belonging in the Arabian Peninsula. In: *Studies in Ethnicity and Nationalism* 15 (3), pp. 540–552.
- Wæver, Ole/Buzan, Barry (2020): Racism and Responsibility – The Critical Limits of Deepfake Methodology in Security Studies: A Reply to Howell and Richter-Montpetit. In: *Security Dialogue* 51 (4), pp. 386–394.
- Wilderson, Frank B. III (2018): 'We're Trying to Destroy the World': Anti-Blackness and Police Violence After Ferguson. In: Gržinić, Marina /Stojnić, Aneta (eds.): *Shifting Corporealities in Contemporary Performance: Danger, Im/mobility and Politics*, New York City, NY: Palgrave Macmillan, pp. 45–59.

The Construction of Racial and Social Difference through Securitizing Mobility. Viapolitics and the Disputing of Citizenship of Roma

Huub van Baar

Abstract

This chapter uses the case study of the European Roma to demonstrate the importance of mobile governmentalities in regulating mobility and citizenship. These are political technologies in which mobility itself is turned into a strategy to govern mobility, particularly through keeping people on the move. Whereas most studies about mobility and migration focus on the governing of mobilities and on interrelated biopolitical mechanisms, I extend these investigations to mobile governmentalities, which include what I call governance and securitization through ‘nomadization’, as well as through what William Walters calls ‘viapolitics’. The latter is a form of governance that considers vehicles, routes and journeys as mobile sites of power and contestation in their own right. Through an examination of a historical case study about Dutch Roma, I show that not only camps and halting sites, but also vehicles and mobility itself are to be understood as technologies of governing minorities such as Roma along racial and security lines, thereby turning them into irregular citizens.

Introduction: Analyzing Mobilities of Roma beyond the State of the Art

In this chapter, I focus on the production of social and mostly racial difference through the securitization of mobility, primarily in the field of citizenship and regarding what, following pioneering research in citizenship studies (cf. Nyers 2019), I call *citizenship irregularization*. Here, I understand the verb ‘irregularize’ and the noun ‘irregularization’ as terms that are related to what is often understood as a relatively undisputed ‘status’ of being ‘irregular’ – such as in the qualification of being an ‘irregular migrant’. To avoid considering this status in a reified way and to underscore that regular and irregular statuses are based on processes of differentiation, I speak of processes of citizenship irregularization. The central case study in which I will explore the articulation of these mechanisms of irregularization is that of the position of Sinti and Roma – and particularly the caravan dwellers among them – in 20th century Dutch

history. Conceptually my inquiry is based on a relatively new framework of political scientific analysis, which William Walters (2015a, 2015b) has recently introduced under the term “viapolitics”. I will explain its meaning further below and first give a rough overview of the current state of the art in the literature on the mobility of Roma.

State of the Art: ‘Camps’ as political technologies of ‘protected’ sedentarization

In scholarship on the situation of Roma minorities, much attention has been paid to the history of their mobilities and to the ways in which these have been governed throughout the ages, by themselves but mostly by others, including various kinds of authorities, ranging from Churches, tax collectors, towns, guilds and nobilities to the police and a huge variety of other governmental officials at various institutional levels, including, more recently, supranational and intergovernmental ones. In this historiographical tradition, and in the West European context in particular, much attention has been dedicated to the ambiguous role that camps and encampments have played in the perception of their mobilities and, thus, in practices of (outside) identification and, to a lesser extent, processes of identity formation and the articulation of minority agency. In these historiographies, the analysis of the societal and cultural manifestation and representation of camps varies substantially. This analysis ranges from camps with wagons (romanticized or not), separated or segregated neighborhoods and concentration camps to urban and rural contained or semi-contained spaces such as ghettos, slums, shantytowns, refugee camps, (un-)organized halting sites and (un-)authorized camps for Roma, Gypsies or Travellers.

Various studies that analyze the relations between authorities and Roma, Gypsies and Travellers emphasize the ambiguous role that ‘Gypsy camps’ have played in these relationships. Following Michel Foucault’s understanding of technologies of government,¹ Giovanni Picker, Margaret

1 Foucault discussed the relevance of political technologies in several of his works, most notably in *Discipline and Punish* (1975/1995) and in his work on governmentality and counter-conduct (2007). Elsewhere (van Baar 2011a), I have extensively discussed how we could analyze the situation and history of Roma in Europe from the perspective of governmentality and, more specifically, from the angle of triple intersections of rationalities, technologies and strategies of government and how these have historically been mobilized to problematize Roma and their living conditions.

Greenfields and David Smith have suggested that “the ‘Gypsy camp’ can heuristically be viewed as a spatio-racial political technology, namely as a largely supported and self-legitimizing policy device which sanctions the perfect juxtaposition of a racially connoted marginalized population with a secluded urban location, eventually crystallizing racist perceptions and public attitudes towards RGT [Roma, Gypsies and Travellers] onto the urban space and landscape” (Picker et al. 2015, p. 742; cf. Picker 2017, pp. 101–103). As the authors emphasize, particularly since the 1960s the ‘Gypsy camp’ as a spatio-racial political technology—a technology that they trace back to colonial means of governing ‘unruly’ populations—has begun to function as a tool to combine governmental ambitions to ‘sedentarize’ ‘nomadic’ groups with cultural policies dedicated to the ‘protection’ of ‘their way of life’, thus, their tradition of ‘nomadism’:²

“The drive to sedentarize nomadic populations in isolated places stemmed from the governmental presumption, emergent across Europe during the 1960s, that itinerants needed a place to stop in order to become incrementally integrated into mainstream society without totally losing their ‘way of life’.” (Picker et al. 2015, p. 742)

And indeed, after the Second World War strategies of governing that combined sedentarization with forms of minority ‘protection’ were articulated in several, mostly West European countries. The United Kingdom and Italy are good examples, and also in post-war France and the Netherlands similar governmental attempts to deal with ‘unruly’ populations with a Roma background were introduced.

In addition, what happened at various national levels was leading the Council of Europe to articulate these attempts at the *European* level, now with a clearer but not necessarily less ambiguous dimension of minority recognition through safeguarding their protection. For instance, from the late 1960s onwards, the Council adopted several resolutions and recommendations dealing with the situation of people who, depending on the period and the discursive framing that then dominated, were referred to as ‘Gypsies and other travellers’ (1969), ‘Nomads’ (1975–87), ‘populations of nomadic origin’ (1981–84), ‘Gypsies’ (1983–95), ‘Gypsies and Travellers’ (1987), ‘Gypsies (Roma and Sinti)’ (1995), ‘Roma/Gypsies’ (1995–2000) or

2 I put the terms ‘sedentarize’, ‘protection’, ‘their way of life’ and ‘nomadism’ in inverted commas because, as I show throughout this paper, these terms have become very delicate, politicized terms in the history of the governing of Roma, Gypsies and Travellers.

'Roma' (since 1995). A 1975 resolution explains that, "the expression 'nomads' means persons who *for historical reasons* are accustomed to following an itinerant way of life, as well as *persons of nomadic origin* who experience difficulties in integrating into society for sociological, economic or similar reasons" (Council of Europe 1975 in Danbakli 2001, p. 125, emphasis added). Both highlighted expressions – 'for historical reasons' and 'persons of nomadic origin' – are remarkable for the way in which they project the reasons for following an 'itinerant way of life' onto the past and, thus, for how the alleged 'nomadism' of this minority is considered as a declining tradition or as one in jeopardy. In the former case, it is suggested that this lifestyle is a kind of remnant of the past that is still continued as an everyday practice of living, while, in the latter expression, it is insinuated that these persons are not 'nomadic' but only of 'nomadic origin'.

This framing is in line with the ways in which the Council of Europe's policies of the late 1960s and the 1970s problematize the situation of 'Nomads' or 'Gypsies': they do so from the perspective of the need for their social and cultural protection while, at the same time, it is suggested that their identity is threatened because of '*industrial and urban* development', 'the extension of town and country *planning*' and 'discrimination on the part of the *settled* population' (ibid., emphasis added). In a classic manifestation of the differentiating binary of modern versus traditional societies characteristic of many modernization theories, it is stated that "the Gypsy population in Europe is severely affected by the rapid changes in *modern society*, which are depriving Gypsies and other travellers of many opportunities to carry on with their *traditional* trades and professions" (Council of Europe 1969 in Danbakli 2001, p. 144, emphasis added). Thus, the process of modernization itself is interpreted as endangering 'traditional' societies, trades, professions and 'lifestyles', such as those of 'Gypsies and other travellers'.

Both in various, mainly West European governmental approaches to Roma, Gypsies and Travellers and in the policy documents and practices of the Council of Europe, the calls for the 'protection' or even 'recognition' of these minorities' cultures and 'lifestyles' coincided with the observation that these lifestyles were at risk of vanishing due to the rise of 'modern' industrial societies and phenomena such as urban and rural planning and development. In this context, Picker, Greenfields and Smith accurately remark:

"By the mid-20th century, the 'problem' resulted from the declining position of Gypsies and other itinerants in relation to majority society as demand for their labor and *tolerance of their 'difference'* declined.

Policy responses seeking to enforce sedentarization through making a nomadic life increasingly untenable represented one element of an *assimilationist strategy* targeted at ‘outsiders’ and ‘deviants’ which had developed throughout the 19th and 20th centuries.” (Picker et al. 2015, p. 745, emphasis added)

No matter the accuracy of this observation, the mere focus on the assimilationist strategy and the underlying dynamics of ‘sedentarization’ through simultaneously questioning and protecting ‘a nomadic lifestyle’ does not help to get a good sense of the *full scope* and *complexity* of the governmental rationalities, technologies and strategies involved in how the lives and practices of Roma, Gypsies and Travellers have been politicized and depoliticized in post-war Europe – certainly not when we analyze them longitudinally and in the context of what has happened more recently in European history, since the emergence of what I have called ‘the Europeanization of Roma representation’ (van Baar 2011a). Nor does the mere focus on the ‘Gypsy camp’ as a spatio-racial political technology help us to understand the *variety* of governmentalities and counter-governmentalities involved in the racialized regulation of their lives, practices and ‘difference’.

Two Critical Interventions Beyond the State of the Art: Nomadization and Viapolitics

For these reasons, I will make two closely related critical interventions in the current state of the art and both are directly related to political technologies of security and their impact on producing racial and social difference. My first intervention is one beyond the focus on sedentarization towards what I have called ‘nomadization’ (van Baar 2011b, 2015), while my second is one beyond the exclusive focus on biopolitics towards viapolitics. I have made the first of these interventions elsewhere (van Baar 2021), but will briefly outline it here since it is closely related to the second intervention, which I will motivate in this chapter.

Picker, Greenfields and Smith state that, in post-war (Western) Europe, the ‘Gypsy camp’ was a policy response to the dilemma: “*how to protect an alleged nomadic lifestyle, while encouraging sedentarization*” (Picker et al. 2015, p. 747, emphasis added).³ Alternatively, I want to suggest that

3 Though, in their paper, they reserve this specific description for the way in which Italian authorities dealt with Roma in Italy, the more general argument of the

one of the leading *parallel* governmental strategies has tried to answer to the dilemma of *how 'settlement' could be prevented through encouraging nomadization*. 'Nomadization' (van Baar 2011b, 2015) is a strategy of governance that enforces mobility through the active irregularization of the involved individual's or collective's mobility. Irregularization (Nyers 2019, pp. 22–33, cf. van Baar 2015) refers to the more general processes and mechanisms through which a status, practice or act of citizenship is made 'irregular'. As I have indicated above, the concept acknowledges that notions such as 'irregular migrants' or 'regular citizens' do not refer to static states of affairs but to reified, temporary and contestable outcomes of political processes that 'regularize' and 'irregularize' people. There are various strategies that contribute to the production of irregular citizenship and 'nomadization' is one of them and often articulated in combination with overlapping strategies of, for instance, stigmatization, orientalizing, criminalization, racialization and securitization.

Following this intervention, I have argued that not only assimilation through 'sedentarization', but also expulsion through 'nomadization' has been among the key strategies of governing that have dramatically affected the situation of Roma, Gypsies and Travellers in Europe, as well as the maintenance and reproduction of their ostensible ethnic-racial 'difference', throughout the twentieth century and up till now (van Baar 2021). Nomadization is a mechanism that overlaps with, but also differs from (spatial) displacement through expulsion; it refers to a mechanism that tries to keep people on the move or to maintain or produce the conditions that contribute to what I have called the 'perpetual mobile machine of forced mobility' and the interrelated 'institutionalization of rootlessness' (van Baar 2015). Among these conditions are those of 'evictability' (van Baar 2017), that is the possibility of being removed from a sheltering place; conditions that have significantly contributed to a situation of highly contained mobility (van Baar 2018, 2019) regarding Europe's Roma.

To grasp the full scope of the diversity of Roma-related governmentalities and counter-governmentalities, in this chapter I will make a second intervention and argue that we should also look beyond the trope and technology of the 'Gypsy camp', as well as beyond the interrelated *biopolitical* strategies and technologies of government. We should consider the role of what Walters calls viapolitics. Analyses of mobilities in migration studies, Walters (2015b, p. 98) accurately observes, often "tend to see the

paper clarifies that they consider this qualification relevant in a more general sense of what happened in post-war Western Europe.

movement of people and things in terms of how movement is produced, regulated, surveilled and contested.” Undoubtedly, the ‘mobilities turn’ in the humanities and the social and political sciences has contributed to the contestation of sedentarist assumptions and methodologies in social and political thought. Nevertheless, the role and meaning of vehicles, roads, routes, journeys and vessels in how they channel and challenge the movements of people and things have so far been largely undertheorized.⁴ This observation has led Walters (2015a, 2015b) to introduce the notion of ‘viapolitics’. In a somewhat similar way in which Foucault’s concept of biopolitics involves the dimension of ‘bios’ (health, hygiene, productivity, subsistence, preservation of life) in how politics operates, viapolitics is concerned with the dimension of ‘via’ in how politics functions, emerges and redirects. Here, ‘via’ refers to “the in between, the *en route*, the places on the way”, “the specific *means* of transportation and communication”, as well as to the ways in which the vehicular, roads, routes and journeys can provide “a locus for problematizations of the human and for the possibility of politics” (Walters 2015a, pp. 471f., emphasis original).

In this chapter, I will show the relevance of viapolitics at its intersection with biopolitics. I limit my analysis of viapolitics to the role that the caravan or ‘living wagon’ (*woonwagen* in Dutch) has played in the twentieth-century history of Dutch policies towards caravan dwellers – who are called *woonwagenbewoners* in Dutch policy discourses –, a group that includes people with and without a Roma or Sinti background and that, following the post-1989 trend to Europeanize Roma representations (van Baar 2011a), can be considered as belonging to the umbrella term ‘Roma’. Viapolitics involves more than just vehicles, but the case of the living wagon is exemplary for how the via-political dimension of Roma-related governmentalities has contributed to a substantial irregularization and racialization of their citizenship over the last century. While my Dutch case study is by no means isolated, more research into the transnational dimensions of viapolitics is to be welcomed to understand regional parallels and differences within and beyond Europe.

Governing Roma Mobility and their ‘Living Wagons’ through Viapolitics

Before the town, there was the road to the town and “there are towns because there is police,” as Foucault (2007, p. 337) summarized one of the

4 Walters (2015a, 2015b) discusses various notable exceptions.

key ideas of some 17th and 18th-century police scientists. In his discussion of the emergence of police as a practice of governmentality, as Walters (2015b) notices, Foucault pays quite a lot, though no systematic attention to institutions prior to police, such as the mounted constabulary which, in Early Modern Europe, was responsible for controlling "people on the road" (Foucault 2007, p. 336). In this context, Foucault suggests, the road network feeding the market had to be governed and, therefore, in the seventeenth and eighteenth century "police was thought essentially in terms of what could be called *the urbanization of the territory* [that is] ... *arranging things so that the territory is organized like a town, on the model of a town, and as perfectly as a town*" (ibid., emphasis added).

I begin this section with this observation because, in the historicization of the governing of and through mobility, these *via-political* dimensions of technologies and strategies of governing have often been overlooked, not only regarding how they were articulated in the past, but also how they continue to play a vital role in contemporary contexts. Here, I discuss the history of governing vehicles in the Dutch policies regarding *woonwagengewoners* over the last century. I focus on a few moments that are key to understand adequately their contemporary history. These cover the introduction of the laws of 1918 and 1968 – so-called 'caravan acts' or *woonwagewetten* – and the later changes to these laws until the abolition of the 1968 Act in 1999.

In the late 19th and early 20th century, the arrival of the 'living wagon' in the Dutch landscape was increasingly problematized in terms of nuisance or a threat to public order and health. The living wagons, which were for the first time mentioned in Dutch censuses of 1879, were usually very basic and not equipped with places to sleep, even though wagons that offered sleeping places were gradually developed in the decades to come, also because a shortage of housing became increasingly urgent.

In 1911, this problematization of living wagons in terms of (in-)security led to the first national counting of wagons and their inhabitants: the authorities counted 2,800 inhabitants in 584 wagons, 402 of which with one room only (van Ooijen 1993, p. 71, pp. 83–87). The research carried out for this census also revealed that the vast majority of the inhabitants had never been accused of any penal act and that they were generally no 'aliens'; they usually had Dutch citizenship. The census also focused on whether the families living in the wagons had sufficient 'means of subsistence'. Furthermore, the census categorized the households on the basis of the number of adults and children, the number of rooms and the specific usage of the wagons (for work, permanent or non-permanent living, travelling, and/or transport or storage of goods). This census would

become an important biopolitical tool in the development towards the official national policy that emerged after the end of the First World War.



Fig. 1: Living wagons at the Notweg, Amsterdam, February 1910 (Stadsarchief Amsterdam / Photo Archive of the Police of Amsterdam)



Fig. 2: Living wagons at the Grasweg, Amsterdam, 1917 (Stadsarchief Amsterdam; Photo: Jacobus van Eck)

In the two decades preceding 1918, Dutch municipalities dealt mostly haphazardly with the living wagons and their inhabitants. In most cases, local governments tried to forbid the wagons or evicted them; practices that led to keeping their inhabitants constantly on the move and to shifting the responsibility to deal with them to ever-new municipalities. These practices led to calls for a national approach (van Ooijen 1993, pp. 71–116). Attempts of many MPs to forbid all living wagons turned out to be unrealistic when the war began and the financial means to build new houses lacked. Finally, the 1918 Act obliged all municipalities to offer sites on which *woonwagengebwoners* could live. The law included many regulations; here, I focus on those concerning the living wagon, because the impact of their management has been largely if not entirely neglected in the literature.

Article 1.1 of the Act prescribes that “the living wagon must rest on at least two axles and four wheels; the top of its floor may not be higher than 1 meter above the ground” (quoted in van Ooijen 1993, p. 104, emphasis added).⁵ Article 1.4 continues requiring that “the length, width and height of the living space must be at least 4.5, 2.1 and 2.1 meter (internal dimensions),” while article 1.5 states “that the living space must be divided into at least one day and one night space; day and night spaces must be separated from each other by a partition, in which a folding or sliding door [is available] ...” (ibid., p. 105). Among the most remarkable articles of the Act is the following:

“The number of persons who may maximally live in the wagon ... or have a night stay there may not, as a rule, be greater than the total volume of the rooms equipped for habitation in cubic meters, divided by 4, whereas, at the outcome of this division, fractional parts have to be rounded up.” (ibid.)

David van Ooijen (1993) has convincingly argued that the main aim of the law was to discourage people to live or continue living in a wagon and, by so doing, reducing the number of living wagons in the country. In a commentary on the Act’s introduction, the then Minister of Justice stated that one of the aims of the government was “to treat *all living wagons* ... no longer on equal footing.” He continued that “those who inhabit *a suitably equipped vehicle* ... and themselves *obtain sufficient means of subsistence by lawful means* must not be made difficult in their business. However, *strong*

5 All English quotations of van Ooijen are my translations.

action must be taken against the others” (quoted in van Ooijen 1993, p. 89, emphasis added).

We can observe an important discrepancy between the way in which the aim of the law is stated here – primarily in terms of a distinction between the ‘bad’, ‘criminal’ *woonwagenbewoners* and the ‘good’, ‘law-abiding’ and ‘self-sustainable’ ones – and how this aim was translated into the text of the law. In the 1918 Act, the *biopolitical* knowledge of the 1911 census – which clarified that the majority of wagons had only one room and were poorly equipped – was meticulously combined with the *via-political* tool to put the living wagon to a severe, if not totally unrealistic test. Officials involved in the law’s composition could know that the requirements the law prescribed meant that the majority of living wagons would not come through the test and, thus, that this law would actively contribute to the *illegalization* of the *woonwagenbewoners* through targeting their wagons via-politically.

Yet, like most of the time, laws and policies work out differently in practice, even though it is particularly these unexpected outcomes that often offer important insights. There emerged a huge variety of municipal practices towards ‘their’ *woonwagenbewoners*. Many municipalities that took the law seriously created sites for them, but often deliberately on the margins of municipal territory and next to trash dumps or otherwise unattractive locations, reason why many caravan dwellers continued to move on from one municipality to the other, looking for better conditions. On the other hand, many municipalities that had already introduced their own regulations regarding *woonwagenbewoners* continued to rely on them and neglected the 1918 Act.

Importantly, already in 1918, the government created a so-called ‘transitional provision’ to take into account the fact that most wagons would not meet the introduced requirements. The government realized that strict law enforcement would cause massive homelessness and unemployment among *woonwagenbewoners*, an undesirable outcome that would cause other problems. Particularly when taking into consideration later developments, the following remark of the government regarding the Act’s enforcement is striking:

“A *slow extinction (langzame uitsterving)* seems better so that the bad living wagons ... may still be inhabited during the life of the present main occupant or his wife ... If the ... transitional provision is broader in so far, on the other hand, it is now prohibited that permits will be granted to persons who have insufficient means of support. *Bad living*

wagons will be tolerated for a while, not bad residents.” (quoted in van Ooijen 1993, p. 111, emphasis added)

Thus, the law actively *illegalized* the wagons’ inhabitants, but tolerated those with sufficient means of subsistence, mostly through tolerating the ‘bad’ conditions of many of their wagons, including the missing separation between living and sleeping parts. Consequently, the law produced both the conditions of evictability (van Baar 2017) and the irregularization of their citizenship that would be maintained throughout the twentieth century and into the third millennium. A new episode in the via-political bordering of *woonwagenebewoners* would only emerge in the 1960s. However, what happened during and immediately after the Second World War is crucial to understand its emergence.

The Un/Intended Consequences of Persecution Policies During the Second World War

The 1918 Act had missed its unofficial aim: Instead of reducing the number of *woonwagenebewoners*, the official institutionalization of living in a wagon had increased it, as well as the number of wagons – not the least because the general housing shortage had not diminished but only persisted; one of the reasons why also other citizens than the ‘original’ *woonwagenebewoners* were now living in wagons. In 1938, the then Dutch Minister of the Interior sent a letter to his colleague of Justice in which he urgently asked attention for a new phenomenon: increasingly more citizens, who could not pay the rent of reasonable housing, began living in differently constructed ‘wagons’. He explained:

“Here, it does not concern *a roaming population*, but residents of the municipality who move into a *woonwagen* ... often on private terrain. Such wagons ... are generally not suitable for being moved ... The wagons are driven to a private site, where they are expanded and reinforced by all kinds of structures. The *wheels are often left intact* to demonstrate that it is for a stay to which the Housing Law ... does not apply ... [while the *woonwagewet* does, HvB] ... [The] *wagons cannot drive and the wheels have only served to bring the constructed vehicle to the destination*, after which they are sometimes removed to be used again for the next case ... In accordance with the provisions of Art. 31 of the [1918] Act, many municipalities have not designated a place where *woonwagens* ... must be located when staying within the municipality. Such a *mandatory location fits the character of the nomadic population*, for

which the law is intended.” (quoted in van Ooijen 1993, p. 155, 156, emphasis added)

The new practice that that minister described could be interpreted in different ways. For those who faced housing problems, this practice represented an inventive way to use the Caravan Act *without* belonging to the ‘original’ target group. For their large ‘mobile homes’ (*stacaravans*) they used removable wheels, so that nothing hindered these vehicles to be considered as ‘living wagons’ according to the 1918 Act. In this way, these new ‘caravan dwellers’ circumvented the regulations of the Housing Law and, instead, relied on the 1918 Act to turn their improvised living places into more or less permanent housing.



Fig. 3: Eviction of a living wagon from the camp at the Hemweg, Amsterdam, 17 May 1933 (Stadsarchief Amsterdam; Photo: Nico Swaager)



Fig. 4: Transportation of a living wagon to the center for living wagons (woonwagencentrum) at the Teersdijk in Nijmegen, 20 February 1967 (Regionaal Archief Nijmegen; Photo: J.F.M. Trum, CC-BY-SA F20914)

In reply to this practice, in July 1941 and more than a year into the Second World War, the Ministry of Justice prepared a draft policy according to which the 1918 Act would be exclusively applied to people with *ambulant* professions. Those who belonged to what was called the ‘sedentary population’ could not apply for a permit for a wagon and, accordingly, the law would now be explicitly limited to “the roaming population (*zwervende bevolking*) for whom the law was also originally meant” (quoted in van Ooijen 1993, p. 157). Thus, more than 20 years after the Act’s introduction, which was primarily formulated along the via-political lines of what defined a ‘living wagon’, the government proposed redefining the law through creating a strict binary between ‘roaming’ and ‘sedentary’ populations. This shift away from a clearly via-political technology of managing populations was motivated by the fear that other people than the ‘original’ *woonwagenbewoners* would begin creating alternative housing outside the framework of the Housing Law and its requirements regarding what counted as ‘housing’.

This development towards plans for redefining the 1918 Act coincided with another initiative that aimed at reducing the number of wagons by yet other means. On 24 July 1940, shortly after the German invasion in the Netherlands and about a month after the Dutch capitulation following the devastating Nazi bombardment of Rotterdam, L.A. van Doorn, the director of a municipal employment center in Utrecht, published the first of a series of four articles on the situation of *woonwagenbewoners* in a Dutch journal. Van Doorn claimed that “the current conditions” in the

country were “perfectly appropriate” for the propagation of his policy plans for *woonwagenbewoners*. “Several obstacles, which would perhaps have been raised under different circumstances,” he continued, “do not cause any difficulties now. We can act quickly, vigorously and effectively” (van Doorn 1940, quoted in van Ooijen 1993, p. 158). His plans included, among other measures, the establishment of a government “unity for the societal edification [*maatschappelijke verheffing*] of the population of *woonwagenbewoners*” with the aim to make them “slowly but surely *fit for normal life* and for the, *for them, suitable jobs*”, a policy that should ultimately lead to the “*disappear[ance]* of the living wagons” (ibid., emphasis added).

Van Doorn’s unorthodox plans did not manage to come through but, from early 1941 onwards, the Dutch police did begin to register extensively Dutch *woonwagenbewoners*, as well as monthly changes to their sites of residence; registers that were later used to carry out the Nazi orders to deport all so-called *zigeuners* (Gypsies) and *zigeunerachtigen* (Gypsy-like people) to the Nazi concentration camp in Westerbork. During the Nazi occupation of the Netherlands and in order to control the *woonwagenbewoners*, the Nazis forbade any movement of their wagons and first began to concentrate them in a few so-called ‘collection camps’ (*verzamelkampen*), thereby actively promoting the closure of many municipal halting sites and limiting their number to a few where all the *woonwagenbewoners* should be concentrated. Here, I will not focus on the human tragedies and the direct effects of what happened afterwards, including the severe persecution of *woonwagenbewoners* by both the Nazis and the Dutch police, attempts of many to go into hiding, and the horrific deportation of the Sinti and Roma among the *woonwagenbewoners* via Westerbork to Auschwitz-Birkenau. I rather concentrate on what could be considered as the unintended consequences of governmental plans and measures in the longer run, and on how these were partially caused by what happened during the war.

One of these ‘unintended’ outcomes is that what had been put under taboo in the Dutch policies regarding *woonwagenbewoners* before the Second World War, became the dominant way of governing their mobility in the first post-war decades. Soon after the war, large ‘regional camps’ were established or better, *re-established*, in larger regional municipalities, while the sites for wagons in smaller municipalities were to disappear (actually, to reappear again a few decades later, when it was acknowledged that this policy had ‘failed’).

Directly after the war, van Doorn saw the chance to reinvigorate his plans. He was among the policymakers who devised the new Dutch policy regarding *woonwagenbewoners*. In 1947, he became a member of a special committee that had to develop a new national approach. His opinion

about what should be done had not fundamentally changed, since, in 1948, he declared that, based on the findings of his earlier study, he had the impression “that the problem [of *woonwagengebwoners*] has not been given other aspects” (van Doorn, quoted in van Ooijen 1993, p. 175), short for his idea that nothing had really changed and, thus, that his earlier proposal was still relevant. To promote his approach, he provided the committee members with copies of his 1940 series of articles entitled “The living wagons should disappear” (*De woonwagens moeten verdwijnen*).

In 1952, the committee presented a report about the situation of *woonwagengebwoners* and how it and their housing and education should be reorganized. The committee included a proposal for a new law dedicated to the materialization of its policy proposal. Two of the main measures the committee recommended were a ban on the moving of wagons and the reorganization and larger concentration of their sites in so-called ‘regional camps’, organized in each of the Dutch counties. The prohibition of free movement of wagons was considered to be the most effective way to reduce the ‘nuisance’ *woonwagengebwoners* would cause. The reasons for the larger, provincial concentration of caravan sites were, according to the committee, the installation of “sufficient surveillance”, not the least regarding the education of the children of *woonwagengebwoners*, and the delivery of “decent facilities”, even though preferably organized in a “sober” but “socially responsible way” in regions that offered “sufficient employment” (quoted in van Ooijen 1993, p. 176).

Of the two key measures proposed by the committee – formally similar to the two first measures the Nazis had imposed on *woonwagengebwoners* during the occupation –, the first would not, or at least not explicitly, make it into what would become the second Caravan Act of 1968 (van Ooijen 1993; Cottaar 1996, 1998). In order to achieve that travelling among *woonwagengebwoners* would be discouraged, the 1968 Act, like its 1918 predecessor, relied strongly on via-political interventions. Furthermore, van Doorn’s proposal of the early 1940s to implement measures towards the ‘moral upbringing’ of *woonwagengebwoners* became one of the 1968 Act’s key aims. These two components – the one more via-political, the other more biopolitical – would be merged with what could be considered the *racializing* condition of the new Act, as I will argue below.

The Production of Racial Difference Through Combined Biopolitics and Viapolitics

In the 1968 Act, the living wagon is redefined as “a wagon that is used constantly or almost constantly as a home or intended for that purpose”. Remarkable is the addition that a wagon does not stop to be one “due to the fact that *the wheels are removed from underneath* or the living or sleeping area is expanded by means of an *earth-stable extension (aardvast aanbouwsel)*” (quoted in van Ooijen 1993, p. 199, emphasis added). Similarly awkward requirements as in the 1918 Act were included in the 1968 one, such as the regulation that “a wagon may not be inhabited by a greater number of people than the number of square meters of floor space of the wagon divided by 2 ½” (ibid.); a measure that strictly limited the maximum number of inhabitants of a wagon through its definition and size and, thus, tried to limit them through using viapolitics.

Before reflecting on the specificity of the via-political technologies implicated in the 1968 Act, I want to underline its intersecting moralizing and racializing dimensions. In particular after 1945, the emphasis on the importance of social care, ‘moral upbringing’ and the education of children of *woonwagengewoners* had become increasingly dominant. While, before the war, this domain had been mostly the terrain of church organizations, afterwards a newly established faith-based organization – the *R.K. Vereniging van Woonwaggen Liefdewerken* (Roman Catholic Society of Caravan Charities) – offered its charity services to the government in exchange for subsidies (Cottaar 1998, pp. 125–26). The post-war reformulation of the policy towards *woonwagengewoners* in terms of social welfare, rather than primarily public order – as in the 1918 Act – was also articulated through the 1957 shift of governmental responsibility for this policy from the Ministry of Justice to that of Social Welfare (Cottaar 1998, p. 126, see also van Beugen et al. 1976). The philosophy behind the shift from various small municipal camps to a limited number of large regional ones also related to this emphasis on ‘re-educating’ *woonwagengewoners*. The Act required the establishment of 50 regional camps, each with halting sites for 50 to 80 wagons and all equipped with their own schools – ‘special’ ones – general practitioners, social workers, and other facilities, such as connection to the sewage system, electricity, and toilets for each wagon, and fire protection, central lighting, and access to main infrastructure in and for each camp – which was now no longer called a ‘camp’, but a ‘center’ to avoid direct connotations with the camps installed by the Nazis.



Fig. 5: Modern 'mobile home' (stacaravan) with an 'earth-stable extension' (aardvast aanbouwsel) at the Kloosterdijk, Monnickendam, 15 April 1980 (Nationaal Archief CCO; Photo: Fernando Pereira)



Fig. 6: Center for living wagons (woonwagencentrum) with 'earth-stable extensions' at the Noord Akerweg, Amsterdam Osdorp, 17 October 1975 (Nationaal Archief CCO; Photo: Rob Croes)

Through this ‘civilizing offensive’, camp inhabitants had to ‘teach themselves’ the benefits of living sedentarily and, ultimately, refrain from continuing living in a wagon. The description of one of the aims of one of the first regional camps is exemplary in this respect:

“By means of a clean halting site, an own shed with heating facilities ..., a private toilet and garbage bin (*hygiene promotion within one’s own reach*) [and] a private electricity meter ... needs are learned (*aangekweekt*) unnoticed, *making travelling increasingly difficult for psychological and material reasons*. The management of the regional camp ... expects to achieve in such a way that the *woonwagenebewoner*, in *complete freedom, comes to the realization* that not only travelling has lost its attractiveness, but also living in a wagon.” (Janssen 1962, quoted in van Ooijen 1993, p. 227, emphasis added)

The most striking, but often neglected or denied aspect of the 1968 Act was the racial demarcation of the population group for whom the law was explicitly meant.⁶ Remarkably, the Act allows that a permit for living in a wagon is also granted when “the applicant can prove that he [*sic*]... has previously lived in a *woonwagen*” (quoted in van Ooijen 1993, p. 199). Even more radical: a permit has also to be granted to persons who – even when they themselves never lived in a wagon – can prove that their parents have ever received a permit or when they have actually lived in a wagon. Thus, the decisive feature for the distinction between a ‘living wagon’ and a house in the sense of the Housing Law is not only the kind of wagon/house, but also *the kind of inhabitant*. The Act determines that only when inhabitants belong to the group of ‘traditional’ *woonwagenebewoners* or can prove that their parents belonged to it, they are considered as people living in a living wagon, as defined by the Act (van Ooijen 1993, p. 199)! This decisive feature is all the more remarkable if we take into account that, in the 1968 Act, those who were living in a wagon and continued travelling for professional reasons – this category mainly included fairground operators,

6 While van Ooijen (1993, pp. 199–200) straightforwardly denies that the reference to descent could be understood as a process of racialization, Cottaar (1998) does mention the relevance of this reliance on descent for the ‘making of a minority’, but fails to qualify it in terms of racialization, something that seems to be related to the reluctance of the ‘Dutch School’ of Wim Willems, Leo Lucassen and Annemarie Cottaar to formulate stigmatization in terms of intersecting racializing processes and minority self-articulation in those of ethnicity and ethnicization (for an extensive discussion of this debate, see van Baar 2011a, Ch. 3, 4).

circus artists, and road builders – were *not* considered as the *woonwagenbewoners* for which the Act and the regional centers were meant.⁷

Thus, two categories of *woonwagenbewoners* were now carefully distinguished: those who were travelling for *professional* reasons, and those who belonged to the ‘category of so-called travellers’ (*de categorie der zogenaamde reizigers*), also called the ‘original *woonwagenbewoners*’ (*woonwagenbewoners van origine*), for whom the regional centers were strictly meant. The category of new *woonwagenbewoners* that already emerged before the war and that had its origin in the housing shortage was no longer taken into account. From the very beginning, these inhabitants of what could better be called ‘mobile homes’ were considered as citizens in its understanding of burghers (*burgers*) who were perceived having a solid ‘sedentary’ background. As Annemarie Cottaar (1998, p. 127) rightly observed, in the end “the controversial ban on travelling was smuggled into the law in disguised form.” Whereas the purported “traditional” or “original” *woonwagenbewoners* “kept their right to move about, ... they were no longer allowed to station their homes anywhere *outside a regional camp* [and] ... official *permission was [now] required to change camps*” (ibid., emphasis added).

In this way, the Act introduced a series of regulations that turned the regional centers into sites of a civilizing offensive, which defined their inhabitants on the racializing basis of descent, which limited their mobility according to an implicitly formulated travel ban (contained mobility) and which legitimated the establishment of substandard public services, including, most notably, education in ‘special’ schools, in the regional centers. The lawyer Lau Mazirel (1968/1987) was among the first who pointed to the racism – she called it the reliance on descent (*afstammingsbeginsel*) – implicated in the 1968 Act and the troublesome, and in fact fully indecisive and therefore entirely arbitrary way in which the different categories of *woonwagenbewoners* were distinguished. What Cottaar (1998) has called the “making of a minority” – referring to the case of the Dutch (‘traditional’) *woonwagenbewoners* – occurred to a significant extent through racialization, and led to *systematically* subordinating the minority members, including those with Sinti or Roma backgrounds.

The Act’s racializing condition also prevented that the new definition of the *woonwagen* – with or without wheels and with or without further

7 Importantly, this category of people was not considered ‘problematic’, because municipalities usually found ways to grant them temporary permission to stay on a site related to their professions.

extensions – would seriously affect ‘burghers’ living in a mobile home. The ‘moral upbringing’ and discouraging of travelling took place not only through the *biopolitical* treatment of the involved *woonwagengewoners*, but also and considerably through the *via-political* treatment of the *woonwagen*. Indeed, it was the wagon that had to be *rooted*, if not directly through legally requiring its connection with sewage, water, gas or electricity systems, then indirectly through what the 1968 Act called “earth-stable extensions”. What if we simply turn the ‘living wagon’ into a ‘mobile home’ (*stacaravan*) that is (almost) impossible to move? This effort perfectly characterizes the final episode of the Dutch policy that I want to discuss.

In the 1970s, the supply of wagons was increasingly transferred to the government. The stricter regulations regarding the ways in which the wagons had to be equipped led to a situation in which the government itself was going to fabricate wagons that were, from then on, subsidized ones; a form of financial support for *woonwagengewoners* that was going to be organized in a new law, initiated in 1981. This law introduced yet another definition of the *woonwagen*: now it must be at least 9.2 x 3.5 x 3 meters in size to qualify for a financial contribution from the Ministry of VROM (Public Housing, Spatial Planning, and the Environment). As van Ooijen remarks, transporting such a huge wagon behind a car was not in accordance with the official road traffic regulations and, thus, illegal(ized). He adds: “not only misses a wagon [of such a size] its wheels, but its construction also *does not allow having wheels* fitted underneath” (van Ooijen 1993, p. 288, emphasis added).

With the implementation of the 1981 Act on financial support for *woonwagens*, so-called ‘VROM wagons’ were introduced, called after the Ministry of Public Housing, Spatial Planning, and the Environment. These were mobile homes, owned by the municipalities, mostly rented by *woonwagengewoners*, written off in 15 years, and with a lifespan of approximately 25 years. In the 1980s, most of the older ‘living wagons’ were systematically replaced by VROM wagons, which fulfilled all official requirements, simply because the Dutch state produced them. The 1981 Act still offered some space for the former ‘living wagon’: it showed up with an ‘entirely’ new definition of what the Act now calls a ‘travelling wagon’ (*trekkerswagen*). This was a wagon meant to be moved on by a car, in full accordance with road traffic regulations. Yet, this ‘travelling wagon’ could not count on financial support from the government. After the neoliberalization of social policies and the 1999 abolition of the 1968 Act, the delivery of mobile homes for *woonwagengewoners* was privatized and, increasingly, they could also buy their mobile homes.



Fig. 7: Trailer transportation of a modern ‘mobile home’ (stacaravan) by the private company *Handelsonderneming Bram Bakker* (Photo: *Bram Bakker*)

In summary, we could say that the living wagon has been substantially if not entirely ‘governmentalized’, that is, made amenable to political technologies of government. I will do harm to this history if I suggest that this via-political trajectory did not include resistant moments of counter-conduct as well,⁸ even though these have impacted only marginally to the

8 Such a moment occurred in the 1970s, when Koko Petalo (1942–96), an influential and controversial leader of Roma in the Netherlands, decided to occupy public spaces with caravans and cars to claim amnesty for Yugoslav Roma who had arrived in the Netherlands. In the course of the 1970s, he occupied, among other sites, a space next to the Royal Palace in Soestdijk, the front court of the Dutch Parliament in The Hague, and the central Dam Square in Amsterdam to create public attention for and indignation about how the Yugoslav Roma were repeatedly forced to leave the country until, finally, in 1977–78, the Dutch government would grant amnesty and Dutch citizenship to a significant part of these Roma (see also Willems/Lucassen 1990; Rijken 2012).

current state of affairs in which municipalities still refer – officially and unofficially – to (the desirability of) extinction policy.⁹

Concluding Remarks

In this chapter, by examining the case of Roma, I have tried to answer the question of how we could shed better light on the complexity and multiplicity of governmentalities and counter-governmentalities that have been practiced regarding ‘mobile’ and allegedly ‘unruly’ groups. Through considering nomadization and viapolitics as key dimensions of governing dispersed populations that intersect with the biopolitical dimensions that have been extensively discussed in the literature, we can *diversify* these governing technologies and rationalities and make them more susceptible to *mobile* governmentalities and strategies of governing not only of, but also *through* mobility (van Baar 2011b, 2015, 2018, 2019; Tazzioli 2020). This insight implies that we have to understand not only various kinds of ‘camps’ (refugee, migrant, ‘Gypsy’) as technologies of governing, but also *mobility itself*, as well as the ‘via’s’ that channel and challenge the movement of ‘disorderly’ people, and of irregularized migrants and racialized minorities in particular. Thus, while the biopolitical dimensions related to ‘camps’ as political technologies still tend to privilege the relatively fixed structures of containment, an examination of nomadization and viapolitics can undo this fix through underlining the importance of mobility and its infrastructures in the governing of ‘unruly’ mobilities.

If we understand ‘race’ as a technology of the management of human difference that aims at the production, maintenance or even reinforcement of power relations that articulate such human difference hierarchically (Hall 2017; Lentin 2020), we can consider viapolitics, just as biopolitics, as a specific governmental technology that can significantly contribute to enacting racial and social difference. Therefore, in line with those who have underlined the importance of viapolitics as a prominent governing technology at the nexus of security and mobility (Tazzioli 2020; Walters 2015a, 2015b; Walters et al. 2022), my examination contributes to the debate

9 In 2017, and due to continuous protests of the Dutch Association for Woonwagenbewoners, Sinti and Roma, a court case against Dutch municipalities that still practiced extinction policy was won in favor of the involved Roma groups.

about how we could or should understand mobile governmentalities in historical and contemporary practices of racialization and securitization.¹⁰

Works Cited

- Cottaar, Annemarie (1996): *Kooplui, kermisklanten en andere woonwagenbewoners: Groepsvorming en beleid 1870–1945*. Amsterdam: Het Spinhuis.
- Cottaar, Annemarie (1998): *The Making of a Minority: The Case of Dutch Travellers*. In: Lucassen, Leo/Willems, Wim/Cottaar, Annemarie (eds): *Gypsies and other Itinerant Groups*. London: Macmillan Press, pp. 114–132.
- Council of Europe (1969): *Situation of Gypsies and other travellers in Europe. Recommendation 563 (1969)*. Strasbourg.
- Council of Europe (1975): *Social Situation of Nomads in Europe. Resolution (75) 13*. Strasbourg.
- Danbakli, Marielle (ed.) (2001): *Roma, Gypsies: Text issued by International Institutions*. Hatfield: University of Hertfordshire Press.
- Foucault, Michel (1975/1995): *Discipline and Punish*. New York: Vintage.
- Foucault, Michel (2007): *Security, Territory, Population: Lectures at the Collège de France 1977–1978*. New York: Palgrave Macmillan.
- Hall, Stuart (2017): *The Fateful Triangle: Race, Ethnicity, Nation*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Janssen, P. (1962): *Woonwagenbewoners*. A series of articles in the journal *Sociale Zorg* 24(5–6, 9–11).
- Le Bas, Damian (2018): *The Stopping Places: A Journey Through Gypsy Britain*. London: Vintage.
- Legros, Olivier/Lièvre, Marion (2019): *Domestic versus State Reason? How Roma Migrants in France deal with their Securitization*. In: van Baar, Huub/Ivasiuc, Ana/Kreide, Regina (eds): *The Securitization of the Roma in Europe*. New York: Palgrave Macmillan, pp. 67–87.
- Lentin, Alana (2020): *Why Race Still Matters*. Cambridge: Polity.

10 The ways in which I have investigated dimensions of viapolitics primarily relate to how authorities have tried to govern Roma mobilities, and less to how Roma themselves have been involved in their own government and, thus, have also developed counter-governmentalities. Historically, the former type of viapolitics has always coincided with manifestations of counter-conducts in which Roma have demonstrated that they do not want to be governed ‘this way’. Throughout history and up till now, Roma have frequently routed and rerouted their trajectories and journeys to circumvent or challenge particularly harsh governmental interventions in order to create new opportunities for the ways they want to live their lives and, without romanticizing them, they have also done so more or less successfully in many cases (see, e.g., Le Bas 2018; Legros/Lièvre 2019).

- Mazirel, Lau (1968/1987): "Nieuwe regelen ter bevordering van het maatschappelijk welzijn van de woonwagenbevolking" (Woonwagenwet). In: Mazirel, Lau: *Woonwagenvolk*. Amsterdam: Van Gennep, pp. 25–40.
- Nyers, Peter (2019): *Irregular Citizenship, Immigration and Deportation*. London: Routledge.
- Picker, Giovanni (2017): *Racial Cities*. London: Routledge.
- Picker, Giovanni/Greenfields, Margaret/Smith, David (2015): Colonial Refractions: The 'Gypsy Camp' as a Spatio-Racial Political Technology. In: *City* 19:5, pp. 741–752.
- Rijken, Kemal (2012): *Roma*. Amsterdam: Bertram + de Leeuw Uitgevers.
- Tazzioli, Martina (2020): Governing Migrant Mobility through Mobility: Containment and Dispersal at the Internal Frontiers of Europe. In: *Environment and Planning C: Politics and Space* 38:1, pp. 3–19.
- van Baar, Huub (2011a): The European Roma: Minority Representation, Memory and the Limits of Transnational Governmentality. Amsterdam: F&N.
- van Baar, Huub (2011b): Europe's Romaphobia: Problematization, Securitization, Nomadization. In: *Environment and Planning D: Society and Space* 29:2, pp. 203–212.
- van Baar, Huub (2015): The Perpetual Mobile Machine of Forced Mobility: Europe's Roma and the Institutionalization of Rootlessness. In Jansen, Yolande/Celikates, Robin/de Bloois, Joost (eds): *The Irregularization of Migration in Contemporary Europe: Detention, Deportation, Drowning*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield, pp. 71–86.
- van Baar, Huub (2017): Evictability and the Biopolitical Bordering of Europe. In: *Antipode* 49:1, pp. 212–230.
- van Baar, Huub (2018): Contained Mobility and the Racialization of Poverty in Europe: The Roma at the Development-Security Nexus. In: *Social Identities* 24:4, pp. 442–458.
- van Baar, Huub (2019): From 'Lagging Behind' to 'Being Beneath'? The De-developmentalization of Time and Social Order in Contemporary Europe. In: van Baar, Huub/Ivasiuc, Ana/Kreide, Regina (eds): *The Securitization of the Roma in Europe*. New York: Palgrave Macmillan, pp. 159–182.
- van Baar, Huub (2021): The Production of Irregular Citizenship Through Mobile Governmentalities: Racism Against Roma at the Security-Mobility Nexus. In: *Mobilities* 16:5, pp. 809–823.
- van Beugen, Marinus/Burgmans, A./van Schaijk, H. (1976): *Wonen op wielen: Woonwagenbeleid als toetssteen van welzijnsbeleid*. Nijmegen: Nijmeegs Universitair Instituut voor Sociale Pedagogiek en Andragogiek.
- van Doorn, L.A. (1940): De woonwagens moeten verdwijnen. In: *Sociale Zaken* 2: pp. 453–456, 469–472, 485–488, 501–504.
- van Ooijen, David (1993): 'Je moet weg, hier komen mensen wonen': Woonwagenbeleid in Nederland 1890–1990. The Hague: Sdu Uitgeverij Koninginnegracht.
- Walters, William (2015a): Migration, Vehicles and Politics: Three Theses on Viapolitics. In: *European Journal of Social Theory* 18:4, pp. 469–488.

- Walters, William (2015b): On the Road with Michel Foucault: Migration, Deportation and Viapolitics. In: Fuggle, Sophie/Lanci, Yari/Tazzioli, Martina (eds): Foucault and the History of our Present. New York: Palgrave Macmillan, pp. 94–110.
- Walters, William/Heller, Charles/Pezzani, Lorenzo (eds.) (2022): Viapolitics: Borders, Migration, and the Power of Locomotion. Durham, NC: Duke University Press.
- Willems, Wim/Lucassen, Leo (1990): Ongewenste vreemdelingen: Buitenlandse zigeuners en de Nederlandse overheid. The Hague: Sdu.

Autorinnen und Autoren / Contributors

Huub van Baar is a Professor of Politics at Leuven International and European Studies (LINES) at KU Leuven, Belgium. He is also a Senior Research Fellow of the Amsterdam Centre for Globalisation Studies (ACGS) at the University of Amsterdam, the Netherlands, and a Research Affiliate of the collaborative researcher center *Dynamics of Security*, at the Universities of Giessen and Marburg and the Herder Institute for Historical Research on East Central Europe in Germany. He is the author of *The European Roma: Minority Representation, Memory and the Limits of Transnational Governmentality* (2011) and the main editor of *The Securitization of the Roma in Europe* (2019, co-edited with Ana Ivasiuc and Regina Kreide) and *The Roma and Their Struggle for Identity in Contemporary Europe* (2020, co-edited with Angéla Kóczé). His monograph *The Ambiguity of Protection: Spectacular Security and the European Roma* will be published in 2022. He is the editor of the book series *New Directions in Romani Studies*, published by Berghahn in Oxford.

Gabriele Hackl war bis 2021 ÖAW DOC-Stipendiatin am Institut für Zeitgeschichte der Universität Wien und ist derzeit Fellow der Vienna Doctoral School of Historical and Cultural Studies. Sie schloss 2015 erfolgreich ihr Masterstudium Geschichte an der Universität Wien ab und promoviert dort derzeit zum Thema „Das nationalsozialistische Sondergericht Wien und seine Spruchpraxis bei Heimtückeergehen und Kriegswirtschaftsverbrechen“. Von 2017 bis 2019 arbeitete sie am Forschungsprojekt „Die Geschichte der österreichischen Wasserstraßenverwaltung 1918–1955“. Ihre Forschungsschwerpunkte liegen im Bereich Justizgeschichte, Geschlechtergeschichte sowie Zwangsarbeit in der NS-Zeit. Zuletzt erschienen: Gabriele Hackl, Frauenstrafvollzug im Nationalsozialismus am Beispiel der Zuchthäuser Waldheim in Sachsen, in: Janna Lölke/Martina Staats (Hg.*innen), richten – strafen – erinnern. Nationalsozialistische Justizverbrechen und ihre Nachwirkungen in der Bundesrepublik (Schriftenreihe der Gedenkstätte in der JVA Wolfenbüttel 3), Göttingen 2021, 85–101.

Peter Haslinger ist Professor für die Geschichte Ostmitteleuropas an der Justus-Liebig-Universität Gießen und Direktor des Herder-Instituts für historische Ostmitteleuropaforschung in Marburg. Zusammen mit

Heidi Hein-Kircher leitet er das Teilprojekt A06 “Versicherheitlichung und Diskurse über Rechte von Minderheiten und Mehrheiten in Ostmitteleuropa im 19. und 20. Jahrhundert” des SFB/TRR 138 “Dynamiken der Sicherheit”. Seine Forschungsschwerpunkte umfassen unter anderem die Geschichte Ostmitteleuropas seit 1848, Nationalismus- und Minderheitenfragen, Sicherheits- und Gewaltforschung sowie Digitale Geschichte. Seine Publikationen sind u.a. *Nation und Territorium im tschechischen politischen Diskurs 1880–1938* (München: Veröffentlichungen des Collegium Carolinum; Bd. 117, 2010), *The ridiculous and dangerous Other – “Austria” in Hungarian cartoons 1890–1914*, in: *Dudeková, Gabriela (Hg.): V supermarketech dejín. Pocta Elene Mannovej [Im Supermarkt der Geschichte. Festschrift für Elena Mannová]*, Bratislava 2021, *Sicherheitsräume. Bausteine zu einem interdisziplinären Modell*. In: *Saeculum* 2018/1 (zus. mit Dirk van Laak).

Anja Krause is a research assistant at the Department of Early Modern History at the Philipps-Universität Marburg, and a doctoral candidate at the DFG Collaborative Research Centre (SFB)/Transregio 138 *Dynamics of Security. Types of Securitization from an Historical Perspective*. She is a member of subproject A03 – *Securitization and Dynastic Marriage Politics*, which focuses on a systematic analysis of Early Modern dynastic politics as both a nucleus of security problems and contributor to their solution. Her dissertation under the working title *Queenship and Security in Early-Modern England* examines how England’s reigning Tudor and Stuart queens dealt with their gender being problematised as security issue.

Christine G. Krüger ist Professorin für Neuere und Neueste Geschichte an der Universität Bonn. Sie wurde 2005 an der Universität Tübingen promoviert und habilitierte sich 2015 an der Universität Oldenburg. Sie war Humboldt-Fellow an der Universität Oxford und Gastwissenschaftlerin an den SciencesPo (Paris), der Pontificia Universidad Católica de Valparaíso (Chile) sowie dem Colegio de México (Mexiko-Stadt). Ihre Arbeitsfelder sind die deutsche und europäische Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts.

Florian Neiske studierte Geschichtswissenschaften und Geografie an der WWU Münster und der Philipps-Universität Marburg. Er ist Doktorand der Geschichtswissenschaften an der Philipps-Universität Marburg und Wissenschaftlicher Mitarbeiter im SFB/TRR 138 „Dynamiken der Sicherheit“. Er ist Teil des Projektes C08 „Sicherheit und Empire. Dynamiken von Versicherheitlichung in kolonialen Räumen des britischen Weltreichs, 1780–1920“, welches den Zusammenhang verschiedener Konzeptionen

und Handlungsweisen von (Un-)Sicherheit und Funktionsmechanismen und Deutungen imperialer Ordnung und Herrschaft untersucht. In seiner Dissertation beschäftigt sich Florian Neiske dazu mit den Auswirkungen von, den Reaktionen auf und den Umgang mit verschiedenen Umweltgefahren im indischen Bengalen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts.

Jorun Poettering ist promovierte Historikerin und vertritt zurzeit die Professur für Geschichte Lateinamerikas und der Iberischen Halbinsel an der Universität Hamburg. Weitere wissenschaftliche Stationen absolvierte sie u.a. als Marie Skłodowska-Curie Fellow in München (LMU) und Paris (EHES) und als Alexander von Humboldt Fellow in Rio de Janeiro (UFF) und Harvard. Ihre Forschungsschwerpunkte sind: Neuere und Neueste Geschichte Westeuropas und der Amerikas; Geschichte von Staatsbildung und Globalisierung; Sklaverei, Migration, Diaspora und Rassismus. Sie verfasste die Monographie: *Migrating Merchants. Trade, Nation, and Religion in Seventeenth-Century Hamburg and Portugal* (Berlin: De Gruyter Oldenbourg 2019). Zurzeit arbeitet sie an ihrem zweiten Buch, einer Sozialgeschichte des kolonialen und imperialen Rio de Janeiro.

Sigrid Ruby ist Professorin für Neuere und Neueste Kunstgeschichte an der Justus-Liebig-Universität in Gießen. Sie forscht zu Porträtkultur, Gender Studies, moderner Ausstellungsgeschichte, Surrealismus und Traumbildern. Im Rahmen des SFB/TRR 138 "Dynamiken der Sicherheit" verantwortete sie ein Projekt zur Etablierung des Hauses und der Geschlechterordnung als Sicherheitsrepertoire in der Frühen Neuzeit. Sie war zudem Leiterin der SFB-Konzeptgruppe „Differenz und Intersektionalität“.

Stefanie Rüter ist promovierte Historikerin und derzeit Forschungs Koordinatorin am Max-Planck-Institut für Rechtsgeschichte und Rechtstheorie, Frankfurt. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Konflikt-, Gewalt und Militärgeschichte sowie Sicherheit in Mittelalter und Früher Neuzeit. Ihre Publikationen umfassen "Zwischen göttlicher Fügung und herrschaftlicher Verfügung. Katastrophen als Gegenstand spätmittelalterlicher Sicherheitspolitik, in: Christoph Kampmann (Hg.): Sicherheit in der Frühen Neuzeit. Norm – Praxis – Repräsentation, Köln (u.a.) 2013, S. 335–350; "Dangerous Travellers: Identity, Profession, and Gender among the German Landsknechts (1450–1570)", in: Marianne O`Doherty/Felicitas Schmieder (Hgg.): Travels and Mobilities in the Middle Ages: from the Atlantic to the Black Sea, Turnhout 2015, S. 191–214; und "Gewalt nach der Gewalt? Tote und Verwundete auf den Schlachtfeldern des langen Mittelalters, in: Martin Clauss/Ansgar Reiss/Stefanie Rüter (Hgg): Vom Umgang mit den

Toten. Sterben im Krieg von der Antike bis zur Gegenwart. Paderborn 2019, S. 175–198.

Marcel Schmeer ist wissenschaftlicher Mitarbeiter am Center for Intelligence and Security Studies (CISS) sowie an der Professur für Zeitgeschichte/Geschichte der internationalen Beziehungen an der Universität der Bundeswehr München. Er studierte Geschichte, Politikwissenschaft, Soziologie und Sozialökonomie in Bochum und Krakau. Schmeer war Visiting Scholar an der New York University und zuletzt Gastwissenschaftler am SFB/TRR 138 „Dynamiken der Sicherheit“ in Marburg und Gießen. In seinem Promotionsprojekt beschäftigt er sich mit dem konflikthaften Verhältnis von Polizei und Gesellschaft in West-Berlin zur Zeit des Kalten Krieges. Weitere Forschungsinteressen umfassen die Intelligence History sowie die Organisationsgeschichte.

Shaundel Sanchez has a Ph.D. in Anthropology and a Master's degree in Public Administration, both from Syracuse University. She is currently a Ted DeLaney Postdoctoral fellow in the Shepherd Poverty and Human Capability Program at Washington and Lee University. Her research interests center interdisciplinary perspectives on US and Gulf Cooperation Council countries relations, with a particular focus on migration and security policies within and between both regions.

Laura Soréna Tittel ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Politische Theorie und Ideengeschichte an der Justus-Liebig-Universität Gießen. Sie arbeitet im Rahmen des Forschungsprojekts „Zwischen Minderheitenschutz und Versicherunglichung: Die Herausbildung der Roma-Minderheit in der modernen europäischen Geschichte“ des SFB/TRR 138 an einer historisch informierten politischen Theorie des Antiziganismus. Zuletzt veröffentlichte sie folgende Aufsätze: “Racial and Social Dimensions of Antiziganism: The Representation of ‘Gypsies’ in Political Theory.” In: *OnCulture: The Open Journal for the Study of Culture* 10 (2020) und “Contesting Stereotypes through Self-Representation? A Review of the Romani Exhibition Stands at the 2019 Frankfurt Book Fair.” In: *Critical Romani Studies* 3,2 (2021), S. 96–103.

Karina Turmann is a doctoral candidate and research assistant at the SFB/TRR 138 “Dynamics of Security”. She is part of the subproject “C08 – Security and Empire. Dynamics of Securitization in Colonial Spaces of the British Empire, 1780–1920”, which analyses notions of and approaches to (in-)securities to understand the formation and transformation of

governance, ruling and ordering in the British colonies. In her dissertation, she investigates how the colonial experience on plantations in the Lesser Antilles produced racialised ideas about the human body that were instrumentalised to justify slavery and the slave trade.

Dr. **Sigrid Wadauer**, Privatdozentin, Historikerin, Universität Wien. Forschungsprojekte und Publikationen zur Geschichte von Arbeit und Lebensunterhalten, Ego-Dokumenten und Lebenslauf, Mobilität, Sozial- und Gewerbepolitik und bürokratischen Interaktionen. Gegenwärtig arbeitet sie an einem Projekt zu Ko-Produktion und Gebrauch von Identitätsdokumenten in der Habsburgermonarchie und Österreich von ca. 1850 bis 1938.

Dr. **Julia Wurr** ist Juniorprofessorin für Postcolonial Studies am Institut für Anglistik und Amerikanistik der Carl von Ossietzky Universität Oldenburg. Ihre Dissertation zum Thema *Literary Neo-Orientalism and the Arab Uprisings: Tensions in English, French and German Language Fiction* erscheint 2022 bei Edinburgh University Press. Aktuelle Forschungsschwerpunkte sind das Verhältnis von Identität und sozialer Ungleichheit in postkolonialer Theorie sowie die ästhetischen und ideologischen Dimensionen von Natalismus und Anti-Natalismus in postkolonialer Literatur.

