

Halm | Sauer | Naqshband | Nowicka

Wohlfahrtspflegerische Leistungen von säkularen Migrantenorganisationen in Deutschland, unter Berücksichtigung der Leistungen für Geflüchtete



Nomos

<https://doi.org/10.5771/9783748923152>, am 17.07.2024, 08:18:57
Open Access –  <https://www.nomos-elibrary.de/agb>

Dirk Halm | Martina Sauer | Saboura Naqshband
Magdalena Nowicka

Wohlfahrtspflegerische Leistungen von säkularen Migrantenorganisationen in Deutschland, unter Berücksichtigung der Leistungen für Geflüchtete



Nomos

Gefördert vom:



Bundesministerium
für Familie, Senioren, Frauen
und Jugend

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

1. Auflage 2020

© Dirk Halm | Martina Sauer | Saboura Naqshband | Magdalena Nowicka

Publiziert von
Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3-5 | 76530 Baden-Baden
www.nomos.de

Gesamtherstellung:
Nomos Verlagsgesellschaft mbH & Co. KG
Waldseestraße 3-5 | 76530 Baden-Baden

ISBN (Print): 978-3-8487-7927-7

ISBN (ePDF): 978-3-7489-2315-2

DOI: <https://doi.org/10.5771/9783748923152>



Onlineversion
Nomos eLibrary



Dieses Werk ist lizenziert unter einer Creative Commons Namensnennung – Nicht kommerziell – Keine Bearbeitungen 4.0 International Lizenz.

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	9
2	Forschungsstand	13
2.1	Zum Begriff der MO	13
2.2	Bedarfe	15
2.3	Bedingungen der Angebotserbringung allgemein	15
2.4	Bedingungen der Angebotserbringung in der Flüchtlingshilfe	18
2.5	Bedingungen der Angebotserbringung in der Wohlfahrtspflege	19
3	Inhalte der empirischen Erhebungen	22
3.1	CATI-Befragung	22
3.2	Expert*inneninterviews bei Verbänden	24
3.3	Fallstudien	24
3.3.1	Expert*inneninterviews	24
3.3.1.1	MOs	25
3.3.1.2	Kommunale Verwaltung	26
3.3.1.3	Wohlfahrtsverbände (und weitere zivilgesellschaftliche Akteure)	26
3.3.2	Weitere Instrumente der Fallstudien	26
4	Vorgehensweise	28
4.1	Sampling und Durchführung CATI	28
4.2	Ausschöpfung der CATI und Implikationen für die Dateninterpretation	31
4.2.1	Ausschöpfungsquote	31
4.2.2	Aussagenreichweite	32
4.2.3	Vergleich mit der DIK-Befragung 2014/2015	33
4.3	Durchführung Expert*inneninterviews mit Verbänden des Samples 1	34

4.4	Ablauf der Fallstudien	34
4.4.1	Sampling	34
4.4.2	Datenerhebung	35
4.4.3	Auswertung der Daten	37
5	Ergebnisse	38
5.1	Allgemeine Merkmale der MOs	38
5.1.1	Organisationsaspekte und Klientel	38
5.1.2	Allgemeine Tätigkeit und Arbeitsschwerpunkte der Organisationen	43
5.2	Verbreitung von Angeboten	48
5.2.1	Vorhandensein sozialer Dienstleistungen und Nutzer*innen von Angeboten	48
5.2.2	Angebote für Kinder und Jugendliche	50
5.2.3	Angebote für Senior*innen	54
5.2.4	Angebote für Geflüchtete	58
5.2.5	Allgemeine Angebote/Angebote für Erwachsene	61
5.3	Rahmenbedingungen der Angebotserbringung	64
5.3.1	Mitarbeitende	64
5.3.2	Finanzierung	67
5.3.3	Räumlichkeiten	75
5.3.4	Weiterbildung	76
5.3.4	Gesellschaftspolitische Rahmenbedingungen: Rechtsruck, Diskriminierung und Rassismus	79
5.4	Zusammenhänge von Angebotserbringung, Kooperationen, Rahmenbedingungen und Organisationsmerkmalen	84
5.4.1	Angebotsbreite vs. Angebotsqualität?	84
5.4.2	Mitarbeitende mit Migrationshintergrund	85
5.4.3	Angebotszahl und Ressourcen	86
5.4.4	Multifunktionalität und Angebotszahl	88
5.4.5	Bedeutung von Kooperationen	89
5.5	Vernetzung, Kooperationsformen und Interessenvertretung	90
5.5.1	Allgemeine Befunde zu Trägeranerkennung, Vernetzung und Kooperationen	90
5.5.2	Kooperationen mit kommunalen Akteuren	93
5.5.3	Vernetzung innerhalb des MO-Feldes	95
5.5.3	Kooperationen mit den Wohlfahrtsverbänden	96

5.5.4 Politische Interessensvertretung in Integrations(bei)räten	99
5.5.5 Lokale Konstellationen der Zusammenarbeit	103
5.6 Planung von Angeboten und Antragstellung	106
5.7 Arbeit der Verbände/Verbünde	112
5.7.1 Wohlfahrtspflege/Hilfe für Geflüchtete als Thema der Verbandsarbeit	112
5.7.2 Entwicklungsziele	113
5.7.3 Verbandsinterne Koordination	115
5.7.4 Unterstützung der Mitgliedsorganisationen im Themenfeld	115
5.7.5 Kooperationen mit anderen Akteuren/strategische Allianzen	116
6 Fazit	118
6.1 Unterschiedliche Wege zur Realisierung sozialer Dienstleistungen	118
6.2 Bedeutung von Vernetzung	120
6.3 Situation der säkularen MOs vor dem Hintergrund des Forschungsstandes	121
6.4 Empfehlungen	123
Literatur	127
Methodenbericht CATI-Erhebung	131
1 Erhebungsdesign und -gegenstand	131
2 Fragebogenentwicklung	136
3 Pretest	137
4 Interviewer*innenrekrutierung, Schulung und Supervision	138
5 Hauptbefragung	139
6 Anzahl Kontaktversuche	140
7 Ausfallgründe und Ausschöpfung	141
8 Plausibilitätsprüfung	142

1 Einleitung

Der institutionalisierte Einbezug der Freien Wohlfahrtspflege in die staatliche Sozialpolitik im Rahmen des Korporatismus ist nicht nur eine Besonderheit des politischen Systems in Deutschland, sondern wird auch als Erfolgsmodell begriffen (vgl. Backhaus-Maul 2000, S. 22). So zeigt sich, dass grundsätzlich bedarfsgerechte Angebote für eine religiös und weltanschaulich plurale Gesellschaft gewährleistet werden können, wobei Deutschland im Vergleich zu anderen europäischen Ländern tatsächlich dahingehend besonders gut abschneidet, dass ein Migrationshintergrund den Zugang zu sozialen Dienstleistungen nicht wesentlich erschwert (vgl. Crepaldi/Pepé 2020).

In einer sich durch sozialen Wandel und Einwanderung verändernden Gesellschaft treten neue Akteurinnen – Migrantenorganisationen (MOs), darunter in jüngerer Zeit auch vermehrt Geflüchtetenorganisationen (GOs) – hinzu, die soziale Dienstleistungen unterbreiten und die, so die integrationspolitische Vorstellung, an bereits herausgebildete Standards und Normen des deutschen Systems der Wohlfahrtspflege Anschluss finden sollen, um eine aktive und gleichberechtigte Rolle in diesem System übernehmen zu können. Zugleich fordern MOs als neue Akteurinnen das etablierte System aber auch heraus, sie erbringen soziale Dienstleistungen in alternativen Strukturen und unter besonderen Voraussetzungen, womit sich die Frage stellt, in welchem Umfang sich MOs langfristig in die etablierten Förderstrukturen integrieren werden bzw. sich neue Modelle der Wohlfahrtspflegeverbringung verfestigen. Dabei findet dieser Prozess unter zunehmendem Wettbewerb auf dem Wohlfahrtspflegesektor statt, mit Akteuren der Freien Wohlfahrtspflege, aber auch mit kommerziellen Trägern.

Info: Freie Wohlfahrtspflege

Die Bundesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege (BAGFW) beschreibt ihren Gegenstand wie folgt: „Freie Wohlfahrtspflege‘ ist die Gesamtheit aller sozialen Hilfen, die auf freigemeinnütziger Grundlage und in organisierter Form in der Bundesrepublik Deutschland geleistet werden. Freie Wohlfahrtspflege unterscheidet sich einerseits von gewerblichen – auf Gewinnerzielung ausgerichteten – Angeboten und andererseits von denen öffentlicher Träger.“ (www.bagfw.de) „Das Subsidiaritätsprinzip stellt eine elementare Grundlage für die Arbeit der Freien Wohlfahrtspflege dar und ist zugleich in den Sozialgesetzbüchern verankert. [...] Es beschreibt den Vorrang kleinerer Gemeinschaften vor Ort, wenn diese die notwendigen Aufgaben übernehmen können. Dabei kommt den übergeordneten Ebenen – insbesondere staatlichen Akteuren – die Aufgabe zu, diese bei der Erledigung ihrer Aufgaben zu unterstützen. [...] Ein Alleinstellungsmerkmal der Freien Wohlfahrtspflege ist die Vielfalt ihrer Angebote, die von der Altenhilfe über die Gesundheitshilfe, die Kinder- und Jugendhilfe, die Familienhilfe, Hilfe für Menschen mit Behinderungen und psychischen Erkrankungen, Hilfe für Menschen in besonderen sozialen Situationen bis zu Aus-, Fort- und Weiterbildungen reicht. Hauptamtlich und ehrenamtlich Aktive arbeiten dabei Hand in Hand.“ (BAGFW 2018)

Soziale Dienstleistungen, die von MOs erbracht werden, sind bisher in Deutschland nicht umfassend hinsichtlich ihres Umfangs, ihrer Qualität und der Bedingungen der Angebotserbringung erhoben worden. Gleichwohl ist die Kenntnis dieser Bedingungen erforderlich, um konkrete Fördermaßnahmen ergreifen zu können. Die vorliegende Studie trägt dazu bei, diese Informationslücke zu schließen.

2014/2015 war im Rahmen der dritten Phase der Deutschen Islam Konferenz (DIK) durch das Zentrum für Türkeistudien und Integrationsforschung (ZfTI) bereits eine Studie mit ähnlichem Erkenntnisinteresse durchgeführt worden, die die religiösen DIK-Verbände und ihre Mitgliedsorganisationen zum Gegenstand hatte (siehe Halm/Sauer 2015). Hier zeigte sich, dass die religiösen Gemeinden viele Angebote machen, die zumeist auf Ehrenamtlichkeit basieren und nur selten an die Fördermöglichkeiten der Sozialgesetzbücher (SGB) anknüpfen (Halm/Sauer 2015, S. 105–107). Bei der Erbringung der Dienstleistungen bestehen strukturelle Schwierigkeiten, die mit der geringen Verfügbarkeit von (fachlich geeignetem) Haupt- und einschlägig qualifiziertem Ehrenamt zu tun haben, ebenso wie mit fehlender organisationaler Differenzierung (S. 106).

Die vorliegende Studie ergänzt diese Analyse nun um säkulare MOs in Deutschland, unter denen eine empirische Erhebung unter Anwendung eines mit der DIK-Studie korrespondierenden Instrumentariums durchgeführt wurde.¹ Dieses besteht aus einer CATI²-Befragung, Interviews mit Vertreter*innen wohlfahrtspflegeaffiner Verbände sowie, anders als in der Vorgängerstudie, Fallstudien in deutschen Städten. Bei der Ergebnispräsentation kommt, neben der Einbettung in den Forschungsstand insgesamt, der DIK-Studie eine besondere Bedeutung zu, nicht nur im Sinne einer Komplettierung des Bildes von sozialen Dienstleistungen von MOs in Deutschland, sondern auch, weil es methodisch möglich ist, an vielen Stellen Vergleiche zwischen den Ergebnissen zu ziehen.

CATI-Befragung und Expert*inneninterviews wurden in Verantwortung des ZfTI, die Fallstudien in Verantwortung des Deutschen Zentrums für Integrations- und Migrationsforschung (DeZIM) durchgeführt, ausgewertet und dokumentiert.

Die Fallstudien sollen Aspekte thematisieren, die ansonsten nicht oder nur unvollständig abgebildet werden könnten. Dies gilt für das organisationale Feld säkularer MOs (vgl. Pries 2010, S. 22–38). Hier interessiert, welchen Einfluss lokale Migrationskonstellationen auf die wohlfahrtspflegerischen Leistungen der MOs nehmen. Die Fallstudien ergründen, wie die Kooperationen der Akteure vor Ort im Detail ausgestaltet sind. Hierbei stehen nicht zuletzt die Kooperationen mit Kommunalverwaltungen einschließlich Integrationsbeauftragten, Migrations- und Integrations(bei)räten und Wohlfahrtsverbänden im Fokus. Dahinter steht die Frage, welche konkreten Herausforderungen für MOs bestehen, soziale Dienstleistungen im Kontext eines bestehenden, korporativen Systems der Wohlfahrtspflege zu erbringen. Ebenso erlaubt eine qualitative Erhebung des Selbstverständnisses der Organisationen ein besseres Verständnis der Angebotserbringung sowie der Organisationsentwicklung und des funktionalen Wandels im Längsschnitt (vgl. Thränhardt 2013).

Der vorliegende Forschungsbericht ist wie folgt gegliedert: Zunächst stellen wir den (deutschsprachigen) Forschungsstand zu den Bedingungen der Erbringung wohlfahrtspflegerischer Dienstleistungen in MOs vor.

1 Damit sind nach wie vor religiöse MOs jenseits des muslimischen einschließlich alevitischen Bekenntnisses für Deutschland nicht durch Studien erfasst, wo aber ebenso Angebote der Wohlfahrtspflege zu erwarten sind – von katholischen Auslandsmissionen über jüdische bis hin zu hinduistischen, buddhistischen oder Sikh-Gemeinden.

2 CATI = Computer Assisted Telephone Interviewing.

1 Einleitung

Dem Projekt diene dieser Forschungsstand in erster Linie dazu, diejenigen relevanten Merkmale von MOs zu identifizieren, die Gegenstand der CATI-Befragung und der Fallstudien und Expert*innengespräche mit den wohlfahrtspflegeaffinen Verbänden sein sollten – Faktoren wie z.B. das oben schon erwähnte Vorhandensein qualifizierten Ehrenamts, das die Erbringung sozialer Dienstleistungen mitbestimmt. Ebenso wurden aus dem Forschungsstand Analysefragen für die Auswertung abgeleitet. Im nächsten Schritt wird dargestellt, welcher Katalog sozialer Dienstleistungen im Rahmen der CATI-Befragung erhoben wurde – im Wesentlichen orientiert sich dieser an der Förderfähigkeit nach SGB, Zuwanderungsrecht und Asylbewerberleistungsgesetz – und welche Organisationen und Akteure im Rahmen von CATI, Expert*inneninterviews und Fallstudien an welchen Standorten befragt wurden. Ebenso werden die Vorgehensweise und Inhalte von Fallstudien und Expert*innengesprächen mit den Verbänden sowie die Methoden der Befragungsdurchführung dargestellt, wobei die detaillierte Darstellung der CATI-Befragung aufgrund des Umfangs in einem im Anhang befindlichen Methodenbericht erfolgt. Nach einer kurzen Diskussion der Aussagenreichweite der CATI-Studie erfolgt die Ergebnispräsentation von CATI, Fallstudien und Expert*inneninterviews, zunächst in Form der Beschreibung der vorgefundenen Angebotspalette, daran anschließend hinsichtlich der Bedingungen der Angebotserbringung, wobei wir uns hier an Fragestellungen orientieren, die der Forschungsstand aufwirft. Der Text schließt mit einem Fazit und Handlungsempfehlungen.

Das hier dokumentierte Projekt wurde 2019 und 2020 durch das Bundesministerium für Familie, Senioren, Frauen und Jugend (BMFSFJ) gefördert.

2 Forschungsstand

Die Angebote und Bedingungen der Erbringung wohlfahrtspflegerischer Leistungen durch MOs in Deutschland wurden bisher nicht erschöpfend untersucht, mit der oben erwähnten Ausnahme der muslimischen einschließlich alevitischen MOs. Die folgende Literaturlauswertung gibt eine Übersicht bisheriger Hinweise auf die Angebotserbringung sowie auf diesbezügliche Bedarfe und Bedingungen, die sich weitgehend aus der Beobachtung bestimmter Organisationsfelder (insbesondere des muslimischen), spezifischer Subgruppen und in einzelnen lokalen und regionalen Kontexten ergeben. Dabei sind diese Beobachtungen in unterschiedlichem Umfang auf die im Rahmen der vorliegenden Studie interessierenden Leistungen der Wohlfahrtspflege bzw. auf Leistungen für Geflüchtete beziehbar. Wir betrachten den Forschungsstand aus der Perspektive möglicher Einflüsse auf die Erbringung sozialer Dienstleistungen durch MOs.

2.1 *Zum Begriff der MO*

Die Definition von MOs ist, soweit sie überhaupt versucht wird, in der Literatur nicht einheitlich. Grundsätzlich stellt sich das Problem, dass empirisch exakt operationalisierbare Definitionen die Vielschichtigkeit des Phänomens nicht erfassen (z.B. „Ausländervereine“, die über Register zu bestimmen wären) und inhaltlich angemessene Definitionen starke praktische Abgrenzungsprobleme bergen (wer ist „Migrant*in“, und was genau konstituiert eine migrantische Prägung einer Organisation?). Auch besteht das sehr grundsätzliche Problem, dass als Zuschreibung der „Aufnahmegesellschaft“ impliziert wird, es handle sich bei MOs um „Sonderorganisationen“ jenseits eines „regulären“ zivilgesellschaftlichen Institutionengefüges. Dies müssen die Angehörigen der Organisationen nicht zwangsläufig auch so sehen, womit sich bereits ein latentes Spannungsfeld auftut. Folgerichtig plädieren Hunger/Metzger (2011, S. 84) für eine Überwindung dieser „Dichotomie“; bei den Bedingungen der Erbringung sozialer Dienstleistungen mögen sich viele „einheimische“ Organisationen finden, die mit MOs mehr gemeinsam haben als mit vielen anderen Nicht-MOs. Es besteht damit auch hier ganz grundsätzlich die Herausforderung einer

„Entmigrantisierung“ der Perspektive, wie sie in der kritischen Migrationsforschung (siehe z.B. Bojadžijev/Römhild 2014, S. 10–24) gefordert wird.

Vor diesem Hintergrund haben Definitionsversuche von MOs immer pragmatischen Charakter. Wichtig erscheint uns, bei der Definition einerseits die Zuschreibung von außen zu vermeiden und auf das Selbstverständnis der MOs bzw. ihrer Mitglieder zu rekurrieren sowie einen „objektiven“ Zusammenhang von Migration und Organisation herzustellen. Mit Halm/Sauer (2019) definieren wir MOs daher als in der Folge bestimmter Migrationen entstandene Zusammenschlüsse von Menschen, die ein Selbstverständnis als Eingewanderte teilen.³ So verstandene MOs können durch Befragungen identifiziert werden, so auch durch die CATI-Befragung im Rahmen der hier dokumentierten Studie. Nach Schätzungen anhand amtlicher Register existieren in Deutschland mehr als 17.000 MOs (Priemer et al. 2017, S. 41), einschließlich religiöser Organisationen.

Mitunter wird auch von „Migrantenselbstorganisationen“ gesprochen oder auch von „Geflüchtetenelbstorganisationen“. Es ist davon auszugehen, dass der Selbstorganisationsaspekt in MOs unterschiedlich stark ausgeprägt ist, aber die Unterschiede hier gradueller Natur sind und nur von Fall zu Fall bestimmt werden können, weshalb sich dieser Aspekt für eine Strukturierung des MO-Feldes nicht eignet. Die Fallstudien unterscheiden innerhalb der MOs zwischen Migranten- und Geflüchtetenorganisationen (GOs) und beachten, inwiefern die Organisationsmitglieder den Selbsthilfeaspekt betonen.

Für Deutschland existiert bisher kein Überblick der MO-Landschaft oder ihrer Entwicklung (vgl. Mualem Sultan et al. 2019, S. 7).

3 Die Fallstudien berücksichtigen auch, inwiefern sich Organisationen vom Selbstverständnis als Migrant*innen emanzipieren. Mit dem Heimischwerden von Eingewanderten in Deutschland und im intergenerationalen Wandel wird der Begriff „Migrant*in“ für viele Nachkommen fragwürdig. MOs, die ihr Selbstverständnis diesbezüglich reflektieren, bezeichnen wir als „Neue Deutsche Organisationen“ (NDOs), wobei der Begriff seinen Ursprung in einem gleichlautenden Zusammenschluss entsprechender MOs hat. Dieser Zusammenschluss definiert sich wie folgt: NDOs „knüpfen an die jahrzehntelange Arbeit von Migrantenselbstorganisationen und Ausländerbeiräten an, doch sie unterscheiden sich in folgenden Punkten: 1. Sie betonen ihre Zugehörigkeit zur Gesellschaft bereits im Namen. 2. Sie definieren sich nicht mehr ethnisch. 3. Sie wollen nicht mehr über „Integrationsmaßnahmen“ reden, sondern über gleiche Rechte und Chancen. 4. Sie wollen in den Debatten über das Einwanderungsland Deutschland als „Aufnahmegesellschaft“ verstanden werden, nicht als Einwanderer. Sie sind Teil der Lösung.“ <https://www.neuemedienmacher.de/projekte/bundeskongress-ndo/> [17.9.2020].

Info: Migrantenorganisationen

Wir verstehen **Migrantenorganisationen** als in der Folge von Einwanderungsbewegungen entstandene Zusammenschlüsse von Menschen, die ein Selbstverständnis als Eingewanderte teilen. Unter diesen sind im Zuge des „Sommers der Migration“ 2015 viele neue **Geflüchtetenorganisationen** entstanden, die besonders starken Selbsthilfecharakter haben. **Neue Deutsche Organisationen** stehen zwar in der Tradition der Migration, ihre Mitglieder verstehen sich aber nicht (mehr) als Eingewanderte.

2.2 Bedarfe

Grundsätzlich ist davon auszugehen, dass MOs mit Blick auf die Erreichung gerade marginalisierter, kulturell abweichender und neu angekommener Zielgruppen durch soziale Dienstleistungen Vorteile gegenüber „aufnahmegesellschaftlichen“ Akteuren bieten, was Aşkin et al. (2018) am Beispiel des Gesundheitssektors zeigen. MOs finden vergleichsweise einfach Zugang zu diesen Gruppen. Zugleich stellen sich auch langfristige Anforderungen, wie im Bereich der Pflege und Beratung im Alter in einer zunehmend diversen Gesellschaft, die von Volkert/Risch (2017, S. 5) anhand einer Bevölkerungsbefragung nachgewiesen werden. Hier bestehen möglicherweise besondere Potenziale für die Leistungserbringung durch MOs und ihre Mitarbeitenden.⁴

2.3 Bedingungen der Angebotserbringung allgemein

Von anderen zivilgesellschaftlichen Organisationen einschließlich „aufnahmegesellschaftlichen“ Wohlfahrtsverbänden unterscheiden sich MOs durch ihre ausgeprägte Multifunktionalität. Oft übernehmen sie im Migra-

4 Die Potenziale bestehen also in einer möglicherweise besonderen „Kultursensibilität“ der MOs, wobei dieses Argument auch problematisiert werden kann. Kultursensibilität ist nichts Gegebenes, das MOs schlicht aufgrund einer bestimmten Herkunft eigen ist. Funktionierende Kultursensibilität beinhaltet die Berücksichtigung individueller und biografischer Umstände (vgl. Hundenborn et al. 2018, S. 22). Einige Umfragen zeigen, dass sich Personen mit Migrationshintergrund aus bestimmten Herkunftsländern häufiger als andere wünschen, im hohen Alter von Personen mit dem gleichen Migrationshintergrund gepflegt zu werden (vgl. Thum et al. 2015; Schultz/Wittlif 2015). Diese Erwartung können unter Umständen die MOs besser als die mehrheitsgesellschaftlichen Organisationen erfüllen.

tions-, Ankommens- und Integrationsprozess ihrer Klientel sehr zahlreiche Aufgaben und sind in mannigfacher Hinsicht gefordert (vgl. Aşkin et al. 2018, S. 38; vgl. auch Mualem Sultan et al. 2019, S. 7). Auf diese Spezifik kommen wir weiter unten im Zusammenhang mit den Potenzialen der MOs für die Erbringung sozialer Dienstleistungen noch zurück.

Es existieren einige Studien zu den Tätigkeiten von MOs in Deutschland, vor allem auf Länder- und regionaler Ebene, jedoch nicht speziell im Bereich der Wohlfahrtspflege. Dazu zählt Hadeed (2005), der anhand von Expert*inneninterviews mit MO-Mitarbeitenden die Situation in Niedersachsen darstellt. Huth (2011) untersucht in ihrer explorativen Studie zum bürgerschaftlichen Engagement von Migrant*innen in MOs in Hessen Motivationen und Hinderungsgründe. Zitzelsberger et al. (2010) haben eine bundesweite Befragung von MOs von Migrant*innen hinsichtlich Strukturen und Tätigkeitsfeldern durchgeführt. Die genannten Studien gehen ebenfalls auf die Kooperationen der Organisationen ein.

Hadeed (vgl. 2005, S. 173–177) identifiziert drei Problemfelder hinsichtlich der Tätigkeit von MOs:

1. Oft besteht eine unzureichende personelle und materielle Ausstattung, was sich im Mangel an hauptamtlichen Mitarbeiter*innen ausdrückt. Dies korrespondiert mit Ergebnissen aus anderen Studien, die fehlende finanzielle Förderung (vgl. Zitzelsberger et al. 2010, S. 60; Huth 2011, S. 27) und eine zu geringe Anzahl an freiwillig Mitarbeitenden herausstellen. Allerdings gibt es Hinweise (bei Halm/Sauer 2018, siehe unten), dass sich, bezogen auf die Erbringung sozialer Dienstleistungen, das Problem fehlender Freiwilliger für die Organisationen nicht generell stellt und hier eine differenzierte Betrachtung notwendig ist.
2. Gesellschaftspolitische Rahmenbedingungen: Neben dem oft fehlenden Wahlrecht der Mitglieder/Organisationsklientel und fehlenden Kenntnissen über Strukturen deutscher Politik erschweren auch der Mangel an Ressourcen, die belastende Migrationssituation, fehlende rechtliche Möglichkeiten und Diskriminierung die Arbeit. Zugleich erweist sich bei Huth (2011, S. 39), dass gerade ressourcenschwache Organisationen in besonderem Umfang auf funktionierende Kooperationen mit anderen (mehrheitsgesellschaftlichen) Akteuren angewiesen sind.
3. Organisationbedingte Faktoren: Die Multifunktionalität und (z.B. bei Organisationen mit großem Einzugsgebiet, die eher kleine Migrationsgruppen vertreten) räumliche Entfernung zwischen Wohnorten von Vorstandsmitgliedern können eine effektive Arbeit erschweren.

Insgesamt ist zu beachten, dass MOs sich ausgesprochen dynamisch entwickeln. Die Bedarfe, die an sie herangetragen werden, stehen in Verbindung mit Zuzug und Sozialintegrationsentwicklungen der Klientel. Dies wirkt sich auf das Angebotsportfolio aus, ohne dass hier ein direkter Zusammenhang bestehen muss. Und gerade in den letzten Jahren hat sich die Organisationslandschaft in Deutschland verändert, indem MOs stärker in politische Prozesse eingebunden wurden.

Zudem gilt es auch, eine eher organisationssoziologische Perspektive einzunehmen: Auch bei sozialer Assimilation der ursprünglichen Klientel neigen Organisationen zum Selbsterhalt. Sie können verschwinden, aber auch Zielgruppen und Zielsetzungen verändern (vgl. Halm/Sauer 2019). Auch aus diesem Blickwinkel kann die Erbringung sozialer Dienstleistungen durch die MOs betrachtet werden.

Ist die Befundlage zu den allgemeinen Arbeitsbedingungen von MOs in Deutschland in wesentlichen Teilen einheitlich, so wird das Bild hinsichtlich der Kontakte und Kooperationen widersprüchlicher. Hier scheinen Veränderungen im Zeitverlauf (Aktualität der Studien), aber auch unterschiedliche betrachtete Räume, Gruppen und thematische Felder eine Rolle zu spielen. Bei Hadeed (2005, S. 193) existieren Kooperationen einerseits mit anderen MOs in Deutschland und andererseits mit Organisationen im Herkunftsland, wobei meist nur eine punktuelle Zusammenarbeit mit anderen MOs besteht. Er konstatiert, dass „Vereine derselben Migrantengruppe häufig in einem Spannungsverhältnis zueinander [stehen].“ (S. 193) Die wenigen existierenden Netzwerke bestehen meist aus MOs gleicher Nationalität sowie politischer und ideologischer Ausrichtung. Diese erstrecken sich oft bundes- oder sogar europaweit (S. 193). Auch zu nichtmigrantischen deutschen Organisationen und Parteien existieren kaum Verbindungen (Hadeed 2005, S. 195; so auch bei Huth 2011, S. 39). Lediglich mit Wohlfahrtsverbänden besteht eine gute Zusammenarbeit, vor allem bei „herkunftshomogene[n] Vereine[n] der ersten Generation“ (Hadeed 2005, S. 195), was dem Umstand geschuldet ist, dass die Wohlfahrtsverbände zunächst die soziale Betreuung der „Gastarbeiter“ leisteten und sich viele Organisationen der ersten Einwanderergeneration in diesem Kontext entwickelt haben (vgl. S. 195). Mit dem Wandel der Organisationslandschaft und der Diversifizierung der MOs stellt sich die Frage, ob dieser Befund heute noch so gilt.

Die von Zitzelsberger et al. (2010) befragten Organisationen von Migrantinnen haben demgegenüber sämtlich Kontakt zu mindestens einem anderen Verein, einer Organisation oder einem Projekt:

Am häufigsten wird der Kontakt mit Integrations- bzw. Ausländerbeauftragten, Wohlfahrtsverbänden, Ausländer- bzw. Integrationsberatern sowie Migrationsberatungsstellen gesucht, auch Ämter bzw. Behörden wie Jugendamt oder Ausländerbehörde spielen eine wichtige Rolle. Jeweils etwa die Hälfte der MSOs hat (auch) Kontakt zu anderen gemischten MSOs sowie zu anderen MSOs nur von Frauen (je 47%), weitere 44% haben Kontakt mit Frauenorganisationen von deutschen Frauen ohne Migrationshintergrund (S. 68).

Hunger/Metzger (2011) untersuchen die Kooperationen zwischen MOs und etablierten Organisationen der Mehrheitsgesellschaft in Berlin und ihre Erfolgsbedingungen. Dabei sind allerdings die vorgefundenen Kooperationen der Erkenntnisgegenstand, weniger die Häufigkeit oder die Bedingungen ihres Vorkommens. Sie unterscheiden sechs Typen der Kooperation bzw. von Kooperationsanlässen, die sich in der Realität meist vermischen: Kooperation in einem Dachverband, Coaching/Mentoring, Tandem-Projekte, Projektkonzeption, öffentlichkeitswirksame Aktionen und die Schaffung von Zugängen zu migrantischen Zielgruppen (Hunger/Metzger 2011, S. 11). Die Wohlfahrtsverbände spielen auch hier bei den – untersuchten – Kooperationen eine wichtige Rolle (Hunger/Metzger 2011, S. 72). Zudem kooperieren vor allem „aufnahmegesellschaftliche“ Organisationen der Integrationsarbeit, weniger nicht explizit zuständige Ämter oder auch Schulen (vgl. S. 72). Für etablierte Träger ist nicht zuletzt der Zugang zu schwer erreichbaren Zielgruppen eine Motivation für eine Zusammenarbeit. Jedoch birgt dies Herausforderungen, da ungleiche Ressourcenverteilungen zwischen Kooperationspartnern zu hierarchischen Beziehungen und somit zu Misstrauen führen können. Einflüsse von außen, wie externe Geldgeber, aber auch öffentliche Diskurse beeinflussen die Kooperationen ebenfalls (S. 73–75).

Die vorliegende Studie soll eine Einschätzung ermöglichen, wie sich die Kooperationssituation auf dem Feld der Wohlfahrtspflege darstellt, wobei der Forschungsstand darauf hindeutet, dass, verglichen mit anderen Tätigkeitsfeldern von MOs, Kooperationen hier eher ausgeprägt sind, auch mit relevanten Akteuren wie den Wohlfahrtsverbänden.

2.4 Bedingungen der Angebotserbringung in der Flüchtlingshilfe

Für Münster untersuchen Meyer/Ziegler (2018) anhand qualitativer Interviews mit MO-Vertreter*innen Aufgaben, Ressourcen, Bedarfe und Konfliktlinien im Bereich der Flüchtlingshilfe in der städtischen MO-Land-

schaft: Die Angebote sind sowohl breit gefächert als auch an Zielgruppen verschiedenen Alters gerichtet, zumeist aber in die vorhandenen Aktivitäten der Organisationen integriert (S. 11). Die verfügbaren Ressourcen für die Arbeit sind unterschiedlich groß. Nur wenige der MOs erhalten eine Bundes- oder Landesförderung explizit für die Flüchtlingsarbeit. Zumeist werden vorhandene Angebote für Geflüchtete in den Bereichen Bildung, Kultur und Sozialberatung geöffnet, wobei die Sozialberatung dann oft konkrete Einzelfallhilfe bedeutet (Meyer/Ziegler 2018, S. 13). Zu den speziell für Geflüchtete etablierten Angeboten „zählen Sprachkurse, die Bereitstellung von Wohnraum, Unterstützung studieninteressierter Flüchtlinge oder gemeinsames Fastenbrechen im Rahmen des Ramadans.“ (S. 13). Im Bereich der Hilfen für Geflüchtete zeigen sich hinsichtlich Finanzierung und Personal ähnliche Defizite und Wünsche der Organisationen, wie der Forschungsstand sie auch im Allgemeinen formuliert (siehe S. 17). Bemerkenswert ist, dass die zumeist auf den lokalen Bereich beschränkte Vernetzung der Organisationen durch die Herausforderungen der Fluchtmigration deutlich gefördert wurde (S. 18). Offenbar hat der 2015/2016 bestehende Handlungsdruck dazu beigetragen, unterschiedliche Akteure „an einen Tisch zu bringen“.

2.5 Bedingungen der Angebotserbringung in der Wohlfahrtspflege

Jagusch (2009) betrachtet Vereine von Jugendlichen mit Migrationshintergrund in Rheinland-Pfalz anhand von Fallstudien. Sie unterscheidet freizeitorientierte (z.B. Sportvereine), religiöse, an Bildung orientierte (z.B. Hausaufgabenhilfe), genderspezifische (v.a. Frauenvereine), kulturorientierte (z.B. Tanz und Musik) und gesellschaftspolitisch orientierte (z.B. Antidiskriminierung) Vereine, wobei diese in der Regel nicht nur einer Kategorie zugeordnet werden können (Jagusch 2009, S. 30). Multifunktionalität besteht also auch bei diesen speziellen MOs von Jugendlichen. Viele der Organisationen sind im Kontext nicht jugendzentrierter MOs zunächst als Jugendabteilungen entstanden. Auch besteht eine Diskrepanz zwischen der grundsätzlichen Definition von Jugendlichen als Zielgruppe und der (Qualität der) tatsächlich geleisteten Jugendarbeit, die sich mitunter als noch wenig strukturiert darstellt, zugleich aber beträchtliche Entwicklungspotenziale aufweist (S. 44).

Weitere Erkenntnisse beziehen sich auf die Bedingungen der sozialen Dienstleistungen in muslimischen einschließlich alevitischen Organisationen und entstanden im Umfeld der DIK (siehe oben). Halm/Sauer (2012)

betrachten die Aktivitäten der Organisationen insgesamt, nicht nur hinsichtlich der Wohlfahrtspflege. Es zeigt sich, dass den Organisationen in der Regel grundlegende Infrastrukturen zur Verfügung stehen, sie oft differenziert strukturiert sind und die Arbeit weit überwiegend auf Ehrenamtlichkeit basiert (S. 85). Gerade die organisationale Differenzierung ist für MOs nicht selbstverständlich, aber eine wesentliche Voraussetzung für die Erbringung von Angeboten. Diesbezüglich ist ein Vergleich mit dem säkularen Organisationsfeld interessant. Neben einer Vielzahl religiöser Angebote werden auch viele nicht-religiöse Dienstleistungen für Jugendliche und Erwachsene erbracht. Dabei nehmen Sozial-, Erziehungs-, und Gesundheitsberatung durchaus breiten Raum ein (S. 54). Speziell für die Wohlfahrtspflege stellen Halm/Sauer (2015) fest, dass vorrangig Kinder und Jugendliche, weniger Senior*innen adressiert werden. Auch hier dominiert das Ehrenamt deutlich, bei teilweise vorhandener Qualifizierung bei denjenigen Angeboten, die besonderer Fachlichkeit bedürfen. Die Organisationen arbeiten „weitestgehend ohne Rückgriff auf öffentliche Förderung und nur selten mit finanzieller Unterstützung durch ihre Verbände“ (S. 105). Die Zugehörigkeit zu einem bestimmten muslimischen Verband ist insgesamt nicht bedeutsam für den Umfang der sozialen Dienstleistungen einer MO. Vielmehr entscheiden Ressourcen, organisationale Differenzierung und der jeweilige lokale Bedarf (S. 105). Wie andere Studien zu MOs sieht auch die Arbeit von Halm/Sauer (2015, S. 106) die fehlende Möglichkeit der Einstellung von hauptamtlich Mitarbeitenden als wichtigen Hinderungsgrund für die Angebotserbringung. Zugleich hängen Kooperationen vom Vorhandensein von Hauptamt ab, ebenso wie von qualifiziertem Ehrenamt (S. 106–107). Einen wichtigen Beitrag sehen in der Folge Halm/Sauer (2018) in der Qualifizierung von Ehrenamtlichen, wobei dieser bei MOs, in denen ein Mindestmaß an Angeboten und organisationalen Voraussetzungen vorhanden ist, deutlich größere Bedeutung zukommt als der bloßen Gewinnung von Freiwilligen, deren Engagement gerade bei fachlich anspruchsvolleren Aufgaben ansonsten nicht sinnvoll kanalisiert werden kann (S. 326). Auch Yanik-Şenay (2018, S. 349–350) zeigt anhand eines Fallbeispiels, dass die Ermöglichung von Hauptamt eine wichtige Voraussetzung für die Unterbreitung von Angeboten der Familienberatung ist. Dabei ist davon auszugehen, dass die hier beschriebenen Zusammenhänge keineswegs MO-spezifisch sind, sondern Allgemeingültigkeit beanspruchen können.

Nagel (2016) schließlich fragt nach den Potenzialen zur Angebotserbringung religiöser MOs insgesamt, nicht nur muslimischer. Er stellt dar, dass Art und Umfang von sozialen Dienstleistungen von religiösen MOs von

einer Vielzahl an internen und externen Faktoren beeinflusst werden. Dazu zählen „Mehrheits-Minderheits-Konstellationen in den Herkunftsländern, erloschene Rückkehrhoffnungen, die Sozialstruktur der Mitglieder sowie öffentliche Diskurse über verschiedene religiöse Traditionen“ (Nagel 2016, S. 81). Die Fluchtmigration und die damit verbundene Nachfrage nach Angeboten werden als Impuls für die Professionalisierung verstanden.

Die hier skizzierten Befunde haben, wie erwähnt, nur bedingte Gültigkeit und sind nicht ohne Weiteres für den hiesigen Gegenstand der Wohlfahrtspflege und Flüchtlingshilfe durch säkulare Organisationen zutreffend. In der vorliegenden Studie gilt es u.a. zu prüfen, inwiefern die in der bisherigen Forschung gefundenen Zusammenhänge auf unseren Gegenstand übertragbar sind.

3 Inhalte der empirischen Erhebungen

3.1 CATI-Befragung

Der Fragebogen orientierte sich an der Erhebung unter muslimischen einschließlich alevitischen Gemeinden 2014/2015 im Auftrag der DIK (siehe Halm/Sauer 2015). Es war beabsichtigt, möglichst vergleichbare Daten zu erheben, im Sinne der Annäherung an ein Gesamtbild der migrantischen Wohlfahrtspflege in Deutschland. Der als Basis verwendete Fragebogen des DIK-Projekts wurde aufgrund der oben dargestellten Ergebnisse der Literaturanalyse, Erfahrungen aus der DIK-Befragung und angesichts der nun säkularen Zielgruppe verändert und zudem um Angebote für Geflüchtete ergänzt.⁵ Er gliederte sich wie folgt:

- I. Strukturdaten/allgemeine Fragen zur Organisation/Rahmenbedingungen
- II. Erfassung der Angebote und ihrer Qualität (Art/Qualifizierung Mitarbeiter*innen)
- III. Kooperationen/Einbindung
- IV. Pläne und Erfahrungen

Die **Strukturdaten** beinhalteten u.a. die Zugehörigkeit zu Dachverbänden, die Herkunft der Mitglieder, spezielle ethnische oder kulturelle Zielgruppen, die Anzahl der Mitglieder und Nutzer*innen sowie Tätigkeitsbereiche und Organisationszweck.

Die **Angebote** der sozialen Dienstleistungen wurden getrennt für Kinder und Jugendliche, Senior*innen, Geflüchtete und Erwachsene/allgemeine Dienstleistungen erfasst. Die Auswahl der gezielt abgefragten wohlfahrtspflegerischen Dienstleistungen orientierte sich am SGB, dem Asylbewerberleistungsgesetz und dem Zuwanderungsgesetz.

Mit Blick auf Kinder und Jugendliche wurden Freizeitangebote, selbstverwaltete Jugendgruppen, Jugendreisen, Beratungsangebote für Jugendliche und Eltern, Bildungsangebote, sozialpädagogische Begleitung/Lots*in-

5 Der in der CATI-Befragung zu thematisierende Leistungskatalog wurde am 06.05.2019 im BMFSJ in Bonn mit fünf von sieben als besonders wohlfahrtspflegeaffin identifizierten MO-Dachverbänden besprochen (und in der Folge leicht ergänzt und modifiziert). Diese Verbände und ihre Mitgliedsorganisationen bildeten das Sample 1 der CATI-Befragung (siehe unten).

nen/Pat*innen und Bildungsangebote für Eltern erhoben. Bezüglich der Senior*innen wurden Hilfen im Alltag, Hilfen bei Übersetzungen und Behördenangelegenheiten, Pflegeberatung, Krisenberatung und Bildungsangebote thematisiert. Hinsichtlich Geflüchteter wurden Informationsveranstaltungen/Vorträge, Hilfe im Alltag, Selbsthilfegruppen, Beratungsangebote und Bildungsangebote erhoben. Ohne spezielle Zielgruppenbeschränkung („Erwachsene“) wurden Informationsveranstaltungen/Vorträge, Hilfen bei Übersetzungen und Behördenangelegenheiten, Selbsthilfegruppen, Beratungsangebote, Bildungsangebote und Behindertenarbeit abgefragt.

Die genauere Qualität wurde nur bei denjenigen Angeboten mittels Nachfragen erfasst, die besonderer Fachlichkeit bedürfen (also etwa nicht bei Freizeit-, sehr wohl aber bei Beratungsangeboten). Ggf. wurde also thematisiert, inwiefern das Angebot in Kooperation mit weiteren Partnern erfolgt, ob die Leistung durch haupt- und/oder ehrenamtliches Personal erbracht wird und wie dieses Personal qualifiziert ist.

Darüber hinaus wurden die Anzahl der Ehrenamtlichen, Hauptamtlichen und Honorarkräfte insgesamt, die Gesamtzahl der Nutzer*innen der Angebote, das Vorhandensein eigener Räumlichkeiten für Angebote und die Finanzierung der sozialen Dienstleistungsangebote abgefragt.

Im Abschnitt **Kooperation/Einbindung** wurden die Mitgliedschaft in kommunalen Gremien, die Kooperation mit kommunalen Ämtern und die Kooperation mit weiteren kommunalen Einrichtungen/Organisationen erfasst.

Zum Schluss wurden **Pläne** für weitere Dienstleistungen, Hemmnisse der Angebotserbringung, Inanspruchnahme und Erfahrungen mit öffentlicher Förderung/Antragstellung und Weiterbildungsangebote für Mitarbeiter*innen abgefragt.⁶

Grundsätzlich war davon auszugehen, dass auch Verbünde (Organisationen mit zumindest teilweise institutionellen Mitgliedern) auf operativer Ebene soziale Dienstleistungen erbringen können. Hier kam ein leicht modifizierter Fragebogen zum Einsatz, der insbesondere einige zusätzliche Fragen zu Fortbildungsangeboten und weiteren Unterstützungsleitungen für Mitgliedsorganisationen einschloss.

6 Der Fragebogen der CATI-Studie ist auf der Webseite des ZfTI einsehbar (www.zfti.de).

3 Inhalte der empirischen Erhebungen

3.2 Expert*inneninterviews bei Verbänden

Hier wurden Fragen berücksichtigt, die im Rahmen der telefonischen Verbändebefragung in standardisierter Form nicht operationalisiert werden konnten. Der Leitfaden war wie folgt gegliedert:

- I. Wohlfahrtspflege/Hilfe für Geflüchtete als Thema der Verbandsarbeit
- II. Konkrete Entwicklungsziele
- III. Verbandsinterne Koordination
- IV. Unterstützung der Mitgliedsorganisationen im Themenfeld
- V. Kooperationen mit anderen Akteuren/strategische Allianzen

Bei der Frage nach Wohlfahrtspflege als **Thema** der Verbandsarbeit ging es u.a. darum, auf welche Weise soziale Dienstleistungen zum Gegenstand wurden (top down vs. bottom up) bzw. ob dieses Thema evtl. sogar Anlass für die Bildung der Organisation war.

Die **Entwicklungsziele** sollten hinsichtlich intern-operativer und gesellschaftspolitischer Orientierungen sowie bezüglich der Adressat*innengruppen unterschieden werden.

Hinsichtlich der **Koordination** waren konkrete Abstimmungsmodi sowie damit verbundene Ressourcen und Schwierigkeiten von Interesse.

Bei **Angeboten** an die Mitgliedsorganisationen waren themeneinschlägige Fortbildungen, Beratungsdienstleistungen und Vernetzungsmöglichkeiten von Belang.

Schließlich sollte geklärt werden, im Rahmen welcher **Kooperationen** Verbandsziele verfolgt werden und welche „Anerkennungsstrategien“ die Organisationen entwickelt haben.

Zudem wurden weitere aus dem Forschungsstand abgeleitete Fragen thematisiert, so, inwiefern transnationale Orientierungen die Erbringung von Angeboten und die Arbeitsfähigkeit des Verbandes beeinflussen und in welchem Verhältnis Multifunktionalität und Spezialisierung stehen.

3.3 Fallstudien

3.3.1. Expert*inneninterviews

Hauptinstrument der Fallstudien waren teilstandardisierte Expert*inneninterviews mit Vertreter*innen von MOs, Kommunalverwaltungen einschließlich Migrations- und Integrations(bei)räten sowie mit Wohlfahrtsverbänden und weiteren zivilgesellschaftlichen Akteuren. Die Leitfäden waren wie folgt gegliedert:

3.3.1.1 MOs

- I. Entstehungsgeschichte, personelle, infrastrukturelle und finanzielle Ressourcen (Hauptamt/Ehrenamt, Räumlichkeiten)
- II. Übersicht zu Projekten (Finanzierung), sozialen Dienstleistungen und Adressat*innen
- III. Kooperationen und Vernetzung (Verwaltungen, Wohlfahrtsverbände, MOs, Gremien)
- IV. Einfluss kommunaler, föderaler und nationaler Migrationsregime auf die Angebotserbringung
- V. Herausforderungen (Zielgruppenerreichung, Angebotslücken, weitere Bedarfe)

In Verbindung mit der Entstehungsgeschichte der Organisation interessierte uns die Entwicklung und Vielfalt der Projekte und der sozialen Dienstleistungen im Laufe der Zeit und die Sicherung ihrer Finanzierung, auch mit Blick auf die Folgen der Inanspruchnahme von Förderung für die Tätigkeit insgesamt. Analog zur CATI-Befragung lag der Fokus auf Leistungen nach SGB, Asylbewerberleistungsgesetz und Zuwanderungsgesetz. Von besonderem Interesse war, welche Gruppen wohlfahrtspflegerische Angebote in Anspruch nehmen, wie homogen oder heterogen diese sind. Bei den Kooperationen war z.B. wichtig, ob Angebote sich mit denjenigen der etablierten Akteure eher überschneiden oder komplementär sind, ob also eher ein Kooperations- oder ein Konkurrenzverhältnis zwischen den Akteuren besteht. Außerdem wurden – wo möglich – Erfolge und Misserfolge in der Zusammenarbeit und die diesbezüglichen Ursachen erfragt. Auch bezüglich der Vernetzung mit den kommunalen Verwaltungen sollten die Fallstudien eine qualifizierte Einschätzung der Beziehungen und der Erfolge und Herausforderungen ermöglichen. Das zunächst abstrakte Erkenntnisinteresse der Wirkungen der kommunalen, Landes- und Bundespolitik auf die Arbeit der Organisationen bedeutete konkret Fragen zu Auswirkungen von (vornehmlich kommunalen) Integrations- und Partizipationskonzepten sowie zum Einfluss von Asylrechtsänderungen und anderen migrationspolitischen Entscheidungen auf Bundes- und Landesebene auf die Angebotserbringung.

3.3.1.2 Kommunale Verwaltung

- I. „Landkarte“ der MOs in der Kommune
- II. Kooperation mit MOs in Arbeitskreisen, Netzwerken und Gremien
- III. Rolle von MOs in der kommunalen Wohlfahrtspflege
- IV. Bedeutung von kommunalen Partizipations- und Integrationskonzepten für MOs
- V. Herausforderungen und Bedarfe

Mit der „Landkarte“ der MOs in der Kommune wurden Informationen darüber erfasst, welche Organisationen und Arbeitsschwerpunkte unterschiedlichen kommunalen Akteuren bekannt sind. Hier ging es ggf. auch um die Bewertung der Angebote der Organisationen. Analog zu den Interviews mit den Organisationen wurden die Sicht von Verwaltungen und Migrations- bzw. Integrations(bei)räten auf die Kooperationen erfragt, ebenso wie Erfolge und Herausforderungen unter den jeweiligen kommunalpolitischen Rahmenbedingungen. Abschließend wurde thematisiert, wie Verwaltung und Gremien das Verhältnis sozialer Dienstleistungen von MOs und etablierter Freier Wohlfahrtspflege einschätzen und wie die Erbringung von Angeboten auf kommunaler Ebene verbessert werden kann.

3.3.1.3 Wohlfahrtsverbände (und weitere zivilgesellschaftliche Akteure)

- I. Lokale Ansätze und Projekte im Bereich Migration/Integration
- II. Zielgruppen, Zielgruppenerreichung
- III. Kooperationen und Netzwerke, Qualifizierungsangebote
- IV. Einfluss von Integrationskonzepten und Migrationsregimen

Die Abfrage der Zielgruppen und ihrer Erreichung in Maßnahmen und Projekten diente dem Vergleich mit Angeboten der MOs und der Identifikation komplementärer und sich überschneidender Strukturen. Des Weiteren wurden die Qualität der Zusammenarbeit und Fragen des Informations- und Kompetenztransfers, auch im Rahmen von Qualifizierungsangeboten, thematisiert.

3.3.2 Weitere Instrumente der Fallstudien

Das Ziel der Fallstudien war, einen vertiefenden Einblick in das Feld zu gewinnen und kontextabhängiges Wissen zu produzieren. Im Sinne eines

offenen Forschungsansatzes (siehe Borchardt/Göthlich 2007) beschränken sich die Fallstudien nicht auf die Daten, die in den Interviews generiert wurden, sondern beinhalten auch zusätzliche Internetrecherchen zu den MOs sowie die Sichtung von Gesetzen und Dokumenten, die das Feld der Wohlfahrtspflege-Angebote bestimmen, sowie Literaturrecherchen zu den Fallstudien-Städten. Diese Arbeit geschah sowohl vor den Interviews und diente auch der Vorbereitung auf die Gespräche, als auch im Nachgang, um das Gesagte in einen breiteren Kontext stellen zu können.

Die Leitfäden für die Interviews korrespondierten mit den Themenfeldern der CATI-Befragung. Die beiden Herangehensweisen waren jedoch unterschiedlich und ergeben daher unterschiedliche Perspektiven auf die Erbringung der Dienstleistungen durch MOs und GOs, wobei die Fallstudien einen tieferen, kontextuellen Einblick in die Rahmenbedingungen der Angebotserbringung leisten.

4 Vorgehensweise

4.1 *Sampling und Durchführung CATI*

Für die CATI-Befragung der Organisationen wurden zwei Samples gebildet:⁷ Sample 1 sollte bundesweit Organisationen verzeichnen, die wohlfahrtspflegerische Angebote bzw. der Flüchtlingshilfe im Sinne unserer Fragestellung machen. Es galt hier, in Annäherung an eine Vollerhebung, möglichst viele Organisationen zu finden und zu befragen, einerseits, um sich der Grundgesamtheit in Deutschland tätiger säkularer MOs der Wohlfahrtspflege so weit wie möglich anzunähern, andererseits, um eine hinreichend große Anzahl von Organisationen für statistische Zusammenhangsanalysen zu erhalten, die die Bedingungen der Erbringung (bestimmter) sozialer Dienstleistungen identifizieren. Sample 2 umfasst MOs in ausgewählten deutschen Großstädten mit ab 100.000 Einwohner*innen, unabhängig von der (angenommenen) Affinität der Organisationen zu sozialen Dienstleistungen. Dabei wurden die Städte so gewählt, dass sie in ihrer Gesamtheit die Herkunftsstruktur der eingewanderten Bevölkerung in Deutschland ungefähr abbilden. Ziel dieser Vorgehensweise war, ein annähernd repräsentatives Sample für die MOs in Deutschland zu generieren.

Die Auswahl der Organisationen für Sample 1 erfolgte unter Anwendung des Kriteriums der Zugehörigkeit zu Verbänden und Netzwerken, die sich mindestens unter anderem mit dem Ziel der Erbringung von Wohlfahrtspflege und/oder Flüchtlingshilfe im Sinne von SGB, Asylbewerberleistungs- oder Zuwanderungsgesetz zusammengeschlossen haben. Dieser Organisationszweck wurde mittels der Satzung der Zusammenschlüsse oder der Selbstdarstellung des programmatischen Profils ermittelt.⁸ In Sample 1 fanden die folgenden „Spitzenverbände“ und alle ihnen unmittelbar oder mittelbar (über zwischengeschaltete Verbände/Zusammenschlüsse) zugehörigen Einzelorganisationen Berücksichtigung, ebenso wie alle (auch zwischengeschalteten) Zusammenschlüsse selbst:

7 Siehe zu Details der Vorgehensweise den Methodenbericht im Anhang.

8 Die Auswahl dieser Verbände wurde am 07.03.2019 im DeZIM-Institut in Berlin mit Vertreter*innen von BMFSJ, BMI, Bundeskanzleramt und Akteur*innen der migrantischen und nichtmigrantischen Wohlfahrtspflege besprochen, was zu einer Ausweitung der Zahl der in Sample 1 berücksichtigten Verbände führte.

- Verband für interkulturelle Wohlfahrtspflege (VIW)⁹
- Der Paritätische Gesamtverband¹⁰
- Verband deutsch-syrischer Hilfsvereine
- Bundesverband Netzwerke von Migrant*innenorganisationen (NeMO)¹¹

9 Bestehend aus den Verbänden Amaro Drom, Bundesverband Deutsch-Arabischer Vereine in Deutschland, Bundesverband der Vietnamesen in Deutschland, Vietnamesische Interkulturelle Fraueninitiative, Bund spanischer Elternvereine, Iranische Gemeinde Deutschland, Kroatischer Weltkongress in Deutschland, Türkische Gemeinde in Deutschland (TGD), Verband der griechischen Gemeinden in Deutschland und dem Zentralrat der Afrikanischen Gemeinde in Deutschland. In letzterem sind weitere Verbände organisiert: der Dachverband afrikanischer Vereine und Initiativen Berlin-Brandenburg (Afrikarat), der Afrikarat Norddeutschland und der Afrikanische Dachverband Norddeutschland (ADV Nord). Die Türkische Gemeinde beinhaltet folgende Zusammenschlüsse: Türkische Gemeinde in Bayern (TGB), Türkische Gemeinde in Baden-Württemberg, Türkischer Bund Berlin-Brandenburg, Türkische Gemeinde in Hamburg und Umgebung, Türkische Gemeinde in Hessen, Türkische Gemeinde in Schleswig-Holstein, Türkische Gemeinde in Niedersachsen, Türkischer Bund in Nordrhein-Westfalen, Türkische Gemeinde in Rheinland-Pfalz, Föderation Türkischer Elternvereine in Deutschland, Young Voice TGD, Bund der Türkischen Lehrervereine in Deutschland, Bund türkisch-europäischer Unternehmer und Verband der türkischen Zahnärzte.

10 Der Paritätische ist, im Gegensatz zu den anderen hier berücksichtigten Verbänden, nicht mehrheitlich migrantisch geprägt, organisiert aber als einziger der großen Wohlfahrtsverbände in beträchtlichem Umfang säkulare MOs (vgl. BAMF 2015). Im Gesamtverband sind auf Bundesebene drei Zusammenschlüsse von MOs organisiert, in den Landesverbänden des Paritätischen weitere MOs als Einzelorganisationen und Bündnisse. Auf der Bundesebene existiert ein Forum der Migrantinnen und Migranten, an dem sich alle MOs des Paritätischen beteiligen können.

11 Neben Einzelorganisationen sind hier die folgenden Zusammenschlüsse Mitglied: MigrantInnenSelbstOrganisationen-Netzwerk Hannover (MISO), Raum der Kulturen Neuss, Haus der Kulturen Lübeck, Forum der Kulturen Stuttgart (dort sind wiederum die Verbände Asociación Peruana Los Inkas und Familienzentrum Märchenwelt organisiert), Brücke der Kulturen Hildesheim, Verband der Migrant*innenorganisationen Halle/Saale (VEMO), Netzwerk Münchner Migrant*innenorganisationen, Verbund der sozial-kulturellen Migrant*innenvereine in Dortmund, moveGLOBAL Berlin, Haus der Kulturen Braunschweig, Bildungszentrum in Migrant*innenhand Reutlingen, Verbund Netzwerk Düsseldorfer Migrant*innenorganisationen, Netzwerk Migrant*innenorganisationen in Brandenburg, Bielefelder Netzwerk der Migrant*innenorganisationen, Bochumer Netzwerk von Migrant*innenorganisationen, Verband für Kultur und Integration Mönchengladbach, Migrant*innenorganisationen in Nürnberg und Mittendrin! Bündnis für kulturelle Vielfalt und Teilhabe in Fulda. MISO wiederum beinhaltet die Zusammenschlüsse ADV Nord, der auch beim Verband für interkulturelle Wohlfahrtspflege Mitglied ist,

- Bundesverband russischer Eltern
- Landesnetzwerk Migrantenorganisationen Sachsen-Anhalt (LAMSA)¹²
- Dachverband sächsischer Migrantenorganisationen¹³

Die Verbände sollten nach Möglichkeit unter ihren Mitgliedsorganisationen für die Teilnahme an der CATI-Befragung werben.

Für Sample 2 wurde eine Auswahl von 23 Großstädten berücksichtigt, in denen eine Vollerhebung unter den säkularen MOs angestrebt war. Die Städte sollten die Migrationssituation in Deutschland ungefähr abbilden, davon ausgehend, dass die Größe unterschiedlicher Herkunftsgruppen in einer Stadt mit dem Vorhandensein von MOs im Zusammenhang steht.¹⁴

Insgesamt wurden in der CATI-Befragung 1.557 Organisationen berücksichtigt. Von diesen befanden sich 994 in den Städten des Samples 2, wobei zu beachten ist, dass ein und dieselbe Organisation gleichzeitig beiden Samples angehören kann (Organisationen in wohlfahrtspflegeaffinen Verbänden, die sich in den betrachteten Städten befinden). 87 Organisationen davon waren Verbände, hatten also mindestens ein institutionelles Mitglied. Bei Annahme von 17.000 MOs in Deutschland laut Priemer et al. (2017, S. 41) wären bei 994 Organisationen damit 6% von ihnen im Städtesample vertreten gewesen. Zugleich beherbergen diese Städte aber 23% der ausländischen Bevölkerung in Deutschland. Damit liegt die Zahl der Organisationen in Sample 2 deutlich unterhalb der eigentlich zu erwartenden Quote. Allerdings ist zu berücksichtigen, dass hier nur säkulare Organisationen betrachtet wurden.¹⁵ Es ist anzunehmen, dass religiöse Organisationen mehr als ein Drittel der MOs in Deutschland stellen.¹⁶ Somit ist davon auszugehen, dass die recherchierte Liste einen beträchtlichen Teil der Organisationslandschaft in den Städten abbilden konnte, aber auch keinesfalls vollständig war.

sowie die Arbeitsgemeinschaft MigrantInnen und Flüchtlinge in Niedersachsen und das Kulturzentrum Faust.

- 12 Neben Einzelorganisationen sind hier die Zusammenschlüsse VEMO, der zugleich bei NeMO organisiert ist, sowie das Bündnis Migrantenselbstorganisationen und Initiativen Saalekreis Mitglied.
- 13 Neben Einzelorganisationen ist hier der Zusammenschluss Deutsche Jugend in Europa (djo) Landesverband Sachsen e.V. Mitglied.
- 14 Siehe den Methodenbericht im Anhang zur Auswahl der Städte und zur Abbildung der Migrationssituation in Deutschland durch die Städteauswahl.
- 15 Angesichts der Methodik des ZiviZ-Surves (Vereinsregister) ist hier der Vergleich mit unseren Kontaktlisten, nicht mit den tatsächlich tätigen, erreichten oder interviewten Organisationen adäquat (vgl. Priemer et al. 2017, S. 50).
- 16 Laut Halm et al. (2012, S. 42) sind 35% der türkischen und 40% der polnischen MOs auf dem religiösen Feld aktiv.

Die CATI-Befragung der Organisationen wurde zwischen dem 24.06. und 23.09.2019 durch das ZfTI im institutseigenen Telefonlabor durchgeführt, wobei in den Sprachen Deutsch, Türkisch, Russisch und Arabisch befragt wurde.

4.2 Ausschöpfung der CATI und Implikationen für die Dateninterpretation

4.2.1 Ausschöpfungsquote

Im Rahmen der CATI-Befragung wurden 306 Interviews realisiert, die in die vorliegende Auswertung einfließen. Ausgehend von einer Liste mit 1.557 Einträgen aus dem Städte- und dem Verbändesample wurden im Befragungsverlauf 1.115 davon nicht falsifiziert, das heißt, es war davon auszugehen, dass es sich um Kontakte säkularer MOs handelt. Mit 27% von diesen MOs konnten also vollständige, plausible Interviews realisiert werden.¹⁷ 228 davon gehörten den sieben bei der Auswahl berücksichtigten Verbänden an (einschließlich der Verbände selbst), 175 befanden sich in den betrachteten Städten (einschließlich Doppleinträge).

Tabelle 1: Ausschöpfung CATI-Befragung

Ausfallgründe	Anzahl	Prozent (netto)
Brutto-Ausgangsliste (inkl. Fehleinträge)	1.557	-
Netto-Liste	1.115	100,0
Ablehnung der Befragung	607	54,4
kein verwertbares Interview realisiert (nicht erreicht, Abbruch, Sprachproblem, Plausibilität)	202	18,1
verwertbare Interviews	306	27,4

Damit ist die Ausschöpfungsquote von gut einem Viertel zuvorderst auf die mangelnde Teilnahmebereitschaft der kontaktierten Organisationen zurückzuführen; allein 54% der Ausfälle bezogen auf die Netto-Liste sind hierin begründet. In der Befragung der DIK-Organisationen bei

17 Siehe den Methodenbericht im Anhang zu weiteren Details der Ausschöpfung.

Halm/Sauer (vgl. 2015, S. 22) betrug die entsprechende Ausschöpfungsquote 53%, während nur 28% die Teilnahme verweigerten.

Hauptsächlich drei Erklärungen bieten sich für die unterschiedliche Ausschöpfung an: Zunächst waren im Gegensatz zur DIK-Befragung nicht alle MOs Mitglieder von Verbänden, die für die Teilnahme hätten werben können. Außerdem mag das muslimische Organisationsfeld stringenter organisiert sein, so dass die Aufforderung seitens der Verbände, sich an der Studie zu beteiligen, sowohl effektiver kommuniziert als auch eher befolgt wurde. Demgegenüber erscheint das Feld der säkularen MOs insgesamt heterogener und deutlich loser strukturiert. Drittens beinhaltet ein nach der CATI-Befragung geführtes Expert*inneninterview¹⁸ den Hinweis (gestützt auf Rückmeldungen an den Verband), dass in den Organisationen womöglich Misstrauen gegenüber dem Anruf oder dem Vorhaben bestand, etwa, indem bezweifelt wurde, ob die Anrufer*innen tatsächlich vom ZfTI stammten, eine „hidden agenda“ vermutet wurde u.Ä. Möglicherweise, so legt das Interview nahe, ist solches Misstrauen angesichts eines veränderten gesellschaftlichen Klimas in den letzten Jahren virulenter geworden.

Ein geringerer Organisationsgrad des säkularen Feldes zeigt sich möglicherweise auch in den anderen Ausfallgründen (nicht zuletzt der Erreichbarkeit), wobei die Gemeinden bei Halm/Sauer (2015, S. 22) aufgrund der Mindestanforderung des Vorhandenseins eigener Räumlichkeiten erwartungsgemäß besser und mit weniger Kontaktversuchen erreichbar waren. Diese Voraussetzung war hier nicht erfüllt.

4.2.2 Aussagenreichweite

Vor der Auswertung und Interpretation der Daten ist insbesondere der diesbezügliche Umgang mit dem Städtesample zu problematisieren. Der Gesamtdatensatz (N = 306) sowie das Verbändesample (diejenigen, die Mitglied in den einbezogenen Verbänden sind bzw. diese Verbände selbst, N = 228) bilden einen beträchtlichen Teil der wohlfahrtspflegeaffinen MOs in Deutschland ab. Für die beabsichtigten Zusammenhangsanalysen zu den Bedingungen der Erbringung von Angeboten ist der Datensatz mithin gut geeignet. Das Städtesample (N = 175) musste von unvollständigen Kontaktlisten ausgehen und hätte, selbst wenn es sich um eine Zufallsstichprobe aus einer bekannten Grundgesamt gehandelt hätte (was tatsächlich nicht zutrifft), bei 17.000 MOs eine zu geringe Ausschöpfung

18 Siehe Interview Verbände 4.

erreicht, um Anforderungen der statistischen Repräsentativität zu genügen. Das Städtesample sollte dazu dienen, das Vorhandensein sozialer Dienstleistungen in säkularen MOs in Deutschland abzuschätzen, wofür repräsentative Informationen notwendig wären. Unter dem Vorbehalt fehlender statistischer Repräsentativität und angesichts des Umstands, dass aktuell keine anderen geeigneten Daten vorliegen, nimmt die vorliegende Studie einige Abschätzungen zur Verbreitung sozialer Dienstleistungen in säkularen MOs in Deutschland dennoch mit aller Vorsicht und in aller Kürze vor. Dabei deutet der Umstand, dass soziale Dienstleistungen in den Organisationen des Städtesamples seltener erbracht werden als in denjenigen des (wohlfahrtspflegeaffinen) Verbändesamples (siehe unten) darauf hin, dass das Städtesample die Realität näherungsweise abbildet.

Zudem kann das Städtesample für Zusammenhangsanalysen Verwendung finden, die Abhängigkeit der Erbringung sozialer Dienstleistungen von Rahmenbedingungen und Organisationsmerkmalen betreffend.

4.2.3 Vergleich mit der DIK-Befragung 2014/2015

Auch die Frage der Vergleichbarkeit der Ergebnisse mit Befunden zu den sozialen Dienstleistungen in muslimischen einschließlich alevitischen Gemeinden der DIK-Verbände bedarf der Abwägung. Hier stellt sich das Problem, wie unterschiedliche Ergebnisse für säkulare vs. muslimische einschließlich alevitische Organisationen zu interpretieren sind: Inwiefern wird die Erbringung sozialer Dienstleistungen tatsächlich als Aufgabe der religiösen Institutionen verstanden? Wie müsste ein entsprechendes Sample säkularer MOs konstruiert werden? Eine Beantwortung dieser Fragen ist nicht ohne Weiteres möglich, weshalb ein Vergleich zwischen beiden Befragungen in erster Linie bezüglich der Prioritäten unterschiedlicher Dienstleistungen auf dem muslimischen vs. säkularen Feld sinnvoll erscheint, weniger bezüglich der Frequenz der einzelnen Angebote.

4.3 Durchführung Expert*inneninterviews mit Verbänden des Samples 1

Mit Vertreter*innen der in Sample 1 berücksichtigten „Spitzenverbände“ wurden im Herbst 2019¹⁹ leitfadengestützte telefonische oder persönliche Interviews geführt. Dabei wurden fünf der sieben Verbände einbezogen, diejenigen, die sich an der Abstimmung des Fragebogens beteiligt (und die am diesbezüglichen Workshop in Bonn am 06.05.2019 teilgenommen) und die bei ihren Mitgliedsorganisationen für die Teilnahme geworben hatten. Es wurden Repräsentant*innen von Bundesstrukturen und ein nur auf Landesebene organisierter Verband befragt, wobei mit der Ausnahme des Paritätischen auch keine Untergliederung der bundesweiten Verbände auf Landesebene vorhanden war.

Die fünf Expert*inneninterviews²⁰ wurden telefonisch (3) oder persönlich (2) durch einen Mitarbeiter des ZfTI mit je einer Person pro Verband geführt und dauerten zwischen 45 und 75 Minuten. Sie wurden während der Gespräche mitprotokolliert, und anschließend wurden zusammenfassende Reinschriften angefertigt, gegliedert entsprechend der Interviewleitfragen. Die Protokollierung erfolgte anonym, sowohl hinsichtlich der interviewten Personen als auch der betroffenen Institutionen. Hinweise aus den Mitschriften, die auf die betroffene Organisation schließen ließen, wurden nicht in die Reinschriften übernommen.

4.4 Ablauf der Fallstudien

4.4.1 Sampling

Aus den Städten, die Sample 2 konstituieren (siehe Methodenbericht CA-TI), wurden Fallstudien-Städte anhand folgender Kriterien ausgewählt: Anteil der Ausländer*innen, Zusammensetzung dieser Gruppe, Arbeitslosenquote insgesamt sowie Arbeitslosigkeit in der Gruppe der Ausländer*innen.²¹ Das Auswahlkriterium der Ausländer*innengruppen orientierte sich an den wichtigsten Herkunftsländern (Anteil Polen-, Russland- und Türkeistämmiger an allen Ausländer*innen), unter Berücksichtigung Geflüch-

19 17.9.2019 (telefonisch), 24.9.2019 (telefonisch), 9.10.2019 (telefonisch), 4.11.2019 (persönlich), 5.11.2019 (persönlich). Die Interviews wurden in deutscher Sprache geführt.

20 Folgend zitiert als „Interview(s) Verbände“.

21 Quellen: Bundesagentur für Arbeit (2019), Ausländerzentralregister (2017).

teter (primär aus Syrien). Dabei war für die Auswahl ausschlaggebend, dass die Städte hinsichtlich dieser Merkmale möglichst kontrastieren. Angesichts verbleibender Alternativen wurden dann zusätzliche Kriterien herangezogen, u.a. Bevölkerungsgröße, geografische Lage/Bundesland, längerfristige Migrationstrends und Traditionen der Wohlfahrt (z.B. Präsenz der Diakonie oder Caritas), die angesichts der Fragestellung bedeutsam sein können.

Für die Fallstudien wurden schließlich Berlin sowie zwei weitere Städte ausgewählt, hier zwecks Wahrung der Anonymität der Gesprächspartner*innen als „A“ und „C“ bezeichnet, gelegen in Ost- und Westdeutschland. In Berlin betrachten wir nicht nur die Gesamtstadt, sondern auch gesondert zwei Bezirke. Dies liegt aufgrund der relativ großen Autonomie der Bezirke (vgl. Musil/Kirchner 2017) nahe, was auch für die Integrationspolitiken gilt. Die Bezirke stellen beispielsweise eigene Integrationsbeauftragte nach dem Partizipations- und Integrationsgesetz Berlin. Die berücksichtigten Bezirke X und Y sind sehr unterschiedlich in Bezug auf Ausländer*innenanteil, Herkunft und Arbeitslosigkeit und bergen somit auch unterschiedliche Herausforderungen für MOs und Wohlfahrtsorganisationen allgemein. Damit entspricht die Wahl der Städte dem Prinzip der maximalen Differenzierung (siehe Dimbath et al. 2018) und folgt zugleich den theoretischen Interessen, die sich aus dem Forschungsstand ergeben (vgl. George/Bennett 2005).

4.4.2 Datenerhebung

Die Kontaktlisten des Städtesamples (MOs in den drei Städten aus Sample 1 und Sample 2) dienten als Ausgangspunkt zur Ermittlung von Interviewpartner*innen in den MOs. Die Kontaktaufnahme mit den Organisationen lief zeitlich parallel zur CATI-Befragung. Analog zur CATI-Befragung stellte sich heraus, dass Kontaktangaben nicht immer zuverlässig waren. Bei vielen Webauftritten fehlten sie auch, oder E-Mail-Adressen und Telefonnummern waren nicht aktiv oder veraltet.

Tabelle 2: Recherche der MOs an Fallstudien-Standorten

Stadt	MOs CATI-Sample ²²	Alle MOs für Fallstudien
Berlin	247	299
Stadt A	46	74
Stadt C	24	31

Bei unvollständigen oder falschen Kontaktinformationen wurden zusätzlich zu eigenen Recherchen die Integrationsbeauftragten vor Ort gebeten, uns ihnen bekannte und datenschutzrechtlich unbedenkliche Kontaktdaten der MOs (einschließlich GOs) zu übermitteln. Dieser Bitte kam die Mehrzahl der angeschriebenen Integrationsbeauftragten nach, was die Kontaktaufnahme mit den MOs erheblich erleichterte. Zugleich ist die Verfügbarkeit solcher Informationen bei den Integrationsbeauftragten ein Hinweis auf die Vernetzung der Verwaltung mit den Organisationen vor Ort, was in der Auswertung berücksichtigt wurde. Weitere MOs wurden im Laufe der Gespräche identifiziert (Snowball-Verfahren). Der explorative Charakter der Fallstudien spiegelte sich in der Strategie für die Auswahl der ersten und weiteren Interviewpartner*innen. Demnach wurden für den ersten Zugang zum Feld die Organisationen, die die größten Herkunftsgruppen in der Stadt repräsentieren/ansprechen, ausgewählt. Hierzu wurden die Mitglieder der MOs zunächst per E-Mail (wenn vorhanden) über die Studie informiert und zur aktiven Teilnahme eingeladen. Anschließend wurden schriftlich oder telefonisch Terminvereinbarungen mit den Mitarbeitenden getroffen.

Im Vorfeld der Interviews wurden die Webseiten aller Organisationen und Akteure in den städtischen Verwaltungen darauf hin geprüft, ob sie eine Satzung beinhalten bzw. weitere Angaben zu eigenen Aktivitäten im Aufgabenfeld Migration, Flucht und Dienstleistungen im Sinne der SGB machen. Dieser Schritt diente der Reduzierung der Auswahl, aber auch der weiteren Vorbereitung der jeweiligen Interviews.

Insgesamt wurden im Herbst und Winter 2019 55 persönliche (42) bzw. telefonische (13) leitfadengestützte Interviews an den Standorten geführt.²³

22 Nur MOs mit Telefonnummern.

23 Die Interviews wurden in deutscher Sprache geführt.

Tabelle 3: Übersicht der Fallstudien-Interviews

Stadt bzw. Bezirk	Anzahl durchgeführter Interviews				
	MO/ GO	Wohlfahrts- verband	Verwaltung	Integrati- onsrat u. Ä.	Sons- tige
Berlin (inkl. Bezir- ke X und Y)	23	6	4	2	2
Stadt A	3	5	1	1	0
Stadt C	5	1	1	1	0
gesamt	31	12	6	4	2

4.4.3 Auswertung der Daten

Die Interviews wurden transkribiert, anonymisiert und für die Auswertung mithilfe des Programmes Maxqda kodiert. Die Kodierung folgte den Themen der Interviews (deduktive Vorgehensweise), allerdings wurden auch offene Codes angewendet (induktive Vorgehensweise), um weitere Themen zu identifizieren und Informationen zu erschließen, die möglicherweise zu der standardisierten Befragung und ihren Ergebnissen komplementär sind. Das deduktiv-induktive Verfahren entspricht der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring (2015).

Nicht zu allen oben dargestellten Fragen im Zusammenhang mit den Fallstudien-Interviews ließen sich erwartungsgemäß im gleichen Umfang Aussagen und Befunde generieren.

5 Ergebnisse

5.1 Allgemeine Merkmale der MOs

5.1.1 Organisationsaspekte und Klientel

Die betrachteten Organisationen sind vergleichsweise jung. 61% wurden ab dem Jahr 2000 gegründet, 14% allein ab dem Jahr 2015.²⁴ Die muslimischen einschließlich alevitischen Gemeinden gaben demgegenüber 2014/2015 nur zu 17% an, sich ab dem Jahr 2000 gegründet zu haben (Halm/Sauer 2015, S. 25). Ihre Hauptgründungsphase lag in den 1980er und 1990er Jahren, während sich das Feld der säkularen MOs – vorbehaltlich der Vergleichbarkeit der beiden Stichproben – möglicherweise dynamischer entwickelt. In der Tendenz ist dieser Befund plausibel, adressierte die DIK-Befragung doch gerade die eher traditionellen und etablierten muslimischen Verbände, die in der 3. Phase der Deutschen Islam Konferenz beteiligt waren.

Auch sind die hier befragten säkularen MOs kleiner als die DIK-Organisationen: 73% der säkularen MOs haben unter 100 Mitglieder,²⁵ in der DIK Befragung waren dies nur 55% (Halm/Sauer 2015, S. 25). Etwas anders verhält es sich hinsichtlich der Nutzer*innen, also der erreichten Klientel: Organisationen mit sehr vielen Nutzer*innen kommen unter den säkularen MOs mit 43%²⁶ deutlich häufiger vor als bei den DIK-Gemeinden (25%, Halm/Sauer 2015, S. 25), die aber wiederum häufiger eine

24 n = 304. Alle folgenden Darstellungen erfolgen ohne Berücksichtigung der Antwortalternativen „weiß nicht“ und „keine Angabe“, so kein anderer Hinweis erfolgt. Angegebene n beziehen sich auf die jeweils ausgewerteten Fälle. Diese Darstellungsart wurde für eine übersichtlichere Ergebnispräsentation gewählt. Da für die vorliegende Studie keine Einstellungen und Meinungen abgefragt wurden, sind fehlende Angaben für die Dateninterpretation eher vernachlässigbar, da sie in der Regel auf fehlende Detailkenntnisse der Interviewpartner*innen hindeuten und nicht auf für die Interpretation relevante Antwortverweigerung. Wo fehlende Kenntnisse über die Organisation und daraus folgend fehlende Antworten für die Dateninterpretation von Belang sein können, weisen wir darauf hin. Angaben beziehen sich auf das Gesamtsample (N = 306), so kein anderer Hinweis erfolgt.

25 n = 267.

26 n = 259.

mittelgroße Gruppe von 200 bis unter 1.000 Menschen erreichen als die säkularen MOs. Bei säkularen MOs klaffen Mitglieder und Nutzer*innen deutlich stärker auseinander als bei den religiösen Organisationen.

Stärker als die DIK-Gemeinden scheinen die säkularen MOs ein großstädtisches Phänomen zu sein. Ein Vergleich der Ergebnisse ist hier nochmals erschwert, als das Städtesample so wie so nur Großstädte berücksichtigt hat und somit lediglich das Verbändesample mit der DIK-Befragung verglichen werden kann. Allerdings sind die Unterschiede hier so drastisch, dass es lohnt, sie zu berichten: Von den DIK-Gemeinden befinden sich lediglich 28% in Großstädten, von den säkularen MOs der Verbände-Liste hingegen 82%²⁷. Dafür befinden sich 66% der DIK-Gemeinden in Klein- und Mittelstädten (Halm/Sauer 2015, S. 25). Säkulare MOs decken mit ihren sozialen Angeboten also eher den großstädtischen Raum ab, während muslimische Gemeinden stärker in die Fläche gehen. In der Tendenz ist dieser Befund nicht unplausibel, davon ausgehend, dass viele der DIK-Gemeinden türkisch geprägt sind, also die größte nationale Einwanderergruppe in Deutschland adressieren. Die Größe der Gruppe sollte dazu führen, dass auch in kleineren Orten hinreichender Bedarf für muslimische einschließlich alevitische Angebote besteht (die zudem, im Gegensatz zu den Angeboten säkularer MOs, schon prinzipiell auch langfristig kaum durch mehrheitsgesellschaftliche Organisationen ersetzt werden können).

Die befragten Organisationen sind breit mehrheitlich, zu 93%,²⁸ in Vereinsform organisiert, worin die in Deutschland geringen Hürden der Vereinsgründung in Kombination mit deutlichen steuerrechtlichen Anreizen zum Ausdruck kommen; die Vereinsform ist in Deutschland für MOs als Regel anzunehmen.

89% insgesamt und 87% der Organisationen in den Städten verfügen über eine Internet-Seite oder einen Facebook-Auftritt.²⁹

Gefragt nach der überwiegenden Herkunft der Organisationsmitglieder wird am häufigsten die Türkei genannt – von 26% der Organisationen, dicht gefolgt von den ehemaligen GUS-Staaten (23%) und dann schon von denjenigen, die angeben, überwiegend Syrer*innen zu organisieren (17%).³⁰ Aufgrund der Möglichkeit von Mehrfachnennungen in der Befra-

27 n = 227.

28 n = 303.

29 n = 300.

30 Dabei wurde die Herkunft offen erfragt, eine Kategorisierung erfolgte dann durch den/die Interviewer*in.

gung ist davon auszugehen, dass Syrer*innen sich im Zuge der Fluchtmigration, neben der Gründung eigener Organisationen, auch an bestehende, nicht syrische Organisationen „angedockt“ haben und hier zu einer Hauptherkunftsgruppe geworden sind. Für diese Interpretation spricht, dass syrisch geprägte Organisationen überhäufig auch durch weitere Herkunftsgruppen geprägt sind. 87% derjenigen Organisationen, die Syrien als ein Hauptherkunftsland angeben, nannten noch mindestens ein anderes Hauptherkunftsland bzw. eine -region, im Unterschied zu 56% insgesamt.³¹ Weitere Länder, aus denen die Mitglieder auch syrisch geprägter Organisationen stammen, sind der Irak, Libanon und Palästina, Afghanistan, Nordafrika, Iran und weitere Länder des Nahen/Mittleren Ostens.³² Nur 6% der Organisationen zählen die große Gruppe der Pol*innen zu den Hauptherkünften. Diese Quote ändert sich auch nicht wesentlich, wenn man nach Verbände- und Städtesample unterscheidet.

-
- 31 Cramers V.: 0,283***; n = 301. Das Signifikanzniveau beschreibt die Wahrscheinlichkeit, mit der ein in der Stichprobe gefundener Zusammenhang kein zufälliger ist. Beim niedrigsten Signifikanzniveau (*) ist der Befund mit noch 95%iger Wahrscheinlichkeit nicht zufällig (höhere Signifikanzniveaus werden mit ** bzw. *** hinter dem Zusammenhangmaß gekennzeichnet). Im vorliegenden Text sind alle dargestellten Zusammenhänge auf mindestens dem niedrigsten Niveau signifikant, es sei denn, es erfolgt ein gesonderter Hinweis. Als Zusammenhangsmaße dienen Cramers V. und Gamma. Cramers V. ist ein Korrelationsmaß für nominal skalierte Daten und gibt die Stärke von Zusammenhängen mit Werten zwischen 0 und 1 an. Bei einem Korrelationskoeffizienten zwischen 0,1 und 0,3 sprechen wir im vorliegenden Text von einem schwachen, zwischen 0,31 und 0,5 von einem mittelstarken und bei einem höheren Wert von einem starken Zusammenhang. Gamma ist ein Korrelationsmaß für ordinal oder metrisch skalierte Daten und gibt mit dem Wert die Stärke und mit den Vorzeichen die Richtung des Zusammenhangs zwischen zwei Variablen an. Bei positivem Zusammenhang ist der Verlauf gleichgerichtet, bei negativem Zusammenhang ist er entgegengesetzt. Gamma kann somit Werte zwischen 0 und ± 1 annehmen. Analog zur Interpretation von Cramers V. sprechen wir bei einem Gamma-Wert zwischen 0,1 und 0,3 im vorliegenden Text von einem schwachen, zwischen 0,31 und 0,5 von einem mittelstarken und bei einem Wert darüber von einem starken Zusammenhang.
- 32 Irak Cramers V.: 0,588***, Libanon und Palästina Cramers V.: 0,525***, Afghanistan Cramers V.: 0,431***, Nordafrika Cramers V.: 0,356***, Iran Cramers V.: 0,328***, weitere Länder des Nahen/Mittleren Ostens Cramers V.: 0,399***.

Tabelle 4: Überwiegende Herkünfte der Organisationsmitglieder und ihrer Familien (Mehrfachnennungen, n = 306)

	Anzahl	%
Türkei	78	25,5
ehemalige GUS-Staaten (Russland, Ukraine, Kasachstan, Weißrussland)	71	23,2
Syrien	53	17,3
Subsahara-Afrika	32	10,5
sonstiges Südosteuropa (Rumänien, Bulgarien, Albanien)	27	8,8
Irak	27	8,8
Nordafrika	26	8,5
Afghanistan	25	8,2
sonstige ehemalige GUS-Staaten	24	7,8
Iran	23	7,5
Libanon, Palästina	21	6,9
Polen	18	5,9
weiterer Naher/Mittlerer Osten	18	5,9
Lateinamerika	14	4,6
Griechenland	13	4,2
Italien	12	3,9
ehemaliges Jugoslawien (ohne Slowenien)	12	3,9
Südostasien	12	3,9
Spanien	11	3,6
sonstiges Ostmitteleuropa (Tschechien, Slowenien, Slowakei, Ungarn)	10	3,3
Baltikum	10	3,3
sonstige	13	4,2
ganz unterschiedlich	68	22,2

Es ist darauf hinzuweisen, dass hier trotz der Frage nach der *überwiegenden* Herkunft von der Möglichkeit von Mehrfachnennungen rege Gebrauch gemacht wurde. 22% geben explizit an, die Herkünfte seien gemischt

und eine überwiegende Gruppe sei nicht auszumachen. Auf die verbliebenen 238 Fälle entfallen immerhin 550 Herkunftsnennungen, insgesamt ergibt sich so ein Anteil von 57% der Organisationen mit mehr als einer Hauptherkunftsguppe. Dies deutet insgesamt auf eine Multiethnizität der befragten MOs hin. Bestimmte ethnische oder kulturelle Zielgruppen innerhalb der Herkünfte – wie beispielsweise Kurd*innen, Sinti und Roma – sind demgegenüber selten und werden von 92% der Organisationen verneint. Unter den anderen 8% befinden sich mit 8 Nennungen vermehrt Organisationen, die sich speziell an Spätaussiedler*innen richten.

Dabei ist zu beachten, dass aufgrund der Zusammenfassung von Herkunftsländern zu Herkunftsregionen faktisch noch sehr viel mehr herkunftsdiverse Organisationen vorhanden sind als die oben genannten 57%. In den Fallstudien zeigte sich, dass einige MOs mit der Bezeichnung „migrantisch“ nicht einverstanden sind, bzw. sie für sich nicht nutzen. Insbesondere Vertreter*innen der NDOs verweisen darauf, dass ihre Vereinsmitglieder sowie die Adressat*innen ihrer Arbeit sich selbstverständlich der hiesigen Gesellschaft zugehörig fühlen und als gleichberechtigte Mitglieder dieser verstehen. Dieses Selbstverständnis kann Folgen für die Beziehungen zu anderen Organisationen im Feld haben, ebenso wie für das Verhältnis zu Verwaltungen und damit verbunden für die Finanzierung und Berücksichtigung in Förderprogrammen.

In den Fallstudien wird die (sich im Zeitverlauf wandelnde) Heterogenität der MOs deutlich. Auch unterscheiden einige MOs ihre Mitglieder nicht nur hinsichtlich der Herkunftsländer, sondern auch nach Migrationswellen (so z.B. „alte“ und „neue“ Russlanddeutsche in Berlin).

Diese Ausdifferenzierung ist in der ostdeutschen Stadt C besonders deutlich. Durch die Ausweitung des „Gesetzes über die allgemeine Freizügigkeit von Unionsbürgern“ (Freizügigkeitsgesetz) auf (süd-)osteuropäische EU-Länder stieg hier die Zahl von EU-Bürger*innen aus Rumänien, Bulgarien und Polen in den 2010er Jahren sprunghaft an, ähnlich wie in anderen Städten in den ostdeutschen Bundesländern. Von mehreren Akteur*innen in der Stadt C wurde eine Tendenz der Abwanderung der zweiten Generation aus ehemaligen Vertragsarbeiter*innen-Communities konstatiert. Gleichzeitig erfährt die Stadt einen Zuzug von Geflüchteten, vornehmlich aus Syrien, Afghanistan und Irak. Die neue Zuwanderung kann die Abwanderung und niedrige Geburtenzahlen zumindest teilweise ausgleichen. Dabei wird deutlich, dass Abwanderung ein Entwicklungsproblem auch für MOs sein kann, indem sie Nachwuchsmangel verschärft. Andererseits versuchen die MOs in der Stadt C, neuzugewanderte Communities zu erreichen und aus ihnen Mitglieder zu gewinnen. Inwiefern

dieser Befund auf andere ostdeutsche Kommunen übertragbar ist, ist dabei offen.

Bedarfe in bestimmten, oft neuen Herkunftsgruppen wirken sich auf die Mitgliederstruktur bestehender Organisationen aus; MOs diversifizieren sich und haben jetzt z.B. Mitglieder und Mitarbeiter*innen aus kurdisch- und arabischsprachigen Gruppen, wo dies früher nicht der Fall war. Auch wird erwartet, dass das neue Fachkräfteeinwanderungsgesetz³³ das Herkunftsspektrum der Mitglieder bestehender MOs erweitert oder aber auch zu Neugründungen führt. Diesbezüglich wurde in Berlin auf einen sich im Aufbau befindlichen indischen Verein verwiesen.

Die große Diversität der Herkunftste wird im Prozess der verbandlichen Organisierung von MOs vor allem in der Stadt C als Bereicherung, aber auch als Herausforderung wahrgenommen. Die Interviewpartner*innen berichten dabei von der Schwierigkeit, freiwilliges Engagement zu binden. Dieses werde durch flucht- und migrationsbedingte Restriktionen (zeitliche, finanzielle und aufenthaltsrechtliche Absicherung) erschwert.

5.1.2 Allgemeine Tätigkeit und Arbeitsschwerpunkte der Organisationen

Gefragt danach, auf welchen Feldern die Organisationen aktiv sind, ist bei der Möglichkeit der Mehrfachnennung der Bereich Kultur/Musik/Kunst der häufigste (65%), gefolgt von Soziales/Wohlfahrt mit 58% und Bildung mit 54%. Der Vergleich von Städte- und Verbändesample offenbart dabei, dass die als wohlfahrtspflegeaffin angenommenen Verbände³⁴ tatsächlich MOs organisieren, die häufiger Soziales und Wohlfahrt als Arbeitsschwerpunkte nennen als diejenigen des Städtesamples (64% zu 50%)³⁵, das MOs im Allgemeinen repräsentieren soll. Auch im Bildungsbereich (der von den in der vorliegenden Studie erhobenen Angeboten ebenfalls berührt ist) sind Angebote der Organisationen des Verbändesamples häufiger (57% zu 50%)³⁶. Damit erweist sich, dass die diejenigen Verbände, die in ihrem Selbstverständnis den Wohlfahrtsgedanken formulieren, auch tatsächlich besonders viele MOs mit entsprechenden Schwerpunkten in ihren Reihen

33 Das am 01.03.2020 in Kraft getretene Gesetz erleichtert den Arbeitsmarktzugang für Fachkräfte aus Staaten außerhalb der EU in Deutschland.

34 Cramers V.: 0,210***.

35 Cramers V.: 0,169**.

36 Der statistische Zusammenhang ist für beide Samples im Bildungsbereich jedoch nicht signifikant.

haben. Dessen ungeachtet gilt, dass im Städte- wie im Verbändesample der Bereich Kultur/Musik/Kunst der häufigste ist, gefolgt von Wohlfahrtspflege und Bildung. Die Ergebnisse deuten darauf hin, dass MOs in Deutschland mehrheitlich Angebote in mindestens einem dieser drei Bereiche unterbreiten.

Die befragten Organisationen sind bei der Möglichkeit der Mehrfachnennung zu 66% auf der lokalen Ebene in Deutschland tätig, 44% adressieren (auch) die regionale und 33% die Bundesebene. Lediglich 13% sind (auch) in den Herkunftsländern aktiv und 7% in anderen europäischen Einwanderungsländern.

Tabelle 5: Tätigkeitsbereiche der Organisationen (Mehrfachnennungen)

	Alle (n = 306)		Städte (n = 175)		Verbände (n = 228)	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
Kultur/Musik/Kunst	199	65,0	109	62,3	147	64,5
Soziales/Wohlfahrt (auch Sozialarbeit, Beratung)	176	57,5	88	50,3	145	63,6
Bildung	165	53,9	88	50,3	130	57,0
Geselligkeit (auch interkulturelle Veranstaltungen)/Freizeit	115	37,6	51	29,1	94	41,2
Politik	65	21,2	41	23,4	54	23,7
Antidiskriminierungsarbeit	65	21,2	32	18,3	60	26,3
Sport	59	19,3	30	17,1	46	20,2
Gesundheit	52	17,0	22	12,6	44	19,3
Arbeitsmarkt/Wirtschaft/berufliche Interessenvertretung	46	15,0	25	14,3	37	16,2
Grenzüberschreitende Zusammenarbeit	41	13,4	19	10,9	37	16,2
Recht	31	10,1	17	9,7	26	11,4
Umweltschutz, Naturschutz, Tierschutz	12	3,9	8	4,6	11	4,8
Sonstiges	10	3,3	8	4,6	8	3,5

Bei der Frage nach der Zweckbestimmung der Organisationstätigkeit dominiert, wiederum bei der Möglichkeit der Mehrfachnennung, der interkulturelle Austausch, der von 65% der MOs genannt wird. An zweiter Stelle folgt mit 57% die Verbesserung der Lebensverhältnisse der Klientel durch sozialarbeiterische und wohlfahrtspflegerische Angebote, wobei wiederum dieser Zweck von den Organisationen des Verbändesamples häufi-

ger genannt wird als von den MOs des Städtesamples³⁷ (61% zu 53%)³⁸. Relativ wichtig ist auch die Ermöglichung von Austausch und Begegnung innerhalb der Klientel (39%), gefolgt von der Pflege der Herkunftskultur (35%). Herkunftslandbezogene Zielsetzungen sind eher selten, was auch gleichermaßen für Städte- und Verbändesample gilt und auch mit der oben referierten eher seltenen operativen Tätigkeit im Herkunftsland korrespondiert.

Tabelle 6: Organisationszwecke (Mehrfachnennungen)

	Alle (n = 306)		Städte (n = 175)		Verbände (n = 228)	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
interkultureller Austausch/Brückenfunktion zur Mehrheitsgesellschaft	199	65,0	112	64,0	150	65,8
Verbesserung der individuellen Lebenssituation der Mitglieder/Zielgruppe (Sozialarbeit, Wohlfahrt)	174	56,9	92	52,6	140	61,4
Schaffung von Begegnungsmöglichkeiten für Zielgruppe/Plattform für Austausch der Zielgruppe	119	38,9	57	32,6	99	43,4
Pflege/Erhaltung und Weitergabe der Herkunftskultur	107	35,0	46	26,3	91	39,9
organisierte Freizeitgestaltung	89	29,1	38	21,7	72	31,6
politische Interessenvertretung/Beeinflussung der Integrations- und Sozialpolitik in Deutschland	88	28,8	48	27,4	78	34,2
Selbsthilfe	77	25,2	28	16,0	70	30,7
Sonstiges	45	14,7	26	14,9	33	14,5
Förderung des Herkunftslandes/Einflussnahme auf das Herkunftsland/Förderung der politischen Beteiligung im Herkunftsland	31	10,1	15	8,6	28	12,3

21% der Organisationen insgesamt nennen Antidiskriminierungsarbeit als Tätigkeitsschwerpunkt, im Verbändesample ist dieser Anteil mit 26% höher. Bei der Einordnung dieser Angaben ist zu berücksichtigen, dass Eingewanderte in unterschiedlichem Umfang Diskriminierungsrisiken ausgesetzt sein können und man damit vermuten könnte, dass dieses Tätigkeitsfeld für Organisationen mit bestimmten Herkunftsgruppen bedeutender ist als für andere.

37 Cramers V.: 0,157** bzw. (Cramers V.: n.s.).

38 n = 228 bzw. n = 175.

Die CATI zeigt durchaus Auffälligkeiten bei Organisationen bestimmter Herkunftgruppen: Unter den 27 Organisationen, die Iraker*innen als Hauptherkunftsguppe angeben, nennen 12 Antidiskriminierungsarbeit als Tätigkeitsschwerpunkt, bei den Nordafrikaner*innen sind es 10 von 26, bei den MOs mit Hauptherkunftsguppe Subsahara-Afrika 12 von 32 und bei den Afghan*innen 10 von 25 Organisationen. Etwas geringer, aber auch überdurchschnittlich, ist der Anteil mit 17 von 53 Organisationen bei den Syrer*innen.

Der erweiterte Fragebogen für die Verbände, also für die Organisationen mit (auch) institutionellen Mitgliedern (N = 35), thematisierte noch die Ziele der Weiterbildung von Mitgliedsorganisationen und die Koordination bzw. Unterstützung ihrer Aktivitäten. Diese Ziele werden von 14 bzw. von 7 Organisationen genannt, wobei zu berücksichtigen ist, dass die Hürde, in der Befragung als Verband/Verbund definiert zu werden, niedrig war (Vorhandensein mindestens eines institutionellen Mitglieds). Insbesondere die Zielsetzung der Weiterbildung ist damit in bemerkenswertem Umfang verbreitet.

In den Fallstudien wurde der Weiterbildungsaspekt vertieft. Hier zeigt sich, dass vor allem ältere, gut etablierte und differenziert strukturierte Verbände Weiterqualifizierungsangebote mit der Zielgruppe kleinere MOs anbieten. Die Themen der Fortbildungen sind z.B. Projektantragstellung, Vereinsmanagement, Vereinsrecht, Umgang mit Fällen von Diskriminierung und Öffentlichkeitsarbeit. Speziell Geflüchtete werden bei der Gründung von Selbstorganisationen mit Hilfen bei der Erstellung der Satzung, Einberufung der Mitgliederversammlung, Erlangung der Gemeinnützigkeit und Handhabung weiterer Vereinsformalitäten unterstützt. Die Fallstudien ermöglichen zudem noch eine andere Perspektive auf das Thema Weiterbildungsangebote: Diese werden von MOs, auch NDOs, für Wohlfahrtsverbände durchgeführt. Hierbei handelt es sich um diverse Workshops zur interkulturellen Öffnung, Diversity und Diskriminierungssensibilisierung. Hier bestehen Angebote sowohl in Berlin als auch darüber hinaus.³⁹

39 Beispielhaft ist hier das Kooperationsprojekt „Vielfaltscheck Diakonie und Kirchen“ des DeutschPlus e.V. und der Diakonie.

Tabelle 7: Untergliederung der MOs in Abteilungen (Mehrfachnennungen)

	alle (n = 306)		Städte (n = 175)		Verbände (n = 228)		DIK*
	An- zahl	%	An- zahl	%	An- zahl	%	%
Abteilung/Arbeitsgruppe/Beauftragte für Kinder/Jugendliche	155	50,7	83	47,4	120	52,6	93,7
Abteilung/Arbeitsgruppe/Beauftragte für Frauen	112	36,6	63	36,0	88	38,6	91,6
Abteilung/Arbeitsgruppe/Beauftragte für Geflüchtete	107	35,0	60	34,3	84	36,8	-
Abteilung/Arbeitsgruppe/Beauftragte für Eltern	95	31,0	49	28,0	74	32,5	49,0
Keine solche Abteilungen/Arbeitsgruppen/Beauftragte	90	29,4	55	31,4	59	25,9	3,8
Abteilung/Arbeitsgruppe/Beauftragte für Senior*innen	82	26,8	39	22,3	72	31,6	53,8
sonstige Abteilungen/Arbeitsgruppen/Beauftragte	10	3,3	6	3,4	9	3,9	3,3

* Quelle: Halm/Sauer 2015, S. 26.

Der Forschungsstand hatte gezeigt, dass die organisationale Differenzierung der MOs in thematische Abteilungen (bzw. das Vorhandensein von AGs und Beauftragten) ein wesentlicher Prädiktor für das Vorhandensein sozialer Dienstleistungen sein sollte. In der organisationalen Differenzierung drückt sich einerseits die „Leistungsfähigkeit“ der MOs insgesamt aus, aber auch die konkrete Fähigkeit, sich bestimmten Themen vertieft zu widmen. Auch in den hier ausgewerteten Daten zeigt sich ein mittelstarker Zusammenhang zwischen der Anzahl von Abteilungen und der Anzahl der unterschiedlichen sozialen Dienstleistungen insgesamt sowie auch speziell derjenigen sozialen Dienstleistungen, die besondere Fachlichkeit erfordern (und die deshalb in der Befragung hinsichtlich der Bedingungen ihrer Erbringung genauer betrachtet wurden). Am häufigsten sind, bei der Möglichkeit von Mehrfachnennungen, Abteilungen für Jugendliche (51%), gefolgt von Frauenabteilungen (37%) und Abteilungen für Geflüchtete (35%), Eltern (31%) und Senior*innen (27%). Die Unterschiede zwischen Städte- und Verbändesample sind hier unwesentlich. Zugleich zeigt sich bei der relativen Häufigkeit der Dienstleistungen ein ähnliches Bild im Vergleich der säkularen Organisationen und der DIK-Gemeinden, indem Jugendabteilungen deutlich häufiger vertreten sind als Abteilungen für Senior*innen. Der in den DIK-Gemeinden vorhandene diesbezügliche Entwicklungsbedarf deutet sich also auch für die säkularen MOs hier be-

reits an. Dabei thematisieren auch die Gesprächspartner*innen in den Fallstudien, dass sie bestimmte Bedarfe als noch nicht ausreichend adressiert sehen, z.B. in Bezug auf die migrationsspezifische Isolation von Frauen in der Folge von Altersarmut, fehlende Angebote zur kulturellen Teilhabe und die geografische Distanz zu Familienangehörigen.

5.2 Verbreitung von Angeboten

5.2.1 Vorhandensein sozialer Dienstleistungen und Nutzer*innen von Angeboten

Fast alle (99%) der MOs halten soziale Angebote im Sinne der Befragung vor.⁴⁰ Damit beteiligen sich auch viele MOs in der Wohlfahrtspflege oder Geflüchtetenhilfe, bei denen dies nicht ein Tätigkeitsschwerpunkt ist. Angebote, die besonderer Fachlichkeit bedürfen, werden von 89% der MOs erbracht.⁴¹ Die nur sehr bedingt interpretierbaren Ergebnisse des Städtesamples weisen in die erwartete Richtung, indem hier etwas seltener qualifizierte Angebote gemacht werden (86%).⁴² Die durchschnittliche Anzahl unterschiedlicher Angebote insgesamt beträgt 8,8⁴³, im Städtesample, das die säkularen MOs in Deutschland insgesamt repräsentieren soll, 8,2⁴⁴. Durchschnittlich werden 4,2⁴⁵ unterschiedliche qualifizierte Angebote unterbreitet, im Städtesample 3,8⁴⁶. Dabei sind jedoch die Differenzen zwischen den Samples nicht signifikant.

40 n = 304.

41 n = 304.

42 n = 174.

43 n = 266, Skala von 0 bis 25.

44 n = 155.

45 n = 296, Skala von 0 bis 12.

46 n = 170.

Tabelle 8: Vorhandensein mindestens einer sozialen Dienstleistung in den vier Bereichen

		Anzahl	%	n
Jugendangebot	vorhanden	255	85,0	300
	qualifiziert vorhanden	233	77,4	301
Senior*innenangebot	vorhanden	148	49,2	301
	qualifiziert vorhanden	96	31,9	301
Angebot für Geflüchtete	vorhanden	184	64,6	285
	qualifiziert vorhanden	160	52,3	306
Allgemeines Angebot	vorhanden	255	87,6	291
	qualifiziert vorhanden	212	69,3	306

Bezogen auf die abgefragten Bereiche bzw. Zielgruppenorientierungen der sozialen Dienstleistungen bewirkt bereits die grobe Unterscheidung, ob überhaupt Angebote vorhanden sind oder nicht, eine deutliche Strukturierung der Gruppe. 85% der MOs haben mindestens ein Jugendangebot, 65% eines für Geflüchtete und 49% eines für Senior*innen. Der Anteil der Organisationen mit qualifizierten, Fachlichkeit voraussetzenden Angeboten (die in der Befragung detaillierter erhoben wurden, wie z.B. Beratungsangebote) liegt erwartungsgemäß jeweils um einige Prozentpunkte niedriger.

Die Reihung der zielgruppenbezogenen Angebotsbereiche – Jugend am häufigsten, Angebote für Geflüchtete in der Mitte und Senior*innenangebote am seltensten – entspricht, ebenfalls nicht überraschend, der Häufigkeit entsprechender Abteilungen, ohne dass die Anteile des Vorhandenseins von bestimmten Angeboten und Abteilungen aber unmittelbar miteinander zu korrespondieren scheinen. Vielmehr sind die Abteilungen seltener als das Vorhandensein von Angeboten. Dies deutet darauf hin, dass die Entwicklung von Angeboten in den Organisationen eher ein Bottom-up-Prozess ist: Es etablieren sich aufgrund entsprechender Nachfrage soziale Dienstleistungen, die später in Abteilungen verstetigt werden. Die MOs gründen nicht unbedingt Abteilungen, um dann geplant und systematisch Angebote zu erbringen.

Die Zahl der Nutzer*innen der sozialen Dienstleistungen in denjenigen Organisationen, die solche anbieten,⁴⁷ ist relativ groß: 70% haben 20 Nutzer*innen oder mehr, 40% sogar 1.000 und mehr.

Der Frauenanteil unter den Nutzer*innen beträgt im Durchschnitt 60%.⁴⁸ In nur 5% der Organisationen beträgt der Anteil der Frauen an den Nutzer*innen weniger als ein Viertel, bei 13% sind ein Viertel bis knapp die Hälfte der Nutzer*innen Frauen, bei 56% der Organisationen liegt der Frauenanteil zwischen 50% und unter 75%, bei 26% der Organisationen sind drei Viertel oder mehr der Nutzer*innen Frauen.

Die sozialen Dienstleistungen der MOs richten sich in erster Linie an Menschen mit Migrationshintergrund. Nur 19% wenden sich mit ihren Angeboten in größerem Umfang an Menschen ohne Migrationsgeschichte (23% gar nicht und 58% vereinzelt).⁴⁹

5.2.2 Angebote für Kinder und Jugendliche

Die häufigsten Dienstleistungen der Organisationen für Kinder und Jugendliche sind Freizeit- (bei 63% der MOs vorhanden), Beratungs- (61%) und Bildungsangebote (52%). Die Reihung der häufigsten Angebote unterscheidet sich von derjenigen in der DIK-Befragung, indem zwar in beiden Befragungen die Freizeitangebote vorn liegen, dann aber bei den säkularen MOs eher qualifizierte, Fachlichkeit erfordernde Dienstleistungen dominieren, bei den DIK-Organisationen hingegen Jugendreisen und Jugendgruppen.

Der Betrieb von Einrichtungen ist eher die Ausnahme; dies gilt für den Kinder- und Jugendbereich, umso mehr aber für die anderen Zielgruppen. Am häufigsten werden Kindertagesstätten betrieben (22 Fälle)⁵⁰, gefolgt von Jugendwohngruppen (12 Fälle)⁵¹.

47 n = 301.

48 n = 235.

49 n = 293.

50 n = 302.

51 n = 301.

Tabelle 9: Unterschiedliche Angebote für Kinder und Jugendliche (Mehrfachnennungen)

				DIK*
	Anzahl	%	n	%
Freizeitangebote	193	63,1	306	79,8
Beratungsangebote für Jugendliche	186	60,8	306	45,1
Bildungsangebote für Jugendliche	160	52,3	306	57,9
Elternbildung	117	38,4	305	-
Jugendreisen	105	34,5	304	70,2
Jugendgruppe	95	31,4	303	73,9
sozialpädagogische Begleitung	83	27,4	303	-
sonstige Angebote für Jugendliche	32	10,5	306	-

* Quelle: Halm/Sauer 2015, S. 29.

Bei denjenigen Angeboten, die besondere Fachlichkeit erfordern, wurde detailliert erhoben, wer die Dienstleistungen erbringt und wie sie finanziert werden (Mehrfachnennungen). Außerdem wurde erhoben, ob Beratungsangebote (auch) online gemacht werden. Bei den Jugendangeboten betrafen die Nachfragen zur Fachlichkeit Angebote in den Bereichen Beratung, (Eltern-)Bildung und sozialpädagogische Begleitung.

Bei Beratungsangeboten scheinen die MOs in etwas höherem Maß auf Kooperationen mit anderen Anbietern angewiesen zu sein als insgesamt. Demgegenüber ist die Quote der eigenständig erbrachten Angebote im Bildungsbereich am höchsten. Die Ergebnisse für die einzelnen Angebotsarten sind ansonsten recht ähnlich: Zwischen 47% und 51% der vier unterschiedlichen Angebote werden ausschließlich von Ehrenamtlichen erbracht. Rund die Hälfte der Dienstleistungen erfolgt also unter Beteiligung von Hauptamtlichen und/oder Honorarkräften. Damit spielt Ehrenamt also eine große, aber oft keine alleinige Rolle. Die ehrenamtlich Tätigen wiederum verfügen bei der Mehrheit der Angebote über eine besondere Qualifikation für ihre Tätigkeit. Dabei ist die Erlangung dieser Qualifikation durch einen mitgebrachten Beruf oder eine Ausbildung jeweils etwas häufiger als durch eine Fortbildung. Somit sollte ein gewisses Maß an Fachlichkeit bei der Erbringung derjenigen Angebote für Kinder und Ju-

gendliche, die diese Fachlichkeit erfordern, die Regel sein, auch dann, wenn sie überwiegend von ehrenamtlichen Mitarbeiter*innen erbracht werden.

Die Erreichung besonderer Zielgruppen ist ein wesentliches Merkmal der Erbringung von Dienstleistungen durch MOs, worauf die Beschäftigung von Mitarbeitenden mit Migrationshintergrund der Zielgruppe hinweist. Hier ist bemerkenswert, dass dies den Organisationen nicht nur im Bereich des Ehrenamts, sondern auch des Hauptamts gelingt, wenn auch in etwas geringerem Umfang, indem seltener *ausschließlich* Hauptamtliche mit Migrationshintergrund der Zielgruppe beschäftigt werden als bei den Ehrenamtlichen. Bei allen vier Angebotskategorien finden sich letztendlich bei über zwei Dritteln der Dienstleistungen sowohl unter den Haupt- als auch unter den Ehrenamtlichen mehrheitlich oder ausschließlich Kräfte mit Migrationshintergrund der Zielgruppe. Das Qualifikationsprofil der Hauptamtlichen deutet darauf hin, dass der Personaleinsatz den fachlichen Anforderungen der Angebote angemessen ist. Dies wird z.B. daran deutlich, dass über vier Fünftel der Angebote sozialpädagogischer Begleitung auch unter der Beteiligung von Sozialpädagog*innen stattfinden, Lehrer*innen sind bei den Bildungsangeboten überrepräsentiert. Psycholog*innen und Therapeut*innen kommen indessen bei allen, auch den Beratungsangeboten, selten vor. Möglicherweise drückt sich hierin ein Fachkräftemangel aus, insbesondere bezogen auf Mitarbeiter*innen mit Kompetenz in Sprachen der jeweiligen Zielgruppen.

Über die Hälfte der Angebote wird aus öffentlichen Mitteln finanziert. Mittel der Kommunen und der Länder kommen dabei häufiger vor als Mittel des Bundes oder – sehr selten – der EU. Wesentliche Unterschiede in der Finanzierungsstruktur der vier Angebotskategorien werden nicht sichtbar.

Unter den Beratungsangeboten für Kinder und Jugendliche werden immerhin 13% (auch) online erbracht.

Tabelle 10: Qualifizierte Jugendangebote im Detail⁵²

	Beratung C.4.		Bildung C.5.		Sozialpäd. Begleitung C.6.		Elternbildung C.7.	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Angebot vorhanden	186	60,8	160	52,3	83	27,4	117	38,4
davon: eigenes Angebot	89	49,2	105	67,7	46	55,4	64	55,7
Mitarbeiter*innen								
nur Ehrenamtliche	86	46,6	79	50,3	42	51,2	51	44,7
teils EA, teils HA/Honorar	57	32,2	46	29,3	16	19,5	32	28,1
nur HA/Honorar	34	19,2	32	20,4	24	29,3	31	27,2
Anteil EA mit Qualifikation								
alle	80	57,6	65	53,7	34	60,7	53	63,9
einige	40	28,8	39	32,2	16	28,6	24	28,9
keine	19	13,7	17	14,0	6	10,7	6	7,2
Art der Qualifikation der EA								
berufliche Tätigkeit	77	63,1	75	72,1	34	68,0	51	66,2
Ausbildung	71	58,2	65	62,5	21	42,0	38	49,4
Weiterbildungen, Schulungen	66	54,1	53	51,0	20	40,0	32	41,6
anderes	10	8,2	6	5,8	1	2,0	8	10,4
Anteil EA mit MH								
alle	60	43,8	44	35,8	22	37,9	41	50,0
die meisten	48	35,0	47	38,2	26	44,8	23	28,0
einige	28	20,4	27	22,0	9	15,5	18	22,0
keiner	1	0,7	5	4,1	1	1,7	0	0
Anzahl HA (arithmetisches Mittel)	74	6,82	56	4,84	34	5,56	44	5,39
Anzahl Honorar (arithmetisches Mittel)	50	7,68	49	6,92	15	6,53	36	6,81

⁵² Die Angabe von % bei Fallzahlen unter 100 erfolgt aus Gründen der besseren Vergleichbarkeit der Ergebnisse.

	Beratung C.4.		Bildung C.5.		Sozialpäd. Begleitung C.6.		Elternbildung C.7.	
Qualifikation HA								
Sozialarbeiter*in/Sozialpädagoge*in	67	73,6	45	57,7	33	82,5	41	65,1
Erzieher*in, Kindergärtner*in	28	30,8	20	25,6	7	17,5	14	22,2
Lehrer*in	29	31,9	34	43,6	13	32,5	22	34,9
Sprachlehrer*in	19	20,9	20	25,6	4	10,0	15	23,8
Psychologe*in	18	19,8	13	16,7	6	15,0	7	11,1
Therapeut*in	8	8,8	2	2,6	0	0	5	7,9
sonstiges	20	22,0	11	14,1	4	10,0	13	20,6
keine berufliche Qualifikation	8	8,8	5	6,4	1	2,5	3	4,8
Anteil HA mit MH								
alle	30	34,1	19	25	15	37,5	17	28,3
die meisten	37	42,0	37	48,7	14	35,0	25	41,7
einige	19	21,6	20	26,3	10	25,0	15	25,0
keiner	2	2,3	0	0	1	2,5	3	5,0
öffentliche Mittel	105	58,7	86	55,8	48	59,3	67	59,8
kommunale Mittel (Stadt)	53	50,5	53	61,6	24	50,0	35	52,2
Landesmittel	56	53,3	47	54,7	27	56,3	39	58,2
Bundesmittel	35	33,3	31	36,0	20	41,7	24	35,8
Mittel der EU	12	11,4	3	3,5	4	8,3	2	3,0
sonstige	2	1,9	2	2,3	1	2,1	1	1,5
Online-Angebot	23	12,8	-	-	-	-	-	-

EA: Ehrenamtliche, HA: Hauptamtliche, Honorar: Honorarkräfte, MH: Migrationshintergrund

5.2.3 Angebote für Senior*innen

Die Angebote für Senior*innen sind – wie in der DIK-Befragung – deutlich seltener als die für Kinder und Jugendliche. Anders als bei den Kinder- und Jugendangeboten zeigen sich hier kaum Unterschiede in der Rangfolge der Angebote zwischen muslimischen und säkularen Organisationen. In beiden Befragungen sind Bildungsangebote häufiger als Angebote der Krisenberatung, zugleich kommt alltäglichen Hilfen die größte Bedeutung

zu.⁵³ Von den säkularen MOs bieten 35% Hilfe bei Behördengängen, 23% Bildung für Senior*innen und 17% Hilfen im Alltag. Krisen- und Pflegeberatung sind mit 14% bzw. 12% zwar selten, aber durchaus weit über den Einzelfall hinaus vorhanden.

6 Organisationen unterhalten eine Wohngruppe für Senior*innen⁵⁴, und jeweils 5 bieten eine ambulante Pflegeeinrichtung bzw. eine Tagesstätte für Senior*innen⁵⁵.

*Tabelle 11: Unterschiedliche Angebote für Senior*innen (Mehrfachnennungen)*

			DIK*	
	Anzahl	%	n	%
Hilfe bei Übersetzungen und Behördengängen	106	35,0	303	-
Bildungsangebote	70	23,0	305	34,9
Hilfe im Alltag	51	16,7	306	(74,5)
Sonstiges	47	15,4	305	-
Krisenberatung	42	13,8	305	22,7
Pflegeberatung	36	11,8	305	-

* Quelle: Halm/Sauer 2015, S. 29.

Bei den Angeboten für Senior*innen wurden Pflegeberatung, Krisenberatung und Bildungsangebote als besondere Fachlichkeit erfordernde Angebote genauer betrachtet. Bei der Krisenberatung wird öfter mit anderen Anbietern kooperiert als bei den anderen beiden Dienstleistungen. Wie schon bei den qualifizierten Jugendangeboten erfolgt rund die Hälfte der Dienstleistungen unter Beteiligung von Hauptamtlichen und/oder Honorarkräften. Bei der Krisenberatung und den Bildungsangeboten ist allerdings die durchschnittliche Zahl der Hauptamtlichen pro Angebotskategorie, im Vergleich zu den zwölf qualifizierten Angebotskategorien insgesamt, gering. Wie bei den Jugendangeboten verfügen bei der Mehrheit

53 Die Hilfsangebote sind zwischen den Befragungen nur bedingt vergleichbar, da speziell Unterstützung bei Übersetzungen und in Behördenangelegenheiten in der DIK-Befragung nicht explizit thematisiert wurden, entsprechende Angebote aber womöglich in den alltäglichen Hilfen enthalten sind.

54 n = 301.

55 n = 302.

der Angebote die Ehrenamtlichen über eine besondere Qualifikation für ihre Tätigkeit, zumeist aufgrund beruflicher Tätigkeit oder Ausbildung, aber auch aufgrund von Weiterbildung. Auch bei den qualifizierten Angeboten für Senior*innen sollte damit ein gewisses Maß an Fachlichkeit gewährleistet sein, allerdings fällt hier eine Dominanz sozialpädagogischer Qualifikationen ins Auge, die angesichts der unterbreiteten Angebote nicht unbedingt zwangsläufig ist. In noch größerem Umfang als bei den Angeboten für Kinder und Jugendliche stellt sich hier die Frage der ausreichenden Verfügbarkeit von Psycholog*innen und Therapeut*innen mit entsprechenden Kompetenzen in den Sprachen der jeweiligen Zielgruppen, aber auch von Pflegeberater*innen und medizinischem Fachpersonal.

Breit mehrheitlich verfügen die Mitarbeitenden selbst über den Migrationshintergrund der Zielgruppe, wobei dies wiederum etwas weniger für die haupt- als für die ehrenamtlichen Kräfte gilt. Über die Hälfte der Angebote werden aus öffentlichen Mitteln finanziert. Mittel der Kommunen und der Länder kommen dabei häufiger vor als Mittel des Bundes, Mittel der EU praktisch nicht. Wesentliche Unterschiede in der Finanzierungsstruktur der vier Angebotskategorien oder auch im Vergleich zu den Angeboten für Kinder und Jugendliche zeigen sich nicht. Sporadisch werden Bildungsangebote für Senior*innen (auch) online erbracht (6 Fälle).

Tabelle 12: *Qualifizierte Angebote für Senior*innen im Detail*

	Pflegeberatung D.3.		Krisenberatung D.4.		Bildung D.5.	
	n	%	n	%	n	%
Angebot vorhanden	36	11,8	42	13,8	70	23,0
davon: eigenes Angebot	21	58,3	17	41,5	39	57,4
Mitarbeiter*innen						
nur Ehrenamtliche	18	51,4	22	52,4	31	47,7
teils EA, teils HA/Honorar	6	17,1	6	14,3	17	26,2
nur HA/Honorar	11	31,4	14	33,3	17	26,2
Anteil EA mit Qualifikation						
alle	14	60,9	17	63,0	40	83,3
einige	8	34,8	8	29,6	0	0
keine	1	4,3	2	7,4	8	16,7

5.2 Verbreitung von Angeboten

	Pflegeberatung D.3.		Krisenberatung D.4.		Bildung D.5.	
	n	%	n	%	n	%
Art der Qualifikation der EA						
berufliche Tätigkeit	15	68,2	19	73,1	28	70,0
Ausbildung	12	54,5	8	30,8	24	60,0
Weiterbildungen, Schulungen	14	63,6	12	46,2	21	52,5
anderes	1	4,5	3	11,5	4	10,0
Anteil EA mit MH						
alle	11	45,8	13	50,0	26	54,2
die meisten	10	41,7	7	26,9	14	29,2
einige	3	12,5	6	23,1	7	14,6
keiner	0	0	0	0	1	2,1
Anzahl HA (arithmetisches Mittel)	13	6,08	15	3,13	21	2,38
Anzahl Honorar (arithmetisches Mittel)	7	4,86	8	3,25	22	3,68
Qualifikation HA						
Sozialarbeiter*in/Sozialpädagoge*in	12	70,6	14	70,0	23	67,6
Pflegeberater*in	5	29,4	-	-	-	-
Lehrer*in	-	-	-	-	8	23,5
Sprachlehrer	-	-	-	-	7	20,6
Psychologe*in	3	17,6	4	20,0	3	8,8
Therapeut*in	2	11,8	1	5,0	4	11,8
Arzt/Ärztin	0	0	1	5,0	3	8,8
Alten- oder Krankenpfleger*in	2	11,8	2	10,0	4	11,8
sonstige medizinische Ausbildung	1	5,9	0	0	4	11,8
Sonstiges	2	11,8	4	20,0	3	8,8
keine berufliche Qualifikation	1	5,9	0	0	3	8,8
Anteil HA mit MH						
alle	8	50,0	6	31,6	14	41,2
die meisten	5	31,3	6	31,6	8	23,5
einige	1	6,3	6	31,6	10	29,4
keiner	2	12,5	1	5,3	2	5,9
öffentliche Mittel	19	52,8	18	46,2	39	58,2
kommunale Mittel (Stadt)	11	57,9	14	77,8	22	56,4
Landesmittel	10	52,6	8	44,4	14	35,9
Bundesmittel	4	21,1	2	11,1	7	17,9
Mittel der EU	0	0	1	5,6	1	2,6
sonstige	0	0	0	0	1	2,6
Online-Angebot	-	-	-	-	6	2,1

EA: Ehrenamtliche, HA: Hauptamtliche, Honorar: Honorarkräfte, MH: Migrationshintergrund

5.2.4 Angebote für Geflüchtete

Bei den Angeboten für Geflüchtete zeigt sich ein leichter Überhang von informellen Aktivitäten wie Hilfen im Alltag (bieten 51% der MOs) und Informationsveranstaltungen (47%). Auch Selbsthilfegruppen spielen bei 20% eine Rolle. Allerdings sind auch qualifizierte Dienstleistungen für Geflüchtete, die Fachlichkeit erfordern, bei den MOs in durchaus beträchtlichem Umfang vorhanden: 40% machen Beratungs- und 38% Bildungsangebote für Geflüchtete. Hier scheint mithin fünf Jahre nach dem „Sommer der Migration“ 2015, in dessen Folge MOs zunächst kurzfristig und improvisiert Hilfe geleistet haben bzw. Geflüchtete in bestehende Angebote integrieren mussten (vgl. Meyer/Ziegler 2018, S. 11), ein Entwicklungsprozess eingetreten zu sein.

Tabelle 13: Unterschiedliche Angebote für Geflüchtete (Mehrfachnennungen)

	Anzahl	%	n
Hilfe im Alltag	155	50,7	306
Informationsveranstaltungen	143	47,2	303
Beratungsangebote	122	40,3	303
Bildungsangebote	115	38,0	303
Selbsthilfegruppen	59	20,4	289
Sonstiges	30	9,9	303

Bei den Angeboten für Geflüchtete wurde eine vertiefte Betrachtung der Beratungs- und Bildungsangebote vorgenommen. Bei über der Hälfte der Dienstleistungen handelt es sich um eigene Angebote der MOs, nicht um in Kooperation erbrachte Dienstleistungen. Diese Größenordnung entspricht derjenigen bei den Jugend- und Senior*innenangeboten. Ein hoher Kooperationsanteil im Bereich der Geflüchtetenhilfe, der aus dem Forschungsstand abgeleitet wurde und der weiter unten anhand der hier erhobenen Daten bestätigt wird, zeigt sich in den qualifizierten Angeboten für die Gruppe nicht. Ein hoher Anteil Kooperationen war erwartet worden, weil ein gewisser Handlungsdruck die Bündelung von Ressourcen erfordert haben sollte. Hier ist der Anteil der in Kooperation erbrachten Dienstleistungen aber nicht etwa erhöht. Doch sollte der Kooperationsanteil hier anders zu bewerten sein als bei den Jugend- oder Senior*innenangeboten, die vermutlich eine längere Geschichte haben und über viele Jahre gewachsen sind, während bei Angeboten für Geflüchtete der Zeitraum,

in dem Kooperationen umgesetzt hätten werden können, im Durchschnitt viel kürzer gewesen sein dürfte bzw. nur wenige Jahre beträgt.

Hier erfolgt über die Hälfte der beiden Dienstleistungen – und damit häufiger als bei Jugend- und Senior*innenangeboten – unter Beteiligung von Hauptamtlichen und/oder Honorarkräften, wobei wiederum bei der breiten Mehrheit dieser Angebote die Ehrenamtlichen über eine besondere Qualifikation für ihre Tätigkeit verfügen; auch hier entstammt diese Qualifikation eher dem beruflichen Hintergrund als gesonderter Fortbildung, die aber dessen ungeachtet, wie auch bei den Jugend- und den Senior*innenangeboten, weit verbreitet ist. Bei beiden Angeboten dominieren unter den Hauptamtlichen die Sozialpädagog*innen. Sofern sich auch hier ein Hinweis auf möglicherweise fehlende einschlägige Qualifikationen ergibt, so findet sich dieser im nur sporadischen Vorkommen von Rechtsanwält*innen, die für die Beratung von Geflüchteten eigentlich unabdingbar sein sollten.

Auch hier verfügen die Mitarbeitenden der beiden Angebotsarten selbst über den Migrationshintergrund der Zielgruppe, wobei sich keine nennenswerten Unterschiede zwischen Haupt- und Ehrenamt zeigen, der Anteil aber geringer ist als bei den Jugend- und den Senior*innenangeboten.

Tabelle 14: Qualifizierte Angebote für Geflüchtete im Detail

	Beratung E.4.		Bildungsangebote E.5.	
	n	%	n	%
Angebot vorhanden	122	40,3	115	38,0
davon: eigenes Angebot	74	61,2	58	52,3
Mitarbeiter*innen				
nur Ehrenamtliche	53	43,8	46	41,8
teils EA, teils HA/Honorar	30	24,8	29	26,4
nur HA/Honorar	38	31,4	35	31,8
Anteil EA mit Qualifikation				
alle	54	65,9	51	71,8
einige	21	25,6	14	19,7
keine	7	8,5	6	8,5
Art der Qualifikation der EA				
berufliche Tätigkeit	50	66,7	49	75,4
Ausbildung	31	41,3	26	40
Weiterbildungen, Schulungen	43	57,3	32	49,2
anderes	3	4,0	4	6,2

5 Ergebnisse

	Beratung E.4.		Bildungsangebote E.5.	
	n	%	n	%
Anteil EA mit MH				
alle	24	28,9	26	35,1
die meisten	33	39,8	27	36,5
einige	22	26,5	18	24,3
keiner	4	4,8	3	4,1
Anzahl HA (arithmetisches Mittel)	62	5,44	54	5,26
Anzahl Honorar (arithmetisches Mittel)	22	5,86	39	7,13
Qualifikation HA				
Sozialarbeiter*in/Sozialpädagoge*in	49	72,1	44	69,8
Lehrer*in	17	25,0	23	36,5
Sprachlehrer*in	12	17,6	20	31,7
Anwalt/Anwältin	7	10,3	4	6,3
Psychologe*in	8	11,8	7	11,1
Therapeut*in	2	2,9	3	4,8
Sonstiges	15	22,1	12	19
keine berufliche Qualifikation	4	5,9	3	4,8
Anteil HA mit MH				
alle	18	26,5	18	28,1
die meisten	30	44,1	21	32,8
einige	16	23,5	19	29,7
keiner	4	5,9	6	9,4
öffentliche Mittel	81	67,5	78	72,2
kommunale Mittel (Stadt)	36	44,4	36	46,2
Landesmittel	44	54,3	39	50
Bundesmittel	36	44,4	37	47,4
Mittel der EU	2	2,5	3	3,8
sonstige	2	2,5	2	2,6
Online-Angebot	16	13,3	-	-

EA: Ehrenamtliche, HA: Hauptamtliche, Honorar: Honorarkräfte, MH: Migrationshintergrund

Über zwei Drittel der Angebote werden aus öffentlichen Mitteln finanziert, höhere Quoten als bei den Angeboten für Kinder/Jugendliche und Senior*innen und unten bei den allgemeinen Angeboten. Auch dominieren hier Landes- und Bundes- gegenüber kommunalen Mitteln. EU-Mittel

werden nur sporadisch genutzt. In 16 Fällen (13% der entsprechenden Angebote) werden Geflüchtete (auch) online beraten.

5.2.5 Allgemeine Angebote/Angebote für Erwachsene

Eine ähnliche Verteilung der Angebotsarten wie in der Geflüchtetenhilfe zeigt sich bei den allgemeinen Angeboten bzw. bei Angeboten für andere, erwachsene Zielgruppen, nur auf etwas höherem Niveau. Auch hier dominieren diejenigen Angebote, die auch ohne einschlägige fachliche Expertise erbracht werden können (Informationsveranstaltungen bei 62% der Organisationen, Hilfen bei Übersetzungen und Behördenangelegenheiten 60%), aber auch Bildungs- und Beratungsangebote werden immerhin von rund der Hälfte der befragten MOs unterbreitet. Selbsthilfegruppen unterhalten 31% der MOs, und immerhin 16% sind in der Behindertenarbeit aktiv.

4 Organisationen unterhalten eine Behindertenwohngruppe.⁵⁶

Tabelle 15: Unterschiedliche Angebote für Erwachsene (Mehrfachnennungen)

	Anzahl	%	n
Infoveranstaltungen	188	61,8	304
Hilfe bei Übersetzung und Behörden	182	59,5	306
Beratungsangebote	164	53,8	305
Bildungsangebote	138	45,4	304
Selbsthilfegruppen	93	30,6	304
Behindertenarbeit	49	16,1	305
Sonstiges	12	4,1	293

Bei den Angeboten für Erwachsene/den allgemeinen Angeboten ohne bestimmte Zielgruppe wurden Beratungs-, Bildungs- und Angebote der Behindertenarbeit vertiefend thematisiert. Auch hier handelt es sich bei allen drei Angebotsarten mehrheitlich um selbst erbrachte Dienstleistungen, nicht um in Kooperation verwirklichte. Wiederum wird rund die Hälfte der Dienstleistungen unter Beteiligung von Hauptamtlichen erbracht, und

⁵⁶ n = 302.

die Ehrenamtlichen sind breit mehrheitlich besonders qualifiziert, ebenfalls zumeist aufgrund ihres beruflichen Hintergrunds. In der Behindertenarbeit findet sich aber der geringste Anteil Hauptamtlicher (26 von 43 Angeboten nur durch Ehrenamt) unter allen zwölf betrachteten qualifizierten Dienstleistungen. Zugleich verfügen aber diejenigen Organisationen, die Hauptamtliche für die Behindertenarbeit haben, mit durchschnittlich 14 Mitarbeitenden über besonders viele hauptamtliche Kräfte. Hierhinter können sich sehr unterschiedliche Angebote für Behinderte verbergen, mit unterschiedlichen Anforderungen an die Professionalität der Betreuung.

Tabelle 16: *Qualifizierte allgemeine Angebote*

	Beratung F.4.		Bildungsangebote F.5.		Behindertenarbeit F.6.	
	n	%	n	%	n	%
Angebot vorhanden	164	53,8	138	45,4	49	16,1
davon: eigenes Angebot	93	57,4	86	62,3	25	54,3
Mitarbeiter*innen						
nur Ehrenamtliche	78	49,1	61	44,5	26	60,5
teils EA, teils HA/Honorar	31	19,5	35	25,5	7	16,3
nur HA/Honorar	50	31,4	41	29,9	10	23,3
Anteil EA mit Qualifikation						
alle	73	68,9	71	74,7	23	69,7
einige	19	17,9	19	20,0	6	18,2
keine	14	13,2	5	5,3	4	12,1
Art der Qualifikation der EA						
berufliche Tätigkeit	70	76,1	67	74,4	17	58,6
Ausbildung	53	57,6	45	50,0	8	27,6
Weiterbildungen, Schulungen	48	52,2	39	43,3	13	44,8
anderes	7	7,6	4	4,4	2	6,9
Anteil EA mit MH						
alle	48	44,0	42	43,8	19	57,6
die meisten	39	35,8	32	33,3	6	18,2
einige	22	20,2	19	19,8	7	21,2
keiner	-	-	3	3,1	1	3,0
Anzahl HA (arithmetisches Mittel)	70	7,96	56	5,23	13	13,62
Anzahl Honorar (arithmetisches Mittel)	35	10,91	48	7,71	7	7,71

	Beratung F.4.		Bildungsangebote F.5.		Behindertenarbeit F.6.	
	n	%	n	%	n	%
Qualifikation HA						
Sozialarbeiter*in/Sozialpädagoge*in	59	72,8	46	65,7	10	62,5
Lehrer*in	18	22,2	27	38,6	3	18,8
Sprachlehrer*in	18	22,2	32	45,7	2	12,5
Anwalt/Anwältin	12	14,8	6	8,6	2	12,5
Psychologe*in	14	17,3	7	10,0	4	25,0
Therapeut*in	6	7,4	4	5,7	0	0
Arzt/Ärztin	0	0	2	2,9	0	0
sonstige medizinische Ausbildung	1	1,2	4	5,7	1	6,3
Sonstiges	12	14,8	12	17,1	1	6,3
keine berufliche Qualifikation	5	6,2	6	8,6	0	0
Anteil HA mit MH						
alle	28	35,0	26	34,2	7	43,8
die meisten	31	38,8	25	32,9	6	37,5
einige	21	26,3	21	27,6	3	18,8
keiner	0	0	4	5,3	0	0
öffentliche Mittel	86	54,4	90	66,2	16	37,2
kommunale Mittel (Stadt)	45	52,3	48	53,3	10	62,5
Landesmittel	54	62,8	48	53,3	8	50,0
Bundesmittel	33	38,4	30	33,3	4	25,0
Mittel der EU	7	8,1	5	5,6	1	6,3
sonstige	6	7,0	6	6,7	1	6,3
Online-Angebot	17	11,2	-	-	-	-

EA: Ehrenamtliche, HA: Hauptamtliche, Honorar: Honorarkräfte, MH: Migrationshintergrund

Auch hier dominieren bei allen Angebotsarten die Sozialpädagog*innen. Erwartungsgemäß kommen Lehrer*innen bei den Bildungsangeboten besonders häufig vor. Somit korrespondieren die Anforderungen, die die Angebote stellen, auch hier mit der Qualifikation der hauptamtlich Mitarbeitenden, ohne dass aber von einer kompletten Deckung von Anforderungen und Qualifikationen auszugehen sein dürfte. Ein Migrationsintergrund der Mitarbeitenden ist auch hier die Regel, kommt wiederum im Ehrenamt aber noch häufiger vor als im Hauptamt.

Die Angebote werden mehrheitlich aus öffentlichen Mitteln finanziert, nicht so allerdings die Dienstleistungen für Behinderte. Dieser Befund

korrespondiert mit den in vielen Angeboten für Behinderte fehlenden Hauptamtlichen und deutet in der Breite auf wenig Fachlichkeit bei den Angeboten im Rahmen der Behindertenarbeit hin. Wie schon bei den Angeboten für Geflüchtete und anders als bei denjenigen für Kinder/Jugendliche und Senior*innen sind kommunale Mittel hier nicht dominierend. Es existieren 17 Organisationen, die ihre Beratungsangebote (auch) online machen.

5.3 Rahmenbedingungen der Angebotserbringung

5.3.1 Mitarbeitende

Von denjenigen MOs, die mindestens eine soziale Dienstleistung anbieten⁵⁷, verfügen 47% über keine hauptamtlich Mitarbeitenden für diese Dienstleistungen, und 52% verfügen über keine Honorarkräfte. Im Durchschnitt werden die sozialen Dienstleistungsangebote von 8,6 Hauptamtlichen, 5,9 Honorarkräften und 26,0 Ehrenamtlichen erbracht. 19% der Organisationen haben 1–3 Hauptamtliche, 34% haben mehr als 3 Hauptamtliche, allerdings verfügen nur 14% von allen über mehr als 10 Hauptamtliche. Honorarkräfte sind, so vorhanden, etwas zahlreicher als Hauptamtliche, 11% haben 1–3 Honorarkräfte, 40% der Organisationen verfügen hier über mehr als 3.

Unter den hauptamtlichen Mitarbeiter*innen sind im Durchschnitt 64% Frauen, unter den Honorarkräften sind es 62%, und unter den ehrenamtlichen Mitarbeitenden sind durchschnittlich 61% weiblich. Diese Zahlen entsprechen in etwa der Quote der Nutzerinnen. Frauen sind also unter dem Mitarbeitenden in MOs ebenso wie unter den Nutzer*innen überrepräsentiert. In 45% der Organisationen sind mehr als drei Viertel der Hauptamtlichen Frauen, in 38% der Organisationen machen Frauen zwischen 50% und 75% der Kräfte im Ehrenamt aus, in 40% der Organisationen sind mehr als drei Viertel der Ehrenamtlichen weiblich.

57 n = 301.

Tabelle 17: Frauenanteil unter den Mitarbeitenden

	Hauptamt		Honorarkräfte		Ehrenamt	
	n	%	n	%	n	%
bis unter 25%	25	15,5	21	14,6	23	8,8
25% bis unter 50%	11	6,8	18	12,5	42	16,2
50% bis unter 75%	53	32,9	39	27,1	99	38,1
75% und mehr	72	44,7	66	45,8	96	36,9
gesamt	161	100	144	100	260	100

Unter den Organisationen mit hauptamtlich Mitarbeitenden verfügen 80% über Teilzeitkräfte. Im Durchschnitt sind 63% der hauptamtlich Mitarbeitenden teilzeitbeschäftigt, in fast der Hälfte der Organisationen (48%) sogar drei Viertel und mehr.

Über keine Ehrenamtlichen verfügen lediglich 14% der Organisationen, 40% haben mehr als 10 Ehrenamtliche für soziale Dienstleistungen.

Damit ist die Arbeit der Organisationen stark durch Ehrenamt geprägt. Zugleich zeigt sich aber auch eine beträchtliche Bandbreite hinsichtlich des Vorhandenseins hauptamtlicher Kräfte, wobei die Zahl der nicht oder geringfügig mit Hauptamtlichen ausgestatteten MOs allerdings noch immer deutlich überwiegt. Die durchschnittliche Zahl Ehrenamtlicher für soziale Dienstleistungen liegt in den säkularen Organisationen tendenziell höher als in dem muslimischen der DIK-Erhebung.⁵⁸

In den Fallstudien-Interviews wurde darauf hingewiesen, dass die Hauptamtlichen von befristeten Arbeitsverträgen – überwiegend in Teil-

58 Ein Vergleich mit den Befunden der DIK-Befragung ist auch hier nur bedingt sinnvoll. Bezüglich des Vorhandenseins von Hauptamtlichkeit verfügten die meisten der DIK-Gemeinden über hauptamtliche Imame, Vorbeter oder Dedes, die sich in beträchtlichem Umfang auch in den sozialen Dienstleistungen engagierten. Diese Voraussetzung teilen die säkularen MOs nicht, bei ihnen ist nicht per se vom Vorhandensein von Hauptamtlichkeit auszugehen. Eine durchschnittliche Zahl (arithmetisches Mittel) Ehrenamtlicher wurde bei Halm/Sauer 2015 für Jugendangebote einerseits (12 Ehrenamtliche, S. 37) und Senior*innenangebote andererseits (7 Ehrenamtliche, S. 38) berechnet, aus methodischen Gründen bezogen auf die Organisationen mit mindestens einer ehrenamtlichen Kraft. Die Vergleichszahl für die säkularen MOs mit sozialen Dienstleistungen beläuft sich auf 30 (n = 260). Für alle MOs mit Dienstleistungen sind es 26.

zeit – als Regelfall betroffen sind, unabhängig vom Standort, der Organisationsgröße und der Erfahrung mit sozialen Dienstleistungen. Ausnahmen sind diejenigen MOs, die anerkannte Träger der Freien Jugendhilfe sind und so ihre Förderung (auch) über Regelstrukturen erhalten. Nicht selten sind ehrenamtliche Geschäftsführungen zur Finanzierung in Projekten tätig und haben daher eine doppelte Arbeitsbelastung. In Berlin wurde angemerkt, dass selbst dort, trotz einer relativ zuverlässigen, aber nicht letztverbindlichen längerfristigen Zusicherung von Landes-Projektmitteln, die Mitarbeitenden der MOs faktisch regelmäßig um ihre Arbeitsplätze bangen müssen, was nicht nur ihre beruflichen Perspektiven und Existenzsicherung, sondern auch die Nachhaltigkeit der Organisationsarbeit beeinträchtigt.

Obwohl Hauptamtlichkeit in der Gesamtschau in den MOs durchaus verbreitet ist und zahlreiche Ehrenamtliche vorhanden sind, zeigen die Fallstudien, dass besonders in GOs ein deutliches Missverhältnis zwischen personellen Möglichkeiten und der Nachfrage bestehen kann: In einer Berliner Organisation muss beispielsweise eine Handvoll ehrenamtlicher Dolmetscher*innen, zumeist aus der zweiten Generation, zahlreiche Klient*innen bei wichtigen Gängen zum Amt oder zu Ärzt*innen zu begleiten. Die qualifizierte Rechts- und Sozialberatung wird seit 2015 für unzählige Klient*innen mit kaum mehr als einer hauptamtlichen Stelle geleistet (GO, Berlin, 10.11.2019).

Von den Organisationen, mit denen wir in der Stadt A gesprochen haben, erhielt aktuell keine eine Regel- oder Projektförderung, und in der Folge hatte auch keine Organisation hauptamtlich Mitarbeitende. Aus diesen Interviews lässt sich nicht auf die Gründe der fehlenden Förderung schließen, allerdings ist der Umgang mit der schwierigen Situation interessant: So berichtete eine MO, die regional tätig ist und eine Einrichtung in der ambulanten sozialpädagogischen Hilfe für Familien multinationaler Herkünfte und für unbegleitete minderjährige Geflüchtete betreibt (mit Angeboten u.a. in den Sprachen Türkisch, Serbisch, Albanisch, Polnisch und Russisch), dass sie bei Bedarf auf Mitarbeitende aus dem Trägerverein zurückgreift, der aus Regelförderung finanziert wird (MO, Stadt A, 10.10.2019).

Die Recherchen und weitere Gespräche, u.a. mit der Verwaltung der Stadt A bestätigen, dass Neuzugewanderte große Schwierigkeiten haben, sich formell zu organisieren. Kleinere MOs, die im Bereich der Geflüchtetenhilfe tätig sind, haben Probleme, Mitarbeitende zu finanzieren und müssen ausschließlich auf freiwilliges Engagement zurückgreifen. Ältere, lang etablierte Vereine erhalten hingegen Unterstützung aus Landesmit-

teln. Die kommunalen Mittel reichen nur für kleinere (kulturelle) Veranstaltungen und – durch Ko-Finanzierung des Bundes und der EU – die Bereitstellung/Qualifizierung von Integrationsmittler*innen. Migrantische Sportvereine bestreiten hingegen ihre Finanzierung über gesonderte Strukturen des Landes und der Kommune, im Sinne einer Regelförderung des Vereinssports. Permanente Mitarbeitendenstrukturen werden demgegenüber durch Landesmittel zur Stärkung der Integrationsarbeit mit Geflüchteten in kommunalen Verwaltungen und den Wohlfahrtsverbänden finanziert, nicht in MOs oder GOs. Dies illustriert, dass unterschiedliche lokale und Länderkontexte die Arbeit der MOs beeinflussen können.

Jenseits des lokalen Kontexts zeigt sich, dass NDOs besonders den Anspruch betonen, ihre Mitarbeitenden qualifikationsentsprechend zu vergüten und ihre Projekte nicht auf Ehrenamt außerhalb des Vorstands zu bauen. Dies ist bisher in einigen Fällen auch gelungen, und sie sehen sich auch in einer privilegierten Position gegenüber denjenigen Organisationen, die unzureichende Stellenfinanzierung erfahren. Die Mittel für ihr eigenes Personal erhalten sie aus unterschiedlichen Quellen, wobei es sich aber ebenfalls um Gelder aus zeitlich begrenzter Projekt- und nicht aus Strukturförderung handelt.

5.3.2 Finanzierung

Die CATI-Befragung differenzierte nach unterschiedlichen öffentlichen und privaten Finanzierungsquellen bzw. nach Fremd- und Eigenmitteln. Diejenigen Organisationen, die Angebote unterbreiten, finanzieren, bei der Möglichkeit von Mehrfachnennungen, diese Angebote am häufigsten aus Mitteln der Kommunen und aus Mitgliedsbeiträgen (jeweils 54%) sowie aus Spenden (53%), Landes- (46%) und Bundesmitteln (37%). Bemerkenswert selten ist die Finanzierung aus Eigenbeiträgen der Nutzer*innen (21%, möglicherweise lässt die wirtschaftliche Situation der Klientel die Erhebung von Eigenbeiträgen nur bedingt zu) und aus Mitteln des Dachverbands (8%).

Im Vergleich zur DIK-Befragung (Halm/Sauer 2015, S. 42), wo die Finanzierung allerdings getrennt (und nur) für Jugend- und Senior*innenangebote erhoben wurde, zeigen sich ganz erhebliche Unterschiede. Öffentliche Förderung spielt für die DIK-Gemeinden in der Rangfolge der Finanzierungsquellen eine viel geringere Rolle, und auch absolut sind, bei allen Einschränkungen der Vergleichbarkeit, die Unterschiede zu den säkularen MOs beträchtlich. Öffentliche Förderung ist für die sozialen Dienstleistun-

gen der säkularen MOs prägend, während sie bei den muslimischen Organisationen der DIK kaum vorkommt. Möglicherweise führen hier aber auch die unterschiedlichen Erhebungszeitpunkte beider Studien zu einer Verzerrung, weil sich die öffentlichen Fördermöglichkeiten für muslimische Gemeinden seit 2015 verbessert haben.⁵⁹

Table 18: Finanzierung der sozialen Dienstleistungen (Mehrfachnennungen, n = 301)

	Anzahl	%	Jugendangebot DIK %	Senior*innenangebot DIK %
kommunale Mittel	163	54,2	4,4	1,3
Mitgliedsbeiträge der Organisation	161	53,5	76,1	70,9
Spenden	160	53,2	72,4	67,2
Landesmittel	138	45,8	1,3	0,3
Bundesmittel	110	36,5	1,0	0,4
Ehrenamt	109	36,2	54,2	57,4
Eigenbeiträge der Teilnehmer	63	20,9	44,9	34,0
Stiftungen	56	18,6	-	-
sonstige Eigenmittel der Organisation	43	14,3	30,5	32,7
Mittel der EU	30	10,0	-	-
Sonstiges	26	8,6	3,6	1,0
Mittel des Dachverbandes	24	8,0	8,9	10,0

Unter den säkularen Organisationen erhalten immerhin 75% Fremdmittel für ihre sozialen Dienstleistungen, also Mittel von Stiftungen, EU, Bund, Land, Kommune oder Dachverband.⁶⁰

Eine statistische Prüfung des Zusammenhangs zwischen der Herkunft einer durch eine Organisation repräsentierten Gruppe aus EU-Mitglieds-

59 Siehe z.B. das Projekt „Empowerment zur Wohlfahrtspflege mit den Verbänden der Deutschen Islamkonferenz“ des ISS Frankfurt; siehe Strube 2019.

60 n = 294.

staaten⁶¹ und der EU-Finanzierung von Dienstleistungen ergibt keinen signifikanten Zusammenhang. Dies liegt möglicherweise daran, dass sowohl Förderprogramme existieren, die sich an Zielgruppen aus EU-Mitgliedstaaten richten, als auch Programme, die sich an Drittstaatenangehörige wenden (insbesondere der Asyl-, Migrations- und Integrationsfonds AMIF), so dass sich mögliche Korrelationen hier aufheben.

Die Fallstudien erlauben einige Einsichten in die Finanzierung, obwohl der Fokus der Interviews nicht auf den oft komplexen Strukturen der Förderung in den jeweiligen Städten lag. Auch die genaue Zusammenstellung aller Finanzierungsquellen der einzelnen MOs war nicht Ziel der Gespräche. Vielmehr wurden in den Interviews die Hürden und Probleme erläutert, die als Kontext der Angebotserbringung relevant sind.

Neben den Finanzierungsquellen – zumeist Bund, Land, Kommune, Mitgliedsbeiträge, Spenden – wurde in den Fallstudien-Interviews auf „Regelförderung“, „Projektförderung“ und „Strukturförderung“ eingegangen.

„Regelförderung“ bedeutet hierbei, dass die institutionellen Kosten und bestimmte Aktivitätsbereiche über die Jahre hinweg kontinuierlich finanziell unterstützt werden, etwa aufgrund der Anerkennung als Träger nach SGB. Die „Projektförderung“ bezieht sich demgegenüber auf konkrete zeitlich und inhaltlich abgrenzbare Vorhaben. „Strukturförderung“ wird in einem doppelten Sinne benutzt: Einerseits verweisen die Gesprächspartner*innen auf das entsprechende Programm des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge (BAMF). Dieses Programm unterstützt MOs seit 2013 beim Ausbau ihrer Dachstrukturen und bei der Professionalisierung ihrer Arbeit.⁶² Andererseits wird in den Interviews allgemeiner von (einem Wunsch nach) „Strukturförderung“ gesprochen, wenn es darum geht, sichere Finanzierung für den Aufbau von dauerhaften, nicht projektabhängigen Strukturen der MOs zu erhalten.

In Berlin ist für die MOs die auf bis zu zwei Jahre angelegte Projektförderung im Rahmen entsprechender Programme durch die Senatsverwaltung für Integration zentral⁶³, die oben bereits hinsichtlich der Frage befristeter Arbeitsverhältnisse angesprochen wurde. Diese Förderung erlaubt eine gewisse Kontinuität des Vereinsbetriebs trotz fehlender verbind-

61 n = 47.

62 Siehe <https://www.bamf.de/DE/Themen/Integration/AkteureEhrenamtlicheInteressierte/Migrantenorganisationen/Strukturfoerderung/strukturfoerderung-node.html> [17.9.2020].

63 In Berlin gibt es sowohl die Förderprogramme des Landes Berlin als auch die kommunalen Mittel der jeweiligen Berliner Bezirke. Quelle: <https://www.berlin.de/lb/intmig/themen/projektfoerderung/> [17.9.2020].

licher Regelförderung, da Projektförderungen ggf. lückenlos aneinander anschließen können. Befristungen von Mitteln auf Haushaltjahre oder Projektlaufzeiten haben dabei nicht nur die erwähnten negativen Folgen für die Beschäftigten, sondern auch für den Planungs- und Handlungsspielraum der Organisationen. Zwar unterhalten auch andere Bundesländer Programme für MOs auf der Grundlage von Projektförderung, allerdings scheint in Berlin noch am ehesten eine Kontinuität von Förderung gewährleistet, schon wegen eines vergleichsweise großen Umfangs der vom Senat zur Verfügung gestellten Mittel (vgl. Gesemann 2009, S. 327–328).

Für die erfolgreiche Akquise von Landes- und kommunalen Mitteln durch kleinere und neuere MOs ist die Unterstützung durch ältere, stärker strukturierte MOs wichtig, wie die Gesprächspartner*innen in Berlin betonen. Durch Beratung und Weiterbildung versetzen sie die weniger erfahrenen MOs in die Lage, selbstständig Anträge zu stellen, sich aber auch fachlich auf Landes- oder kommunaler Ebene zu vernetzen. Solche Hilfe leisten die MOs auch dann, wenn sie selbst von Unterfinanzierung betroffen sind und nur über Ehrenamtliche oder Mitarbeitende in Teilzeit verfügen. Dass solche Unterstützung essenziell ist, zeigt die Analyse weiterer Interviews in den anderen Städten ebenfalls, wobei die Vernetzung je nach Standort unterschiedlich stark ausgeprägt ist.

Die MOs bemängeln häufig bürokratische Hürden und eine komplizierte Verwaltungspraxis der Förderer, wie das Zitat aus einem Interview in der Stadt C verdeutlicht:

Projekte werden immer mehr totverwaltet, sage ich mal, durch immer mehr Bestimmungen. (MO, Stadt C, 27.11.2019)

Die Fachsprache in Antragsverfahren ist gerade für neuere MOs schwer zugänglich und verhindert ggf. die Verwirklichung von Projekten. Ebenso wünschen sich die MOs eine größere Transparenz der Auswahlkriterien für geförderte Projekte, beispielsweise durch Begründung der Ablehnung eines Antrags. Die fehlende Transparenz hinterlässt, zumindest bei unserem Gesprächspartner*innen aus den MOs in der Stadt C, den Eindruck, dass die Verwaltungen andere Prioritäten haben, als die, auf die sich Anträge der MOs beziehen.

In der Stadt C kritisiert ein*e Vertreter*in des Integrationsrats, dass dessen Mittel nach dem „Gießkannenprinzip“ verteilt würden, was gerade bei sehr knappen Ressourcen ineffizient sei (Integrationsrat, Stadt C, 10.10.2019). Zwar treten dabei die formalen Anforderungen an die Anträge etwas in den Hintergrund und es können auch neuere MOs davon

profitieren, aber je mehr Antragsstellende vorhanden sind, desto weniger Geld sei für einzelne Vorhaben verfügbar.

Darüber hinaus profitieren die MOs von weiteren Förderprogrammen. Ein Beispiel, das in Berlin genannt wurde, ist das „Interkulturelle Kompetenzzentrum für Migrant*innenorganisationen in Berlin“ (IKMO). Dieses wird seit 2020 als Netzwerk weitergeführt⁶⁴ und vergab zum Befragungszeitpunkt an kleinere MOs Mini-Projektförderungen im Umfang von bis zu 1.250 Euro für Einzel- und bis zu 2.500 Euro für Verbundprojekte.⁶⁵ Diese Förderung reicht für niedrigschwellige Veranstaltungen im kulturellen Bereich aus (z.B. Tag der offenen Tür), jedoch nicht für weitreichende soziale Angebote. Solche Veranstaltungen haben jedoch auch für soziale Dienstleistungen der MOs Bedeutung, allerdings indirekt, indem die Organisation und ihr Angebot bekannt werden.

Die komplexen Herausforderungen, denen sich MOs bei der Akquise von Förderung gegenübersehen, werden auch durch ein Beispiel aus Berlin illustriert. Ursprünglich erhielt eine interkulturelle MO, die einen starken Netzwerkcharakter entwickelt hatte, Mittel aus den Arbeitsbeschaffungsmaßnahmen (ABM) der Arbeitsagentur. Seit den späten 1990er Jahren wird dieses Projekt, das die MO als ihr „Kernprojekt“ bezeichnet, durch die Senatsverwaltung im Rahmen unterschiedlicher Förderlinien finanziert. Ein Interviewauszug:

Und es hat sich dann so ergeben, dass wir aus diesen ganzen alten Projektverbänden, die vor allen Dingen über Arbeitsförderung gestrickt waren, uns zunehmend verabschiedet haben, weil wir gemerkt haben, soziale Arbeit in diesen Feldern zu leisten, das geht nicht mit temporären Geschichten, wo dann immer wieder Strukturen zerschlagen werden. (MO, Berlin, 25.10.2019)

Die gleiche MO verwies auch darauf, dass sie unterschiedliche Förderquellen für jeweilige inhaltliche Projekte über die Jahre erfolgreich erschließen und damit eine Abhängigkeit von den großen Organisationen/Wohlfahrtsverbänden vermeiden konnte (dazu mehr im Unterkapitel zu Kooperationen).

Ein weiteres Beispiel für einen Wechsel der Finanzierungsquellen wird in der Stadt C berichtet. Hier zeigt sich, dass auch der Förderbereich dynamisch ist und hinter der oben anhand der CATI-Ergebnisse dargestellten

64 <http://www.via-in-berlin.de/projekte/projekt-ikmo/> [17.9.2020].

65 <http://ikmo-berlin.de/kaleidoskop-berlin-gestern-heute-morgen-bewerbung-bis-zu-m-18-08-2019/> [17.9.2020].

Fördersituation in den Organisationen durchaus kurz- oder mittelfristige Veränderungen stehen können: Ein loses Bündnis von MOs, das aus zunächst ehrenamtlich arbeitenden Vereinen bestand, schloss sich zu einem Verband zusammen. Dieses Kernprojekt (der Zusammenschluss) wurde im Rahmen eines Programms des BAMF mit Mitteln des Bundesministeriums des Inneren, für Bau und Heimat (BMI) finanziert. Die MOs haben nach Auslaufen der ursprünglichen Förderung eine Anschlussfinanzierung aus Landes- und kommunalen Mitteln akquiriert. Dieses Projekt verfügt heute über 30 aktive Ehrenamtliche innerhalb einer MO und bis zu 150 innerhalb des weiterreichenden Netzwerks. Das Projekt leistet Beratung, Qualifizierung und Vernetzung von MOs. Es unterstützt sie nicht zuletzt bei der Stellung von Förderanträgen; in der Folge konnte eine neue, sich an Frauen richtende MO durch die Finanzierung durch eine Stiftung aufgebaut werden.

Unterschiedliche Finanzierungsquellen können damit sowohl Zeichen eines funktionierenden Ineinandergreifens von Förderprogrammen sein, öfter aber der Verweis auf fehlende Dauerförderung der MOs, indem der Wechsel der Finanzierungsquellen nicht auf Präferenzen der Organisationen beruht, sondern eine für das Überleben notwendige Strategie ist.

Eine MO in Berlin berichtet über die große Bedeutung von Strukturförderung durch den Bund, die als Eigenmittel in Projekte und Projektentwicklung eingebracht werden kann. Eine lang andauernde fachliche Qualifizierung und Spezialisierung wurde durch die inzwischen beendete dreijährige BMFSFJ-Projektfinanzierung „Migrantenorganisationen als Träger von Freiwilligendiensten“ ermöglicht (2009–2011). Hieraus folgten Regelstrukturen und besser qualifiziertes Personal. Dadurch, dass sich die MO außerdem als Trägerin der Jugendhilfe qualifizieren konnte, ist sie nun an Maßnahmen und Finanzierungen außerhalb von Sonderprogrammen für den Bereich Migration/Integration beteiligt (MO, Berlin, 6.12.2019).

Andererseits wird aber auch durchweg von Schwierigkeiten berichtet, mit unterschiedlichen Anforderungen an Anträge bei verschiedenen Geldgeber*innen umzugehen. Hier wirken sich die unterschiedlichen Interessenslagen im föderalen System unter Umständen negativ auf die Arbeit der MOs aus. Ein Zitat verdeutlicht das:

Aber abgesehen davon hat die Stadt natürlich eine bestimmte Agenda, das Land eine bestimmte Agenda und auch der Bund und alle, die da fördern, die wollen auch, dass ihre Agenda irgendwie durchkommt. Was für uns wieder Schwierigkeiten macht, weil ich zum Beispiel drei verschiedene Anträge schreibe... drei verschiedenen Finanzierungstöp-

fe... quasi ein Projekt hat sozusagen drei Projekte. (MO, Stadt C, 27.11.2019)

An dieser Stelle wünschen sich die MOs eine bessere Koordination von kommunalen, Länder- und Bundesprogrammen. Als ein positives Beispiel wurde uns in der Stadt C die Schaffung eines Gremiums genannt, das Vertreter*innen dieser Ebenen und der MOs zu integrieren sucht.⁶⁶

Auch die Begrenzung der Bewilligungen auf das Finanzjahr empfinden die MOs als Problem: Vor Beginn des Förderjahres fehlen ihnen die Gelder zur Planung, am Ende des Jahres entsteht ein Planungsdruck, da die Mittel nur bis dahin zur Verfügung stehen. Diese zuwendungsrechtliche Praxis wird als nicht zeitgemäß betrachtet. Nicht zuletzt verweisen einige MOs auch auf steuerrechtliche Aspekte, u.a. auf die Begründung der Aktivitäten für das Finanzamt bei der Gemeinnützigkeitsanerkennung, die im Zuge verstärkter Extremismusprävention immer detaillierter auszufallen hat und so zusätzliche Ressourcen bindet.

Die insgesamt knappen Ressourcen, nicht zuletzt bei der Personalausstattung, können eine Spirale von Problemen auslösen, und das sowohl in den MOs als auch in den Verwaltungen. So berichten viele MOs, standortunabhängig, dass ihnen das Personal fehlt, um sich mit den komplexen Anforderungen an Anträge auseinanderzusetzen. Das ist gerade dann problematisch, wenn die Verwaltungen ebenfalls kaum Ressourcen haben, um zahlreiche Nachfragen zu diesen Anforderungen zu beantworten. So berichteten beispielsweise die neuen, kleinen MOs in der Stadt A, dass ihre Anfragen bei der Stadtverwaltung ins Leere laufen. Tatsächlich sieht auch die Verwaltung dieses Problem – die meisten Nachfragen kommen gerade von diesen MOs, die Verwaltung ist jedoch teilweise unterbesetzt und kann nicht auf jeden Anruf oder auf jede E-Mail ausführlich reagieren. Man müsse, so die interviewte Person in der Verwaltung der Stadt A, die MOs stärker „an die Hand nehmen“. In dieser Situation entsteht leicht der (möglicherweise falsche) Eindruck, dass etablierte MOs bevorzugt werden.

Inwiefern diese in der Stadt A angesprochenen Probleme tatsächlich strukturellen Charakter haben, kann hier nicht letztgültig entschieden werden, es zeigt sich aber, wie wichtig die Transparenz der kommunalen (und Landes-)Förderung ist. Dabei hat die mangelnde Finanzierung spürbare Folgen: Die MOs beschränken ihre Aktivitäten, auch die Anzahl der

66 Dieses Koordinierungsproblem ist vermutlich länderabhängig. So existieren in NRW seit 2013 die Kommunalen Integrationszentren als Schnittstellen zwischen Kommunen und Landesintegrationspolitik, die diese Abstimmung effektiv leisten; vgl. Ulusoy et al. 2016.

internen Treffen, auf ein Minimum und können den Bedarfen der Zielgruppe, die sich religiös-kulturell und sprachlich bei ihnen gut aufgehoben fühlt, nicht gerecht werden.

Andererseits zeigen unsere Recherchen auch, dass die für MOs bestimmten Fördertöpfe der Länder und Kommunen in der Regel vergleichsweise geringe Summen für Einzelprojekte bereitstellen (oft wenige zehntausend Euro pro Jahr, wobei von den Organisationen zumeist Eigenanteile verlangt werden). Bei der Anschubfinanzierung für MOs und GOs in Gründung können oft nur Sachmittel abgerechnet werden. Und bei etwas größeren Fördersummen für Projekte können die Anforderungen an die Erfahrung, Qualifizierung und Ausstattung der MOs dann auch gleich deutlich höher liegen (z.B. Erfahrung in Akquise von Bundes- oder EU-Mitteln, qualifiziertes Personal, Kooperationsvereinbarungen mit anderen Organisationen usw.). Die Einbringung von Eigenmitteln oder Nachweise früherer Förderung im Rahmen sehr kompetitiver Programme sind für viele der MOs (vor allem für diejenigen ohne Trägeranerkennung) eine unüberwindbare Hürde, wie die Interviews zeigen.

Die Bedeutung der kommunalen und Landesprogramme haben in den Fallstudien-Interviews vor allem MOs betont, die in denjenigen Communities aktiv sind, die selbst kaum über finanzielle Mittel verfügen. Trotz großer Bereitschaft, Mitgliedsbeiträge zu zahlen, haben die Mitglieder oft finanzielle Verpflichtungen gegenüber Familienangehörigen in den Herkunftsländern und am Ende des Monats kaum Geld, um den Verein zu unterstützen, obwohl sie von den Angeboten sehr profitieren. Oft bleibt den Vereinen daher keine andere Wahl, als z.B. Veranstaltungen aus privaten Mitteln der (wenigen) zahlungsfähigen Mitglieder zu bestreiten.

Die vorliegende Studie thematisiert vorrangig soziale Dienstleistungen, die nach SGB, Zuwanderungsrecht und Asylbewerberleistungsgesetz förderfähig sind, was nicht heißt, dass die MOs, die solche Leistungen erbringen, auch tatsächlich als Trägerinnen von Leistungen entsprechend der jeweiligen Rechtsgrundlagen anerkannt sind oder Förderung erfahren (was als „Regelförderung“ zu bezeichnen wäre). Leistungen können z.B. ebenso aus Spenden, aufgrund befristeter Projekte oder rein durch ehrenamtliche Arbeit erbracht werden.

Jenseits der Erbringung konkreter sozialer Dienstleistungen stellen sich für die MOs aber oft grundsätzliche Finanzierungsfragen, im Sinne einer (zumeist fehlenden) langfristigen „Strukturförderung“, also der Absicherung des Organisationsbetriebs, der sich dann zumeist nicht allein auf die Erbringung der sozialen Dienstleistungen bezieht – weil MOs oft auch zahlreiche weitere Belange ihrer Zielgruppen adressieren.

Quer zu diesen Finanzierungsoptionen liegt die Frage, ob die Förderung sich exklusiv an MOs richtet oder nicht. Bei der Regelförderung sozialer Dienstleistungen wird dies kaum zutreffen, bei der Strukturförderung hingegen schon. Dieses Thema ist integrationspolitisch aufgeladen; ist das Leitbild die Aufnahme der MOs in Regelstrukturen oder eine auf Dauer angelegte Sonderförderung? Tatsächlich dürften sich diese Alternativen in der Praxis aber nicht wirklich stellen: So kann sich z.B. zeigen, dass die Voraussetzungen für eine Trägeranerkennung ohne Strukturförderung gar nicht zu schaffen sind. Möglicherweise müssen MOs auch Bedarfe adressieren, die mit den Voraussetzungen einer Regelförderung nicht überein zu bringen sind.⁶⁷

5.3.3 Räumlichkeiten

71% der MOs verfügen über Räumlichkeiten für die Erbringung ihrer sozialen Dienstleistungen.⁶⁸ In 46% der Fälle befinden sich diese Räumlichkeiten im Gebäude der Organisationen, 42% haben Räumlichkeiten gemietet. 9% nutzen öffentlich zugängliche Räume. Die Nutzung privater Räume von Organisationsmitgliedern spielt mit 2% kaum eine Rolle.⁶⁹

In den Fallstudien-Interviews erwies sich die Raumsituation als mitunter wichtiges Thema, insbesondere für neu gegründete und Geflüchtetenorganisationen. Das folgende Zitat illustriert noch einmal die Situation, im Zusammenhang mit den generell fehlenden Ressourcen:

Alles ist wie gesagt von den Beiträgen von Mitgliedern. Die Mitglieder sind auch alle Flüchtlinge. Die können sich nicht einmal einen Euro leisten. Deswegen haben wir für Flüchtlinge einen Beitrag von zwölf Euro pro Jahr. Die vielleicht dieses Jahr angefangen haben, wenn die teilweise vielleicht Arbeit haben, die Arbeit haben, können es sich leisten eventuell. Aber wie gesagt, alles ist nur meine eigene Investition. Sonst ein paar Zuschüsse natürlich über einen Verband von Migrantenorganisationen. Wie gesagt, diese kleinen Sachen für Veranstaltungen. Aber sonst haben wir auch nichts. [...] keine Räume, kein, nichts. (MO, Stadt C, 26.11.2019)

67 Zu einer Übersicht von an MOs gerichtete Förderinitiativen auf Bundesebene siehe Mualem Sultan et al. 2020, S. 22.

68 n = 297.

69 n = 210.

Besonders oft besteht Mangel an Räumen für Veranstaltungen. Auch hier werden dann häufig Kooperationen mit länger etablierten Organisationen gesucht, um Raumnot zu begegnen, seien es MOs oder Wohlfahrtsverbände. Einige MOs, so in der Stadt A, berichteten in diesem Zusammenhang von Kooperationen mit Kindertagesstätten, Volkshochschulen, Schulen, Arbeiterwohlfahrt oder anderen Institutionen. So bot eine Kita einer MO ihre Räume für die Durchführung von Vorstandssitzungen an. Eine andere MO konnte aufgrund persönlicher Beziehungen kleinere Veranstaltungen in einem Jugendzentrum anbieten (MO, Stadt A, 11.10.2019).

Mitunter wird deutlich, dass Probleme bei der Zurverfügungstellung von Räumlichkeiten sich nicht nur auf Finanzierungsfragen beschränken: So berichtete eine MO, dass ein Schwimmbad die Kooperation bei Schwimmkursen ablehnte, weil die Teilnehmer*innen nach Geschlecht getrennt werden sollten. Hier deutete die MO die Absage als mangelnde Sensibilität der (Mehrheits-)Institution für religiöse Vielfalt (MO, Stadt A, 11.10.2019).

Ansonsten, und dies gilt wiederum für die Stadt A, werden mit der Stadtverwaltung beim Thema Räumlichkeiten für Veranstaltungen ähnliche Erfahrungen berichtet wie bezüglich von Versuchen der Fördermittelakquise: Manche Anfragen bleiben unbeantwortet oder werden negativ beschieden, ohne dass die MOs dies als transparent empfinden. Durchaus vorhandene Räumlichkeiten blieben dabei ungenutzt. Die Stadtverwaltung selbst betont indessen die grundsätzliche Offenheit, Veranstaltungen der MOs zu beherbergen. Der Eindruck einiger MOs ist, dass möglicherweise bestimmte Herkunftsgruppen bevorzugt behandelt werden bzw. langjährige Vertrauensbeziehungen für die Vergabe von Räumen erforderlich sind. Auch hier ist aufgrund der verfügbaren Informationen nicht klar, wie die Situation sich insgesamt darstellt; jedoch verweisen die Interviews erneut auf die große Bedeutung von Transparenz von Verwaltungshandeln.

5.3.4 Weiterbildung

Die Fähigkeit der Organisationen mit Angeboten, ihre Mitglieder für soziale Dienstleistungen fachlich zu qualifizieren, ist eine Schlüsselkompetenz für die Weiterentwicklung der wohlfahrtspflegerischen Arbeit. Hier sind Kooperationen für die MOs zentral: Zwar halten mindestens 30% der MOs eigene Weiterbildungsangebote im Bereich soziale Dienstleistungen

vor,⁷⁰ häufiger werden jedoch Fortbildungen in Kooperation mit Partnern angeboten (51%), Fortbildungen des Dachverbands in Anspruch genommen (36%) oder es erfolgt eine regelmäßige Vermittlung in Angebote Dritter (39%). Mindestens 67% der Organisationen steht mindestens eine dieser Weiterbildungsoptionen zur Verfügung.⁷¹

In 86% der Organisationen beraten sich die Mitarbeitenden der sozialen Dienstleistungen und die Leitenden systematisch und regelmäßig über ihre Arbeit,⁷² womit sie sich von den DIK-Gemeinden nicht unterscheiden (vgl. Halm/Sauer 2015, S. 41).

Tabelle 19: Weiterbildungsmöglichkeiten in den Organisationen mit Angeboten im Bereich soziale Dienstleistungen (Mehrfachnennungen, einschließlich „keine Angabe“/„weiß nicht“, n = 301)

	Anzahl	%
in Kooperation mit anderen Anbietern	154	51,2
durch regelmäßige Vermittlung in solche Angebote, z.B. auch durch den Dachverband	116	38,5
durch Angebote eines Dachverbandes	107	35,5
durch eigene Angebote	91	30,2

In den Fallstudien verweisen die MOs auf die Bedeutung auch allgemeiner, nicht wohlfahrtspflegespezifischer Weiterbildungsangebote als Grundlage für die weitere Entwicklung der Organisationen. Hier werden die Qualifizierungsangebote von Wohlfahrts- und MO-Dachverbänden in Bezug auf Verwaltung und Vereinsführung sehr geschätzt. Einige der MOs haben die Erfahrung gemacht, dass sie die Weiterbildung aus eigenen, privaten Mitteln zahlen mussten. Somit scheinen nicht alle MOs von den Angeboten ohne Weiteres profitieren zu können.

Dabei gelingt es speziell Organisationen, die sich noch im Aufbau befinden, nicht durchgängig, benötigte Informationen über Fortbildungsmög-

70 Hier betrachten wir Anteile an allen Befragten einschließlich derjenigen, die keine Angaben machen oder keine Einschätzung abgeben können, da diese Anteile hier hoch sind und damit bei der Auswertung nur gültiger Antworten die Gefahr bestünde, die Weiterbildungsmöglichkeiten der MOs zu überschätzen.

71 n = 280.

72 n = 297.

lichkeiten und ihre Finanzierung zu erhalten, selbst dann nicht, wenn sie Mitglied eines Verbands sind, der Qualifizierungen anbietet oder vermittelt.

Dies belegt die Bedeutung von Fortbildungsangeboten an die MOs vor Ort, unter Berücksichtigung nicht nur etablierter, sondern auch neu gegründeter und im Aufbau befindlicher Organisationen, insbesondere von Geflüchteten. In diesem Zusammenhang verweisen die Gesprächspartner*innen auch auf die Bedeutung von direkten, persönlichen Kontakten zu anderen MOs und deren Mitgliedern, was den Austausch von Informationen über Weiterbildungsangebote und über Möglichkeiten von deren Finanzierung begünstigt.

Dass Fortbildungen, gerade solche, die zu Qualifikationen führen, die für Anerkennungsverfahren und den Zugang zu Fördermitteln unentbehrlich sind, in der Regel wenn nicht privat, dann von den Vereinen bezahlt werden müssten, diese aber über keine Mittel dafür verfügen, wird seitens der MOs als gravierendes Entwicklungsproblem gesehen. Hinzu kommt die Abwanderung von Expertise und Kompetenzen nach dem Abschluss von Projekten. Eine Berliner MO berichtet, dass gut qualifizierte Mitarbeiter*innen mit Kompetenzen in den Sprachen der jeweiligen Zielgruppen zu den Wohlfahrtsverbänden wechseln und bezeichnete das als „brain drain“:

und das erleben wir ständig, dass die Leute, die bei uns Beratung gemacht haben und Projekte, sind dann geschnappt worden durch Wohlfahrtsverbände, und dort angestellt. Das heißt, wir mussten uns um Menschen boxen, und dann haben wir kein Geld, um die anzustellen, behalten, und die gehen woanders. Was natürlich auch schön ist, weil wir ein Netzwerk haben, aber die werden dann natürlich für Diakonie oder AWO arbeiten, nicht für uns, und wir kennen uns oder unterstützen uns, aber das war es. (MO, Berlin, 5.11.2019)

Generell ist auch durch Weiterqualifizierung erworbenes Wissen personengebunden. Fehlen die Mittel für die Weiterbeschäftigung von Personal, geht Wissen verloren. Weiterqualifizierungen helfen also den MOs mittel- und langfristig nur dann, wenn Mitarbeitende auch gehalten werden können. Hier wurde das Beispiel der Multiplikator*innenschulungen zu verschiedensten Themen (Demenz, Verbraucherschutz, politische Bildung, usw.) genannt. Diese seien nur zielführend, wenn die haupt- und ehrenamtlich Mitarbeitenden im Verein bleiben bzw. die Weitergabe von Expertise (z.B. durch Verschriftlichung, Digitalisierung, Erstellung von Informationsmappen, usw.) erfolgt. Dies gilt nicht nur für „professionelle“

Expertise, sondern auch im intergenerationalen Wandel von Ehrenamt, in dem auch Praxiswissen transferiert werden sollte. Alternativ wäre aber auch wichtig, nach Wegen zu suchen, die von vornherein auf die *strukturelle* Verankerung von Expertise in den Organisationen nicht nur im Sinne *individueller* Wissens und *individueller* Kompetenzen setzen.

Die MOs weisen in den Fallstudien wiederholt darauf hin, dass sich gerade beim Thema Weiterbildung Aspekte von Haupt- und Ehrenamt überschneiden. So gründeten gerade junge Akademiker*innen mit Migrationsgeschichte Vereine und Projekte zur Sicherung der eigenen beruflichen Zukunft oder sahen die Chance, die berufliche und/oder aufenthaltsrechtliche Absicherung mit dem Engagement für die eigene Community zu verbinden. Ein Wunsch in den Interviews ist daher, Weiterbildungsangebote auf das Ehrenamt zu erweitern (was einige Verbände bereits tun), damit die ehrenamtlich Mitarbeitenden die Zeit im Verein als auch berufliche Weiterqualifizierung für sich nutzen können. So würde das „bürgerchaftliche Engagement zur Professionalisierung führen“ (MO, Berlin, 25.10.2019).

5.3.4 Gesellschaftspolitische Rahmenbedingungen: Rechtsruck, Diskriminierung und Rassismus

Hadeed (2005) hatte auf die vergleichsweise schlechten gesellschaftspolitischen Rahmenbedingungen für MOs als zivilgesellschaftliche Akteurinnen hingewiesen, was von struktureller und rechtlicher Benachteiligung bis hin zu interaktionaler Diskriminierung reicht. Dabei ist zwischen Bedingungen, die die Arbeit der MOs insgesamt betreffen, und spezifisch die sozialen Dienstleistungen berührenden Problemen nicht immer klar zu unterscheiden.

In der CATI-Befragung hatte sich gezeigt, dass die Antidiskriminierungsarbeit ein wichtiges Tätigkeitsfeld für viele Organisationen ist. Diese Angebote wurden in der CATI, die sich an der Logik von SGB, Zuwanderungsrecht und Asylbewerberleistungsgesetz orientierte, nicht vertiefend untersucht. In den Fallstudien wird aber deutlich, dass ein Verständnis der Arbeit vieler Organisationen ohne Beachtung der Themen Diskriminierung und Rassismus kaum möglich ist. Die MOs sind nicht die einzigen Akteurinnen im Wohlfahrtssektor, die faktisch Antidiskriminierungsarbeit leisten. In den Fallstudien-Interviews fällt aber auf, wie unterschiedlich die MOs und die Wohlfahrtsverbände über ihre Antidiskriminierungsarbeit sprechen. Die MOs betonen diesen Aspekt als Alleinstellungsmerkmal

ihrer Leistungen. Sie sehen die Antidiskriminierungsarbeit auch als politische Aufgabe. Hier geht es darum, sich für mehr Partizipation und die Öffnung der Verwaltungen einzusetzen. Dazu führen sie auch Projekte durch. Dagegen machen die Vertreter*innen der Wohlfahrtsverbände das Thema weniger explizit, sprechen es aber durch den Verweis auf Rechtsberatung oder therapeutische Angebote an.

Unabhängig von der Tätigkeit der Organisationen im Bereich Antidiskriminierung zeigte sich in den Fallstudien bei den Interviews mit den MOs, dass diese Themen immer wieder von den Gesprächspartner*innen aufgebracht wurden, an unterschiedlichen Stellen des Interviewleitfadens.

Zunächst führen vielen der MOs Projekte durch, die sich an unterschiedliche Adressaten*innen richten, z.B. Schüler*innen, Lehrer*innen und Pädagog*innen. Öfters arbeiten die MOs in diesem Bereich vernetzt, sowohl mit anderen MOs als auch mit kommunalen Stellen. Sie unterstützen auch die Bemühungen der Wohlfahrtsverbände, Angebote im Bereich Antidiskriminierung zu unterbreiten.

Die CATI-Auswertung hatte gezeigt, dass sich nicht zuletzt Organisationen von Angehörigen der Fluchtmigration dem Thema Antidiskriminierung widmen, wobei dieses Ergebnis nicht zwangsläufig zu erwarten war, da die Schilderungen der Antidiskriminierungsarbeit der Organisationen zeigen, dass sich diese Arbeit ja nicht zuletzt an die „Aufnahmegesellschaft“ richten muss, nicht nur an die diskriminierten Menschen und Gruppen. Die Fallstudien machen deutlich, dass nicht die Herkunft an sich, sondern der Zeitpunkt der Zuwanderung und damit verbunden die noch fehlenden deutschen Sprachkenntnisse eine Rolle bei der Häufigkeit von Aktivitäten im Bereich Antidiskriminierung spielen. Sowohl die MOs als auch die Wohlfahrtsverbände verweisen darauf, dass Personen, die seit Kurzem in Deutschland leben und schlecht Deutsch sprechen, sich nicht aktiv gegen Diskriminierung wehren können. Sie kennen oft ihre Rechte nicht, wehren sich daher in geringerem Umfang direkt in den jeweiligen Kontexten oder wenden sich nicht an Beschwerdestellen. Daher sehen viele MOs das diesbezügliche Empowerment ihrer Nutzer*innen als Aufgabe. In der ostdeutschen Stadt C sehen die MOs ihre Rolle auch darin, Neuzugewanderte zu ermutigen, sich gegen Rassismus und Diskriminierung zu engagieren, ihnen eine Stimme zu geben „in der Gesellschaft, die hier relativ rau ist“ (MO, Stadt C, 27.11.2019). Dabei kann die Antidiskriminierungsarbeit ein Bestandteil anderer Angebote sein, z.B. in der Jugendarbeit, im Sinne eines besonderen thematischen Profils von Projekten. Hierzu berichtet eine MO aus Berlin, dass sie ihre diesbezüglichen Angebote speziell an Kinder richtet, um fehlende Sprach- und Rechtskenntnisse der

Eltern zu kompensieren, die notwendig sind, um die Kinder in Fällen von Diskriminierung in der Schule zu unterstützen (MO, Berlin, 27.11.2019). Die gleiche MO berichtet über den regelmäßigen Besuch von Antidiskriminierungstrainings durch ihre Mitarbeiter*innen.

Diskriminierung und daher auch Antidiskriminierung sind Querschnittsthemen – und ziehen sich vor allem durch die Bereiche Schule/Bildung/Jugend, Arbeitsmarkt und Gesundheitswesen. Damit bedeutet die Versorgung mit sozialen Dienstleistungen in diesen Bereichen mitunter auch einen Beitrag zum Schutz vor Diskriminierung oder bei der Bewältigung von Diskriminierungsfolgen. Da es an anderen Stellen zu wenige muttersprachliche Angebote gibt (Beratung, Psychotherapien) oder Leistungen z.B. von den Krankenkassen nicht einschließlich des Dolmetschens übernommen werden, sind die Angebote der MOs (aber auch der Wohlfahrtsverbände) sehr wichtig. Darüber hinaus bemerken einige Gesprächspartner*innen in den Fallstudien, dass viele der Personen, die sie beraten, intersektionale Diskriminierung erfahren (z.B. als homosexuelle People of Color).

Rassismus und Diskriminierung werden nicht nur durch die Angebote und Projekte der Organisationen adressiert, sondern berühren die Tätigkeit der MOs insgesamt und insbesondere die Erbringung sozialer Dienstleistungen. Dabei müssen die Mitarbeitenden mit interaktionaler und struktureller Diskriminierung umgehen, die sich sowohl gegen sie selbst als auch gegen ihre Nutzer*innen richtet. In den Beschreibungen eigener Angebote stellen die Organisationen in den Fallstudien-Interviews öfters konkrete Diskriminierungserfahrungen dar, die beispielsweise junge Menschen und Kinder in der Schule machen, und wie ihre Projekte dort ansetzen und ihre Communities mit Kompetenzen ausstatten, sich gegen Diskriminierung zu wehren bzw. die Folgen zu bewältigen.

Verschärfungen des Asylrechts haben direkte Auswirkungen auf die von MOs angebotene Rechts- und Sozialberatung von Asylsuchenden, ebenso wie auf die Arbeit der Wohlfahrtsverbände (Wohlfahrtsverband, Berlin, 25.11.2019). Letztere weisen auch auf indirekte Folgen und darauf hin, dass mit dem verschärften Asylrecht letztlich auch die Interventionsmöglichkeiten der Wohlfahrtsverbände schwinden. Die Gesetzesverschärfungen im Bereich Migration und Flucht werden daher vonseiten der MOs und der Wohlfahrtsverbände als Rückschritt in der Integrationspolitik gedeutet.

Die Weiterentwicklung und Verstetigung von Angeboten wird durch die schlechte Bleibeperspektive bestimmter Gruppen von Mitgliedern/Mitarbeitenden und damit die mangelnde Aussicht auf längerfristige Betäti-

gung konterkariert (z.B. Tschetschenier*innen, Georgier*innen, russischsprachige Menschenrechtler*innen). MOs mit Zielgruppen aus Osteuropa oder den ehemaligen GUS-Staaten haben in diesem Zusammenhang Erwartungen an das neue, 2020 in Kraft tretende Fachkräfteeinwanderungsgesetz. Hierzu werden vermehrt Weiterbildungen von den betroffenen MOs aufgesucht.

Bezüglich der Gemeinnützigkeitsanerkennung durch das Finanzamt berichtete eine MO über oben schon erwähnte allgemein verschärfte Prüfungen im Zuge des vermehrten Aufkommens rechtsextremer Vereinsgründungen, was u.a. detailliertere Satzungen erfordere und die ausführlichere Begründung der Ausgaben und Aktivitäten. Die MO bezeichnet diese Anforderungen als paradox, wenn sie auch Organisationen treffen, die Opfer von rechtsextremer Gewalt beraten bzw. solche Personen unter ihren Mitgliedern und Mitarbeitenden haben (MO, Berlin, 22.10.2019).

Die MOs in allen Städten thematisieren den Druck, der aus dem Einzug der „Alternative für Deutschland“ (AfD) in die Parlamente für sie resultiert. In der Stadt A bemerkt ein*e Angehörige*r des Integrationsrats, dass die AfD als Mitglied die Arbeit des Gremiums spürbar stört. Das Problem ist aber nicht nur auf die Stadt A begrenzt. Durch die häufigen Anfragen der AfD in Parlamenten und Ausschüssen verzögern sich die Arbeit, die Freigabe von Mitteln und die Bewilligung von Projekten. In der Stadt C thematisiert eine MO dieses Problem als „Verschwendung der Steuergelder“ (MO, Stadt C, 27.11.2019), wenn die Ministerien mit der Beantwortung solcher Anfragen lange beschäftigt sind. Mit dem Aufstieg der AfD finden die MOs ihre Integrationsarbeit erheblich erschwert. So wagte es aufgrund von Anfeindungen ein in Ostdeutschland tätiger Wohlfahrtsverband nicht, seine Begegnungsprojekte mit Geflüchteten online zu stellen.

Diskriminierung, Rassismus und gesellschaftlicher Rechtsruck sind für die MOs in den Fallstudien nicht nur im Hinblick auf die alltägliche Arbeit in der Organisation, auf Kooperationsmöglichkeiten und Angebots-erbringung ein sehr wichtiges Thema, sondern auch auf die Zukunftsplanung. Diese Aspekte waren den MOs wichtig, und sie wurden in den Interviews regelmäßig thematisiert. Dabei verweisen die Gesprächspartner*innen wiederholt auf den Eindruck, „Bürger zweiter Klasse“ zu sein oder „vor verschlossenen Türen zu stehen“. Damit kritisieren sie die Strukturen der Verwaltung, der Behörden und der Träger, die nicht ausreichend offen für die Zusammenarbeit mit Migrant*innen und deren Vertretungen seien. Wie in einem Interview angemerkt wird, machten es sich manche „sehr gemütlich und geben sich nicht so Mühe, sich an die Veränderung

der Gesellschaft anzupassen“ (MO, Berlin, 3.12.2019). Mit solchen Darstellungen meinen die Interviewten nicht unmittelbare Diskriminierung, sondern strukturelle Probleme, die den Zugang zu Ressourcen erschweren und somit die Angebotserbringung behindern. In der Folge wird berichtet, dass Organisationsmitglieder, Kooperationspartner*innen und Angehörige der Communities zunehmend resignieren. In allen Städten sehen die MOs die Bundesbehörden in der Pflicht, Diskriminierung und Rassismen entgegenzuwirken, um eine Spaltung der Gesellschaft zu verhindern. Aus Berlin wird berichtet, dass sich die dortige Verwaltung zunehmend für Kooperationen mit MOs öffnet und Diskriminierung entschiedener denn je bekämpft (MO, Berlin, 19.9.2019).

Andere Gesprächspartner*innen verweisen auf den Bedarf an neuen Projekten im Bereich Antidiskriminierung, allerdings bemängeln sie die unzureichenden finanziellen Möglichkeiten für eine Verwirklichung ihrer Pläne. Gleichzeitig verweisen sie darauf, dass diejenigen Vereine oder Träger aufgrund der Förderbestimmungen bei der Mittelakquise im Vorteil sind, die ihre Kosten bereits teilweise selbst tragen und Eigenanteile erbringen können (MO, Berlin, 22.10.2019).

Neben dem Alltagsrassismus „auf der Straße“ verweist eine MO auch auf strukturelle Diskriminierung im Zusammenhang mit Ausländerbehörde und Jobcenter, womit aber nicht in erster Linie interaktionale Diskriminierung durch einzelne Mitarbeiter*innen gemeint ist, sondern institutionelle Prozesse und Regelungen, die teilweise ihren Ursprung jenseits dieser Institutionen haben, angesprochen werden (MO, Stadt C, 27.11.2019). Letztendlich komme es darauf an, diese Strukturen politisch zu verändern und zugleich aktive Antirassismearbeit zu betreiben. Diskriminierung betrifft die Arbeit der MOs dabei in unterschiedlicher Weise, als diskriminierende Erfahrungen der Mitarbeitenden und/oder als Erfahrungen der Zielgruppen der MOs. Besonders das Engagement für Geflüchtete wird als belastend beschrieben:

Aber es ist vor allem ein Psycho-Akt, diesen Job zu machen. Du siehst eine Woche jemanden, einen jungen Mann, der grade zwanzig geworden ist. Und nächste Woche ist er abgeschoben und schreibt dich an. Das ist schon ein harter Job. (MO, Berlin, 19.9.2019)

Für alle, aber insbesondere für Engagierte, die ehrenamtlich arbeiten und nicht immer die nötige professionelle Kompetenz durch entsprechende Schulungen erlangt haben, können solche Situationen besonders belastend sein. Einige Gesprächspartner*innen verwiesen auch auf Diskriminierungserfahrungen, die sie in der Vergangenheit in der Beratung durch Wohl-

fahrtsverbände gemacht haben, die sie selbst in Anspruch genommen hatten. Solche Erfahrungen beeinflussen auch die Wahrnehmung der Beratungslandschaft und können Anlass der Akteur*innen in den MOs sein, sich für eine „Arbeitsteilung“ zwischen den MOs und den Wohlfahrtsverbänden auszusprechen, oder eine „Übermacht“ der Wohlfahrtsverbände zu kritisieren (MO, Berlin, 22.10.2019). Dabei betonen die MOs, dass ihre Mitarbeitenden und Mitglieder, sowie die Mitglieder ihrer Communities Mehrfachdiskriminierung (beispielsweise als Frau und Person mit fremdem Akzent, wegen der Hautfarbe usw.) erfahren. Diese Erfahrungen und Perspektiven können sie positiv in das institutionelle Feld einbringen und somit ihren Beitrag gegen institutionelle Diskriminierung leisten.

5.4 Zusammenhänge von Angebotserbringung, Kooperationen, Rahmenbedingungen und Organisationsmerkmalen

5.4.1 Angebotsbreite vs. Angebotsqualität?

Welche Organisationsmerkmale bieten besonders gute Voraussetzungen für die Erbringung sozialer Dienstleistungen, welche Rahmenbedingungen und Kooperationen fördern die wohlfahrtspflegerische Arbeit bzw. die Arbeit für Geflüchtete, und was sind besondere, MO-spezifische Merkmale bestimmter Angebote? Aus dem Forschungsstand konnten hierzu einige Annahmen abgeleitet werden, die folgend mittels statistischer Zusammenhangsanalysen überprüft werden. Dabei betrachten wir weiterhin immer das Gesamtsample, so kein anderer Hinweis erfolgt.

Eingangs gilt es allerdings, noch einer grundsätzlich bedeutsamen Frage nachzugehen: Die vorliegende Studie hat die Zahl *unterschiedlicher* sozialer Dienstleistungen in den Organisationen erhoben, analog zur Befragung der muslimischen/alevitischen Gemeinden im Rahmen der DIK 2015. Dies ist nicht gleichbedeutend mit dem Umfang, in dem soziale Dienstleistungen erbracht oder Nutzer*innen erreicht werden. Dessen ungeachtet impliziert die vorliegende Auswertung, dass eine Weiterentwicklung der sozialen Dienstleistungen in den MOs mit einer Verbreiterung des Angebots einhergeht, also eine förderwürdige Entwicklung darstellt und die Verbreiterung auch kein Widerspruch zu einer Vertiefung der Aktivitäten ist, das heißt, dass die Verbreiterung der Angebotspalette und zunehmende Fachlichkeit Hand in Hand gehen. Dies ist nicht selbstverständlich, könnte doch die Voraussetzung für mehr Fachlichkeit auch sein, sich zu spezialisieren und weniger unterschiedliche Angebote zu erbringen. Eine

Weiterentwicklung der Wohlfahrtspflege in den MOs könnte dann gleichbedeutend mit einer Verringerung der unterschiedlichen Angebote sein.

Wir prüfen daher den Zusammenhang der Anzahl unterschiedlicher sozialer Dienstleistungen in den MOs und des Anteils qualifizierter Angebote an diesen Dienstleistungen. Hier zeigt sich dann ein immerhin schwacher positiver Zusammenhang, was die These widerlegt, Fachlichkeit setze in den MOs eine Spezialisierung der Angebotserbringung voraus. Organisationen, die 1 bis 3 unterschiedliche Angebote machen, haben eine Quote von 0,3 qualifizierten Angeboten pro Dienstleistungsbereich, bei 4 bis 9 unterschiedlichen Angeboten beträgt diese Quote 0,4 und bei 10 und mehr unterschiedlichen Angeboten 0,5.⁷³ Die Verbreiterung des Angebots der MOs im Bereich soziale Dienstleistungen kann damit als gewünschte, die Qualität nicht konterkarierende Entwicklung gelten. Damit ist auch die Frage sinnvoll, inwiefern, über die oben bereits betrachtete Anzahl von Abteilungen hinaus, weitere Ressourcen die Breite der Angebotspalette fördern (siehe unten).

5.4.2 Mitarbeitende mit Migrationshintergrund

Gerade Angebote für Senior*innen und solche für Behinderte können besondere Kenntnisse und Erfahrungshintergründe der Mitarbeitenden erfordern. Es stellt sich damit die Frage, ob bestimmte Angebote eher von Mitarbeitenden mit Migrationshintergrund erbracht werden. Aufgrund der CATI-Daten können wir sagen, dass sich die Angebote im Bereich Senior*innen und Behinderte durch hohe Anteile von insbesondere ehrenamtlichen Mitarbeiter*innen mit Migrationshintergrund auszeichnen. In den Bereichen Geflüchtete und allgemeine Angebote sind diese Anteile etwas geringer (siehe die Darstellung der qualifizierten Angebote oben). Generell sind unter den Hauptamtlichen etwas weniger Mitarbeitende mit Migrationshintergrund als unter den Ehrenamtlichen, wobei oben bereits auf einen möglichen diesbezüglichen Fachkräftemangel hingewiesen wurde.

Allerdings, so zeigen die Fallstudien, ist auch für MOs die Erreichung gerade neuer Zielgruppen im Fluchtcontext keine Selbstverständlichkeit,

73 Gamma: 0,176***; n = 263.

weil das Angebot entweder nicht in deren Sprache ist, oder deren Kultur nicht widerspiegelt, oder nicht passt sozusagen. (MO, Berlin, 19.09.2019).

Eine erfolgreiche Ansprache von Nutzer*innen ist insbesondere durch Berater*innen, die die Herkunftssprachen der jeweiligen Zielgruppen beherrschen, zu gewährleisten. Schriftliche Informationen in den jeweiligen Herkunftssprachen sind hierfür kaum ein Ersatz, schon allein wegen oft fehlender Schriftsprachenkenntnisse bei vielen Zielgruppen.

In Berlin allerdings fordern die MOs in diesem Zusammenhang, dass Integrationsprogramme auf Ebene des Landes und der Bezirke unter Berücksichtigung der Expertise der MOs konzipiert werden sollen. Damit wollen die MOs verhindern, dass sie zur „Zielgruppenerreichung“ instrumentalisiert werden. Stattdessen wünschen sie mehr Mitsprache und politischen Einfluss.

Die CATI-Befragung hatte den Migrationshintergrund der Mitarbeitenden unter der Prämisse thematisiert, dass dieser für die Erbringung bedarfsgerechter Angebote von Bedeutung ist. In den Fallstudien weisen viele MOs allerdings noch auf einen weiteren, ebenfalls bedeutenden Aspekt hin: Die MOs werden von mehrheitsgesellschaftlichen Institutionen aufgrund der ihren Mitgliedern zugeschriebenen Charakteristika als Akteurinnen der interkulturellen Öffnung betrachtet, bzw. als Ansprechpartner*innen für Strategien der interkulturellen Öffnung anderer Institutionen. Die Beteiligung der MOs an entsprechenden Netzwerken und in verschiedenen Gremien wird erwartet. Die oft von kommunalen Verwaltungen vorangetriebene Vernetzung und Beratung stellen sich dabei teilweise als Überforderung der ohnehin begrenzten Kapazitäten der MOs heraus. Die ihnen zugedachte Rolle können viele kleinere MOs gar nicht ausfüllen.

Interkulturelle Öffnung spielt auch in den MOs selbst eine Rolle. Einige MOs setzen sich vor diesem Hintergrund für anonymisierte Bewerbungsverfahren ein. Eine MO beobachtet, dass nationalistische oder religiöse Vorprägungen die Zusammenarbeit der MOs untereinander negativ beeinflussen können und fordert daher einen Dialog zur gegenseitigen Akzeptanz von Pluralität und Diversity (MO, Berlin, 22.10.2019).

5.4.3 Angebotszahl und Ressourcen

Verfügbare Ressourcen sollten in einem positiven Zusammenhang mit der Erbringung sozialer Dienstleistungen durch MOs stehen. Dabei stellt sich jedoch immer die Frage, ob bestimmte Ressourcen Ursache oder Folge

der Erbringung sozialer Dienstleistungen sind. Als nicht zwingend mit der Erbringung der Dienstleistungen im Zusammenhang stehende, diese aber begünstigende Ressourcen können das Organisationsalter – etablierte MOs sollten eher Leistungen erbringen können –, die Mitgliederzahl – die nicht aus den Angeboten folgen muss –, die Vereinsform – die Aktivitäten steuerrechtlich quasi erst ermöglicht – und die Verbandszugehörigkeit – die potenziell zusätzliche Ressourcen bedeutet – verstanden werden. Die organisationale Untergliederung in Form von Abteilungen ist ebenfalls eine Ressource, allerdings ist hier nicht klar, inwiefern Abteilungen aus bereits vorhandenen Angeboten folgen; oben wurde angenommen, dass die Abteilungen bei den säkularen MOs eher ein Folge von Nachfrage und der Erbringung erster Angebote sein sollten.⁷⁴ Demgegenüber sind die Abteilungen bei den muslimischen Organisationen unabhängiger von den sozialen Dienstleistungen, da sie verbreitet schon allein ob des religiösen Angebots eingerichtet werden.

Aufgrund der durchgängigen Organisation der MOs als Vereine erübrigt sich die Prüfung von Zusammenhängen mit der Organisationsform. Auch das Organisationsalter scheint keine Ressource für die Erbringung sozialer Dienstleistungen zu sein, da hier kein statistischer Zusammenhang besteht. Dies sollte mit der schon erwähnten Dynamik auf dem Feld der MOs zu tun haben, das einem ständigen Wandel unterworfen ist. Dies resultiert darin, dass ein höheres Organisationsalter z.B. auch wachsende Redundanz einer MO angesichts von Assimilation ihrer Klientel bedeuten kann (Thränhardt 2013, S. 16). Demgegenüber besteht der erwartete positive Zusammenhang zwischen Mitgliederzahl und Anzahl der unterschiedlichen sozialen Dienstleistungen,⁷⁵ allerdings schwach. Die Betrachtung des Zusammenhangs zwischen Verbandszugehörigkeit und Angebotsbreite ist nur für das Städtesample sinnvoll, da die MOs des Verbändesamples ja per definitionem eben Verbänden angehören und damit die statistische Zusammenhangsbetrachtung einschließlich der Signifikanzprüfung verzerren würden. Im Städtesample zeigt sich dann tatsächlich ein sogar starker Zusammenhang zwischen der Zugehörigkeit zu einem Verband und der Anzahl unterschiedlicher sozialer Dienstleistungen insgesamt,⁷⁶ bei den

74 Es besteht in unseren Daten hier dann erwartungsgemäß ein Zusammenhang zwischen der Zahl unterschiedlicher bzw. der Zahl der unterschiedlichen qualifizierten Angebote und der Anzahl von Abteilungen (Gamma: 0,424*** bzw. 0,372***; n = 266 bzw. 296).

75 Gamma: 0,163**; n = 228.

76 Cramers V.: 0,529**; n = 155.

fachlich voraussetzungsvollen Angeboten ist dieser nicht signifikant.⁷⁷ Der Vergleich der arithmetischen Mittelwerte zeigt jedoch in beiden Fällen, dass verbandsangehörige MOs ein breiteres Angebot haben (8,6 bzw. 3,0) als solche ohne Verbandsanbindung (7,5 bzw. 2,7). Die Zugehörigkeit zu einem Verband ist also durchaus als Ressource zu verstehen, die z.B. in den oben schon angesprochenen Weiterbildungsangeboten des Verbandes bestehen kann.

Nicht aus dem Forschungsstand abgeleitet, aber dessen ungeachtet betrachtenswert sind mögliche Unterschiede zwischen Organisationen in Ost-⁷⁸ und Westdeutschland⁷⁹. Signifikante Differenzen bestehen hier in selteneren Angeboten für Kinder und Jugendliche im Osten⁸⁰, aber auch in einer häufigeren Verbandsmitgliedschaft im Osten⁸¹, wobei letzterer Zusammenhang nur schwach ist. Möglicherweise ist der oben erwähnte Wegzug vieler Junger aus dem Osten ursächlich für die selteneren Jugendangebote.

5.4.4 Multifunktionalität und Angebotszahl

Der Forschungsstand hatte nahegelegt, dass die Multifunktionalität vieler MOs, das heißt der Umstand, dass sie mit einer thematischen Fülle von Anliegen konfrontiert werden, eine effektive Arbeit und die Vertiefung einzelner Aufgabenbereiche erschweren könnte. Schon die Expert*innen der Dachverbände stimmen hier nur in der Minderheit zu,⁸² haben dabei zumeist aber die Tätigkeit des Dachverbandes und nicht der Mitgliedsorganisationen im Blick. In den CATI-Daten wird dann die Annahme widerlegt, indem sogar positive Zusammenhänge zwischen der Zahl der verfolgten Zwecke und behandelten Themen und der Zahl der Angebote und sogar der qualifizierten Angebote bestehen.⁸³ Hier zeigt sich, dass die Existenz von Abteilungen das Problem der Multifunktionalität quasi

77 n = 170.

78 n = 36, ohne Berlin.

79 n = 192, ohne Berlin.

80 Cramers V.: 0,294*.

81 Cramers V.: 0,139*.

82 Interviews Verbände 1, 5.

83 Anzahl Zwecke/Anzahl Angebote: Gamma 0,246***; n = 266. Anzahl Zwecke/Anzahl qualifizierte Angebote: Gamma 0,180***; n = 296. Anzahl Themen/Anzahl Angebote: Gamma 0,302***; n = 266. Anzahl Themen/Anzahl qualifizierte Angebote: Gamma 0,258***; n = 296.

„auffängt“: So steigt mit der Zahl der Abteilungen auch die Anzahl der verfolgten Themen und Zwecke.⁸⁴

In einem Fallstudien-Interview wird die angesprochene Problematik wie folgt auf den Punkt gebracht:

Eine Migrantenorganisation arbeitet nicht themenbezogen, sondern communitybezogen. (MO, Berlin, 18.11.2019)

Eine MO qualifiziert und professionalisiert sich zu den Belangen ihrer Community, das heißt in der Jugendförderung, der (Vermittlung von) Altenpflege, bei aufenthalts- und familienrechtlichen Fragen, zur Wohnsituation, Obdachlosigkeit usw. In dieser Logik können aber offenbar die Qualifizierung und der Ausbau unterschiedlicher (besonders wichtiger) Angebote gelingen.

Der Forschungsstand hatte zudem darauf verwiesen, dass MOs mit großem räumlichen Aktivitätsradius tendenziell Schwierigkeiten bei der Angebotserbringung haben, aufgrund komplizierterer Abstimmungsprozesse und wegen weiterer Steuerungsdefizite. Dies bestätigt sich in den CATI-Daten nicht, da entsprechende Zusammenhänge nicht vorfindbar sind. In den Interviews mit den wohlfahrtsaffinen Verbänden wird dieser Zusammenhang bezogen auf die Dachverbände latent gesehen,⁸⁵ aber nicht als bedeutsam eingeschätzt, nicht zuletzt aufgrund der Möglichkeiten neuer, digitaler Kommunikationsmedien.⁸⁶

5.4.5 Bedeutung von Kooperationen

Schon oben bei der Betrachtung der einzelnen Angebote hatte sich gezeigt, dass Kooperationen auf der operativen Ebene bedeutsam sind, indem knapp die Hälfte der besondere Fachlichkeit erfordernden sozialen Dienstleistungen in Zusammenarbeit mit weiteren Akteuren erbracht werden. Darüber hinaus können Kooperationen aber auch die Voraussetzungen für komplett eigenständig erbrachte Angebote sein. Übrigens bestätigt sich die Beobachtung aus dem Forschungsstand, dass der „Sommer der Migration“ 2015 viele Kooperationen zwischen MOs und anderen Akteuren im Zuge des Versuchs gestiftet hat, Hilfe für Geflüchtete zu leisten.

84 Gamma: 0,136** bzw. 0,127.

85 Siehe Interview Verbände 3.

86 Siehe Interviews Verbände 1, 2.

Das Vorhandensein von Angeboten für Geflüchtete korreliert mittelstark⁸⁷ mit der Anzahl lokaler Kooperationen (nicht mit Kommunalpolitik und -verwaltung), aber auch schwach mit der Mitarbeit in mindestens einem kommunalen Ausschuss⁸⁸ oder Arbeitskreis⁸⁹.

Ein anderer Zusammenhang, den der Forschungsstand zur Prüfung nahelegt, zeigt sich für die hier betrachteten Organisationen indessen nicht: Kooperationen sind keine Kompensation für fehlende Ressourcen, sondern im Gegenteil, und analog zu den Befunden von Halm/Sauer (2015, S. 84) für die muslimischen Gemeinden, scheinen Kooperationen Ressourcen vorauszusetzen, insbesondere personeller Art: So besteht ein mittelstarker Zusammenhang zwischen der Zahl hauptamtlich Mitarbeitender (kategorisiert) und der Zahl der Kooperationen, ebenso wie zwischen der Zahl der Ehrenamtlichen und der Zahl der Kooperationen.⁹⁰ Dieser Befund passt auch zu demjenigen aus den Fallstudien, dass Kooperationen nicht allein durch einen Transfer von Kompetenzen in die MOs, sondern auch aus den MOs zu den Kooperationspartnern gekennzeichnet sind. Allerdings zeigen die Fallstudien-Interviews auch, dass die Kooperationen mitunter durchaus Kompensation für fehlende Ressourcen (Mangel an eigenen geeigneten Räumen, zu geringe Förderung) sein können. Die statistischen Zusammenhänge in den CATI-Daten beschreiben damit eine allgemeine Tendenz, die nicht in jedem Fall zutreffen muss.

5.5 Vernetzung, Kooperationsformen und Interessenvertretung

5.5.1 Allgemeine Befunde zu Trägeranerkennung, Vernetzung und Kooperationen

Von allen Organisationen sind mindestens 37% als Trägerinnen von Leistungen nach SGB und mindestens 21% von Leistungen nach Zuwanderungsgesetz anerkannt.⁹¹ Es besteht ein starker positiver Zusammenhang

87 Cramers V.: 0,422***; n = 219.

88 Cramers V.: 0,142*; n = 267.

89 Cramers V.: 0,158**; n = 275.

90 Gamma: 0,310*** bzw. Gamma: 0,301***; n = 230.

91 Die folgende Betrachtung weicht von der ansonsten gewählten Darstellungsweise ab, keine Angabe/und „weiß nicht“ aus der Berechnung und Darstellung auszuschließen. Bei der Abfrage der Trägeranerkennung, Mitgliedschaften und Kooperationen ergeben sich hohe Anteile von keine Angabe/„weiß nicht“, die für die Interpretation von Bedeutung sind, weil ansonsten die Gefahr einer Überschät-

zwischen der Trägeranerkennung nach SGB und nach Zuwanderungsgesetz.⁹² Zudem begünstigt die organisationale Differenzierung die Trägeranerkennung, indem die damit einhergehende Mitarbeit in Gremien und Ausschüssen entsprechende Zuständigkeiten in der Organisation voraussetzt. Bei Vorhandensein mindestens einer Abteilung ist die Anerkennung als Träger nach SGB⁹³ oder Zuwanderungsrecht⁹⁴ wahrscheinlicher.

Für den gesamten Bereich der Trägeranerkennung und der Vernetzung gilt, wie schon bei der Betrachtung der Untergliederung in Abteilungen, dass die hinsichtlich der Tätigkeitsbereiche, Zielsetzungen und Angebote noch vorhandenen Unterschiede zwischen Städte- und Verbändesample hier nicht mehr sichtbar werden. Die Differenz zwischen beiden Samples beträgt selten mehr als +/- 5 Prozentpunkte. Der größte Unterschied (von 9 Prozentpunkten) besteht, nicht überraschend, bezüglich der Kooperation mit Wohlfahrtsverbänden, die im Verbändesample häufiger vorkommt. Die Organisationen des Verbändesamples beschäftigen sich häufiger mit dem Thema Wohlfahrtspflege und erbringen tendenziell häufiger insbesondere qualifizierte Dienstleistungen, unterscheiden sich aber darüber hinaus nicht *strukturell* von den säkularen MOs insgesamt.

Die Übersicht der Kooperationen insgesamt zeigt, dass dem Binnenkontakt innerhalb der MO-Landschaft wichtige Bedeutung zukommt – keine andere Akteurskategorie wird so häufig genannt (mindestens 53%, die mit anderen MOs kooperieren). Mindestens 47% der Organisationen kooperieren mit Schulen, die damit wichtige Partner*innen für die Aufgabenerfüllung der MOs sind. Wohlfahrtsverbände, Einrichtungen der Jugendarbeit, Jobcenter bzw. Arbeitsagentur und Einrichtungen der Geflüchtetenarbeit sind ebenfalls für mindestens rund ein Drittel der Organisationen bedeutsam. Die vergleichsweise geringe Bedeutung der Senior*innenarbeit findet auch in den Kooperationen ihren Niederschlag.

zung der Anerkennung und Vernetzung der MOs besteht. Bei der Frage nach der Anerkennung als Träger von Leistungen nach Zuwanderungsgesetz machen 37% der MOs keine Angabe oder wissen die Antwort nicht, der höchste Anteil in diesem Kapitel.

92 Cramers V.: 0,536***.

93 Cramers V.: 0,153*; n = 225.

94 Cramers V.: 0,172*; n = 194.

Tabelle 20: Vorhandene Kooperation mit lokalen Akteuren (Mehrfachnennungen, einschließlich keine Angabe/„weiß nicht“).

	Alle (n = 306)		Städte (n = 175)		Verbände (n = 228)	
	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	%
andere MOs	161	52,6	92	52,6	110	48,2
Schulen	145	47,4	80	45,7	107	46,9
Wohlfahrtsverbände	127	41,5	61	34,9	100	43,9
Einrichtungen der Jugendarbeit	117	38,2	62	35,4	82	36,0
Jobcenter/Agentur für Arbeit	107	35,0	54	30,9	80	35,1
Einrichtungen der Geflüchtetenarbeit	104	34,0	55	31,4	79	34,6
kommunale Gremien	92	30,1	45	25,7	68	29,8
Einrichtungen der Erwachsenenbildung	86	28,1	39	22,3	64	28,1
Sportvereine	81	26,5	41	23,4	57	25,0
Parteien	65	21,2	36	20,6	46	20,2
Einrichtungen der Seniorenarbeit	63	20,6	22	12,6	54	23,7
Einrichtungen des Gesundheitswesens	62	20,3	28	16,0	46	20,2
religiöse Organisationen	59	19,3	31	17,7	44	19,3
Sonstiges	24	7,8	13	7,4	15	6,6

Diese Befunde unterscheiden sich graduell von denjenigen bei Hunger/Metzger (2011), die, bezogen auf MOs im Allgemeinen (allerdings auch nur abgeleitet aus einer begrenzten Zahl analysierter Kooperationen), eine Dominanz von Integrationsakteuren und Wohlfahrtsverbänden bei „aufnahmegesellschaftlichen“ Kooperationen und ein Fehlen von Zugängen zu nicht explizit für Integrationsfragen zuständigen kommunalen Stellen oder auch zu Schulen in Berlin beobachtet haben. Zwar sind sowohl bei der Mitgliedschaft in Ausschüssen als auch bei der Kooperation mit Ämtern Einrichtungen der Integrationsförderung auch in unserer Befragung am häufigsten vertreten, fachlich für die Wohlfahrtspflege einschlägige Organisationen jenseits der Freien Wohlfahrtspflege selbst kommen aber auch in beträchtlichem Umfang vor. Unter den weiteren Akteuren gehören Schulen zu den häufigsten Partnerinnen der MOs.

5.5.2 Kooperationen mit kommunalen Akteuren

Bei der Mitgliedschaft in kommunalen Ausschüssen wird, nicht überraschend, die Vertretung der Organisation im Integrationsrat am häufigsten genannt, mindestens 34% aller MOs sind hier vertreten. Am zweithäufigsten werden Ausschüsse im Bildungsbereich mit 23% genannt, gefolgt von den Themen Soziales (21%), Jugendhilfe (17%), Senior*innen (9%) und Behinderte (4%). Dabei korrespondiert die Reihung der Häufigkeit der Ausschüsse mit derjenigen der Abteilungen, soweit hier Parallelen gezogen werden können, also bezüglich von Jugendhilfe und Senior*innen.

Zugleich ist die Vertretung in solchen Ausschüssen deutlich seltener als das Vorhandensein von entsprechenden Abteilungen, was auf einen diesbezüglichen Entwicklungsbedarf hindeutet. Im Stadt- oder Kreisjugendring sind 17% der MOs vertreten, in anderen Arbeitsgruppen auf kommunaler Ebene 31%, einschließlich von Facharbeitskreisen der Wohlfahrtspflege.

Kooperationen mit kommunalen Ämtern und anderen lokalen Akteuren sind erwartungsgemäß deutlich häufiger. Bei den kommunalen Ämtern ist, bei der Möglichkeit der Mehrfachnennung, die Zusammenarbeit mit dem Integrationsbüro am häufigsten (mindestens 45%), gefolgt vom Jugendamt (41%), Kulturamt (39%), Sozialamt (38%), Schulamt (30%), Gesundheitsamt und Sportamt (je 20%).

Etwa beim Jugendamt nähert sich der Anteil der Organisationen mit einer Kooperation deutlich an den Anteil der Organisationen mit Jugendabteilungen an. Die MOs sind damit in bemerkenswertem Umfang mit kommunalen Strukturen vernetzt; die Entwicklungsaufgabe scheint hier also eher im Schritt von der Vernetzung hin zur Beteiligung und Mitbestimmung zu bestehen.

Die Fallstudien beinhalten weitere Informationen zur Ausgestaltung der Kooperationen mit kommunalen Stellen. In Berlin berichten die MOs darüber, dass sie ihre Zielgruppen zunehmend an die Beratungsangebote der Senatsverwaltung (Willkommenszentrum) bzw. auf die Informationsmöglichkeiten der Bezirke verweisen. Umgekehrt verweisen diese auf die MOs und ihre Angebote.

Die Berliner MOs bemerken die Bereitschaft zur Intensivierung des Dialogs und der Zusammenarbeit seitens der kommunalen Verwaltungen, allerdings verweisen einige der Gesprächspartner*innen kritisch darauf, dass sie zwar die sie betreffenden Vorlagen kommentieren dürften, eine wirklich gleichberechtigte Zusammenarbeit aber noch partizipativer sein müsste.

Hier zeigen sich Unterschiede zwischen den Berliner Bezirken. In den Interviews wurde die Einschätzung geäußert, dass die Qualität der Kooperation von der Bereitschaft und den Kompetenzen konkreter Personen abhängt. Dabei wurde auch der Eindruck angesprochen, dass MOs mit mehrheitsdeutschen Geschäftsleitungen als Kooperationspartner*innen bevorzugt ausgewählt werden. Das persönliche Engagement und die Netzwerkdynamiken (u.a. bedingt durch Personalwechsel) begründen daher Unterschiede in den Kooperationen und ihrer Qualität und Intensität in den Bezirken; die Unterschiede lassen sich teilweise aber auch auf die beschriebenen Charakteristika der Bezirke und ihrer Bevölkerung zurückführen und entsprechend auch auf die „Aufstellung“ der MOs.

Im Bezirk Y betonen die Gesprächspartner*innen, dass Kooperationen auf der Grundlage der jeweiligen (ggf. komplementären) Kompetenzen geschlossen werden. In von den Institutionen der Arbeitsmarktintegration initiierten Arbeitskreisen zur Integrationsförderung, die wesentliche Akteure umfassen, von den Wohlfahrtsverbänden bis hin zu den Volkshochschulen, sind jedoch MOs aus Raumkapazitätsgründen nicht berücksichtigt. Ungeachtet dessen bestehen aber Kooperationen beispielsweise mit dem Jobcenter; z.B. hat eine MO für die Arbeitsmarktintegration bestimmter Zielgruppen Bundesmittel im Rahmen einer solchen Kooperation akquiriert.

In der Stadt A werden positive Erfahrungen berichtet, z.B. zu Kooperationen mit dem Jobcenter in Bezug auf die Ausbildung von Geflüchteten und die Zusammenarbeit mit dem und die Finanzierung von Dienstleistungen durch das Jugendamt. Ähnlich wie in Berlin betonten allerdings die Gesprächspartner*innen in A, dass Kooperationen deutlich personenabhängig seien. Dabei wurden viele kommunale Kooperationen von den Herausforderungen des „Sommers der Migration“ angestoßen, wie auch die CATI-Auswertung und der Forschungsstand gezeigt haben.

In der Stadt C wird problematisiert, dass die Stadt einige Beratungsstellen für Migrant*innen unterhält, die allerdings nicht hinreichend mehrsprachig operieren können. Zur Abhilfe hat die MO einen Sprachmittler*innenpool eingerichtet (MO, Stadt C, 26.11.2019). Dieser wird rege genutzt, aber die Sprachmittler*innen werden lediglich mit einer Ehrenamtspauschale minimal entschädigt. Gerade jüngere MOs kritisieren die Tatsache, dass sie einen äußerst wichtigen Teil der Integrationsarbeit in der Kommune leisten, aber dafür kaum vergütet werden.

5.5.3 Vernetzung innerhalb des MO-Feldes

Die Vernetzung mit anderen MOs, die sich in der CATI-Befragung als besonders verbreitet erwiesen hatte, wird auch in den Fallstudien ausführlich thematisiert. Derartige Zusammenarbeit trägt zur Bündelung von Expertise und Kompetenzen bei, was wiederum, nach Einschätzung unserer Gesprächspartner*innen, die Qualität von Angeboten steigert und die MOs damit wiederum attraktiver als Kooperationspartnerinnen für Dritte macht. In allen Städten wird über weitläufige Netzwerke zwischen den verschiedenen MOs berichtet. Neue und weniger bekannte MOs investieren viel Zeit, um entsprechende Kontakte zu knüpfen und Netzwerke aufzubauen. Der Anschluss an schon existierende Netzwerke ermöglicht dann schließlich eine weite Sichtbarkeit.

Die Kooperationen sind vielfältig und reichen von gemeinsamen Projekten und Veranstaltungen über gemeinsame Gremienarbeit und Informationsaustausch bis hin zu informellen Formaten wie Antirassismusingitiativen. Die Zusammenarbeit überschreitet bei den interviewten MOs sehr oft ethnische und konfessionelle Grenzen. An vielen Stellen wird auch in diesem Zusammenhang die Bedeutung der multi- und interkulturellen Öffnung betont:

Wir kümmern uns eben darum, diese Parallelitäten abzubauen. Wir mischen alle. Wir sind zwar ein iranisch-afghanischer, farsisprachiger Kulturverein, aber wir haben bei unseren Veranstaltungen auch alle anderen Sprachen dabei. Arabisch. Wir haben Afrikaner auch bei unseren Veranstaltungen, auch Deutsche natürlich, das sowieso. Wir kooperieren mit vielen deutschen Vereinen [...] Mit denen haben wir auch Kooperationen und tauschen uns aus (MO, Stadt C, 26.11.2019).

Dabei wird in mehreren Interviews auch die besondere Rolle der Verbandszugehörigkeit angesprochen, die sich in der CATI-Befragung als Ressource für die Erbringung sozialer Dienstleistungen erwiesen hatte. Die Verbände helfen bei Anträgen auf Förderung und dienen als Türöffner. Die Zusammenarbeit mit einem Verband, schon die bloße formale Assoziation mit einer etablierten Organisation, hat einen direkten Einfluss auf das Bild der MOs nach außen. Allerdings äußern einige kleinere MOs auch die Sorge, dass es hier zu Abhängigkeiten kommen kann und ihre Autonomie beschränkt wird.

Der Vorstand einer GO beschreibt die Einführung in das lokale MO-Feld durch einen MO-Verband wie folgt und verdeutlicht dabei, dass Respekt und Vertrauen für die Vernetzung essenziell sind:

Es hat wirklich auf Augenhöhe funktioniert, dass sie [der Verband] uns auch jeweiligen Respekt gezeigt haben und auf unsere Veranstaltungen gekommen sind. Für unser Image und auch für unser Selbstbewusstsein hat das natürlich eine große Rolle gespielt. (GO, Berlin-X, 22.11.2019)

Weiteren Aufschluss über die Unterstützung ihrer Mitglieder durch die Dachverbände, auch durch Weiterbildung, geben die unten dargestellten Interviews mit den Vertreter*innen der in der CATI-Befragung berücksichtigten Verbände.

5.5.3 Kooperationen mit den Wohlfahrtsverbänden

Die Wohlfahrtsverbände sind Partnerinnen für viele, aber auch nur knapp die Hälfte der MOs. Eine Annahme aus der Forschung war, dass speziell eher kleinere, ressourcenschwächere Organisationen auf Kooperationen angewiesen sind, wenn sie Angebote für ihre Zielgruppe machen wollen, zumal fachlich anspruchsvolle Dienstleistungen. Dies kann insbesondere auch die etablierte Wohlfahrtspflege betreffen. Zugleich ergibt sich aus den Fallstudien-Interviews aber auch, dass Informationen und Kompetenzen keineswegs nur in eine Richtung (aus den etablierten Verbänden an die MOs) vermittelt werden, sondern auch umgekehrt: Etablierte Träger beziehen interkulturelle Kompetenzen von den MOs. Dies spräche gegen einen Zusammenhang geringer Ressourcen von MOs mit der Kooperation mit Wohlfahrtsverbänden. Oben wurde bereits gezeigt, dass nicht generell von einer Kompensationsfunktion der Kooperationen für fehlende Personalressourcen auszugehen ist, auch nicht im Falle von Weiterbildungsangeboten.

Dieser Befund gilt auch speziell für die Kooperation mit Wohlfahrtsverbänden. Mehr Hauptamt und mehr Ehrenamt bedeuten auch mehr Kooperationen, nicht umgekehrt.⁹⁵

Schließlich hat der Forschungsstand gezeigt, dass Kooperationen zwischen Organisationen, die der „Gastarbeitermigration“ entstammen, und Wohlfahrtsverbänden besonders häufig sein sollten, da viele Organisationen im Zuge der Betreuung unterschiedlicher Einwanderergruppen durch die Wohlfahrtsverbände entstanden sind. Diejenigen Organisationen, die unter den Mitgliedern insbesondere solche aus den ehemaligen Anwerbe-

95 Cramers V.: 0,270** bzw. Cramers V.: 0,210*; n = 257.

staaten haben, pflegen tatsächlich überdurchschnittlich häufig Kontakt zu Wohlfahrtsverbänden (zwischen 63% und 77%); der Zusammenhang ist jedoch aufgrund der niedrigen Fallzahlen nur bei den Herkünften aus der Türkei⁹⁶ und aus Griechenland⁹⁷ signifikant.

Aus Sicht der MOs in den Fallstudien-Interviews erweist sich das Verhältnis zu den etablierten Wohlfahrtsverbänden als durchaus ambivalent und spannungsreich, ungeachtet vieler Kooperationen.

Ein Sonderfall der Kooperation ist die eigene Mitgliedschaft in einem der großen Wohlfahrtsverbände, wobei für die MOs insbesondere der Paritätische infrage kommt.

Positiv wird bewertet, dass die Mitgliedschaft in einem Wohlfahrtsverband für eine MO viele sehr praktische Vorteile mit sich bringt:

Also am Anfang sind wir nicht beigetreten, weil wir gedacht haben, ganz schön hohe Mitgliedsbeiträge. Für uns damals war das viel zu viel. [...] Das musst du erst mal haben. Wir haben dann mitbekommen, man kann über den [Wohlfahrtsverband] auch sehr gut Anträge stellen. [...] Der Wohlfahrtsverband] achtet auch zunehmend darauf, dass diese kleineren Mitgliedsorganisationen aus dem migrantischen Bereich da etwas von diesen Projektförderungen des Verbands selbst profitieren. (MO, Berlin, 25.10.2019)

Eine andere MO schildert:

Wir haben Krisen gehabt, wo wirklich Probleme kamen und die [der Wohlfahrtsverband] haben uns gerettet [...] Und ich habe gesehen jetzt, für ein neues Projekt, was wir machen, haben wir Chancen, [...] Mittel zu bekommen und so weiter. Das ist einfach eine Bereicherung. Und die haben das Geld, wenn man das überzeugend darstellt und in der Lage ist, damit umzugehen. (MO, Berlin, 20.11.2019)

Weitere positive Beispiele für Kooperationen beziehen sich auf einzelne Bereiche oder Projekte, und auch hier wird auf die Bedeutung der guten persönlichen Beziehungen zwischen einzelnen Mitarbeitenden verwiesen. Es wird aber auch betont, dass die Kooperationen mit den migrantischen Dachverbänden im Vergleich zu den Wohlfahrtsverbänden enger und tiefer sind.

96 Cramers V.: 0,180**; n = 75.

97 Cramers V.: 0,130*; n = 13.

Kritik wird am „Monopol“ der etablierten Wohlfahrtsverbände bzgl. der „Migrationsberatung“ oder auch „Migrationserstberatung“⁹⁸ geübt. Dieses führe dazu, dass die MOs ihre eigene Beratung „unter einem anderen Label“ (MO, Berlin, 18.11.2019) laufen lassen müssten, obwohl die MOs eigentlich von Beginn an einen wesentlichen Teil der faktischen Migrationserstberatung für ihre Klientel übernehmen.

Die Migrationsberatung ist nur eines der Beispiele für eine Machtasymmetrie zwischen den Wohlfahrtsverbänden und den MOs. Auch in Bezug auf gemeinsame Projekte gibt eine Berliner MO an, dass der Wohlfahrtsverband mehr Entscheidungsmacht habe und damit „die Oberhand“ (MO, Berlin, 17.10.2019).

Eine MO in C hat den Eindruck, dass die Kommune diese Machtasymmetrien bewusst oder unbewusst fortschreibt. Jedenfalls ginge die Stadtverwaltung in C von einer Rollenverteilung aus, die MOs noch immer eher als Ansprechpartner*innen für „Kochen, Folklore machen und so weiter“ sehe, während die Wohlfahrtsverbände für die sozialen Dienstleistungen und die Beratung zuständig seien: „In der Verwaltung braucht es noch so ein paar Jahre, bis ein Umdenken stattfindet“ (MO, Stadt C, 27.11.2019). Unsere Recherchen verweisen auch auf einen anderen, strukturellen Aspekt: Förderbedingungen enthalten oft Anforderungen, die die Wohlfahrtsverbände eher erfüllen können als die (neueren, kleineren) MOs. So wird das (finanzielle) Machtgefälle ebenfalls fortgeschrieben.

Ebenso wird mitunter Kritik an der gesicherten Finanzierung der Wohlfahrtsverbände laut (vgl. auch Naumann 2012, S. 11), wohingegen MOs dazu gezwungen seien, mit ihrer prekären Situation kreativ umzugehen. Hier zeigt sich die Ambivalenz der Kooperationen, von denen die MOs durchaus profitieren, aber in denen sie wenig Entscheidungsmacht besitzen. Das Bewusstsein für diese Gemengelage kann bei Kooperationen wichtig sein, auch, indem man dem Wunsch folgt: „Das muss ein Gespräch auf Augenhöhe sein“ (MO, Berlin, 25.10.2019). Das finanzielle Gefälle übersetzt sich in eine ungleiche politische Stellung, wobei die MOs auch bereit sind, politische Macht der Wohlfahrtsverbände anzuerkennen und sie produktiv für eigene Zwecke zu nutzen. So sagt eine andere MO, dass die Lobbyarbeit für die Migrant*innen den Wohlfahrtsverbänden überlassen werden solle, wenn dafür die MOs die „Basisarbeit“

98 Die Migrationsberatung richtet sich in erster Linie an Zuwanderer*innen innerhalb der ersten drei Jahre nach der Ankunft und wird entsprechend Zuwanderungsgesetz aus BAMF-Mitteln finanziert und durch die Verbände der Freien Wohlfahrtspflege gewährleistet.

professionell mit den dafür notwendigen Mitteln gewährleisten können (MO, Berlin, 22.10.2019).

Der bereits angesprochene Wissens- und Kompetenztransfer durch den Wechsel von Mitarbeitenden zu den Wohlfahrtsverbänden ist ebenfalls ein wichtiger Aspekt dieser ambivalenten Beziehung. Die Ambivalenz steigert sich auch dadurch, dass die MOs als „Akteurinnen der interkulturellen Öffnung“ zu Kooperationen eingeladen werden, analog zur Situation in den Kommunen. Sie bringen in diese Kooperationen die Mehrsprachigkeit ihrer Mitarbeitenden ein, werden jedoch nicht ausreichend konzeptionell einbezogen oder finanziell beteiligt:

Wir bringen euch die Klienten, wir bringen euch die Zielgruppe, damit ihr dieses Projekt interkulturell gestaltet, aber trotzdem nehmt ihr das Geld und ihr macht die ganze Verwaltung und Betreuung. (MO, Berlin, 22.10.2019)

Die Wohlfahrtsverbände sehen wiederum die Rolle der MOs als komplementär und betonen, dass sie eine partnerschaftliche Beziehung anstreben und ihre Angebote koordinieren wollen (Wohlfahrtsverband, Berlin, 19.11.2019). Einige betonen, dass sie MOs beraten, um sie zu stärken. Sowohl MOs als auch Wohlfahrtsverbände empfinden, dass, gerade in der Arbeit mit Geflüchteten, in den Wohlfahrtsverbänden notwendige Sprachkenntnisse fehlen, wobei dies allerdings zumindest für Berlin seit 2015 immer weniger zutrifft. In allen Fallstudien-Städten bestätigen die Vertreter*innen der Freien Wohlfahrtspflege aber durchaus ein tatsächliches finanzielles und politisches Machtgefälle.

5.5.4 Politische Interessensvertretung in Integrations(bei)räten

Wie oben bereits dargestellt, ist unter den kommunalen Gremienmitgliedschaften die Vertretung der MOs in Integrations- und Integrations(bei)räten am weitesten verbreitet.

Berlin ist hier aufgrund der gesetzlichen Verankerung der politischen Teilhabe von Migrant*innen im Partizipations- und Integrationsgesetz (PartIntG) 2010 möglicherweise ein Sonderfall.⁹⁹

Der bereits seit 2003 aktive, nunmehr aufgewertete Landesbeirat für Integrations- und Migrationsfragen – der maßgeblich am Prozess der Gesetzgebung beteiligt war – erarbeitet Empfehlungen zur Weiterentwicklung

99 Im Projektzeitraum wurde das Gesetz novelliert.

der Berliner Integrationspolitik. Er besteht aus acht Vertreter*innen der Bevölkerung mit Migrationshintergrund und Aussiedler*innen, der Integrationsbeauftragten und weiteren Vertreter*innen des Senats, des Bürgermeisterrates, der Bezirksbeauftragten für Integration und Migration, Vertreter*innen der Industrie- und Handelskammer, des Landessportbunds, des Deutschen Gewerkschaftsbunds, der Verbände der Freien Wohlfahrtspflege sowie des Flüchtlingsrats Berlins. Themen im Zusammenhang mit Migration werden über das Engagement einzelner Mitglieder auch in weiteren Beiräten, bspw. dem Familien- und frauenpolitischen Beirat – weniger im Seniorenbeirat – vertreten. Migrationsrelevante Belange werden somit längst personell und inhaltlich als Querschnittsthemen auf Landes- und kommunaler Ebene sichtbar. Ähnlich wie es in der Befragung von Syspons (2019) zum Ausdruck kommt, kritisierte auch unser*e diesbezügliche*r Berliner Gesprächspartner*in die regionale Austeilung der migrantischen Bevölkerung bei Wahlen zum Landesbeirat als antiquiert.¹⁰⁰ Außerdem wird eine Präsenz der Staatssekretäre bei den nur viermaligen Sitzungen des Beirats pro Jahr gewünscht, um die Wertschätzung der Arbeit des Gremiums zu erhöhen.

Auch auf bezirklicher Ebene setzt das PartIntG die Verankerung von Integrationsausschüssen in Bezirksverordnetenversammlungen (BVV) um, unter Einbezug von stimmberechtigten Bürgerdeputierten in diese Ausschüsse, vorzugsweise mit Migrationshintergrund. In der Folge können sich in Deutschland erstmalig nichtdeutsche Staatsangehörige vollumfänglich an der Parlamentsarbeit beteiligen (vgl. Syspons 2019, S. 33)

Im migrationsstarken Bezirk Y, der auch historisch von Einwanderung geprägt ist, wird jedoch klar, wie schwierig sich die Etablierung des Ausschusses gestaltet hat:

andere berühmte Sätze wie: „Das ist ein totgeborenes Kind“. In [Bezirk Y] hatten wir beispielsweise einen Gegenwind gehabt [...] Es gab diese Aussage, [...] und keiner der Stadträte fühlte sich dafür zuständig. Und dadurch mussten wir auch selber im Ausschuss, was unüblich ist und lächerlich, auch selber Protokolle schreiben. [...] Leider Gottes meine Partei war auch eine der Parteien, die diesen Ausschuss nicht haben wollten [... D]eshalb sieht man, welche ausländerfreundliche – in

100 Das Wahlverfahren zum Landesbeirat sieht vor, dass die Vertreter*innen nach Regionen bzw. Herkunftsgruppen (Türkei; Naher und Mittlerer Osten, Pakistan und Indien; Fernost, Afrika, Süd-, Mittel- und Nordamerika; EU; Aussiedler*innen; Europa außerhalb der EU; ohne regionale Zuordnung) aufzustellen und zu wählen sind.

Anführungszeichen – ich würde sagen, migrantenfeindliche Meinung in der Politik herrscht. (Integrationsausschuss, Berlin-Y, 23.9.2019)

Neben den Integrationsausschüssen existieren zudem zahlreiche Migrationsbeiräte, die ihre Anliegen an die jeweiligen Integrationsausschüsse der BVV herantragen können. Die Beiräte sind als beratende Expert*innengremien tätig und tragen zu einer stärkeren Wahrnehmung der Interessen der MOs bei. Sie sind jedoch durch ihre letztendlich höchstens beratende Tätigkeit in ihrer Wirksamkeit begrenzt. Generell wird gefordert, dass die Handlungsfähigkeit der Beiräte erhöht werden soll. Im zum Zeitpunkt der Abfassung der vorliegenden Studie 2020 stattfindenden Prozess der Novellierung des PartIntG werden Empfehlungen für die Stärkung der integrationspolitischen Strukturen auf Landes- und Bezirksebene, darunter die Ausdifferenzierung der Zuständigkeiten und der Zusammenarbeit von Integrationsausschüssen und Migrationsbeiräten, ausgesprochen (vgl. Syspons 2019, S. 9–45). Ein Vertreter des Integrationsausschusses im Bezirk Y formuliert es so:

Wir haben eine politische Aufgabe. Politische Aufgabe ist nicht, dass wir ein Netzwerk zwischen Vereinen aus Migrantenteams aufbauen. Das ist die Aufgabe des Migrationsbeirats. Das ist eine Plattform, die auch in vielen, vielen Bezirken vorhanden ist. Das ist eine Plattform für Vernetzung der Migrantenvereine unter sich. Und unsere Aufgabe ist eher politischer Natur. Das heißt, wir müssen schauen, ob die Integrationspolitik gut läuft. Wo existiert Alltagsrassismus? Wo existiert Mobbing auf Basis der Zuwanderungsgeschichte [...]? Das ist Aufgabe von uns und Anträge und Anfragen stellen. Also politische Arbeit ist unsere Aufgabe im Ausschuss. Natürlich Vernetzung läuft auch nebenbei [...] Sie können sowohl im Beirat reden als Netzwerker, sage ich mal so, als auch als politisch Aktive im Integrationsausschuss. Die Grenze ist, wie gesagt, sehr, sehr fließend. (Integrationsausschuss, Berlin-Y, 23.9.2019)

Die Vernetzung der MOs in Berlin auf Landes- und Bezirksebene wird von einigen Gesprächspartner*innen als sogar übermäßig stark ausgeprägt betrachtet: Es existieren mehrere Dachverbände, sowie ältere, strukturstärkere MOs, das Referat „Migration“ im Paritätischen Wohlfahrtsverband, das vom Bund geförderte „House of Resources“, eben Integrationsausschüsse und Migrationsbeiräte auf bezirklicher Ebene, sowie die erste Landeskonferenz von MOs, die sich 2019 an der entsprechenden Bundeskonferenz (BKMO) orientierte. Vor diesem Hintergrund konstatiert ein*e Gesprächs-

partner*in, dass die jeweiligen Gremien um Bedeutungshoheit und Sichtbarkeit ringen, genauso wie um finanzielle Ressourcen.

Eine MO berichtet von Machtkämpfen innerhalb von Beiräten, z.B. mit nicht-säkular orientierten Vereinen der gleichen Herkunftscommunity. Andere nehmen die stellvertretende Wahrnehmung ihrer Interessen durch „christlich geprägte Wohlfahrtsverbände“ (MO Berlin, 19.9.2019) als unverhältnismäßig wahr und fordern für sich ein größeres Mitsprache- und Mitbestimmungsrecht.

Die Vernetzung und Möglichkeiten der politischen Beteiligung werden angesichts knapper Ressourcen als Überforderung empfunden, ungeachtet des grundsätzlichen Wunsches nach Partizipation. Analog zur Multifunktionalität der MOs haben Vertreter*innen in den Beiräten oft „mehrere Hüte auf“: Sie sind oft gleichzeitig selbst in diversen Ämtern, Wohlfahrtsverbänden und MOs haupt- und/oder ehrenamtlich tätig und gehören innerhalb kommunaler Vertretungen gleichzeitig mehreren Gremien an. Ein*e weitere*r Vertreter*in der MOs berichtete, dass die Einladungen in Gremien und Netzwerke in Berlin oft personengebunden stattfänden. Verwaltungen lüden diejenigen ein, mit denen sie „besser können“:

Zum Thema Professionalisierung [...] Das könnte auch in der Zusammenarbeit mit den Wohlfahrtsverbänden stattfinden, aber in Berlin hast du sehr viel Konkurrenz, weil das ein bestimmter Ort ist, wo alle politischen Entscheidungsträger und Geldgeber und Ministerien sitzen und alle versuchen natürlich, die kurzen Wege zu nehmen. Schnell Lobbyarbeit tun, deswegen hat man halt in Berlin sehr viele Angebote, die fast gleich sind. (MO, Berlin, 22.10.2019)

In den Interviews wird auch davon berichtet, dass die Integrationspolitik und die Zusammenarbeit in Gremien in den Berliner Bezirken unterschiedlich ablaufen. In manchen Bezirken nimmt die Politik aktiv teil, bringt sich ein und tauscht sich mit den lokalen Akteuren aus, in anderen wiederum sind MOs von „einem ständigen Konflikt mit der Verwaltung“ betroffen, die Zusammenarbeit sei „fast nicht möglich“ und Gelder für wichtige Integrationsprojekte würden eher an Wohlfahrtsverbände gegeben (MO, Berlin, 22.10.2019).

In der ostdeutschen Stadt C ist die migrantische Bevölkerung mit weniger als zehn Personen im „Ausländerbeirat“ vertreten. Er wurde erst Mitte der 2000er Jahre eingerichtet, und bei den letzten Wahlen blieb die Wahlbeteiligung trotz der starken Neuzuwanderung von Geflüchteten und der damit gestiegenen Bedeutung von Integrationsfragen gering. Der Beirat hat mit zahlreichen Herausforderungen zu kämpfen: Er hat nur

eine beratende Funktion und keine Entscheidungskompetenzen. Er ist für Neuzugewanderte eine wichtige erste Anlaufstelle innerhalb der Kommune; seine mehrsprachige Erstberatung ist jedoch auf ein Zeitfenster von lediglich zwei Stunden in der Woche begrenzt und erfolgt ehrenamtlich. Im Vergleich zu anderen kommunalen Migrant*innenvertretungen in Deutschland fällt die schwache finanzielle und personelle Ausstattung des Rates auf, mit negativen Folgen für die öffentliche Sichtbarkeit. Der Wunsch besteht jedoch an diesem Standort eher darin, langfristig in die Strukturen der politischen Interessensvertretung der Einwohner*innen – unabhängig vom Migrationshintergrund – integriert zu werden.

In der Stadt A wird der Integrationsrat von einer landesgeförderten Dachorganisation unterstützt. Der kommunale Rat besteht hier aus rund 30 gewählten Mitgliedern und Vertreter*innen der Ratsfraktionen, plus beratende Mitglieder, darunter Wohlfahrtsverbände. Auch dieser Integrationsrat hat keine mit einem regulären Ratsausschuss vergleichbaren Entscheidungskompetenzen. Der Rat existiert schon seit Jahrzehnten, ist in der Gemeindeordnung verankert und hat einen Geschäftsführer.

Zusammenfassend lässt sich aus den Fallstudien ableiten, dass die Herausforderungen der politischen Partizipation für MOs standortübergreifend ähnlich sind, trotz der unterschiedlichen (landes-)politischen Rahmenbedingungen. Dabei resultieren diese Herausforderungen insbesondere aus dem beschriebenen Spannungsfeld von Beteiligungsanspruch und Organisationsressourcen für die effektive Interessenvertretung. In der Literatur ist das Themenfeld weitgehend unerforscht (vgl. Hunger/Candan 2009). Gerade im Hinblick auf die Gestaltungsmöglichkeiten der Integrationspolitik allgemein und die Bedingungen der Erbringung sozialer Dienstleistungen ist dies jedoch ein wichtiger Aspekt.

5.5.5 Lokale Konstellationen der Zusammenarbeit

Die Fallstudien sind nicht repräsentativ für alle deutschen Städte, verweisen jedoch auf die Heterogenität der Kooperationsformen zwischen den zahlreichen unterschiedlichen Akteuren sowie auf die Bedeutung lokaler Besonderheiten, die sich aufgrund der Zuwanderungsgeschichte und der Zusammensetzung der Bevölkerung ergeben.

Die Migration südeuropäischer und türkischer Arbeiter*innen seit den 1960er Jahren, die sukzessive Familienzusammenführung nach dem Anwerbestopp 1973 sowie die Förderpolitik des Landes machen **Berlin** zur Heimat vieler MOs. Dabei wurde die ursprünglich eher „paternalisti-

sche“ Selbsthilfe- und Strukturförderung der 1980er Jahre ab den 1990er und 2000er Jahren von Integrationsprogrammen abgelöst, die eine Öffnung hin zu Kooperationen anstießen (Hunger/Metzger 2011, S. 9, S. 74). Mittlerweile sind MOs in Berlin gut miteinander vernetzt und haben durch jahrelange Lobbyarbeit eine politische Sichtbarkeit erlangt. Sie organisieren sich in einer Vielzahl von Verbänden, wie dem Migrationsrat Berlin-Brandenburg (MRBB), dem Türkischen Bund Berlin-Brandenburg (TBB), den NDO oder dem Verband Deutsch-Syrischer Hilfsvereine. Der MRBB, Club Dialog e.V. und der Verband für Interkulturelle Arbeit (VIA) sowie der TBB haben eine maßgebliche Bedeutung für die Koordinierung, Vernetzung und Vertretung von MOs und GOs auf der Landes- und Bezirksebene. Sie spielen zudem eine wichtige Rolle im Wissenstransfer und bei der Etablierung von kleineren oder jüngeren Organisationen. Dabei macht sich bemerkbar, dass die lokale Berliner Organisationsstruktur davon profitiert, dass Berlin viele Dachorganisationen von MOs beherbergt, von deren Infrastruktur die lokale Ebene profitieren kann und die Synergieeffekte ermöglicht.

Die starke Vernetzung und der Austausch unter den MOs in Berlin erlauben es, klare Forderungen zu formulieren, die auf strukturelle Veränderungen zur verstärkten Teilhabe und Partizipation in allen gesellschaftlichen Bereichen abzielen, ungeachtet der begrenzten Ressourcen und Möglichkeiten der politischen Interessenvertretung. Die Berliner MOs artikulieren ihre Kritikpunkte bzgl. Förderung und Kooperationen deutlich und scheuen sich nicht, über Spannungen zwischen den kommunalen Akteuren, MOs und Wohlfahrtsverbänden zu sprechen.

In den **Städten A** und **C** basieren Kooperationen unter den MOs auf langjährigen Netzwerken und Vertrauen. Aber erst mit der Gründung von oder dem Beitritt zu Verbänden erhalten sie neue Möglichkeiten und eine neue Sprechfähigkeit gegenüber den Wohlfahrtsverbänden und der kommunalen Verwaltung. Wenn die Vernetzung der MOs von Bund, Land und Kommunen strukturell unterstützt wird, funktioniert die Zusammenarbeit zwischen allen Akteuren im Alltag sehr gut. Integrationsbeauftragte haben eine richtungsweisende Funktion in der Förderung, Vernetzung und Sichtbarmachung der MOs, was letztendlich auch die Angebotserbringung beeinflusst. In der Stadt A wird die Vernetzung der MOs von der zuständigen Stelle in der Verwaltung unterstützt, jedoch nicht mit so nachhaltiger Wirkung, wie gewünscht, was an den mangelnden Kapazitäten der MOs liegt, die mit der Arbeit für ihre Zielgruppen ausgelastet sind.

Durch die Übertragung der Verantwortung für die wohlfahrtspflegerische Flüchtlingshilfe auf die großen Wohlfahrtsverbände¹⁰¹ wird die Asymmetrie zu den MOs, die bereits von Naumann (2012) kritisch bemerkt wurde, fortgeschrieben. Viele MOs erbringen Leistungen der Geflüchtetenhilfe ehrenamtlich, mit deutlich weniger finanziellen und personellen Ressourcen und wünschen sich dafür mehr Anerkennung und Partizipationsmöglichkeiten.

Die Landschaft der MOs und die Konstellationen der Kooperationen folgen der Zusammensetzung der Communities in den jeweiligen Städten und Bezirken. In der ostdeutschen Stadt C wurde deutlich, dass durch die Abwanderung der zweiten Generation der traditionellen Community der Vertragsarbeiter*innen in den Westen sowie die starke Zuwanderung von Geflüchteten die Arbeit und Kooperationen der MOs an Dynamik gewonnen haben.

Im Vergleich zu Geflüchteten und Drittstaatler*innen stehen die EU-Osteinwanderer*innen vor anderen Herausforderungen beim Ankommen in Deutschland, trotz ähnlicher Probleme, z.B. bei der Arbeitsmarktintegration. Wie in der Stadt C und auch in Berlin thematisiert wird, sind sie als EU-Bürger*innen gesetzlich anders gestellt und erhalten daher von den Ämtern nicht die gleiche Unterstützung:

Das wird oft missverstanden. Das heißt, sie empfinden das als Diskriminierung, das ist aber in Wirklichkeit keine Diskriminierung des Jobcenters, sondern einfach vom Gesetz so vorgegeben, ja. (Verwaltung, Berlin-Y, 4.12.2019)

Trotz der Unterstützung durch länger etablierte MOs sind Neugründungen in diesen Communities bisher fehlgeschlagen. Hier zeigt sich auch eine Asymmetrie zwischen den migrantischen Communities und der MO-Landschaft. Oft haben die etablierten MOs der ehemaligen Gastarbeiter*innen die nötigen Ressourcen, Erfahrungen und Kontakte, um Projekt-

101 Die Anfänge der Ausländersozialberatung können auf 1956 datiert werden. 1984 wurde diese erstmalig und 1999 erneut gesetzlich geregelt (Bosswick et al. 2001). Gesetzlich vorgesehen ist seit August 2019 gemäß § 12a AsylG eine allgemeine Information zu Asylverfahren (Stufe 1) durch das BAMF und eine individuelle Fallberatung (Stufe 2) durch das BAMF oder durch die Wohlfahrtsverbände. Im Sinne der Subsidiarität agieren die Wohlfahrtsverbände traditionell als wichtigste Akteure der Flüchtlingshilfe auf der kommunalen Ebene (vgl. Evers 2017). Im Auftrag von Land und Kommunen sind die Wohlfahrtsverbände z.B. für Betreuung und Unterbringung unbegleiteter minderjährigen Geflüchteter zuständig.

förderung zu akquirieren und ihre Angebote auf die Flüchtlingshilfe und auf Neuzugewanderte zu erweitern (Verwaltung, Stadt A, 10.10.2019).

In Berlin ist die Kooperationslandschaft sehr dynamisch. In beiden Bezirken werden seit 2015 neue MOs und GOs gegründet. Im migrationsdichten (über 50% Bewohner*innen mit Migrationshintergrund) Bezirk Y würde die Arbeit ohne die Angebote der MOs nicht funktionieren, wie die kommunale Verwaltung im Interview betont.

In allen Städten geben die meisten Gesprächspartner*innen an, dass langfristig eine Integration der MOs in die Regelstrukturen der politischen Partizipation und der Förderung wünschenswert sei. Ohne entsprechende Fördermittel geraten die MOs aber in verschiedene Abhängigkeiten von mächtigeren Akteuren, sei es finanziell, politisch oder auf der persönlichen Ebene von Mitarbeitenden oder Politiker*innen. Hier sehen die Verwaltungen auch, dass die Trennung zwischen „mehrheitsgesellschaftlichem“ und „migrantischem“ Engagement nicht weiterführt. Vielmehr geht es um spezifische Kompetenzen, die sich nicht vom Geburtsort ableiten ließen. Wichtig sei ein offener Dialog, um diese Kompetenzen zur Geltung zu bringen.

5.6 Planung von Angeboten und Antragstellung

43% der säkularen MOs wollen zukünftig weitere soziale Angebote im Sinne der abgefragten Dienstleistungen machen,¹⁰² wobei sich Städte- und Verbändesample kaum unterscheiden. Von denjenigen Organisationen, die weitere Angebote planen, wollen dies, bei der Möglichkeit von Mehrfachnennungen, 36% im Kinder- und Jugend-, 18% im Senior*innen-, 25% im Geflüchteten- und 32% im allgemeinen Bereich tun. Dabei ist bemerkenswert, dass der Anteil der Organisationen, die zusätzliche Angebote für Geflüchtete machen wollen, höher ist als der Anteil der MOs, die neue Angebote für Senior*innen planen, und dies trotz nachlassender Fluchtmigration nach Deutschland.

In dieser Betrachtung deutet sich an, dass angesichts der Planung der Organisationen der Bereich Senior*innen gegenüber dem Jugendbereich nicht „aufholen“ wird, auch wenn die Zahl von Angeboten letztendlich nichts über zukünftige Nutzer*innenzahlen aussagt. Oben war bereits argumentiert worden, dass MOs im Bereich der Arbeit mit Senior*innen

102 n = 284.

möglicherweise besonders wichtige Akteurinnen sind. Hier eröffnet sich somit ein wichtiges Handlungsfeld für Fördermaßnahmen.

Bei der Betrachtung der konkret geplanten Angebote innerhalb der Bereiche deutet sich ein Muster an, dass eher wenig fachliche Voraussetzungen stellende Angebote dominieren, aber, dessen ungeachtet, auch qualifizierte Dienstleistungen in merklichem Umfang vorkommen. Somit wird der Entwicklungs-, Beratungs- und Qualifizierungsbedarf der Organisationen anwachsen, insbesondere hinsichtlich Bildungs- und Beratungsangeboten für die unterschiedlichen Zielgruppen.

Auf die hier relativ häufig genannten „sonstigen“ Pläne entfallen sehr unterschiedliche, schwer kategorisierbare Nennungen, wobei verschiedenste Maßnahmen (von der Errichtung einer Kita bis hin zur Vorintegration im Entsendeland) und Zielgruppen (von Studierenden bis hin zu Obdachlosen) vorkommen. Erwähnenswert ist, dass 12 der 36 sonstigen neuen Angebote sich explizit an Frauen richten sollen.

Tabelle 21: Planung neuer Angebote nach Bereichen (Mehrfachnennungen, nur Organisationen, die weitere Angebote planen, n = 122)

	Anzahl	%
Jugendliche (unspezifisch)	44	36,1
Freizeitangebote für Jugendliche	27	22,1
Beratungsangebote für Jugendliche	21	17,2
Bildungsangebote für Jugendliche und Eltern	21	17,2
Jugendreisen	18	14,8
selbstverwaltete Jugendgruppen	17	13,9
sozialpädagogische Begleitung/Lots*innen	15	12,3
Bildungsangebote für Eltern	15	12,3
Senior*innen (unspezifisch)	22	18,0
Hilfe im Alltag für Senior*innen	15	12,3
Hilfe bei Übersetzungen und Behördengängen	15	12,3
Pflegeberatung für Senior*innen	11	9,0
Bildungsangebote für Senior*innen	9	7,4
Krisenberatung für Senior*innen	7	5,7
Geflüchtete (unspezifisch)	30	24,6

	Anzahl	%
Informationsveranstaltungen/Vorträge für Geflüchtete	19	15,6
Hilfe im Alltag für Geflüchtete	17	13,9
Beratungsangebote für Geflüchtete	13	10,7
Bildungsangebote für Geflüchtete	13	10,7
Selbsthilfegruppen für Geflüchtete	9	7,4
allgemein (unspezifisch)	39	32,0
Sonstiges	36	29,5
Beratungsangebote	27	22,1
Bildungsangebote	26	21,3
Informationsveranstaltungen/Vorträge	22	18,0
Hilfe bei Übersetzungen und Behördenangelegenheiten	17	13,9
Selbsthilfegruppe	12	9,8
Behindertearbeit	10	8,2

In der Befragung der DIK-Gemeinden bei Halm/Sauer (2015, S. 84) waren es 68%, die weitere Angebote planen, mithin ein deutlich höherer Anteil als unter den säkularen Organisationen, obwohl die abgefragten Angebote, auf die sich diese Planungen beziehen, nicht exakt identisch sind. Möglicherweise ist das Potenzial für die Erbringung zusätzlicher sozialer Dienstleistungen auf dem muslimischen Feld damit größer als auf dem säkularen.

Dessen ungeachtet ähneln sich die berichteten Hinderungsgründe, (weitere) soziale Dienstleistungen anzubieten, in ihrer Gewichtung auf dem muslimischen und auf dem säkularen Feld. Weit überwiegend werden in beiden Befragungen fehlende finanzielle Mittel als Hinderungsgründe berichtet, ebenso wie fehlende hauptamtliche Mitarbeiter*innen. Schwierigkeiten mit dem bürokratischen Aufwand haben bei den säkularen Organisationen einen höheren Stellenwert als bei den muslimischen einschließlich alevitischen. Außerdem spielen die Wahrnehmung der vorhandenen Bedarfe und das Selbstverständnis der MOs bei den säkularen Organisationen eine deutlich größere Rolle. Selbst im Verbändesample sehen 39% der (ja als wohlfahrtspflegeaffin angenommenen) Organisationen eine ausreichende Versorgung aufgrund vorhandener anderer Angebote, 21%

sehen keinen (weiteren) Bedarf. Verallgemeinerbare Informationen über die Herkunftsprägung dieser MOs sind hier nicht zu erlangen. Möglicherweise sehen die muslimischen Organisationen aufgrund der Religionsensibilität von Wohlfahrtspflege hier eher ein Alleinstellungsmerkmal und weniger alternative Angebote, die für die Nutzer*innen infrage kommen. Jede fünfte der säkularen Organisationen insgesamt versteht die Erbringung (weiterer) sozialer Dienstleistungen nicht als ihre Aufgabe und noch 18% aus dem Verbändesample. Letzteres sollte so zu erklären sein, dass Spartenorganisationen der Nachfrage in ihrem Bereich bereits weitgehend nachkommen. Ein Grund kann aber auch darin liegen, dass auch das Verbändesample nicht ausschließlich Organisationen der Wohlfahrtspflege beinhaltet und mitunter soziale Dienstleistungen quasi „gezwungenermaßen“, aufgrund drängender Bedarfe, erbracht werden.

*Tabelle 22: Hinderungsgründe, (weitere) soziale Dienstleistungen zu erbringen (zusammengefasste Kategorien: trifft voll und eher zu)**

	Alle		Städte		Verbände		DIK**
	%	Anzahl	%	Anzahl	%	Anzahl	
keine finanziellen Mittel	87,0	277	85,9	156	89,9	207	73,6
zu wenig hauptamtliche Mitarbeiter*innen	78,0	278	78,4	157	80,0	205	68,3
zu großer bürokratischer Aufwand	69,6	269	67,3	153	70,0	200	46,8
keine finanzielle Förderung möglich	60,6	264	54,7	148	62,4	197	65,9
keine Räumlichkeiten	59,2	279	60,8	158	61,3	207	57,5
zu wenig ehrenamtliche Mitarbeiter*innen	59,1	279	66,5	158	57,0	207	42,7
ausreichend Angebote anderer vorhanden	39,5	261	40,5	148	38,9	195	13,8
zu wenig professionelle Kenntnis	39,2	278	39,9	158	35,1	205	58,9
kein Bedarf unter den Mitgliedern/Nutzenden	26,6	267	29,7	155	21,3	198	15,2
Wir sehen dies nicht als unsere Aufgabe an.	20,1	264	25,0	158	17,7	198	7,1

* 4stufige Skala: trifft voll zu – trifft eher zu – trifft eher nicht zu – trifft gar nicht zu.

** Quelle: Halm/Sauer 2015, S. 87.

Der Forschungsstand hatte nahegelegt, die Frage fehlender ehrenamtlicher Mitarbeitender genauer zu betrachten, weil von keiner Linearität zwischen dem Umfang und insbesondere der Qualität der Angebotserbringung und der Anzahl der Ehrenamtlichen auszugehen ist. Vielmehr könnte im Entwicklungsprozess wohlfahrtspflegeaffiner Organisationen eher die Frage der Qualifizierung vorhandenen Ehrenamts aufkommen, weniger der Ge-

winnung zusätzlicher Freiwilliger. Unsere Daten bestätigen diese Annahme allerdings nicht. Diejenigen Organisationen, die angeben, fehlendes Ehrenamt sei ein Hinderungsgrund für die Erbringung weiterer sozialer Dienstleistungen, haben weniger Angebote (8,2)¹⁰³ und auch weniger qualifizierte Angebote (3,9)¹⁰⁴ als diejenigen, die dieses Hindernis nicht sehen (10,0¹⁰⁵ bzw. 4,9¹⁰⁶), wobei der Zusammenhang signifikant ist.¹⁰⁷ Insofern ist auch bei einer höheren Zahl unterschiedlicher Angebote keine „Sättigung“ des Bedarfs an Ehrenamtlichen feststellbar; aus vielen unterschiedlichen Angeboten folgt auch kein besonderer Bedarf an professioneller Expertise, der vielmehr bereits bei verhältnismäßig wenigen unterschiedlichen Angeboten formuliert wird: Diejenigen, die zu geringe professionelle Kenntnisse als Hinderungsgrund angeben, bieten durchschnittlich sowohl weniger Angebote insgesamt (7,7)¹⁰⁸ als auch qualifizierte Angebote (3,5)¹⁰⁹ als diejenigen an, die diesen Hinderungsgrund nicht sehen¹¹⁰ (9,8 bzw. 4,9) und machen sogar weniger unterschiedliche Angebote als diejenigen, denen es an Ehrenamt mangelt.

Die Gewinnung Ehrenamtlicher leistet damit zwar nur zum Teil einen Beitrag zur Weiterentwicklung sozialer Dienstleistungen in den säkularen MOs, ist aber auch bei MOs mit relativ vielen unterschiedlichen Angeboten in ihrer Bedeutung nicht zu unterschätzen. Auch bei ihnen kommt es nicht allein auf die Qualifizierung vorhandenen Personals an. Dieser Befund für die säkularen MOs weicht tendenziell von dem für das muslimische einschließlich alevitische Feld ab, wo im Entwicklungsprozess der Organisationen frühzeitig das Problem der Qualifizierung dominiert.

Von allen Organisationen¹¹¹ haben mindestens 58% bereits einen Antrag auf öffentliche Förderung sozialer Dienstleistungen gestellt, 55% im Städte- und 60% im Verbändesample. Die bei der Antragstellung gemachten Erfahrungen derjenigen Organisationen, die einen Antrag gestellt haben, sind uneinheitlich: 48% dieser Organisationen stimmen der Aussage voll oder eher zu, gute Erfahrungen bei der Antragstellung gemacht zu

103 n = 139.

104 n = 156.

105 n = 104.

106 n = 114.

107 Gamma 0,157** bzw. 0,161**.

108 n = 91.

109 n = 104.

110 Gamma 0,141* bzw. 0,177**.

111 Einschließlich keine Angabe und „weiß nicht“.

haben, der Ablauf sei reibungslos gewesen.¹¹² 56% geben an, bei der Antragstellung gute Unterstützung erhalten zu haben.¹¹³ Demgegenüber stimmen aber auch 51% der Aussage voll oder eher zu, der bürokratische Aufwand sei nicht zu bewältigen gewesen.¹¹⁴ 18% würden nicht wieder einen Antrag stellen.¹¹⁵ Die Fallstudien illustrieren oben diese Befunde.

Diejenigen, die keinen Antrag gestellt haben, stimmen zu zwei Dritteln der Aussage voll oder eher zu, über keine Ressourcen für die Antragstellung zu verfügen.¹¹⁶ Bezüglich der Aussage, dass Wissen darüber fehlt, wo Anträge gestellt werden können, beträgt dieser Anteil die Hälfte.¹¹⁷ Jede vierte MO gibt an, keinen Förderbedarf gehabt zu haben¹¹⁸, und jede fünfte gibt an, die rechtlichen Voraussetzungen für eine Förderung nicht zu erfüllen.¹¹⁹

Im Ergebnis geht es damit nicht nur um die Schaffung von Ressourcen in den Organisationen für die Antragstellung, sondern auch um die Vereinfachung von Verfahren und Informationen über Fördermöglichkeiten, wie es auch in den Fallstudien deutlich wurde.

Auch in den Fallstudien wird deutlich, dass die Entscheidung für weitere Angebote der MOs im Bedarfsfall deutlich mit Schwierigkeiten der Finanzierung zusammenhängt, gerade wenn es darum geht, Dienstleistungen über längere Zeit und in einem angemessenen Umfang anzubieten.

Die speziell für MOs verfügbare Förderung reicht für einige Monate oder für eine bestimmte Zielgruppe oder nur für eine Nachbarschaft. Diese Knappheit angesichts der großen Bedarfe wird als demotivierend empfunden. In Berlin betonen die MOs, dass es zwar die Finanzierungsmöglichkeiten im Themenfeld Integration und Partizipation gibt, aber angesichts der Bedarfe in vielen Bereichen jede Fachverwaltung ein Budget für die Zusammenarbeit mit den MOs haben müsste, um sie „für sich als professionelle Akteure zu erkennen und sie einzubinden.“ (MO, Berlin, 25.10.2019).

In den Fallstudien wurde zusätzlich das Thema Digitalisierung als wichtige Zukunftsaufgabe angesprochen. Die Auswertung der CATI hatte ge-

112 n = 177.

113 n = 178.

114 n = 177.

115 n = 175, vierstufige Skala: trifft voll zu – trifft eher zu – trifft eher nicht zu – trifft gar nicht zu.

116 n = 79.

117 n = 91.

118 n = 90.

119 n = 79.

zeigt, dass Online-Formate bei der Erbringung von sozialen Dienstleistungen noch eine eher untergeordnete Rolle spielen. Zum Zweck der Illustration sei hier auf eine MO aus den Fallstudien verwiesen, die Facebook, Live-Videos und WhatsApp nutzt, um insbesondere Fragen von Geflüchteten in deren Muttersprache zu beantworten. Dies betrifft Informationen zu Impfschutz, Gesundheit, Bildungssystem und Erziehung. Die Facebook-Page informiert auch über die Angebote anderer Träger (MO, Stadt A, 19.10.2019).

Ungeachtet der Verbreitung solcher Angebote werden seitens der MOs dringend neue Informationswege und Möglichkeiten der Zielgruppenerreichung gesucht, ebenso wie auch die Kommunalvertreter*innen dieses Handlungsfeld betonen. Hier bedarf es Ressourcen und Fortbildung, sowohl für die Verwaltungen als auch für die MOs. Eine Berliner MO bemerkt, dass es sinnvoll wäre, über Facebook, YouTube und andere Medien Informationen zu verbreiten, bevor Willkommenszentren und Beratungsstellen aufgesucht werden (MO, Berlin, 18.11.2019).

Aus den Neuen Medien selbst entstehen aber auch neue Bedarfe, beispielsweise an Projekten und Beratung zu Cybermobbing, Hate Speech usw. Diese wären primär an den Schulen anzusiedeln und müssten für alle Gruppen offen sein.

Auch wird die Idee formuliert, Informationen verstärkt zum Zweck der Vernetzung und Koordination von Angeboten zwischen den MOs zu digitalisieren. Das würde in dem Berliner Bezirk Y, in dem sehr viele kleinere, junge MOs aktiv sind, die sich aufgrund ihrer Ressourcensituation nur begrenzt austauschen können und in dem die Bezirksverwaltung kaum einen Überblick über die vorhandenen Angebote hat, enorm helfen.

5.7 Arbeit der Verbände/Verbünde

5.7.1 Wohlfahrtspflege/Hilfe für Geflüchtete als Thema der Verbandsarbeit

Im Gesamtsample der CATI-Befragung befanden sich 35 Organisationen, die (auch) institutionelle Mitglieder besaßen, also Verband- bzw. Verbundcharakter hatten. Diese schließen auch diejenigen Dachverbände ein, die das Verbändesample konstituiert haben. Bei der Betrachtung der CATI-Ergebnisse wird deutlich, dass diese sämtlich selbst operativ tätig sind, indem sie Dienstleistungen der Wohlfahrtspflege erbringen. 33 erbringen mindes-

tens ein Angebot, das unter die besonders qualifizierten Dienstleistungen fällt.

Die Frage, wie das Thema Wohlfahrtspflege Gegenstand der Verbandsarbeit wurde, wird von den in der CATI-Befragung berücksichtigten Dachverbänden in den fünf zusätzlichen offenen Interviews uneinheitlich beantwortet. Das Spektrum ist hier breit: Es werden reine Bottom-up-Prozesse berichtet, bei denen Mitgliedsvereine den Verband mit den vor Ort formulierten Bedarfen konfrontieren, das Thema damit auf die Agenda bringen und entsprechende Unterstützung einfordern, wobei sich die Verbandsprogrammatische aber nur zögernd verändert.¹²⁰ Es gibt Mischformen, bei denen ein Erwartungsdruck „von unten“ z.B. nach einem Vorstandswechsel im Verband sehr aktiv aufgegriffen wird,¹²¹ aber auch die Definition der Wohlfahrtspflege als Verbandsaufgabe von Beginn an und die aktive Platzierung der Thematik bei den Mitgliedsorganisationen, unter denen zuvor dessen ungeachtet entsprechende Bedarfe vorhanden waren¹²².

5.7.2 Entwicklungsziele

Zu unterscheiden sind hier Aufgaben der Verbandsentwicklung (intern) und gesellschaftspolitische Ziele. Den gesellschaftspolitischen Zielen kommt dabei insgesamt größeres Gewicht zu; speziell noch in der Etablierungsphase befindliche Organisationen betonen den internen Aspekt, Mitgliedsorganisationen gewinnen zu wollen und auch innerhalb von Communities verstärkt als Interessenvertretung wahrgenommen zu werden.¹²³ Zudem spielt die Lösung von Finanzierungsfragen (Unterhaltung von Geschäftsstellen) durchgängig eine Rolle.

Bei den gesellschaftspolitischen Zielen wird deutlich, dass die Förderung der Wohlfahrtspflege durch MOs in den Verbänden einen unterschiedlich großen Stellenwert hat, wobei alle befragten Organisationen sie zu ihren Aufgaben zählen. Mitunter ist sie aber in übergreifende, zumeist partizipationsorientierte Zielformulierungen eingebettet: Interessenvertretung von Mitgliedsvereinen und Herkunftsgruppe (möglicherweise durch Beteiligung an institutionalisierten politischen Prozessen wie z.B. dem Na-

120 Interview Verbände 2.

121 Interview Verbände 1.

122 Interview Verbände 5.

123 Interview Verbände 3.

tionalen Integrationsplan¹²⁴), Antidiskriminierung, Dialogförderung mit der „Aufnahmegesellschaft“, Unterstützung der Mitgliedsorganisationen bei der Erfüllung ihrer Aufgaben. Die dezidierteste Zielsetzung mit Blick auf soziale Dienstleistungen durch MOs ist die strukturelle Öffnung der Wohlfahrtspflege für neue Akteure, indem Förderrichtlinien angepasst werden und Ressentiments gegen migrantische Akteure entgegengewirkt wird.¹²⁵

Im Forschungsstand wurde darauf verwiesen, dass, zugespitzt formuliert, MOs in die paradoxe Situation geraten können, dass das bei vielen vorherrschende Ziel der gesellschaftlichen Integration ihrer Klientel auf lange Sicht den Organisationsbestand gefährden kann, indem sich die Organisationen selbst überflüssig machen. Zumindest wäre das bei assimilativen Integrationsverläufen der Fall, bei denen Migrant*innen nach einigen Generationen auch identitär und kulturell keine Herkunftsspezifika mehr aufweisen würden. Daher ist bemerkenswert, dass in den Verbändeinterviews verbreitet ein solches assimilatives Integrationsverständnis abgelehnt wird bzw. die Organisationen vielmehr davon ausgehen, dass ihre Angebote auch langfristig von Bedeutung und die Zielgruppen kenntlich bleiben werden.¹²⁶ Demgegenüber steht ein eher bei herkunftsheterogenen Verbänden anzutreffendes Verständnis des „atmenden“ Verbandes, dessen Mitgliedschaften sozialem Wandel unterliegen.¹²⁷

Die Auswertung der CATI-Befragung (siehe oben) hatte bereits ergeben, dass die These der Multifunktionalität als Entwicklungsproblem für die sozialen Dienstleistungen nicht unbedingt stichhaltig ist, und die Interviews mit den Verbänden bestätigen dies zum Teil auch speziell für die Arbeit der Dachverbände: Zwar wird mehrheitlich¹²⁸ der grundsätzliche Zielkonflikt breiter und zugleich vertiefter Aktivitäten durchaus gesehen, seine Bedeutung für die Praxis aber auch relativiert, weil thematische Schwerpunktsetzungen durchaus möglich seien, ohne sich zu einer Spartenorganisation entwickeln zu müssen.¹²⁹

124 Der Nationale Integrationsplan koordiniert in der Folge des Integrationsgipfels der Bundesregierung 2006 staatliche wie nichtstaatliche Aktivitäten im Bereich der Einwandererintegration in Deutschland.

125 Interview Verbände 5.

126 Interviews Verbände 1, 2, 3.

127 Hinweise darauf in Interviews Verbände 4, 5.

128 Interviews Verbände 1, 3, 5.

129 Vgl. Interviews Verbände 4, 5.

5.7.3 Verbandsinterne Koordination

Die These, dass bei bundesweit bzw. überregional tätigen Verbänden die verbandsinterne Koordination erschwert ist, bestätigt sich nicht bzw. nur sehr bedingt. Zwar ist bei geringen zeitlichen (Ehrenamt) und finanziellen Ressourcen die Überwindung räumlicher Distanz tendenziell problematischer (daher zahlen Verbände, die dazu in der Lage sind, Fahrtkostenerstattungen zu Mitgliederversammlungen)¹³⁰, zumindest für die Vorstandsarbeit gilt aber, dass trotz latenter Schwierigkeiten, persönliche Treffen zu realisieren,¹³¹ Neue Medien wie z.B. Skype hier gute und gern genutzte Möglichkeiten bieten.¹³²

Fast durchgängig bestehen Schwierigkeiten bei der Finanzierung von Geschäftsstellen, die nicht durch Projekt- sondern eigentlich durch – eher in Ausnahmen zugängliche – Strukturförderung dargestellt werden müsste. In der Folge unterbleiben mitunter eigentlich naheliegende Maßnahmen der Information und Koordinierung. Abhängig von den zur Verfügung stehenden Ressourcen nutzen die Dachverbände hierzu Newsletter, anlassbezogene Info-Briefe auf der Basis interner Verteiler, Facebook-Gruppen und (wenn vorhanden) kontinuierlich besetzte Geschäftsstellen als Kontaktmöglichkeit für die Mitglieder und selbstverständlich die Mitgliedsversammlungen. Außer den Mitgliederversammlungen ist aber keine dieser Maßnahmen selbstverständlich bzw. bei den Organisationen durchgängig vorhanden. Je größer und differenzierter die Verbünde sind, desto stärker sind sie bei der Koordinierung und Informationsweitergabe auf die Mitgliedsorganisationen angewiesen. Dies kann aber auch bei komplexen Strukturen in der Praxis durchaus funktionieren.¹³³

5.7.4 Unterstützung der Mitgliedsorganisationen im Themenfeld

Unterstützungsleistungen der Dachverbände für ihre Mitgliedsorganisationen beziehen sich einerseits auf Coaching/Einzelfallberatung, besonders im Rahmen der Stellung von Förderanträgen, und andererseits auf Weiterbildungsangebote, wobei bei bestimmten Verbänden Fortbildungen zum Vereins- und Projektmanagement, mitunter auch im Bereich politi-

130 Siehe Interview Verbände 4.

131 Interview Verbände 3.

132 Interviews Verbände 1,2,3.

133 Siehe Interview Verbände 5.

sche Bildung, dominieren, weniger fachliche Angebote im Bereich soziale Dienstleistungen. Die Unterbreitung von Weiterbildungsangeboten hängt bei fast allen befragten Verbänden deutlich von einer (zeitlich begrenzten) Projektfinanzierung ab.¹³⁴ Insofern sind die Möglichkeiten zur Weiterbildung in vielen Dachverbänden befristet und thematisch natürlich auch von den Mittelgebern abhängig. Die Mittelgeber erlangen so Einfluss auf die inhaltlichen Schwerpunktsetzungen der Organisationen. Teilweise wird versucht, durch die Etablierung von Teilnehmendenbeiträgen einen ersten Schritt in Richtung drittmittelunabhängiger Weiterbildungsangebote zu gehen.¹³⁵

Die Möglichkeit zu Coaching und Einzelfallberatung jenseits verfügbarer Projektressourcen scheint von der Zahl der Verbandsmitglieder abzuhängen: Sie ist bei wenigen Mitgliedsorganisationen noch zu leisten, bei vielen Mitgliedern aber kaum noch.

5.7.5 Kooperationen mit anderen Akteuren/strategische Allianzen

Auffällig ist die häufige Beschäftigung von Politolog*innen in den Geschäftsstellen. Hier besteht also in den Verbänden Expertise hinsichtlich des Organisations- und Institutionengefüges und Mechanismen der Interessenvertretung. Mitunter wird die Interessenvertretung durch die Organisationen auch kritisch gesehen, in dem Sinne, dass die politische „Einflusslogik“ dazu führen kann, dass sich die Verbände von den Bedarfen der Mitgliedsorganisationen abkoppeln.¹³⁶ In diesem Zusammenhang ist zu beachten, dass es sich bei den einbezogenen Dachverbänden nur in der Minderheit um reine Wohlfahrts- oder Geflüchtetenhilfeorganisationen handelt, sondern vielmehr oft ein umfassenderer Anspruch auf die Interessenvertretung einer Gruppe bestehen kann.¹³⁷ Dessen ungeachtet zeigten die Ergebnisse der CATI-Befragung und der Fallstudien, dass die Mitgliedschaft in den Verbänden sehr wohl als konkrete Ressource für die Erbringung von Angeboten der Wohlfahrtspflege und Geflüchtetenhilfe zu verstehen ist.

Die Organisationen sind in (Bundes-)Netzwerken von MOs, aber auch in Fachverbänden organisiert, wobei auch beides kombiniert werden

134 Siehe Interviews Verbände 1,2, 3, 5.

135 Interview Verbände 1.

136 Vgl. Interview Verbände 2.

137 Siehe Interviews Verbände 1, 3.

kann.¹³⁸ Mitunter wird formuliert, dass eine Zusammenarbeit mit der Freien Wohlfahrtspflege beinhaltet, die Komplementarität statt Konkurrenz von Angeboten zu gewährleisten.¹³⁹

138 Siehe Interviews Verbände 1,5.

139 Siehe Interview Verbände 5.

6 Fazit

6.1 Unterschiedliche Wege zur Realisierung sozialer Dienstleistungen

MOs haben mit der Anerkennung Deutschlands als Einwanderungsland eine Schlüsselrolle in der deutschen Integrationspolitik. Obwohl sie sich, mitunter auch durch öffentliche finanzielle Unterstützung, in einem stetigen Prozess der Professionalisierung befinden, ist ihre politische Handlungsfähigkeit und ihr Potenzial für die Förderung der gesellschaftlichen Teilhabe der von ihnen vertretenen Communities noch längst nicht erschöpft. Im System der Wohlfahrtspflege Deutschlands vertreten die MOs und neuerdings die GOs migrantische Interessen und ergänzen die Versorgung der vielfältigen Zielgruppen mit sozialen Dienstleistungen.

Die vorliegende Studie hatte die Erbringung sozialer Dienstleistungen durch (säkulare) MOs in Deutschland zum Gegenstand. Dabei sollte die Situationsanalyse ermöglichen, geeignete Maßnahmen der Förderung der Wohlfahrtspflegerbringung in einer pluralen und diversen Gesellschaft zu identifizieren. In diesem Zusammenhang ist die Frage nicht unerheblich, in welchem Umfang die zahlreichen Aktivitäten der Organisationen bereits in das etablierte System der sozialen Dienstleistungen in Deutschland integriert sind, aber auch, wie realistisch eine solche Integration dort ist, wo sie noch nicht verwirklicht wurde. Die Situation, die die Studie vorgefunden hat, ist diesbezüglich differenziert. Eine Minderheit der befragten MOs ist bereits Trägerin von Maßnahmen nach SGB oder Zuwanderungsrecht. Die weite Verbreitung öffentlich geförderter sozialer Dienstleistungen unterscheidet die säkularen MOs deutlich von den muslimischen einschließlich alevitischen Organisationen in Deutschland, zu denen die Studie einen direkten Vergleich ziehen konnte. Der Anteil derjenigen, die öffentliche Mittel für soziale Dienstleistungen beziehen, ist dabei ungleich größer als der Anteil derjenigen, die angaben, als Trägerinnen von Leistungen anerkannt zu sein, woraus zu schließen ist, dass viele Maßnahmen außerhalb dessen erbracht werden, was als „Regelförderung“ zu bezeichnen wäre. Auch ist auf dem säkularen Feld die Bandbreite der Organisationen mit sozialen Dienstleistungen größer als auf dem muslimischen einschließlich alevitischen, insbesondere hinsichtlich des Vorhandenseins hauptamtlicher Kräfte. Zwar überwiegt die Zahl der nicht oder geringfügig mit Hauptamtlichen ausgestatteten MOs, allerdings finden

sich auch zahlreiche Organisationen mit einem beträchtlichen Professionalisierungsgrad. Zugleich ist aber auch zu beachten, dass sich Unterschiede in der räumlichen Verbreitung säkularer und muslimischer einschließlich alevitischer MOs zeigen: Die säkularen MOs mit sozialen Dienstleistungen sind eher ein urbanes Phänomen (auch handelt es sich hier tendenziell um Organisationen mit mehr Nutzer*innen), während sich die religiösen Gemeinden stärker in der Fläche finden. Eine mögliche Erklärung für diesen Befund ist, dass die muslimischen einschließlich alevitischen Gemeinden sich in erster Linie vor dem Hintergrund der Ermöglichung von Religionsausübung gegründet haben, wozu keine Alternativen existierten, was im Falle der sozialen Dienstleistungen in der Ausschließlichkeit nicht der Fall ist. Damit ist das Angebot migrantischer sozialer Dienstleistungen in der Fläche stärker religiös geprägt als in den Zentren.

Die Absicherung sowie die Weiterentwicklung der sozialen Dienstleistungen der MOs erfordern die Finanzierung grundlegender Strukturen der Organisationen. Solche grundlegenden Strukturen wie z.B. Geschäftsstellen ermöglichen dabei den Einstieg in Regelförderung sowie projektbezogene Arbeit (im Rahmen von allgemeinen oder MO-spezifischen Förderprogrammen) gleichermaßen. Für viele Organisationen stellt sich das Problem, ihre grundlegenden Strukturen finanziell zu sichern und als kompetente Akteurinnen anerkannt zu werden, nicht die Frage von Regel- vs. Projektförderung. Allerdings wird auch deutlich, dass das Projektgeschäft mit Schwierigkeiten verbunden ist, die nicht zuletzt in oft prekären Arbeitsverhältnissen bestehen, aber auch in Problemen einer adäquaten Mittelbewirtschaftung bei teilweise unpassenden administrativen Vorgaben. Eine wirkliche Kontinuität der wohlfahrtspflegerischen Arbeit auf Projektbasis ist nur bedingt zu gewährleisten.

Die MOs können, über die Erbringung konkreter Dienstleistungen hinaus, als wichtige Akteurinnen der interkulturellen Öffnung gesehen werden, da sie Kenntnisse und Kompetenzen besitzen, die für andere Träger von großer Bedeutung sind und die entsprechend nachgefragt werden. Die MOs sind bereit, diese Kompetenzen zu teilen, aber benötigen dazu auch entsprechende Ressourcen. Die Weiterentwicklung der Wohlfahrtspflege in Deutschland und ihre interkulturelle Öffnung ist insgesamt ein offener Prozess, in dem nicht von vornherein feststeht, welche Bedeutung den unterschiedlichen Trägern darin am Ende zukommen wird und welche Rolle die MOs langfristig spielen. Es wird deutlich, dass viele MOs und ihre Verbände bereit sind, mit den anderen Akteuren des Wohlfahrtssystems diese Rolle zu definieren und zu adäquaten, ggf. komplementären Aufgabenverteilungen zu kommen. Inwiefern dies auch für das muslimi-

sche einschließlich alevitische Organisationsfeld gilt, das möglicherweise in besonderem Umfang auf Religionssensibilität von Angeboten achtet, ist dabei offen: Auf dem säkularen Feld ist die Ansicht verbreiteter, dass Angebote alternativ auch von anderen Akteuren erbracht werden können.

Die Stärken der MOs sind Flexibilität und ihre Nähe zu den Zielgruppen, die Möglichkeit zur Mobilisierung von Ehrenamt und die Ansprache sich wandelnder Adressat*innen, gepaart mit einem besonderen Verständnis für die Biografien und die Lebenssituation ihrer Klientel. Zukünftig wird sich vermehrt die Frage stellen, wie sich diese besonderen Qualitäten mit Anforderungen der Verstetigung der Angebote und Organisationsstrukturen sowie der Professionalisierung vereinbaren lassen.

6.2 Bedeutung von Vernetzung

Die verbandliche Organisation erweist sich als bedeutende Ressource für die Erbringung von Leistungen. Die Fallstudien zeigen, dass diese für die MOs wichtig ist, um Informationen über Förderprogramme zu erlangen, Veranstaltungsräume zu beschaffen, Wissen auszutauschen, Unterstützung auf dem Weg der Professionalisierung zu erhalten und Zugang zu Verwaltungen und Wohlfahrtsverbänden zu schaffen. Dabei profitieren die Mitgliedsorganisationen nicht zuletzt von Fortbildungsangeboten, aber auch einem Anerkennungsgewinn, der mit der Verbandsmitgliedschaft verbunden ist. Dessen ungeachtet besteht aus der Sicht derjenigen MO-Verbände, die sich in besonderem Umfang der Förderung von Wohlfahrtspflege verschrieben haben, bei der Unterbreitung eigener fachlicher Fortbildung noch Entwicklungsbedarf, aber auch bei der Bekanntmachung und Inanspruchnahme schon vorhandener Angebote. Diejenigen MO-Verbände, die sich satzungsgemäß der Wohlfahrt verschrieben haben, organisieren auch tatsächlich in beträchtlichem Umfang MOs, die soziale Dienstleistungen erbringen. Dies spricht dafür, dass ein institutionalisiertes Feld migrantischer Wohlfahrtspflege in Deutschland im Entstehen begriffen ist.

Auch die Unterstützung durch die Integrationsbeauftragten oder vergleichbare Akteure in den Kommunen kann bedeutsam sein, ist jedoch nicht immer effizient. Kommunale Verwaltungen haben nicht immer einen Überblick über die sich dynamisch wandelnde Organisationslandschaft. Vernetzungstreffen erreichen nicht alle MOs, was mit fehlenden Ressourcen der Organisationen für eine regelmäßige Beteiligung zusammenhängt. In großen Städten ist die Vernetzung angesichts der Vielzahl der Organisationen eine zusätzliche Herausforderung. Und angesichts der

zumeist kurzen Dauer von Projektförderung und der Fluktuation von Personal (bei einem zugleich großen Anteil von Teilzeitkräften und Ehrenamtlichen) sind der Transfer und die Kontinuität von Wissen und Kompetenzen auch innerhalb der MOs nicht immer effektiv organisiert.

6.3 Situation der säkularen MOs vor dem Hintergrund des Forschungsstandes

Die vorliegende Studie orientierte sich an Fragen, die der eingangs berichtete Forschungsstand aufgeworfen hatte. Diese Fragen bestanden insbesondere darin, inwiefern sich vorhandene Erkenntnisse zur Tätigkeit von MOs im Allgemeinen, zu sozialen Dienstleistungen in bestimmten Sparten oder für bestimmte Zielgruppen oder von muslimischen einschließlich alevitischen Organisationen auf die Wohlfahrtspflegeerbringung der säkularen MOs übertragen lassen.

Unabhängig von der konkreten Finanzierung bestätigt die vorliegende Studie zu den säkularen MOs das, was auch für die muslimischen einschließlich alevitischen Organisationen gilt: Größere, differenziertere Organisationen tendieren eher zur Erbringung sozialer Dienstleistungen als kleinere. Auch bestätigen sich die besonderen Potenziale von MOs für die Versorgung der von ihnen adressierten Zielgruppen: Qualifizierte Mitarbeiter*innen versorgen die Zielgruppen wenn nötig auch in anderen Sprachen als Deutsch und beachten dabei die Besonderheiten der Lebensgeschichte dieser Personen. Auf eine Herkunftsgruppe begrenzte Organisationen sind inzwischen nicht mehr die Regel, die MOs bedienen eine in vielerlei Hinsicht diverse Klientel. Die Landschaft der migrantischen Organisationen diversifiziert sich, so wie die Gesellschaft, in der sie agieren. Während lange Zeit Organisationen der „Gastarbeitermigration“ das Feld dominierten, gewinnen inzwischen NDOs an Bedeutung, die von den Nachfolgenerationen gegründet werden und sich selbst nicht mehr gänzlich als „migrantisch“ bezeichnen wollen, obwohl sie ihre Angebote auch an Migrant*innen richten. Das große Potenzial an Selbsthilfe zeigte sich nach dem „Sommer der Migration“ 2015 in der Gründung neuer Organisationen, die schnell Ressourcen mobilisierten, um Sprachdefizite in den Verwaltungen und Wohlfahrtsverbänden auszugleichen und das Ankommen in Deutschland für Geflüchtete zu erleichtern. Auch die bestehenden MOs haben auf den dynamischen Wandel reagiert und richten Angebote an neue Gruppen, unabhängig von ihrer ursprünglichen Einbettung in eine bestimmte Community.

Die Bereitstellung von sozialen Dienstleistungen durch die MOs erweist sich dabei als Bottom-up-Prozess, indem die Organisationen auf drängende Bedarfe reagieren; unsere Befunde sprechen dagegen, dass die Erbringung der Dienstleistungen innerorganisationalen Logiken folgt, also etwa Angebote gemacht werden, um bestimmte Zielgruppen zu akquirieren. Der Umstand, dass die MOs sich zumeist nicht auf Wohlfahrtspflege beschränken und unterschiedliche, durch die jeweilige Zielgruppe definierte Bedarfe adressieren müssen, führt nicht dazu, dass fachlich voraussetzungsvolle Dienstleistungen in geringerem Umfang erbracht würden, wie die Diskussion in der Forschung um die Folgen von „Multifunktionalität“ vermuten lassen könnte. Dabei gewährleistet die Einrichtung von Abteilungen die Vereinbarkeit unterschiedlicher Organisationsaufgaben.

Der Forschungsstand zu den muslimischen einschließlich alevitischen Organisationen hatte ergeben, dass das Vorhandensein von Freiwilligen oft weniger problematisch ist als die Frage der Qualifikation und des sinnvollen Einsatzes von Ehrenamt. Insofern ist ein bemerkenswerter Befund, dass die Gewinnung von Ehrenamt an sich für die säkularen Organisationen eine wichtige Herausforderung für die Erbringung sozialer Dienstleistungen darstellt – obwohl die Zahl der Ehrenamtlichen für soziale Dienstleistungen in den säkularen MOs durchschnittlich größer als in den muslimischen einschließlich alevitischen Gemeinden ist. Offenbar generieren die religiösen Organisationen leichter Freiwilligkeit, womit sich in der Folge dann aber ein Qualifizierungsproblem stellt, während die säkularen MOs von vornherein eher einschlägig Interessierte und Qualifizierte gewinnen können. Hinzu kommt, dass die Herausforderungen der Fluchtmigration, die in der vorliegenden Studie noch deutlich nachwirken, den Bedarf an Freiwilligen insgesamt deutlich gesteigert haben können.

Kooperationen spielen für die Erbringung sozialer Dienstleistungen durch die MOs eine bedeutende Rolle, ein großer Teil der Dienstleistungen wird in Zusammenarbeit mit anderen Anbietern erbracht. Dieser Umstand ist nicht darauf zurückzuführen, dass den Organisationen eigene Ressourcen für Angebote fehlen; vielmehr gehen Professionalisierung und Zusammenarbeit mit anderen Hand in Hand, was nicht ausschließt, dass Kooperationen im Einzelfall auch eine wichtige Funktion als „Starthilfe“ gerade für neu gegründete Organisationen zukommen kann. Dabei spielen auch Kooperationen mit der etablierten Freien Wohlfahrtspflege eine beträchtliche Rolle, wobei diese unterschiedliche Formen annehmen können. So hat der Paritätische viele MOs in seine Strukturen integriert, wovon die Arbeit der Organisationen deutlich profitiert. Bei operativer Zusammenarbeit in sozialen Dienstleistungen zwischen MOs und anderen

Akteuren der Freien Wohlfahrtspflege treten indessen Asymmetrien zutage, die insbesondere seitens der MOs empfunden werden und derer sich die Partner*innen in Kooperationen bewusst sein sollten. Hier deuten sich unterschiedliche Interessen an: Während die MOs idealerweise von der Zusammenarbeit profitieren und die Kooperationen für sie ein Mittel zur Professionalisierung sein können, gewinnen die Wohlfahrtsverbände in diesem Prozess mehrsprachige Mitarbeitende, die weitere Zielgruppen für ihre Dienstleistungen erschließen. Dabei können und wollen die MOs zur interkulturellen Öffnung der Wohlfahrtspflege in Deutschland mit ihren professionellen Erfahrungen auf unterschiedliche Weise beitragen, vorausgesetzt, der Prozess ist als Dialog gestaltet und belastet nicht zusätzlich ihre ohnehin knappen Ressourcen.

Diskriminierung entlang mehrerer Achsen, darunter in Bezug auf soziale Schicht, Geschlecht, Religion und Ethnizität, sowie Alltags- und institutioneller Rassismus sind eine beträchtliche Herausforderung für die Arbeit von MOs. Dabei sind migrantisierte Gruppen und Geflüchtete nach den 1990er Jahren nun wiederum von einer Welle rechtsextremer, rassistischer und antisemitischer Gewalt erfasst. Der Rechtsruck der „Mitte der Gesellschaft“, in Parlamenten und sozialen Bewegungen, berührt auch die Erbringung eines wichtigen Teils der sozialen Dienstleistungen in Deutschland.

6.4 Empfehlungen

- Um der Diversität des MO-Feldes adäquat zu begegnen, bedarf es auch entsprechend differenzierter Fördermaßnahmen. Vor allem in der Professionalisierungs- und Qualifizierungsphase könnten Programme sinnvoll sein, die MOs auf dem Weg in die Regelförderung unterstützen, ohne dass alle Organisationen einen solchen Weg gehen müssten. Die Stärke vieler MOs ist ihre Flexibilität und die Fähigkeit zur Mobilisierung von Engagement und Selbsthilfe. Daher sind auch niedrigschwellige Förderangebote für diejenigen Organisationen wichtig, die keine Aufnahme in die Regelförderung anstreben, aber faktisch trotzdem eine wichtige Funktion im Wohlfahrtssystem haben. Insgesamt sollten Anforderungen im Rahmen von einzelnen Ausschreibungen zwischen Bund, Land und Kommune besser aufeinander abgestimmt werden.
- Gremien und Förderprogramme sollten so zugeschnitten sein, dass sie MOs als zu den Wohlfahrtsverbänden gleichwertige Partnerinnen einbeziehen und dieser Einbezug unabhängiger von den finanziellen

Voraussetzungen der Organisationen erfolgt. Förderung muss zugleich die Bedarfe, die sich aus der wachsenden Partizipation der MOs an Gremien und Beratungen im Rahmen der interkulturellen Öffnung ergeben, berücksichtigen.

- Diejenigen Verbände, die sich der Aufgabe der Wohlfahrtspflege verschrieben haben, erweisen sich als Zusammenschlüsse von MOs mit deutlichem wohlfahrtspflegerischen Profil und können deshalb als geeignete Ansprechpartner für Politik und Gesellschaft und als Adressaten für Förderung begriffen werden. Sie sind auch geeignete Stellen, um Weiterbildung für die Mitgliedsorganisationen zur Erhöhung der Fachlichkeit zu verwirklichen. Zugleich erfordert die effektive Koordination und Weiterentwicklung säkularer Wohlfahrtspflege der MOs die langfristige finanzielle Sicherung der Verbandsstrukturen, über befristete Projekte hinaus.
- Die Erhebung zur vorliegenden Studie wurde vor der Coronakrise 2020 abgeschlossen. Die Krise hat noch einmal eindrücklich unterstrichen, welche Bedeutung dem Thema Digitalisierung zukünftig zukommen muss. Dabei wurde dies durch die MOs schon ungeachtet der kurz nach den Interviews einsetzenden Pandemie deutlich betont. Zum Zeitpunkt der Erhebung waren digitale Angebote der Organisationen, etwa im Bereich der Beratung, noch wenig verbreitet, und es ist wichtig, das migrantische Organisationsfeld bei der Förderung von Digitalisierung mitzunehmen. Die Verbände profitieren schon heute deutlich von der Digitalisierung und der damit verbundenen Möglichkeit der Überbrückung räumlicher Distanz. Zudem gilt es aber auch, die MOs bei der Digitalisierung zum Zweck der internen Weitergabe von Informationen, Wissen und Kompetenzen, der Verbesserung der verbandlichen Organisation und der Vernetzung mit anderen, nicht zuletzt kommunalen Akteuren, zu unterstützen. Beispielgebend ist in NRW der Umgang mit digitalen Medien ein Schwerpunkt der Landesförderung von MOs, allerdings unabhängig von den Themenschwerpunkten Wohlfahrtspflege oder Hilfen für Geflüchtete.¹⁴⁰
- In der (Selbst-)Hilfe für Geflüchtete sowie im Prozess der interkulturellen Öffnung mehrheitsgesellschaftlicher Organisationen sollten MOs

140 Vgl. Bericht des Ministers für Kinder, Familie, Flüchtlinge und Integration NRW zum Umsetzungsstand des Landtagsbeschlusses vom 10. Oktober 2018 zum Antrag der Fraktionen der CDU und der FDP „Integration strukturiert gestalten – Qualifizierung und Professionalisierung von Migrantenselbstorganisationen weiterentwickeln“ (Drucksache 17/2157).

und GOs seitens Bund, Ländern und Kommunen verstärkt mit finanziellen und personellen Ressourcen ausgestattet und bereits in die Konzeptionsphase eingebunden werden. Ehrenamtskampagnen sollten auch das Engagement in MOs in den Blick nehmen, denn hier fehlt es, nicht anders als in der Gesellschaft insgesamt, an Freiwilligen.

- Letztendlich gilt es, der Bedrohungslage angemessene Interventionen gegen Rechtsextremismus einzuleiten. So können eine auf demokratischen Prinzipien basierende Partizipation von MOs in Politik und Zivilgesellschaft gewährleistet und die Rahmenbedingungen auch für ihre Einbindung in die wohlfahrtspflegerische (Regel-)versorgung verbessert werden.

Literatur

- Aşkin, Basri/Wagner, Anke/Tübek, Mesut/Rieger, Monika A. 2018: Die Rolle von Migrantenselbstorganisationen in der Gesundheitsversorgung. Ein integrativer Review. In: ZEFQ 139, S. 37–45.
- Backhaus-Maul, Holger 2000: Wohlfahrtsverbände als korporative Akteure. Über eine traditionsreiche sozialpolitische Institution und ihre Zukunftschancen. In: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 26-27, S. 22-30.
- BAGFW 2018: Die Freie Wohlfahrtspflege –innovativ und nachhaltig für sozialen Zusammenhalt. https://www.bagfw.de/fileadmin/user_upload/Veroeffentlichungen/Publicationen/bagfw_Imageflyer_2018_297x420_digital.pdf [17.9.2020].
- BAMF 2015: Religionssensible soziale Dienstleistungen von und für Muslime. Ein Überblick aus Kommunen und den Mitgliedsorganisationen der Bundesarbeitsgemeinschaft der Freien Wohlfahrtspflege (BAGFW). Nürnberg.
- Bojadžijev, Manuela/Römhild, Regina 2014: Was kommt nach dem „transnational turn“? Perspektiven für eine kritische Migrationsforschung. In: *Labor Migration* (Hg.): *Vom Rand ins Zentrum. Perspektiven einer kritischen Migrationsforschung* (Berliner Blätter. Ethnographische und ethnologische Beiträge 65). Berlin.
- Borchardt, Andreas/Göthlich, Stephan E. 2007: Erkenntnisgewinnung durch Fallstudien. In: Albers, Sönke/Klapper, Daniel/Konradt, Udo/Walter, Achim/Wolf, Joachim (Hg.): *Methodik der empirischen Forschung*. Wiesbaden, S. 33–48.
- Bosswick, Wolfgang/Bronnenmeyer, Veit/Heckmann, Friedrich 2001: Integrationsmaßnahmen der Wohlfahrtsverbände. Gutachten für die Unabhängige Kommission „Zuwanderung“. <http://www.efms.uni-bamberg.de/pdf/efms.pdf> [17.9.2020].
- Crepaldi, Chiara/Pepé, Francesca 2020: Caritas Cares! Country Report 2019 Germany. <https://www.caritas.eu/access-to-services-country-reports/> [17.9.2020].
- Dimbath, Oliver/Ernst-Heidenreich, Michael/Roche, Matthias 2018: Praxis und Theorie des Theoretical Sampling. Methodologische Überlegungen zum Verfahren einer verlaufsorientierten Fallauswahl. In: *Forum Qualitative Sozialforschung* 19 (3), Art. 34. <http://dx.doi.org/10.17169/fqs-19.3.281> [17.9.2020].
- Evers, Adalbert 2017: Lokale Governance, Engagement und die Rolle der Wohlfahrtsverbände. In: Hoose, Fabian/Beckmann, Fabian/Schönauer, Anna-Lena: *Fortsetzung folgt. Kontinuität und Wandel von Wirtschaft und Gesellschaft*. Wiesbaden, S. 231–250.
- George, Alexander L./Bennett, Andrew 2005: *Case Studies and Theory Development in the Social Sciences* (BCSIA Studies in International Security). Cambridge.

- Gesemann, Frank 2009: Berlin: Einwanderungsstadt ‚under construction?‘ Von der Beauftragtenpolitik zur strategischen Steuerung. In: Gesemann, Frank/Roth, Roland (Hg.): Lokale Integrationspolitik in der Einwanderungsgesellschaft: Migration und Integration als Herausforderung von Kommunen. Wiesbaden, S. 311–334.
- Hadeed, Anwar 2005: Selbstorganisation im Einwanderungsland. Partizipationspotenziale von Migranten-Selbstorganisationen in Niedersachsen. Oldenburg: Bibliotheks- und Informationssystem der Universität Oldenburg.
- Halm, Dirk/Pielage, Patricia/Pries, Ludger/Tuncay-Zengingül, Tülay/Sezgin, Zeynep 2012: TRAMO Country Study Germany. In: Pries, Ludger/Sezgin, Zeynep (Hg.): Cross-Border Migrant Organisations in Comparative Perspective. Basingstoke, S. 37–98.
- Halm, Dirk/Sauer, Martina 2012: Islamische Gemeinden in Deutschland. Strukturen und Angebote. In: Leviathan 40 (1), S. 71–108.
- Halm, Dirk/Sauer, Martina 2015: Soziale Dienstleistungen der in der DIK vertretenen Dachverbände und ihrer Gemeinden. Berlin.
- Halm, Dirk/Sauer, Martina 2018: Qualifizierungsbedarfe muslimischer Gemeinden im Bereich sozialer Dienstleistungen. In: Soziale Passagen 10 (2), S. 321–326.
- Halm, Dirk/Sauer, Martina 2019: Migrantenorganisationen. In: Röder, Antje/Zifonun, Dariuš (Hg.): Handbuch Migrationssoziologie. Wiesbaden: im Erscheinen.
- Hundenborn, Gertrud/Heuel, Guido/Zwicker-Pelzer, Renate 2018: Kultursensibilität im Gesundheitswesen. Modulhandbuch für eine kompetenzorientierte, wissenschaftsbasierte und multiprofessionelle Aus-, Fort- und Weiterbildung in den therapeutischen und pflegerischen Gesundheitsfachberufen. https://www.mags.nrw/sites/default/files/asset/document/modulhandbuch_kultursensibilitaet_im_gesundheitswesen.pdf [17.9.2020].
- Hunger, Uwe/Candan, Menderes 2009: Politische Partizipation der Migranten in der Bundesrepublik Deutschland und über die deutschen Grenzen hinweg: Expertise im Auftrag des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge. <https://www.ssoar.info/ssoar/handle/document/25950> [17.9.2020].
- Hunger, Uwe/Metzger, Stefan 2011: Kooperation mit Migrantenorganisationen. Studie im Auftrag des Bundesamts für Migration und Flüchtlinge. Unter Mitarbeit von Seyran Bostanci. Münster.
- Huth, Susanne 2011: Migrantenorganisationen in Hessen. Motivation und Hinderungsgründe für bürgerschaftliches Engagement. Explorative Studie im Rahmen des Hessischen Landesprogramms Modellregion Integration im Auftrag des Hessischen Ministeriums der Justiz, für Integration und Europa. Frankfurt/Main.
- Jagusch, Brigitte 2009: Vereine von Jugendlichen mit Migrationshintergrund (VJM) in Rheinland-Pfalz. Bestandsaufnahme – Chancen – Herausforderungen. Eine Expertise im Auftrag des BAMF. Duisburg.
- Mayring, Philipp 2015: Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken. Stuttgart.

- Meyer, Hendrik/Ziegler, Rebecca 2018: Migrantenselbstorganisationen in der Flüchtlingshilfe. Das Beispiel Münster. In: Zeitschrift für Flüchtlingsforschung 2 (1), S. 1–23.
- Mualem Sultan, Marie/Friedrichs, Nils/Weiss, Karin 2019: Anerkannte Partner – unbekannte Größe? Migrantenorganisationen in der deutschen Einwanderungsgesellschaft. Berlin.
- Musil, Andreas/Kirchner, Sören 2017: Das Recht der Berliner Verwaltung. Unter Berücksichtigung kommunalrechtlicher Bezüge. 4. Aufl. Berlin/Heidelberg.
- Nagel, Alexander-Kenneth 2016: Religiöse Migrantenorganisationen als soziale Dienstleister. Eine potentialorientierte Perspektive. In: Soziale Passagen 8 (1), S. 81–97.
- Naumann, Siglinde 2012: Partizipation mit Migrantenorganisationen. vhw-Schriftenreihe 1. https://www.vhw.de/fileadmin/user_upload/06_forschung/Projektuebersicht/Migranten-Milieus/Beitraege_Migranten_Milieus/PDFs/Partizipation_mit_Migrantenorganisationen.pdf [17.9.2020].
- Priemer, Jana/Krimmer, Holger/Labigne, Anaël 2017: Vielfalt verstehen. Zusammenhalt stärken. ZiviZ-Survey 2017. Essen.
- Pries, Ludger 2010: (Grenzüberschreitende) Migrantenorganisationen als Gegenstand sozialwissenschaftlicher Forschung: Klassische Problemstellungen und neuere Befunde. In: Pries, Ludger Pries/Sezgin, Zeynep (Hg.): Jenseits von „Identität oder Integration“. Grenzen überspannende Migrantenorganisationen. Wiesbaden, S. 15–60.
- Sackmann, Rosemarie 2004: Zuwanderung und Integration. Theorien und empirische Befunde aus Frankreich, den Niederlanden und Deutschland. Wiesbaden.
- Schultz, Caroline/Wittlif, Alex 2015: Vielfalt altern. Pflege und Pflegepräferenzen im Einwanderungsland Deutschland. SVR Policy Brief 2.
- Strube, Anke 2019: Empowerment und muslimische Wohlfahrt. In: Nachrichtendienst des Deutschen Vereins für öffentliche und private Fürsorge, S. 470–474.
- Syspons GmbH 2019: Evaluation des Gesetzes zur Regelung von Partizipation und Integration in Berlin (PartIntG) im Auftrag des Integrationsbeauftragten von Berlin. Abschlussbericht Februar 2019. file:///C:/Users/sca/Downloads/syspons_evaluationsbericht_partintg.pdf
- Thränhardt, Dietrich 1999: Selbstorganisationen von Migrantinnen und Migranten in NRW. Wissenschaftliche Bestandsaufnahme. Düsseldorf.
- Thränhardt, Dietrich 2013: Migrantenorganisationen. Engagement, Transnationalität und Integration. In: Schultze, Günther/Thränhardt, Dietrich (Hg.): Migrantenorganisationen. Engagement, Transnationalität und Integration (Reihe WISO-Diskurs), S. 5–20.
- Thum, Marcel/Delkic, Elma/Kemnitz, Alexander/Kluge, Jan/Marquardt, Gesine/Motzek, Tom/Nagl, Wolfgang/Zwerschke, Patrick 2015: Auswirkungen des demografischen Wandels im Einwanderungsland Deutschland. Studie im Auftrag der Abteilung Wirtschafts- und Sozialpolitik der Friedrich-Ebert-Stiftung, Gesprächskreis Migration und Integration. Bonn.

Literatur

- Ulusoy, Yunus/Halm, Dirk/Sauer Martina/Kersting, Norbert 2016: Wissenschaftliche Begleitung der Kommunalen Integrationszentren und der Landesweiten Koordinierungsstelle NRW. Ergebnisbericht, vorgelegt von der Stiftung Zentrum für Türkeistudien und Integrationsforschung, in Kooperation mit dem Institut für Politikwissenschaft der Universität Münster. https://kommunale-integrationszentren-nrw.de/sites/default/files/public/system/downloads/mais_integrations_bilanz_ki.pdf [17.9.2020].
- Volkert, Marieke/Risch, Rebekka 2017: Altenpflege für Muslime. Informationsverhalten und Akzeptanz von Pflegearrangements. BAMF-Working Paper 75. Nürnberg.
- Yanık-Şenay, Aylin 2018: Familienberatung in muslimischen Migrantenorganisationen. Zielgruppenspezifische Beratungsbedürfnisse und Konzeption. Wiesbaden.
- Zitzelsberger, Olga/Latorre Pallares, Patricia/Kocaman, Iva 2010: Selbstorganisationen von Migrantinnen. Potentiale einer emanzipatorischen Erwachsenenbildung in der Einwanderungsgesellschaft. In: *Magazin erwachsenenbildung.at* 10. https://www.pedocs.de/volltexte/2013/7514/pdf/Erwachsenenbildung_10_2010_Kocaman_ua_Selbstorganisation_von_Migrantinnen.pdf [17.9.2020].

Methodenbericht CATI-Erhebung

1 Erhebungsdesign und -gegenstand

Die Erhebung fand in vier Sprachen (Deutsch, Türkisch, Arabisch und Russisch) statt. Zielpersonen der Befragung waren in den Organisationen tätige Personen, die hinsichtlich des Untersuchungsgegenstands auskunftsfähig waren.

Dabei wurden durch das ZfTI, in Zusammenarbeit mit dem DeZIM, zwei unterschiedliche Samples gebildet: Zum einen wurden sieben „Spitzenverbände“ ausgewählt, die laut Satzung eine wohlfahrtspflegerische Ausrichtung haben und (auch) MOs zu ihren Mitgliedern zählen. Kontakte dieser Verbände und ihrer Mitgliedsorganisationen (und bei Mitgliedsorganisationen, die selbst Verbandscharakter haben, wiederum deren Mitgliedsorganisationen usw.) wurden im Internet recherchiert und Telefonnummern und ggf. Ansprechpartner*innen herausgesucht. Diese Listen wurden durch das DeZIM den „Spitzenverbänden“ zur Korrektur und Ergänzung weitergeleitet. Teilweise wurde das Projekt durch das DeZIM im Vorfeld der Datenerhebung auf Mitgliederversammlungen vorgestellt und um Kooperation geworben.

Für Sample 2 wurden Kontaktlisten von MOs auf Internetseiten von Großstädten¹⁴¹ gesucht, die mehr oder weniger Vollständigkeitsanspruch hatten. Es wurden Städte berücksichtigt, deren Listen nicht explizit nur als *Auswahl* von Organisationen gekennzeichnet waren und bei denen die Anzahl der verzeichneten Organisationen mit Blick auf die Stadtgröße und die Zuwanderungssituation plausibel war. Darüber hinaus wurden durch das DeZIM weitere MOs recherchiert, sowohl im Internet als auch durch Abfrage im Vereinsregister.

Da die Grundgesamtheit sowie wesentliche Strukturmerkmale, an denen die Repräsentativität des Samples 2 geprüft werden könnte, nicht

141 Mit Ausnahme Ludwigsburgs alle mit mehr als 100.000 Einwohner*innen. Im Falle Recklinghausens wurde aufgrund fehlender demografischer Informationen für die Stadt ausnahmsweise der Landkreis betrachtet; die gefundenen MOs befinden sich dessen ungeachtet sämtlich in der Stadt Recklinghausen. Für Ludwigsburg und Recklinghausen fehlen Angaben zu den Herkünften der Ausländer*innen, die für die Berechnung daher nicht berücksichtigt werden konnten.

bekannt sind, verbleibt hier der Verweis auf die Beobachtung, dass die Anzahl von MOs im Zusammenhang mit dem Vorhandensein (sicher) und der Größe (vermutlich) der Herkunftsgruppen steht, die durch sie adressiert werden (vgl. Sackmann 2004, S. 143). Das Verhältnis zwischen Größe der Gruppe und Zahl der Organisationen kann je nach Herkunft unterschiedlich sein. So hat die Einwanderung aus der Türkei zu vergleichsweise vielen Organisationsgründungen geführt, was auf die politische, kulturelle, ethnische und religiöse Disparität dieser Gruppe zurückzuführen ist (vgl. Thränhardt 1999, S. 14–16). Dieser Umstand bedeutet aber per se keine Verzerrung unseres Samples, da wir davon ausgehen, dass solche Zusammenhänge automatisch mit abgebildet werden. Dies gilt allerdings nicht für den ländlichen Raum. Unter der Annahme, dass sich Organisationslandschaften und Tätigkeitsprofile von MOs hier strukturell von denjenigen in Städten unterscheiden, ergäbe sich diesbezüglich eine systematische Verzerrung unserer Organisationsauswahl. Da Daten zu Einwohner*innen mit Migrationshintergrund für die Städte nicht immer vorlagen, wurden die Anteile der ausländischen Personen verwendet, um zu prüfen, inwieweit das Städtesample die annähernde Migrationssituation in Deutschland abbildet und damit, entsprechend unserer Annahme, auch die MO-Landschaft. In der Summe repräsentieren die von uns einbezogenen Städte die Verteilung der türkischen (13,5% deutschlandweit, 13,1% unsere Städte), polnischen (7,9% deutschlandweit, 7,7% unsere Städte) und russischen Staatsbürger*innen (2,3% deutschlandweit, 2,4% unsere Städte) unter allen Ausländern in Deutschland, syrische Staatsbürger*innen (6,8% deutschlandweit, 3,3% unsere Städte) sind in unserer Stichprobe leicht unterrepräsentiert.

Tabelle 1: In das Städtesampling einbezogene Städte nach Bevölkerung und Herkunftsstruktur

Stadt	Bevölkerung		Pol*innen		Türk*innen		Syrer*innen		Russ*innen		Ausländer*innen	
	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil	Anzahl	Anteil
Augsburg	292.851	3,90	2.650	3,90	11.925	17,57	2.495	3,68	1.820	2,68	67.880	
Berlin	3.613.495	11,35	100.885	11,35	107.915	12,14	7.460	0,84	23.000	2,59	888.555	
Bonn	325.490	4,59	2.675	4,59	5.745	9,87	5.880	10,10	1.475	2,53	58.235	
Freiburg	229.636	3,27	1.295	3,27	2.075	5,24	1.625	4,11	940	2,37	39.585	
Gelsenkirchen	260.305	8,04	4.480	8,04	19.360	34,73	4.805	8,62	445	0,80	55.740	
Göttingen	134.824	3,64	674	3,64	1.398	7,56	944	5,10	587	3,17	18.502	
Halle	239.173	3,12	715	3,12	860	3,75	6.350	27,67	905	3,94	22.945	
Hamburg	1.830.584	8,06	24.340	8,06	45.800	15,16	14.325	4,74	9.725	3,22	302.125	
Karlsruhe	311.919	5,28	3.125	5,28	5.780	9,76	990	1,67	1.760	2,97	59.235	
Kiel	247.943	7,76	2.200	7,76	4.465	15,75	4.260	15,03	1.020	3,60	28.350	
Lübeck	216.318	10,46	2.475	10,46	4.440	18,76	2.025	8,56	800	3,38	23.665	
Ludwigshafen	168.497	6,12	2.770	6,12	9.205	20,33	1.805	3,99	335	0,74	45.285	
Magdeburg	238.478	4,00	860	4,00	575	2,67	4.810	22,37	925	4,30	21.505	
München	1.456.039	4,55	18.825	4,55	37.650	9,09	4.270	1,03	9.205	2,22	414.190	
Münster	313.559	6,76	2.340	6,76	1.905	5,50	3.270	9,44	1.065	3,08	34.625	
Neuss	159.122	7,31	1.809	7,31	5.366	21,69	1.178	4,76	482	1,95	24.743	

Stadt	Bevölkerung	Pol*innen		Türk*innen		Syer*innen		Russ*innen		Auslän- der*innen
Offenbach	126.658	4.370	8,47	6.120	11,87	185	0,36	375	0,73	51.565
Potsdam	175.710	1.055	7,01	335	2,23	1.970	13,09	1.340	8,90	15.050
Regensburg	150.894	1.150	4,13	1.570	5,63	1.180	4,23	875	3,14	27.865
Solingen	158.803	1.660	6,27	5.925	22,37	1.545	5,83	375	1,42	26.490
Stuttgart	632.743	4.600	2,86	18.485	11,49	4.475	2,78	2.560	1,59	160.880
Recklinghausen (Kreis)	617.195	5.620	8,90	25.450	40,32	6.395	10,13	-	-	63.118
Ludwigsburg	93.482	-	-	-	-	-	-	-	-	20.363
Summe/Städte	11.993.718	190.573	7,71	322.349	13,05	82.242	3,33	60.014	2,43	2.470.496
Deutschland (MZ)		860.145	7,88	1.476.410	13,53	745.645	6,83	254.325	2,33	10.915.455

Aus der Brutto-Gesamtliste der Städte und Verbände wurden Einträge ohne Telefonnummer, Dopplungen zwischen den Verbandslisten und zwischen Verbands- und Städtelisten sowie erkennbar religiöse Organisationen gestrichen. Die hier enthaltenen 87 Verbände wurden in eine eigene Liste zusammengefasst und anhand eines leicht modifizierten Fragebogens befragt. Die Nettoliste der recherchierten säkularen MOs einschließlich der Verbände umfasst 1.557 Organisationen.

Tabelle 2: Anzahl der recherchierten säkularen Migrantenorganisationen (einschließlich Doppelungen von Verbands- und Städteliste)¹⁴²

Verbände	Anzahl MO
VIW	201
Paritätischer	301
VDSH	17
BVRE	40
LAMSA	65
DSM	36
NeMo	224
Summe	884
Städte	
Augsburg	47
Berlin	266
Bonn	21
Freiburg	25
Gelsenkirchen	45
Göttingen	10
Halle	26
Hamburg	73
Karlsruhe	37
Kiel	42

Lübeck	19
Ludwigsburg	19
Ludwigshafen	24
Magdeburg	20
München	88
Münster	43
Neuss	19
Offenbach	20
Potsdam	17
Recklinghausen	16
Regensburg	38
Solingen	23
Stuttgart	56
Summe	994

Um möglichst alle Organisationen zu befragen, sollten ursprünglich zwanzig Kontaktversuche zu verschiedenen Zeiten und an verschiedenen Tagen unternommen werden, um Interviews zu realisieren. Ggf. wurden alternative Telefonnummern aufgenommen und Terminabsprachen getroffen. Bei Organisationen ohne bekannte*n Ansprechpartner*in sollten zusätzlich bis zu zwanzig Versuche zur Eruiierung einer Ansprechperson unternommen werden. Die Zahl der Kontaktversuche wurde im Lauf der Feldphase auf jeweils vierzig erhöht. Alle Kontaktversuche wurden dokumentiert, um Ausschöpfung und Ausfallgründe nachvollziehen zu können.

2 Fragebogenentwicklung

Nach der Konstruktion des Fragebogens wurde dieser zunächst ins Türkische übersetzt, nach dem Pretest (siehe unten) dann in die arabische und russische Sprache. Dem inhaltlichen Teil war ein umfangreiches Fragenset zur Dokumentation der Kontaktversuche mit Ausfall- und Nichtrealisierungsgründen, mit Begrüßungstext, Antworten auf häufig gestellte Fragen

142 Ohne Doppelungen bei Zugehörigkeit zu mehr als einem Verband; MOs wurden einem einzigen Verband zugordnet.

sowie zu Terminabsprachen, alternativen Telefonnummern und der Suche nach Ansprechpartner*innen vorgeschaltet (Kontaktbogen).

Der viersprachige Fragebogen einschließlich des Kontaktbogens wurde anschließend in eine elektronische Eingabemaske (Access) übertragen und die automatische Filterführung programmiert. Somit war im Anschluss an die Befragung keine Dateneingabe notwendig. Die elektronische Eingabemaske ermöglichte den Interviewer*innen, zwischen den Sprachen zu wählen und auch während des Interviews die Sprache zu wechseln.

3 Pretest

Der Pretest diente, neben der Prüfung der technischen Funktionsfähigkeit der Eingabemaske, vor allem der Kontrolle der Verständlichkeit der Fragen und ihrer Übersetzung für Interviewer*innen und Befragte sowie der Vollständigkeit und Handhabbarkeit der Antwortmöglichkeiten.

Der Test wurde vom 5.6.2019 bis 13.6.2019 in deutscher und türkischer Sprache durchgeführt. Die Kontaktdaten für den Pretest wurden aus einer der Liste von Projektpartnern des ZfTI ausgewählt, wobei es sich um in Essen und Umgebung ansässige MOs handelte. Der Pretest wurde von einer bilingualen studentischen Hilfskraft durchgeführt, die bereits häufig als Interviewerin am ZfTI eingesetzt worden war.

Die Interviewerin erhielt zunächst eine vierstündige Schulung. Die Schulung umfasste eine Einführung in das Forschungsprojekt (Erkenntnisziele und Forschungsfragen), in die Erhebung (Zielgruppe, Inhalte, Vorgehen, Besonderheiten), Hinweise zum Verhalten bei Telefonbefragungen und eine detaillierte Besprechung des Fragebogens. Anschließend übte sie die Handhabung am Computer. Danach wurden die ersten Anrufe getätigt. Insgesamt wurden zehn Vereine angerufen und fünf Interviews realisiert. Hierzu wurden zwei bis neun Anrufe benötigt. Eine Telefonnummer stellte sich als falsch heraus. Mit sieben Ansprechpartner*innen wurden Termine vereinbart, zwei Ansprechpartner*innen waren dann trotz vereinbarter Termine nicht mehr erreichbar. Keine*r der Organisationen oder Ansprechpartner*innen lehnte das Interview explizit ab, es gab auch keinen Interviewabbruch.

Die technische Durchführung des Interviews bereitete keine Probleme, allerdings ergab sich bei den Kontaktformularen die Notwendigkeit, weitere Hinweise für die Interviewer*innen einzufügen und damit der Bedarf, während der Schulung der Interviewer*innen (siehe unten) sehr ausführ-

lich auf das komplexe Vorgehen bei der Kontaktaufnahme und der Anrufverwaltung einzugehen.

Nach jedem Pretesttag und jedem geführten Interview berichtete die Interviewerin der Projektleitung über den Verlauf sowie über Schwierigkeiten.

Bei den realisierten Interviews variierte die benötigte Interviewzeit zwischen 30 und 60 Minuten. Eine Herausforderung für die Interviewerin war, die Interviewpartner*innen davon abzuhalten, das Gespräch im Verlauf abzubrechen. Erschwerend kam hinzu, dass die sich wiederholende Abfrage von Qualifikationen bezogen auf jeweils einzelne soziale Angebote seitens der Interviewpartner*innen als redundant empfunden wurde. Dies führte zu weiteren Interviewer*innenhinweisen im Fragebogen und bei der Schulung. Darüber hinaus ergaben sich keine inhaltlichen Unklarheiten oder Verständnisprobleme. Auch übersetzungsbedingte Probleme wurden nicht berichtet. Daher wurden an den Fragen und Antwortkategorien keine Änderungen vorgenommen. Die Pretest-Interviews wurden für die Auswertung nicht berücksichtigt.

*4 Interviewer*innenrekrutierung, Schulung und Supervision*

Um Interviews in vier Sprachen führen zu können, wurden bilinguale Interviewer*innen eingesetzt, die im Mai/Juni 2019 aus dem Stab des ZfTI und aus der Studierendenschaft der drei Ruhr-Universitäten rekrutiert wurden. Insgesamt wurden 16 Interviewer*innen an insgesamt neun Arbeitsplätzen eingesetzt. Alle Interviewer*innen verfügten, neben ihren herkunftssprachlichen, auch über sehr gute deutsche Sprachkenntnisse. Unmittelbar vor Beginn der Feldphase fand am 24.6.2019 eine fünfstündige Schulung statt, analog zur Vorgehensweise beim Pretest. Anschließend trainierten die Mitarbeitenden die Formulierungen in ihren jeweiligen Sprachen und führten einige Schein-Interviews durch.

Das Projekt wurde bei der operativen Durchführung der Befragung durch eine wissenschaftliche Hilfskraft unterstützt. Während der Befragungszeit war permanent eine Aufsichtsperson vor Ort, sowohl zur Kontrolle der Interviewer*innen als auch als Ansprechpartner*in bei Fragen oder Problemen. Jede*r Interviewer*in wurde regelmäßig beobachtet, um Vorgehen, Gesprächsführung und Umgang bei der Kontaktaufnahme und während des Interviews zu kontrollieren und ggf. zu korrigieren. Durchschnittlich wurden pro Tag zwei der eingesetzten Interviewer*innen intensiv beobachtet und ggf. angesprochen. Darüber hinaus wurden regelmä-

ßige Besprechungen zwischen den Interviewer*innen und dem Projekt durchgeführt, um Unklarheiten und Probleme zu besprechen und zu klären. Alle Interviewer*innen haben eine Erklärung abgegeben, in der sie versichern, alle Daten und Informationen, die sie im Rahmen der Tätigkeit als Interviewer*in erlangen, nicht an Dritte weiterzugeben.

5 Hauptbefragung

Befragungsort von Pretest und Hauptbefragung war das Telefonlabor in den Räumlichkeiten des ZfTI in Essen. Für die Hauptbefragung wurden die 1.557 Organisationen auf neun Arbeitsplätze nach vermuteter Sprachzugehörigkeit aufgeteilt. Ein Arbeitsplatz betraf die Liste der Verbände mit dem modifizierten Fragebogen. Die Feldphase begann am 24.06.2019 und wurde am 23.09.2019 beendet, da nur noch entweder Interviews realisiert worden oder Ausfälle zu verzeichnen waren (Telefonnummer falsch, keine säkulare MOs, Ablehnung der Befragung, trotz 40 Kontaktversuchen kein*e Ansprechpartner*in gefunden, trotz 40 Kontaktversuchen kein Interview realisiert). Zwischen dem 15.07. und dem 10.08.2019 war die Erhebung zudem aufgrund der Ferienzeit unterbrochen worden. Befragt wurde zunächst von Montag bis Freitag zwischen 16:00 Uhr und 21:00 Uhr, an Samstagen von 12:00 Uhr bis 20:00 Uhr. Nach der Sommerpause wurde die Anrufzeit auf 14:00 bis 19:00 Uhr verlegt, an Samstagen wurde nicht mehr telefoniert. Ab dem 16.8.2019 wurde die Anrufzeit auf 11:00 Uhr bis 16:00 Uhr verlegt.

Abbildung 1: Verlauf der Erhebung – Summe der durchgeführten Interviews

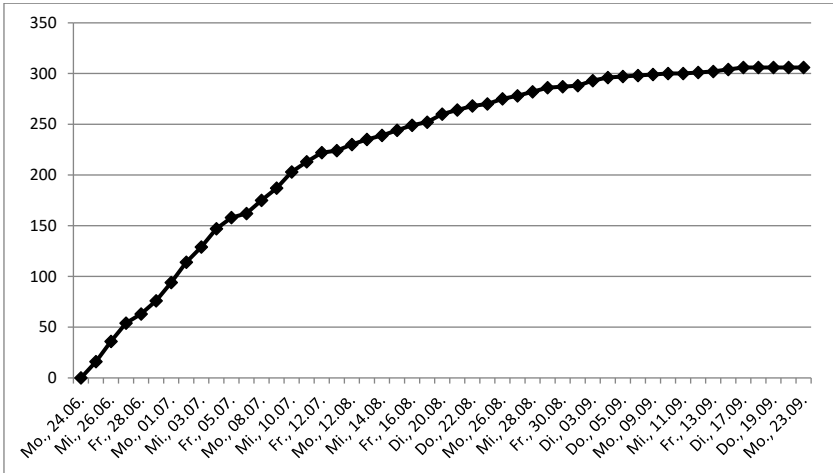
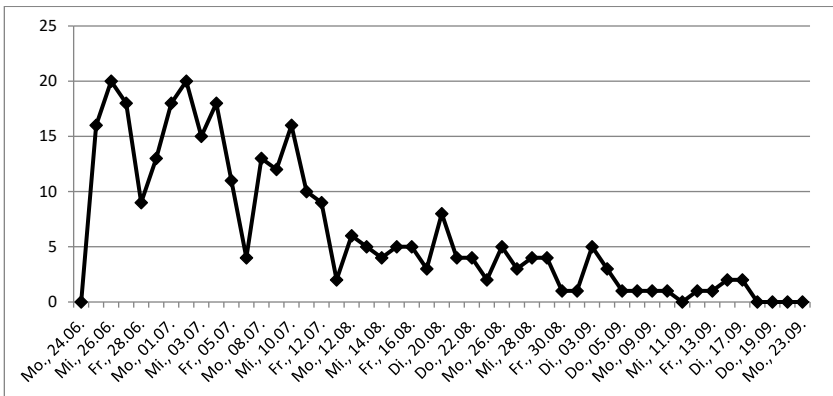


Abbildung 2: Verlauf der Erhebung – Anzahl der durchgeführten Interviews pro Tag



6 Anzahl Kontaktversuche

Durchschnittlich wurden bei Organisationen, zu denen kein*e Ansprechpartner*in bekannt war, 5,5 Versuche unternommen, um einen Interviewpartner zu identifizieren. War ein*e Gesprächspartner*in genannt bzw. gefunden, wurde durchschnittlich 7,7 Mal angerufen, um entweder ein

Interview durchzuführen oder die Organisation endgültig auszuschließen. Im Höchstfall wurden pro Organisation 40 Versuche unternommen, um Ansprechpartner*innen zu identifizieren, und weitere 40 Versuche, um die Ansprechpartner*innen zu erreichen bzw. zu einem Interview zu bewegen.

Bei erfolgreichen Versuchen betrug die durchschnittliche Anzahl der Kontaktversuche 6,9 wenn ein*e Ansprechpartner*in bekannt war und 4,1, um eine*n Ansprechpartner*in zu identifizieren.

7 Ausfallgründe und Ausschöpfung

Von den 1.557 Telefonnummern stellten sich 277 als falsch heraus, 165 Mal war die angerufene Organisation keine säkulare MO. Somit verblieben 1.115 Organisationen, die für die Erhebung infrage kamen. Von diesen lehnte mehr als die Hälfte eine Teilnahme an der Studie ab, in 15% der Fälle konnte trotz 40 Versuchen kein*e Ansprechpartner*in ausgemacht oder kein Interview durchgeführt werden, obwohl die Möglichkeit der Terminabsprache bestand. Mit 31% der angerufenen säkularen MOs konnte ein Interview begonnen werden, allerdings brachen 32 Interviewpartner*innen das Gespräch vorzeitig ab.

Ausfallgründe	Anzahl	Prozent (Brutto)	Prozent (Netto)
gesamt – brutto	1.557	100,0	-
Telefonnummer falsch	277	17,8	-
keine säkulare Migrant*innenorganisation	165	10,6	-
gesamt – netto	1.115	71,6	100,0
Ablehnung der Befragung	607	39,0	54,4
trotz 40 Anrufversuchen kein Interview	165	10,6	14,8
Sprachprobleme	1	0,1	0,1
Interview kommt zustande	342	22,0	30,7
vorzeitiger Interviewabbruch	32	2,1	2,9

8 Plausibilitätsprüfung

Im Anschluss an die Erstellung des Netto-Datensatzes (vollständig durchgeführte Interviews) wurden die Daten auf inhaltliche Plausibilität (anhand sich ausschließender Antwortkombinationen) geprüft. Offensichtliche Filterfehler und vergessene Eingaben – wenn z.B. alle Nachfragen zu einem sozialen Angebot beantwortet wurden, die Frage nach dem Angebot selbst aber nicht – wurden im Interview-Datensatz korrigiert bzw. nachgetragen, soweit sie eindeutig waren. Ansonsten wurden fehlende Eingaben als „keine Angabe“ codiert. Für die Plausibilitätsprüfung eigneten sich folgende Fragen: So durfte die Anzahl der durch die Organisation erreichten Menschen insgesamt nicht über der Anzahl der Nutzer*innen der sozialen Angebote liegen. Geprüft wurden zudem die Anzahl der haupt- und ehrenamtlichen Mitarbeiter*innen in den jeweiligen Angeboten und die Gesamtzahl der Haupt- und Ehrenamtlichen, wobei erstere nicht über letzterer liegen durfte. Ebenfalls wurden die Zahl der Hauptamtlichen insgesamt und die der Voll- und Teilzeitbeschäftigten geprüft. Darüber hinaus wurden unwahrscheinliche Kombinationen der Herkünfte der Organisationsklientel mit speziellen Angebotszielgruppen (z.B. Herkunft Südamerika, spezielle Zielgruppe Kurd*innen) gesucht. Kritisch betrachtet wurde zudem eine fehlende Verbandszugehörigkeit bei gleichzeitiger Finanzierung von Angeboten hauptsächlich durch einen Verband.

Diese Prüfung ergab in 4 Fällen Unplausibilitäten. Diese Fälle wurden aus dem Datensatz herausgenommen.