

AUS POLITIK UND WISSENSCHAFT

Moderne Tendenzen in der lateinamerikanischen Verfassungsdiskussion

Internationales Symposium zum hundertjährigen Bestehen der Universidad Externado de Colombia in Bogotá

Von *Hans-Rudolf Horn*

Die sehr differenzierte Beschäftigung mit aktuellen Fragen der Wirtschafts- und Sozialpolitik im Rahmen des Verfassungsrechts machte das internationale Symposium "Moderne Tendenzen des Verfassungsrechts in Spanien und Lateinamerika" vom 2. bis 6. November 1987 zu einem der hervorragenden Ereignisse in der Reihe der akademischen Veranstaltungen zum hundertjährigen Bestehen der Universidad Externado de Colombia in Bogotá. Jeweils ein bedeutender Vertreter des Verfassungsrechts aus Argentinien, Ecuador, Guatemala, Mexiko, Panama, Peru, Spanien und Venezuela und sieben Verfassungslehrer aus dem Gastgeberland - unter ihnen der ehemalige Staatspräsident Alfonso López Michelsen - zeigten verfassungspolitische und sozialstaatliche Entwicklungslinien in ihrem Heimatstaat und in anderen Ländern der spanisch sprechenden Welt auf.

Ein zentrales Thema der Erörterungen waren Zulässigkeit und Notwendigkeit staatlicher Eingriffe, die der Gewährleistung wirtschaftlicher und sozialer Ordnung dienen. Die in vielen Ländern Lateinamerikas praktizierten Verfahren der Planifikation sind streng zu trennen von Systemen der Planwirtschaft nach sozialistischem Modell. Diese wurden ebenso abgelehnt wie altliberale Standpunkte zu Beginn des lateinamerikanischen Konstitutionalismus. Diese waren zum Scheitern verurteilt, weil sie die tatsächlichen Gegebenheiten außerachtließen. Dagegen wird in den verfassungspolitischen Diskussionen der Gegenwart die soziale Wirklichkeit nicht mehr wie im vergangenen Jahrhundert aus dem Auge verloren. Besonders viele und aufschlußreiche soziale Daten enthielt der Beitrag von Domingo García Belaúnde zur Wirtschaftsverfassung Perus. Aber auch viele andere Beiträge befaßten sich mit der konkreten wirtschaftlichen und sozialen Situation in Ländern Lateinamerikas. Aus Kolumbien sind hier noch zu nennen Alfonso López Michelsen, Enrique Low Murtra und Luis Carlos Sáchica. Héctor Fix Zamudio und Diego Valadés, Mexiko, widmeten sich besonders eingehend den Fragen des Sozialstaates und den Eingrif-

fen des Staates in ökonomisch-soziale Vorgänge. Fix Zamudio unterstrich die Bedeutung des "constitucionalismo social", der in den Regelungen zum Schutz der Arbeitnehmer und der Kleinbauern in der Mexikanischen Verfassung von 1917 seinen Ursprung hat.

Ein weiteres wichtiges Thema waren Grundlagen und Grenzen der Verfassungsgerichtsbarkeit, deren Bedeutung allmählich immer mehr wächst. Den Gerichten wird zunehmend ein größerer Einfluß bei der Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit von Gesetzen und Verwaltungsmaßnahmen eingeräumt. Alfredo Vázquez Carrizosa sieht den Beginn des Rechtsstaats in Kolumbien darin, daß 1910 der Oberste Gerichtshof die Befugnis erhielt, Gesetze und Dekrete des Präsidenten auf ihre Verfassungsmäßigkeit zu überprüfen; zugleich wies er freilich darauf hin, wie paradox die Idee eines permanenten Ausnahmezustandes ist, den die sich in der Regierung abwechselnden Konservativen und Liberalen in der Zeit nach 1940 laufend in Anspruch nahmen. Allan R. Brewer-Carias, Venezuela, widmete seinen gesamten Beitrag der Verfassungsgerichtsbarkeit (justicia constitucional). In einem gemischten System der Verfassungskontrolle hat einerseits jeder Richter die Befugnis, ein verfassungswidriges Gesetz unbeachtet zu lassen, andererseits kann in einem besonderen Verfahren nur der Oberste Gerichtshof mit allgemeiner Wirkung ein Gesetz für verfassungswidrig und nichtig erklären. Dem Obersten Gerichtshof ist auch von Verfassungen wegen das Recht übertragen, politische Parteien aufzulösen, wenn sie systematisch Aktivitäten gegen die verfassungsmäßige Ordnung entfalten oder fördern.

Aktuelle Probleme der Verfassungsinterpretation und der Verfassungskontrolle waren Gegenstand eines eindrucksvollen Beitrages von Manuel Aragón Reyes, Spanien. Er zeigte sich darin als ein guter Kenner der bundesdeutschen Wertediskussion, die insbesondere vom Bundesverfassungsgericht ausgegangen ist, bezog aber auch alle wichtigen rechtstheoretischen Strömungen Europas und Amerikas in seine Betrachtungen ein. Er gelangte zu dem Ergebnis, daß die Theorien der Argumentation und der juristischen Rhetorik gültige Kriterien für das richterliche Denken liefern, ohne daß er damit den von ihm postulierten objektivierten Charakter des Parameters der richterlichen Kontrolle aufgeben wollte.

Probleme der politischen Parteien waren ein drittes Leitmotiv, das in vielen Beiträgen angesprochen wurde. José Mario García Laguardia stellte diese Fragen in den Vordergrund seines Beitrages über Diktatur und Demokratie in Guatemala. Ramiro Borja y Borja verglich in einem äußerst interessanten Beitrag die Systeme des Wahlrechts, der Partipation und der Repräsentation in 20 Staaten Mittel- und Südamerikas. Sein Heimatland Ecuador gehört zu den Staaten, in deren Verfassung die Funktionen der politischen Parteien besonders ausführlich geregelt worden sind. Diese haben das Monopol, Kandidaten für den Präsidenten, den Vizepräsidenten und das Parlament zu nominieren. Das ausschließliche Recht, Kandidaten für bestimmte öffentliche Ämter zu benennen, haben die Parteien auch in El Salvador, Mexiko, Panama und Uruguay. Auch in Peru und der Dominikanischen Republik wird diese Befugnis - wenn auch nicht ausschließlich - den Parteien zugebilligt.

Wegen ihrer Bedeutung für Verfassungsrecht und Verfassungspolitik in Lateinamerika werden die als "Conclusiones" bezeichneten Diskussionsergebnisse im folgenden abgedruckt.

CONCLUSIONES UNANIMEMENTE ACOGIDAS POR LOS PARTICIPANTES AL SIMPOSIO

Al término de las serias y fecundas deliberaciones que han tenido lugar en este Simposio Iberoamericano de Derecho Constitucional y como homenaje espiritual a la histórica Universidad Externado de Colombia al cumplir su Primer Centenario, los participantes invitados hemos convenido por consenso en la formulación de las siguientes conclusiones:

- I. Con satisfacción hemos registrado como acontecimiento digno de celebración el proceso de retorno a las instituciones de la democracia representativa y del Estado Constitucional, que en los recientes años se ha cumplido en varios Estados del mundo iberoamericano.
- II. En la actualidad iberoamericana la legitimidad constitucional democrática es valorada socialmente como la única fórmula de solución apta y justa para la convivencia política y para la transmisión y renovación del poder gubernamental.
- III. Coincidimos plenamente en el postulado de que el Estado Democrático de Derecho es la forma de organización político-constitucional deseada por los pueblos de Iberoamérica porque es la única que asegura la libertad y fortalece la convivencia civilizada, tolerante, pacífica de los hombres que se integran en nuestras comunidades nacionales.
- IV. Testimoniamos que la conciencia moral de nuestros pueblos reconoce que la institución de la justicia constitucional es instrumento fundamental de garantía de la legitimidad y eficacia del Estado Democrático de Derecho.
- V. Del conjunto de informaciones y consideraciones que se han presentado a este Simposio, comprobamos que es común a todos los Estados Iberoamericanos de la hora contemporánea una compleja evolución generada por la transición del Estado de estirpe individualista hacia el Estado Democrático de Derecho, el cual debe conjugar inescindiblemente los valores esenciales de la libertad política, de la justicia social y del desarrollo económico y cultural.

- VI. Reconocemos así mismo - y en esto deseamos hacer enfática afirmación - que si bien somos de opinión que en el cumplimiento de su deberes sociales el Estado debe ser agente positivo de intervención en el proceso económico-social, tal función no debe rebasar el marco conceptual que postula y auspicia la realización de lo necesario deseable, encaminado a que sean realidad la libertad, la igualdad y la dignidad de los hombres, sin ir mas allá de la frontera que lo delimita y diferencia de la forma degenerativa del Estado autoritario por naturaleza hipercentralizante, absorbentemete administrativista y con deplorable frecuencia atropellador de los derechos humanos.
- VII. Hemos confirmado igualmente que es tendencia general de nuestros pueblos el reclamo persistente de que se creen y fortalezcan instituciones de pluralismo político y democracia participativa, cuyos principios fundamentales sean garantizados por Constituciones de mayor y más efectivo plexo de derechos políticos, y traducidos en formas sociales más fluidas y aptas para la elevación de las condiciones de existencia de las capas menos favorecidas de la sociedad. Es anhelo vehemente y reclamo tenaz de nuestros pueblos que se acelere el proceso de transición de la mera democracia representativa a una auténtica democracia de participación.
- VIII. Tendencia también uniforme en la actual evolución de nuestros países es la convicción de que, para que sean efectivos los principios de la legitimidad constitucional y de la democracia de participación, es menester que en la estructura orgánica del Estado sean reforzados y garantizados vigorosos controles parlamentarios y jurisdiccionales, instrumentos esenciales del Estado Democrático de Derecho.
- IX. En el orden de ideas que acabamos de enunciar es pertinente advertir e insistir en que el control jurisdiccional de constitucionalidad no debe excederse hasta el anti-democrático extremo de convertirse en sustituto de las competencias del legislador, que en la genuina doctrina del Estado Democrático de Derecho es el primero y auténtico órgano de manifestación de la voluntad popular.
- X. Somos aliados de la convicción y anhelo de la opinión pública de nuestros países en el sentido de que las Constituciones del mundo iberoamericano no deben albergar, ni ser interpretadas, cláusulas a través de las cuales pueda aniquilarse el contenido esencial del ordenamiento jurídico-democrático con efectos de lesión de las libertades, de la justicia social, de los derechos humanos, del principio del juez natural y de cualquiera otro componente explícito o implícito en el espíritu de un Estado Democrático de Derecho.

- XI. Igualmente postulamos como principio básico que debe inspirar y ser, practicado por quienes tienen el encargo de velar por la supremacía de la Constitución que si bien las controversias sobre asuntos constitucionales naturalmente tienen un innegable contenido político, la solución de ellas debe ser de rigurosa filiación jurídica. Cualquier otro modo de decisión acerca de aquellas es contrario al principio de legitimidad constitucional.
- XII. Finalmente, declaramos nuestro anhelo espiritual ferviente y nuestro propósito firme de contribuir en la medida de nuestras capacidades y de las posibilidades que se nos ofrecen para depurar y enriquecer el estudio teórico del Derecho Constitucional de los pueblos de Iberoamérica para que se sitúe con autoridad científica a la altura de nuestro tiempo, en provecho de las instituciones del Estado Democrático de Derecho.

Bogotá, 6 de noviembre de 1987