

# REGIONALE UND SUBREGIONALE INTEGRATIONSZONEN IN LATEINAMERIKA UND DER KARIBIK\*

Von WALDEMAR HUMMER

Die sich in letzter Zeit immer mehr intensivierenden Kontakte europäischer Länder, insbesondere aber der EG, mit den wirtschaftlichen Integrationsgebilden Lateinamerikas — hier im besonderen mit dem „Anden-Pakt“<sup>1</sup> — lassen es angezeigt erscheinen, einen kurzen Überblick über die Institutionalisierung der wirtschaftlichen Kooperationsbemühungen im lateinamerikanischen Raum und in der Karibik zu geben. In diesem Sinne verstehen sich die nachstehenden Ausführungen als bloß kursorische Darstellung der in Lateinamerika und der Karibik ausgebildeten regionalen<sup>2</sup> und subregionalen<sup>3</sup> Integrationsräume, die nur in sehr begrenztem Maße die Problematik der wirtschaftlichen Integration Lateinamerikas veranschaulichen kann.

## \* Grundlegende Primärliteratur

- Instituto Interamericano de Estudios Jurídicos Internacionales  
Orrego Vicuña, F.
- BID/INTAL  
Wionczek, M. S. (Hrsg.)
- BID/INTAL  
BID/INTAL  
Tilbery, H.  
SIECA
- Commonwealth Caribbean Regional Secretariat  
Secretaría General Técnica.  
Ministerio de Comercio (Madrid)
- Fachzeitschriften:  
BID/INTAL  
BID/INTAL  
Banco Nacional de Comercio Exterior, SA (México)  
INTAL
- Dokumentationen:  
Preiswerk, R. (Hrsg.)
- Inter-American Institute of International Legal Studies  
Junta del Acuerdo de Cartagena/INTAL
- Derecho de la integración latinoamericana. Ensayo de Sistematización (Buenos Aires) (1969)
- Contemporary international law in the economic integration of Latin America. Problems and Perspectives in: Legal Aspects of Economic Integration, Colloquium 1971 of the Hague Academy of International Law (1972), S. 101 ff.
- La dimensión jurídica de la integración (América Latina) (1973)
- Integración de América Latina. Experiencia y perspectivas 2. Aufl. (1972)
- El proceso de integración en América Latina 1968 (1972)
- El proceso de integración en América Latina en 1973 (1974)
- Tributação e integração da América Latina (São Paulo) (1971)
- El desarrollo integrado de Centroamérica en la presente década 2 Bde. (1973)
- From CARIFTA to Caribbean Community (1972)
- El Pacto Andino. El Acuerdo de Cartagena Economía de los países miembros del Pacto. Documentación legislativa (1973)
- Revista de la integración  
Derecho de la integración  
Comercio Exterior
- Boletín de la integración
- Documents on International Relations in the Caribbean. University of the West Indies (1970)
- Instruments relating to the Economic Integration of Latin America (1968)
- Historia documental del Acuerdo de Cartagena (1974)
- 1 Neben dem 1964 geschaffenen Verbindungsbüro zur CEPAL in Santiago de Chile und ihrer seit 1965 bestehenden Presse- und Informationsstelle in Montevideo (ALALC) richteten die EG 1973 ein weiteres Büro in Lima (Anden-Pakt) ein; siehe Boletín de la integración (1973), S. 397 f.; vgl. auch Drekonja-Kornat, G. Lateinamerika und die Europäischen Gemeinschaften: zur außenpolitischen Logik eines Dialogversuches in: Zeitschrift für Lateinamerika, Wien, Heft 3 (1972), S. 34 ff.; Mäker, J. Die Lateinamerikanische Freihandelszone, ihr Entwicklungsstand und ihre möglichen Auswirkungen auf die Exporte der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft Diss. Wien (1966); neben den Mitgliedstaaten der ALALC — mit Ausnahme von Paraguay — haben folgende Staaten bzw. Internationale Institutionen Beobachter bestellt: BID, Costa Rica, Dänemark, Finnland, Großbritannien, Italien, Kanada, Schweden, Schweiz, Spanien, Vereinigte Staaten von Amerika und Jugoslawien sowie neuerdings auch Ägypten, Belgien, Frankreich, Israel und Österreich. Siehe dazu Grupo Andino: Varios países designaron nuevos observadores in: Boletín de la integración (1973), S. 386 f.; vgl. aber auch Comercio Exterior, Mexico (1973), S. 611.
- 2 Siehe dazu den Anhang dieser Studie.
- 3 Siehe dazu den Anhang dieser Studie; unter „subregionalen“ Integrationszonen werden in diesem Zusammenhang Integrationsräume verstanden, die durch „inter-se“-Verträge einer bloß beschränkten Zahl von Mitgliedsstaaten eines umfassenderen Integrationsgebildes geschaffen wurden; vgl. dazu insbesondere Orrego Vicuña, F. The Dynamics of the Subregional Agreements within the LAFTA Movement. The California Institute of International Studies, Stanford (1968); Cardenas, E.-Peña, F. Acuerdos sub-regionales y el Tratado de Montevideo in: Derecho de la integración (1968), S. 10 ff. Hummer, W. Subregionale Präferenzzonen als Mittel lateinamerikanischer Integrationspolitik in: Zeitschrift für Lateinamerika, Wien, Heft 8 (1975), S. 11 ff., 70 ff.

Seit der Zeit der „Monroe-Doktrin“ versuchten die USA — unter dem missionarischen Credo eines „manifest-destiny“-Denkens<sup>4</sup> —, den südamerikanischen Kontinent von zukünftiger Kolonisation seitens europäischer Mächte freizuhalten und deren Einfluß zu verdünnen. Sie betrachteten ihn nicht nur als zukünftiges „demokratisches Hoffungsgebiet“, sondern auch als eine für ihre eigene Sicherheit wichtige, geopolitisch strategische, Zone. Darüber hinaus schreckten sie aber auch nicht davor zurück, der rein außenpolitisch orientierten Monroe-Doktrin einen wirtschaftlichen Gehalt zu geben, um aus dem „kontinentalen Bezug“ auch eine dem Prinzip der „offenen Tür“ zuwiderlaufende exklusive Handelspolitik abzuleiten.

Mit Beginn der Industrialisierung nach dem 1. Weltkrieg versuchte nun der lateinamerikanische Kontinent, sich zusehends dem Einflußbereich amerikanischer Großmachtspolitik zu entziehen und als gleichberechtigter Handelspartner anerkannt zu werden. Man diskutierte verstärkt Modelle einer wirtschaftlichen Integration Lateinamerikas, ohne aber vorerst zu konkreten Resultaten zu gelangen<sup>5</sup>. Der beginnende 2. Weltkrieg, der vielen lateinamerikanischen Ländern ihre Absatzmärkte in Europa verschloß, zwang aber immer mehr zur wirtschaftlichen Kooperation. Nach einer Vielzahl von gescheiterten Versuchen war es erst einer Initiative der „Wirtschaftskommission der Vereinten Nationen für Lateinamerika“ (CEPAL) vom Jahre 1950 vorbehalten, die Idee einer gesamtlateinamerikanischen Freihandelszone mit Aussicht auf Erfolg zu ventilieren<sup>6</sup>. Wenn sich dieser Gedanke in der Folge auch nicht voll realisieren ließ, so kam es doch im Jahre 1960 zur Unterzeichnung zweier grundlegender wirtschaftlicher Integrationsverträge: zum einen wurde am 13. 12. 1960 durch den „Generalvertrag von Managua“ zwischen El Salvador, Guatemala, Honduras und Nicaragua (Costa Rica trat ihm im Jahre 1963 bei) der „Zentralamerikanische Gemeinsame Markt“ (MCCA)<sup>7</sup> errichtet, zum anderen hatten sich schon am 18. 2. 1960 Argentinien, Brasilien, Chile, Mexiko, Paraguay, Peru und Uruguay durch den „Vertrag von Montevideo“ zur „Lateinamerikanischen Freihandelsassoziation“ (ALALC/LAFTA)<sup>8</sup> zusammenge-

4 Parish, J. C. The Emergence of the Idea of Manifest Destiny (1932); Weinberg, K. A. Manifest Destiny (1935); Buuren, H. van the Monroe Doctrine and Manifest Destiny in: *Symbolae Verzijl* (1958), S. 101 ff.; Merk, F. Manifest Destiny and Mission in American History (1963); Krakau, K. Missionsbewußtsein und Völkerrechtsdoktrin in den Vereinigten Staaten von Amerika (1967), S. 275 f.

5 Pelliza, M. A. *Federación Americana* (1885) S. 153 ff.; Yáñez, E. *Hacia la Unión Aduanera y Monetaria de América Latina* in: *Revista de la Economía Argentina* (1927) S. 17 ff.; Subercaseaux, G. *El Panamericanismo en su aspecto económico* in: *Revista de la Economía Argentina* (1928), S. 284 ff.; Scheps, A. *Unión Aduanera Americana* (1942), S. 2 ff.; siehe auch Wägel, B. Die wirtschaftlichen Integrationsbestrebungen Lateinamerikas. Diss. Nürnberg (1964), S. 38 ff.

6 Res. der CEPAL vom 20. 6. 1950; auf ihrer ersten Sitzungsperiode im Jahre 1956 schlug die CEPAL bzw. das in ihrem Schoße geschaffene „Handelskomitee“ (1955) die Errichtung eines „regionalen Marktes“ vor. Siehe dazu Prebisch, R. Informe de la Primera Sesión del Comité de Comercio, Apéndice IV al CEPAL, *Problemas actuales del Comercio Latinoamericano* (1956).

7 Text in: *United Nations Treaty Series* vol. 455 (1963), S. 3 ff.; Siehe dazu grundlegend: Castillo, C. M. *Growth and Integration in Central America* (1966); Cochrane, J. D. *The Politics of Regional Integration: The Central American Case* (1969); Hansen, R. D. *Central America: Regional Integration and Economic Development* (1967); Nye, J. S. Jr. *International Conciliation: Central American Regional Integration* (1967); INTAL, *Derecho de la integración Latinoamericana* op. cit. S. 95 ff.; Fernandez-Shaw, F. *La integración de Centroamérica* (1965); Fernandez-Shaw, F. *Estado Actual de la Integración Económica Centroamericana* in: *Revista de Política Internacional* (1964), S. 75 ff.; Villagrán Kramer, F. *Integración económica Centroamericana* (1967); Cohen Orantes, I. *Funcionalismo e Integración centroamericana* in: *Foro Internacional* (1968), S. 169 ff.; Schmitter, P. *The Process of Central American Integration. Spill-Over or Spill-Around?* (1967). Bezüglich des verfassungsrechtlichen bzw. völkerrechtlichen Problemkreises der mittelamerikanischen Integrationskonzeption siehe insbesondere Fajardo Maldonado, A. *Las Comunidades Económicas: nuevo orden jurídico internacional, derecho internacional e integración centroamericana* (1970); Fernandez-Shaw, F. *Diez Años de integración económica centroamericana* in: *Revista de Política Internacional* (1971), S. 89 ff.; Seligson, M. A. *Transactions and Community Formation: Fifteen Years of Growth and Stagnation in Central America* in: *Journal of Common Market Studies* (1973), S. 173 ff.; Sancho, J. *El marco institucional del Mercado Común Centroamericano y las perspectivas de un esquema comunitario* in: *Derecho de la integración* Nr. 13 (1973).

8 Text in: *Inter-American Institute of international Legal Studies, Instruments relating to the Economic*

schlossen, der in der Folge Kolumbien und Ekuador (1961), Venezuela (1966) und Bolivien (1968) beitraten.

Trotzdem hatte man aber dabei das endgültige Ziel der Schaffung eines echten, alle lateinamerikanischen Staaten umfassenden, „Gemeinsamen Marktes“ nicht aus den Augen verloren und in einer Vertragsbestimmung des ALALC-Vertrages selbst (Art. 54) die Verpflichtung statuiert, daß die vertragschließenden Parteien alle Anstrengungen zu unternehmen haben, um bestmögliche Voraussetzungen für die Verwirklichung eines „Gesamtlateinamerikanischen Marktes“ zu schaffen.

Nach Ablauf der in Art. 2 ALALCV vorgesehenen Übergangsfrist von 12 Jahren (mit 1973) sind die Vertragsparteien gemäß Art 61 ALALCV darüber hinaus gehalten, eine Würdigung der durch die Anwendung des Vertrages von Montevideo erreichten Ergebnisse anzustellen und in kollektive Unterhandlungen einzutreten, um die effektivsten Mittel zur Realisierung der vertraglichen Zielsetzung zu ergreifen, oder, wenn notwendig, sogar ein neues Regime für die wirtschaftliche Integration zu beschließen<sup>9</sup>. In diesem Zusammenhang ist auch noch die für den lateinamerikanischen Integrationsprozeß eminent wichtige „Deklaration der Präsidenten von Amerika“ von Punta del Este des Jahres 1967<sup>10</sup> zu erwähnen, die bestimmt, daß schrittweise — beginnend mit dem Jahre 1970 — der „Lateinamerikanische Gemeinsame Markt“ zu errichten ist, der „innerhalb eines Zeitraumes von nicht mehr als 15 Jahren in seinen wesentlichsten Teilen in Kraft sein soll“<sup>11</sup>.

Der den MCCA einrichtende „Generalvertrag von Managua“ ist von seinem Konzept her nicht nur dazu angelegt, die bestehenden Handelshemmnisse graduell abzubauen, sondern es verpflichteten sich in ihm auch die fünf zentralamerikanischen Staaten, innerhalb von 5 Jahren alle den kompletten Freihandel beschränkenden Restriktionen zu eliminieren und einen gemeinsamen Außenzolltarif einzurichten (Art. I MCCA). Nach Ablauf der Übergangsfrist war der intraregionale Handel tatsächlich fast zur Gänze liberalisiert und ein gemeinsamer Außenzoll errichtet, der 97,5 Prozent der gesamten regionalen Zollansätze umfaßte<sup>12</sup>. Nach anfänglich erfolgreicher Aktivität wurde der MCCA jedoch im Juli 1969 durch den „Fußballkrieg“ zwischen El Salvador und Honduras fast völlig paralyisiert<sup>13</sup>, insbesondere da sich Honduras Ende 1970 aus ihm „de facto“ ausgliederte<sup>14</sup> und die verbleibenden mittelamerikanischen Staaten in endlose Debatten um seine „Umstrukturierung“ eintraten. Obwohl vom inzwischen eingesetzten „Komitee zur

---

Integration of Latin America (1968), S. 207 ff. Für einen geschichtlichen Abriss der Integrationsbemühungen siehe insbesondere Urquidí, V. L. Lateinamerika heute op. cit. S. 66 ff.; INTAL, Derecho de la Integración Latinoamericana op. cit. S. 235 ff.; Lanús, J. A. Sobre la integración Económica en América Latina — el Caso de la ALALC — op. cit. S. 35 ff.; Mac Donald, N. P. Gemeinsamer Markt und Freihandelszone als neue Formen der wirtschaftlichen Zusammenarbeit in Lateinamerika in: EA (1960), S. 237 ff., 244 ff.; Wionczek, M. S. La historia del Tratado de Montevideo in: Integración de América Latina (1964); Cohen Orantes, I. Regional Integration in Central America, op. cit. S. 13 ff.; Penela Ríos, Ec. u. a. La Asociación Latinoamericana de Libre Comercio; Documentos e Informaciones básicas (1971); Dell, S. Bloques de Comercio y mercados comunes op. cit. S. 219 ff.

<sup>9</sup> Siehe dazu im besonderen Jiménez de Aréchaga, E. Las normas del Tratado de Montevideo que prevén su evolución hacia un mercado común in: Anuario Uruguayo de Derecho Internacional (1966), S. 403 ff.

<sup>10</sup> „Deklaration der Präsidenten von Amerika“, unterzeichnet anlässlich des Treffens der amerikanischen Staatschefs in Punta del Este am 14. 4. 1967 in: EA (1967) D 513 ff.

<sup>11</sup> Deklaration der Präsidenten von Amerika loc. cit. D 514.

<sup>12</sup> Schmitter, Ph. C. La dinámica de contradicciones y la conducción de crisis en la integración centroamericana in: Revista de la integración (1969), S. 96; Ibarra, D. Apuntes sobre el desarrollo y la integración económica de centroamérica in: Revista de la integración (1970), S. 10.

<sup>13</sup> Siehe insbes. Carías, M. V. -Slutzky, D. La guerra inútil (1971); Aguilera Peralta, G. Militar und Gesellschaft in Mittelamerika (1974), S 38 ff.; Politisches Malaise in Zentralamerika in: NZZ v. 2. 9. 1974, S. 4; Brandt, N. Das Interamerikanische Friedenssystem. Idee und Wirklichkeit (1971), S. 383 ff.

<sup>14</sup> Mittels Dekret Nr. 97 vom 30. 12. 1970; vgl. auch INTAL, El proceso de integración en América Latina 1968/71 (1972), S. 180.

Umstrukturierung der MCCA<sup>15</sup> eine Reihe von Lösungsvorschlägen vorgelegt wurde, konnte man sich bis heute noch nicht auf eine definitive Lösung einigen, insbesondere, da die Friedensverhandlungen zwischen El Salvador und Honduras noch immer nicht zu einem positiven Abschluß gebracht werden konnten. Um dieses provisorische Regime zu beenden, wird in neuester Zeit der Ruf nach Errichtung einer neu zu konzipierenden „Zentralamerikanischen Wirtschaftsgemeinschaft“ immer lauter<sup>16</sup>.

Was nun die „Lateinamerikanische Freihandelsassoziation“ (ALALC) betrifft, so versucht der Vertrag von Montevideo, die Institutionalisierung eines multilateral liberalisierten Handelsverkehrs in die Wege zu leiten, zu deren Verwirklichung er sich folgender Instrumente bedient: a) Erstellung „Nationaler Listen“ (für Produkte, für die die einzelnen Staaten widerruflich eine Präferenzierung auf der Basis der Gegenseitigkeit anbieten), die nach bestimmten Zeiträumen zu konsolidieren und in einer „Gemeinsamen Liste“ zusammenzufassen sind (Art. 3–13 ALALCV), b) Abschluß von „Abkommen zur Ergänzung industrieller Sektoren“ (Art. 16b. ALALCV) sowie c) Harmonisierung der Wirtschaftspolitiken (Art. 15, 16a, 27 ALALCV). Daneben wurde noch ein präferentielles Sonderregime für die am wenigsten entwickelten Mitgliedsländer der ALALC geschaffen (Art. 32 ALALCV). Der Vertrag von Montevideo sieht — wie bereits erwähnt — vor, daß innerhalb einer Übergangszeit von 12 Jahren, stufenweise eine Freihandelszone eingerichtet werden sollte, die im Jahre 1973 hätte vollendet sein sollen. Bereits 1966 kam aber die Liberalisierung innerhalb der ALALC zum Stillstand, da die „Gemeinsame Liste“ — die unwiderruflich allseitig gültige Konzessionen enthält und alle drei Jahre um 25 Prozent des Regionalhandels ausgedehnt werden sollte — nicht mehr erweitert werden konnte. Am 12. 12. 1969 kamen die Mitglieder der ALALC schließlich im „Protokoll von Caracas<sup>17</sup>“ überein, die Übergangszeit bis 1980(!) zu verlängern; der Zwang zur echten Liberalisierung wurde aufgehoben und die Mindestverpflichtung zur weiteren Teilliberalisierung in den einzelnen „Nationalen Listen“ stark herabgesetzt. Dadurch wurde der Fortbestand der ALALC wenigstens der Form nach gesichert, wenn auch ihre Zerfallerscheinungen nicht mehr übersehen werden können<sup>18</sup>.

Der wohl ausschlaggebende Grund für die mangelnde Effizienz der ALALC liegt in dem extrem ungleichen Entwicklungsstand und der unterschiedlichen Wirtschaftskraft der einzelnen Mitglieder. Neben den „entwickelten Ländern“, wie Argentinien, Brasilien und Mexiko, vereint die ALALC nämlich auch Länder „mit unzureichenden Binnenmärkten“ wie Kolumbien, Chile, Peru und Venezuela und solche „mit geringer wirtschaftlicher Entwicklung“ — Bolivien, Ekuador, Paraguay und Uruguay — in sich<sup>19</sup>. Am meisten fühlte sich die „mittlere“ Gruppe,

15 Das „Comité de Alto Nivel para el Perfeccionamiento y la Reestructuración del Mercado Común Centroamericano“ wurde am 2. 12. 1972 von der „Reunión Tripartita“ eingesetzt. Siehe dazu „Centroamérica: Reestructuración del Mercado Común Centroamericano. Comité de Alto Nivel“ in: *Derecho de la integración* Nr. 14 (1973), S. 242 ff.; „Centroamérica: Aspectos institucionales (I)“ in: *Derecho de la integración* Nr. 13 (1973), S. 159 ff.; SIECA, *El desarrollo integrado de Centroamérica en la presente década* (II) (1973).

16 Zur Forderung nach der Errichtung einer „Comunidad Económica Centroamericana“ vgl. insbesondere SIECA, *El desarrollo integrado de Centroamérica en la presente década* (I) (1973), S. 21 f.; Sidjanski, D. *Dimensiones institucionales de la integración latinoamericana* (1967), S. 148 f.

17 Text in: *Comercio Exterior* (Meico), Jänner 1974 s. 12.

18 Vgl. für alle Kaplan, M. *La crisis de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio* in: *Foro Internacional* Vol. IX (1968), S. 28 ff. Wionczek, M. S. *The rise and the decline of Latin American Economic Integration* in: *JCMS* Vol. 9) 1970/71), S. 49 ff.; Pellegrini, V. *La integración económica de América Latina. Batalla ganada o perdida?* in: *CIAS* (1966), S. 15 ff.;

19 Siehe dazu die entsprechenden ALALC-Resolutionen: Res. 12 (I); 17 (I); 38 (II); 71 (III); 175 (IV); 178

die Länder mit unzureichendem Binnenmarkt, zurückgesetzt, da sie weder der Integrationsgewinne der „drei Großen“ teilhaftig werden konnten, noch für sie spezielle Präferenzregime eingerichtet worden waren. Für sie haben die ersten Stufen der Industrialisierung, vor allem zur Substitution von Importen, noch nicht ausgereicht, um ihre Wirtschaft so anzukurbeln, daß die inländische Nachfrage den Aufbau weiterer Industriesektoren nach sich gezogen hätte. Bolivien, Chile, Ekuador, Kolumbien und Peru schlossen sich daher am 26. 5. 1969 durch den „Vertrag von Cartagena“ zum „Anden-Pakt<sup>20</sup>“ — einer Zollunion — zusammen, dem 1973 noch Venezuela — mittels der Ratifikation des „Consenso de Lima<sup>21</sup>“ — beitrug. Mit dem Anden-Pakt, als „subregionalem“ Präferenzraum innerhalb der ALALC, wurde zum ersten Mal im Zuge der lateinamerikanischen wirtschaftlichen Kooperationsbemühungen ein effektives Integrationsmodell konzipiert, das, mit einer überstaatlichen — an europäischen Integrationsformen orientierten — Organstruktur ausgestattet<sup>22</sup>, innerhalb von 11 Jahren die Herbeiführung des intra-regionalen Freihandels verwirklichen und einen gemeinsamen Außenzoll einrichten soll (Art. 61). Die von ihm angestrebten rascheren Integrationsschritte sollten auch zur Stärkung der „bargaining position“ der Länder des Anden-Paktes gegenüber den restlichen ALALC-Ländern beitragen. Je dynamischer sich der Anden-Pakt entwickelte, um so mehr verlangsamte sich der Liberalisierungsprozeß im Rahmen der ALALC. Da die Anden-Pakt-Länder die Liberalisierung vorzugsweise innerhalb ihrer Gruppe vorantrieben (die Exklusivität der einzelnen Liberalisierungsschritte konnte von den ALALC-Ländern nur unter Erbringung einer „adäquaten Gegenleistung“ durchbrochen werden (Res. 99 (IV))), setzten die ALALC-Staaten ihr Liberalisierungstempo noch weiter herab, um nicht Konzessionen zu gewähren, die sich nach den Regeln der Meistbegünstigung auch auf die Andenländer erstrecken würden (Art. 18 ALALCV), ohne daß von diesen Gegenleistungen erbracht werden müßten. Dies war die Konsequenz der gewählten dogmatischen Konstruktion des subregionalen Präferenzraumes des Anden-Paktes, der — als Zollunion konzipiert — gegenüber den anderen Mitgliedern der ALALC nicht der Meistbegünstigungsverpflichtung unterlag, wohingegen die ALALC die in ihr gewährten Konzessionen den Mitgliedern des Anden-Paktes weitergeben mußte. Zur Zeit stellt der Anden-Pakt die dynamischste wirtschaftliche Integrationseinheit im lateinamerikanischen Raum dar<sup>23</sup>, was sich insbesondere in der Bestellung

(IV) 204 (CM-II/VI-E); vgl. auch Lanus, J. A. Sobre la integración económica en América Latina — el caso de la ALALC (1970), S. 147 ff.

20 Text in: *International Legal Materials* vol. VIII (1969), S. 910 ff.; grundlegende Arbeiten Caldera Pietri, J. J. Estudio sobre el Pacto Andino (1971); Capunay, R. — Mimbela, C. Análisis del Acuerdo de Integración Subregional Andino. Antecedentes y objetivos (1970); Elio, T. G. Objetivos y proyecciones del Acuerdo Subregional Andino; desarrollo e integración (1970); Cochrane, J. D. El Mercado Común Andino: un enfoque subregional de la integración in: *Foro Internacional* Vol. XXI (1972) No. 3; vgl. Salgado, G. El Grupo Andino y el poder de la acción solidaria in: *BID/INTAL, La integración latinoamericana en una etapa de decisiones* (1973).

21 Für den Text des „Consenso de Lima“ bzw. des „Instrumento adicional al Acuerdo de Cartagena para la adhesión de Venezuela“ und der „Decision Nr. 70 de la Comisión del Acuerdo de Cartagena“ siehe Secretaría General Técnica — Ministerio de Comercio, *El Pacto Andino*, Madrid (1973), S. 335 ff.; *Boletín de la integración* Nr. 97 (1974), S. 15; *Boletín de la integración* Nr. 98 (1974), S. 74; vgl. dazu auch Zenk, G., *Venezuela und der Andenpakt*, Forschungsinstitut der Friedrich-Ebert-Stiftung (1973).

22 Der „Rat“, die „Junta“ des Anden-Paktes stellt eine „supranationale“ Organschaft dar (Art. 14 Anden-Pakt-Statut); siehe dazu Avery, W. P. Cochrane, J. D. Subregional Integration in Latin America: The Andean Common Market in: *JCMS* (1969), S. 96; Orrego Vicuña, F. Contemporary international law in the economic integration of Latin America. Problems and Perspectives in: *Legal Aspects of Economic Integration, Colloquium 1971 of the Hague Academy of International Law* (1972), S. 119.

23 Vgl. Ferrer, A. Argentina: alternativas económicas del nuevo gobierno in: *Comercio Exterior* (Mexico) (1973), S. 447; Stanzick, K.-H. Subregionale Integrationsfinanzierung in der Andengruppe (Forschungsinstitut der Friedrich-Ebert-Stiftung (1973), S. 3 ff.; Peña, F. *El Grupo Andino: Un nuevo enfoque de la participación internacional de países en desarrollo*. Part. INTAL 37/dt. 1 (1973).

einer Anzahl von Beobachtern lateinamerikanischer, europäischer und anderer überseeischer Staaten manifestiert. Sollte es allerdings in absehbarer Zeit nicht gelingen, den Beobachterstatus der meisten der Mitgliedstaaten der ALALC beim Anden-Pakt in eine Mitgliedschaft umzuwandeln<sup>24</sup>, so würde erneut eine ökonomische Spaltung des wirtschaftlichen Integrationsprozesses in Lateinamerika drohen<sup>25</sup>.

Zur Behebung der ausgeprägten Schwächen der Infrastruktur in Südamerika schlossen sich — im Rahmen der ALALC — Uruguay, Paraguay und Bolivien im Jahre 1963 zu einem subregionalen Integrationsraum zur Verbesserung der Infrastruktur und zur Vereinheitlichung der einzelnen Wirtschaftspolitiken zusammen (URUPABOL)<sup>26</sup>. Dieser Gedanke der infrastrukturellen Aufbereitung raumwirtschaftlicher Einheiten wurde in der Folge durch die Unterzeichnung des „Vertrages über die Cuenca del Plata“ (LA-PLATA-BECKEN)<sup>27</sup> am 22. 4. 1969 in Brasilia wieder aufgenommen und für das Einzugsgebiet der Flüsse Paraná, Paraguay, Uruguay und La Plata gemeinsame Nutzungs- und Bewirtschaftungsregime etabliert.

Im Raume der Karibik trat am 1. 5. 1968 der Vertrag zur Gründung der „Karibischen Freihandelsassoziation“ (CARIFTA)<sup>28</sup> in Kraft, deren Gründungsmitglieder Antigua, Barbados, Guayana und Trinidad-Tobago waren; am 1. 7. 1968 traten der CARIFTA Dominica, Grenada, St. Kitts-Nevis-Anguilla, St. Lucia und St. Vincent (Territorien der ehemaligen britischen Antillen) bei, denen Jamaica am 1. 8. 1968 nachfolgte. Da der am 11. 6. 1968 unterzeichnete Vertrag zur Schaffung des subregionalen „Gemeinsamen Marktes der Ostkaribik“ (ECCM)<sup>29</sup> neben diesen ehemaligen britischen Kolonialgebieten (heute besitzen sie den Status „assoziierter Staaten des Vereinigten Königreichs“) auch Montserrat umfaßte — der ECCM aber kollektiv der CARIFTA beitrug — wurde schließlich auch Montserrat Mitglied der CARIFTA. Um den Integrationsprozeß im Raume der Karibik zu beschleunigen, kamen die Regierungschefs aller „Commonwealth Caribbean Countries“ im sogenannten „Georgetown Accord“<sup>30</sup> vom 12. 4. 1973 überein, durch die Errichtung einer „Caribbean Community“ sowie eines „Gemeinsamen Marktes“ einen „harten Kern“ in den Integrationsbemühungen der CARIFTA

24 Damit würde sich der geradezu groteske Fall ergeben, daß höher entwickelte Volkswirtschaften einem Integrationsgebilde unterentwickelter Volkswirtschaften beizutreten haben.

25 Díaz Alejandro, C. F. El Grupo Andino en el proceso de integración latino-americano in: Estudios internacionales (1968), S. 256.

26 Siehe dazu Milenky, E. S. The Politics of Regional Organization in Latin America. The Latin American Free Trade Association (1973), S. 142 f.; Hummer, W., Subregionale Präferenzzonen als Mittel lateinamerikanischer Integrationspolitik op. cit. S. 79.

27 Text in: International Legal Materials vol. VIII (1969), S. 905 ff.; grundlegende Arbeiten: VI Reunión de Ministros de Relaciones Exteriores de los Países de la Cuenca del Plata, El sistema institucional de la Cuenca del Plata (1973); Rama-Montaldo, M. Institucionalización de cuencas hidrográficas internacionales e integración de la Cuenca del Plata in: Revista Uruguaya de Derecho Internacional (1972), S. 115 ff.; Unión Panamericana, Antecedentes sobre el desarrollo de la Cuenca del Plata (1968); Greño Velasco, J. E. Las políticas nacionales en el marco del tratado de la Cuenca del Plata in: Revista de política internacional (1972), S. 99 ff.; Abadie-Aicardi, R. F. La Cuenca Platense in: Vispera Nr. 32, Oktober 1973, S. 23 ff.; Hayton, R. D. The Plata Basin in: Garretson, A. H. Hayton, R. D. Olmstead, C. J. (Hrsg.) The Law of International Drainage Basins (1967), S. 298 ff.; v. d. Heydte, Fr. v. Der Paraná-Fall: Probleme der gemeinsamen Nutzung der Wasserkraft eines internationalen Stroms in: FS für F. Berber (1973), S. 207 ff.; Greño Velasco, J. E. El Río de la Plata: un espacio fluvial integrado in: Derecho de la integración Nr. 11, Okt. 1972, S. 99 ff.

28 Text in: International Legal Materials vol. VII. Sept. (1968), S. 935 ff., vgl. allgemein Segal, A. The Politics of Caribbean Economic Integration (1968); Corkran, H. Jr. Patterns of International Cooperation in the Caribbean 1942—1969 (1970); Preiswerk, R. (Hrsg.), Regionalism and the Commonwealth Caribbean (1942—1969 (1970); Preiswerk, R. (Hrsg.) Regionalism and the Commonwealth Caribbean, University of the West Indies (1969); Brewster-Thomas, The Dynamics of West-Indian Economic Integration (1967); Commonwealth Caribbean Regional Secretariat, From CARIFTA to Caribbean Community (1972).

29 Text in: Derecho de la integración (hrsg. von BID/INTAL) (Buenos Aires) Nr. 8 (1971), S. 227 ff.

30 Engl. Text in: Derecho de la integración (hrsg. von BID/INTAL) (Buenos Aires) Nr. 14, Nov. 1973, S. 187 ff.

auszubilden. Durch den „Vertrag von Chaguaramas“ vom 4. 7. 1973 wurde nun von Barbados, Guayana, Jamaica und Trinidad-Tobago sowohl die „Karibische Gemeinschaft“ (CARICOM<sup>31</sup>) als auch der „Karibische Gemeinsame Markt“ (CCM<sup>32</sup>) ins Leben gerufen, die vorerst neben der CARIFTA bestanden. Die vier Gründerstaaten der CARICOM kündigten mit April 1973 den CARIFTA-Vertrag auf, der aber formell noch bis zum 26. 7. 1974 bestand, da erst an diesem Tag das letzte CARIFTA-Mitglied (St. Kitts-Nevis-Anguilla) seinen Beitritt zum CARICOM/CCM erklärte. Damit ging die CARIFTA im späteren und speziellen Vertragswerk der CARICOM/CCM auf.

Abschließend muß zu diesem kurzgefaßten Überblick noch angemerkt werden, daß sich die lateinamerikanischen Integrationsmodelle einer eigenständigen Dogmatik befleißigen und auf ein besonders pragmatisches Vorgehen ausgerichtet sind, so daß sich Vergleiche mit europäischen Modellen nur sehr beschränkt anstellen lassen.

---

31 Text in: *International Legal Materials* vol. XII, Sept. 1973, S. 1033 ff.

32 Der „Karibische Gemeinsame Markt“ versteht sich als ökonomische Komponente der „Karibischen Gemeinschaft“; sein Statut figuriert als Annex zum „Treaty establishing the Caribbean Community“ in: *International Legal Materials* vol. XII, Sept. 1973, S. 1044 ff.

## WIRTSCHAFTLICHE INTEGRATIONSRAUME IN LATEINAMERIKA UND DER KARIBIK

### I) Regionale Präferenzzonen:

1. ALALC (LAFTA) — Asociación Latinoamericana de Libre Comercio — Latin American Free Trade Association  
— **Lateinamerikanische Freihandelsassoziation** (Freihandelszone, gegr. 1960)  
— Argentinien, Bolivien, Brasilien, Chile, Kolumbien, Ekuador, Mexiko, Paraguay, Peru, Uruguay, Venezuela
  
2. MCCA — Mercado Común Centroamericano — **Zentralamerikanischer Gemeinsamer Markt** (Zollunion, 1960)  
— El Salvador, Guatemala, Nicaragua, Costa Rica, (Honduras)
  
3. CARIFTA — Caribbean Free Trade Association  
**Karibische Freihandelsassoziation** (Freihandelszone, 1968—1974)  
— Barbados, Guayana, Jamaica, Trinidad-Tobago, Dominica, Grenada, St. Kitts-Nevis-Anguilla, St. Lucia, St. Vincent, Montserrat, Antigua, Belize (brit. Honduras)
  
4. CARICOM bzw. CCM — Caribbean Community / Caribbean Common Market — **Karibischer Gemeinsamer Markt** (Zollunion, 1973, ersetzte CARIFTA)  
— Mitgliedstaaten wie CARIFTA



## II) Subregionale Präferenzzonen:

(geschaffen durch Verträge „inter se“ einer bloß beschränkten Zahl von Mitgliedstaaten des umfassenderen regionalen Integrationsgebildes)

- |                     |  |   |
|---------------------|--|---|
| 1. PA               | } im Rahmen der ALALC                    | — Pacto Andino — <b>Anden Pakt</b><br>(Zollunion, 1969)   |
| 2. URUPABOL         |  | — Bolivien, Chile, Ekuador, Kolumbien, Peru, Venezuela  |
|                     |  | <b>URUguay-PARaguay-BOLivien</b><br>(subregionaler Integrationsraum zur Koordinierung der Wirtschaftspolitiken, 1963)     |
| 3. Cuenca del Plata | } im Rahmen der ALALC                    | — Uruguay, Paraguay, Bolivien   |
|                     |  | — River Plate Basin — <b>La-Plata-Becken</b><br>(subregionaler Integrationsraum zur Verbesserung der Infrastruktur, 1969) |
| 4. ECCM             | } im Rahmen der CARIFTA bzw. CARICOM/CCM | — Argentinien, Brasilien, Bolivien, Paraguay, Uruguay   |
|                     |  | — East Caribbean Common Market — <b>Gemeinsamer Markt der Ostkaribik</b><br>(Zollunion, 1968)                             |
|                     |  | — Antigua, Dominica, Grenada, St. Kitts-Nevis-Anguilla, St. Lucia, St. Vincent, Montserrat.                               |