

## BUCHBESPRECHUNGEN

HARVEY A. AVERCH / JOHN G. KOEHLER / FRANK H. BENTON

**The Matrix of Policy in the Philippines**

Princeton University Press, Princeton, New Jersey, 1971, 234 S., DM 22,—

Das System der Datenerfassung, Informationsauswertung und -weitergabe hat auf den Philippinen, wie in fast allen Entwicklungsländern, nicht den für die Lenkung eines modernen Staates erforderlichen Stand. Auf unzureichende Information können sich Vorurteile aufbauen. Fehlentscheidungen in politischen und ökonomischen Fragen werden dadurch begünstigt. So ist es zum Beispiel wenig sinnvoll zur Verminderung der Arbeitslosigkeit vor Wahlen, den Straßenbau mit Intensität zu betreiben, wenn nicht zuvor die infrastrukturellen Bedürfnisse und die Möglichkeiten optimaler Ausnutzung des Mitteleinsatzes geprüft werden. Straßen sollten nicht dort gebaut werden, wo es gilt Arbeitslose zu beschäftigen, sondern dort, wo sie als Verkehrsverbindung notwendig sind. Die Nichtbeachtung dieses Grundsatzes führt nur zu unnötigen Staatsausgaben und kann eine wirkliche und langfristige Verminderung der Arbeitslosenzahl nicht herbeiführen.

Oft führen tradierte Vorstellungen zu einem erheblichen Einsatz finanzieller Mittel, ohne daß der erhoffte Effekt eintritt. Anhand einer Faktoranalyse läßt sich feststellen, daß die ungeheuren Ausgaben in Form von Werbegeschenken an die Wähler die Wählerentscheidung kaum beeinflussen können, weil dieser Faktor durch die Konkurrenz der Parteien neutralisiert wird. Wesentlich gewichtiger als der finanzielle Aufwand der Parteien sind ethnische Gesichtspunkte bei der Beurteilung des Wählerverhaltens.

Solche und ähnliche Ergebnisse werden durch die Studie der Rand Corporation an den Leser herangetragen. Interessant für den Laien ist dabei die Methodik der Datenerfassung und die quantitative Auswertung. Die Studie enthält ohne Berücksichtigung des Anhangs auf 153 Seiten 18 grafische Darstellungen und 62 Tabellen. Die Auswertungen stützen sich auf vorhandenes Material philippinischer Institutionen (Stat. Büro, Zentralbank, Ministerien, Universitäten usw.) sowie auf eigene Erhebungen. Es handelt sich also weniger um eine empirische, aber auch nicht um eine rein theoretische Arbeit. Die Studie ist vielmehr an ihrem pragmatischen Hintergrund zu messen, der am Ende der Arbeit für jeden deutlich erkennbar wird:

„The general image of the Philippines needs to be changed. The change is important for the United States.“ (Seite 152)

Weiter unten bekennen die Autoren, daß der Schwerpunkt der Arbeit nicht in neuen Erkenntnissen, sondern in der Methodik („style of analysis“) zu suchen sei. Aus diesem Grunde enthält die Studie keinen nennenswerten Beitrag für den am Geschehen auf den Philippinen interessierten Leser. Abgesehen davon, daß sie statistische Daten nur bis 1968 erfaßt und damit nicht mehr aktuell sind, wird die Studie auch dem von ihr erhobenen Anspruch nicht gerecht. Sie will die Meinung der Politiker, Bürokraten und der Öffentlichkeit gegenüber dem politischen System und gegeneinander aufzeigen. Hierbei geht die Studie offenbar von den Vorstellungen der US-Amerikaner aus und macht sie zum Gegenstand der Untersuchung.

Sie hat in bezug auf das Land daher allenfalls den Wert, daß sie falsche Vorurteile der Amerikaner möglicherweise korrigiert. Dem am politischen Geschehen auf den Phillippinen interessierten Leser kann sie kaum zur Lektüre empfohlen werden.

Klaus Kähler

AMILCAR CABRAL

**Unité et lutte: I L'arme de la théorie**, 358 pp; **II La pratique révolutionnaire** 309 pp, François Maspero, 1975

When on January 20, 1973 the bullets of an assassin, hired by the Portuguese imperialists and their allies, eliminated Amilcar Cabral, the colonialists no doubt hoped that by the physical liquidation of one of this century's most brilliant revolutionaries, they could halt the march of history; that they could somehow prevent the African people from recovering what has been their most natural right: the liberty to determine their own destiny. Unfortunately for those who endlessly discourse upon human rights but suppress them wherever they exist, events turned out differently. Guinea-Bissau, under the leadership of the P.A.I.G.C. („Partido Africano da Independencia da Guine e Cabo Verde“) went on to recover her right of independence. How did the small country of Guinea-Bissau, with very little natural resources, with a population of some 800,000, ninety seven percent of whom are, thanks to five hundred years of Portuguese civilising mission, still illiterate, manage to defeat Portugal despite the massive N.A.T.O. military aid? The story of this successful war of liberation is inseparable from the personality of Amilcar Cabral whose writings have now been edited by Mario de Andrade (Angolan), his friend and companion in arms.

The first volume, **L'arme de la théorie** contains Cabral's writings on poetry, agriculture, colonialism, social structure of Guinea, principles and practice of P.A.I.G.C., African Revolution, culture and national liberation, and theory as weapon for liberation. The second volume, **La pratique révolutionnaire**, consists of Cabral's writings on mobilization strategy, armed action and military tactics, international relations, and on the State of Guinea-Bissau.

Cabral's analysis of social structure and the attitudes of the different classes in Guinea to national liberation constitutes a very important contribution to social science in Africa. As an agronomist in Guinea, Cabral was able to make a close study of the social structure in his country. His activities as a revolutionary leader enabled him to observe how the social and economic position of the various classes affected their attitudes to the struggle against colonialism.

The Europeans in Guinea were generally against the movement for independence. The chiefs and other elements dependent on them, for example, artisans, were hostile to national liberation. Most peasants tended to follow the chiefs and this of course presented a serious problem since peasants constitute a majority of the population. So far as Guinea is concerned, we have Cabral's word that the peasants are no spontaneous revolutionary force. Much effort and patience was required to move them to act. The civil servants, members of the liberal profession, whom Cabral calls the compromised group, were generally on the side of the Portuguese: they had every thing to lose by the abolition of colonialism. Part of the African petite bourgeoisie supported the idea of liberation although the great majority of them clung to their hard won privileges in the colonial regime. The