

Otro problema del contexto histórico concierne los comienzos del movimiento catequista en América Latina. Según los autores citados por Rösing, el dicho movimiento surgió a base de una “dramática renovación” de la Iglesia católica en los años setenta, como también a raíz de las “frustraciones de la actividad misionera de los sacerdotes extranjeros”. Aunque la frustración, que acompañó la actividad misionera desde su inicio, seguramente jugó un papel, los factores sociohistóricos aún más influyentes sobre este proceso fueron: la falta del clero frente al crecimiento demográfico en América Latina y la reforma institucional introducida por el Concilio Vaticano II que puso un fuerte énfasis sobre laicado. En los años setenta esta reforma sí resultó en la “dramática renovación,” o más bien – paradójicamente – en una dramática crisis que exacerbó la falta del clero en Latinoamérica.

El libro apunta también hacia un otro asunto importante dentro del campo del debate teórico sobre el contacto entre religiones, aunque – curiosamente – la autora no elabora mucho sobre este tema. Me refiero específicamente a la cuestión del papel cultural de catequistas como los llamados “intelectuales nativos”. Patricia Mallon en su trabajo sobre los intelectuales nativos en Perú y México (Mallon 1995) ha notado que el rol sociocultural de este grupo es bastante ambiguo: por un lado son ellos los defensores principales de la tradición, subvirtiendo tácitamente la cultura dominante, por otro sin embargo, transforman también la cultura local según los valores hegemónicos. Este interesante aspecto de una quizá no completamente premeditada colaboración de los catequistas de Kallawaya con la religión dominante requeriría más estudio.

No obstante, las desventajas mencionadas no disminuyen el valor global del trabajo. Todos los investigadores interesados en el área andina, en particular las culturas nativas y el contacto intercultural, como también misionólogos y misioneros mismos, van a beneficiarse de la lectura del libro.

Darius J. Piwowarczyk

Saillant, Francine, et Serge Genest (éds.): *Anthropologie médicale. Ancrages locaux, défis globaux.* Québec: Les Presses de l'Université Laval, 2005. 467 pp. ISBN 978-2-7178-5137-3. Prix: € 47.00

Es war ein wichtiges und interessantes Unternehmen, das die beiden Herausgeber in die Hand genommen haben, und sicher ein schwieriges Unterfangen für die Autorinnen und Autoren, über die Entwicklung der Medizinanthropologie/Medizinethnologie/Ethnomedizin in ihrem jeweiligen Land zu berichten – von den Anfängen, theoretischen und methodologischen Ausrichtungen, von Forschungsschwerpunkten und zukünftigen möglichen Arbeitsfeldern. Diese Themen werden in allen “Länderbeiträgen” beleuchtet, in sehr unterschiedlicher Weise, was darauf zurückzuführen ist, dass nicht nur jedes Land eben “anders” ist, sondern auch die Beitragenden aus unterschiedlichen Richtungen kommen, auch wenn sie das

Arbeitsfeld “anthropologie médicale” alle wieder vereint.

Die Namensgebung der Subdisziplin der Ethnologie wird in mehreren Beiträgen thematisiert, u. a. auch von Sylvie Fainzang über Frankreich, wo es neben der “ethnomédecine” (Benoist u. a.) auch die “anthropologie de la maladie” (Augé u. a.) gab und gibt, während sich mehr und mehr die “anthropologie médicale” durchsetzt, basierend auf der angelsächsischen Formulierung, weil sie international verwendet wird – was letztlich wieder auf die Dominanz der angelsächsischen Sprachfamilie verweist. Daher ist sehr zu begrüßen, dass dieses Buch auf Französisch erschienen ist, weil damit Sprach- und Lesewelten erschlossen werden, die jenseits dieser Sprachfamilie zu finden sind, und häufig nicht ausreichend wahrgenommen werden bzw. schwer zugänglich sind. Hier lässt sich z. B. nachlesen, wie die italienische “Schule” (Beitrag von Pandolfi und Bibeau) die französische und spanische (Beitrag von Comelles et al.) durch regen Austausch befruchtete (und vice versa), wie die Ethnopsychiatrie in Italien aus der “Befreiungspsychiatrie” der 1970er Jahre entstand und sich ebenso wie die spanische Schule vom Folklorismus weg entwickelte zu Fragestellungen, die alle nationalen Schulen heute verbinden: zu Geschlecht (mit einem Beitrag von Browner und Sargent), Politik (Fassin); und AIDS (Preston White); neben anderem.

Nach der Einleitung der Herausgeber folgt der erste Teil “Regards des Amériques” zu Kanada (Bibeau et al.), Québec (Massé) als französischsprachiger Teil Kanadas und Herkunftsregion der Herausgeber, USA (Farmer und Castro), Brasilien (Leibing) und Mexiko (Nigenda et al.). Neben den bereits erwähnten Beiträgen geht es im zweiten Teil, “Regards européens”, um Deutschland (Wolf et al.), Holland (ja! erst im Untertitel erscheint Niederlande) (van der Geest), das Vereinigte Königreich (ja! erst im Untertitel erscheint Gross-Britannien) (Frankenberg) und die Schweiz (Rossi). Der dritte Teil widmet sich den bereits oben benannten “Perspectives transversales und thématiques” und wird mit einer Zusammenfassung von Lock abgeschlossen.

Insgesamt ist dieses Buch ein mutiges Unterfangen, das angesichts seiner Vielstimmigkeit (Polyvokalität) und Multiverortung unmöglich zusammenzufassen ist. Allen gemeinsam ist neben der lokalen Verwurzelung die Auseinandersetzung mit den Biowissenschaften und deren Herrschaftsbereichen, die den kultur- oder sozialwissenschaftlichen Diskurs zu prägen suchen, z. B. der Körper, die Gentechnik, diverse Therapien (z. B. Wechseljahre), Definition des “Lebens”, des “Schmerzes”, um nur einige wenige zu nennen.

In Ost- und Südeuropa, die sich gerade dem europäischen wissenschaftlichen Diskurs anschließen, ist Französisch häufig mehr verbreitet als Englisch. Vielleicht können wir in den nächsten Jahren mehr von diesen hören und lesen, wie überhaupt vom Osten und Süden. Ein erster Schritt ist getan, mehr sollten folgen. Die Rezensentin wünscht dem Buch eine große Verbreitung und Leserschaft, die über das übliche universitäre Publikum hinausgeht, denn es wirkt aufklärerisch und

der anglophonen Dominanz entgegen, und verweist auf die zugrunde liegenden philosophischen/ethnologischen Ansätze, die den medizinethnologischen Schulen in den hier vorgestellten Ländern eigen sind.

Katarina Greifeld

Segal, Daniel A., and Sylvia J. Yanagisako (eds.): *Unwrapping the Sacred Bundle. Reflections on the Disciplining of Anthropology*. Durham: Duke University Press, 2005. 173 pp. ISBN 978-0-8223-3437-3. Price: £ 12.95

This is a very American book. The term sacred bundle refers to the American Indian tradition of anthropology and to the somewhat uneasy definition in the United States (and Canada?) of anthropology in terms of the four field approach, i.e., the integration of the four fields of archaeology, biological anthropology, sociocultural anthropology, and linguistic anthropology. Much stress is laid in the book also on the American tradition of Indian studies as a manifestation of "settler colonialism." The authors connect this historical background problem with a discussion on what they call the social-evolutionary past of the discipline from which they want to take a distance.

All the authors with the exception of the historian James Clifford are "cultural/social anthropologists" and are in varying degrees sceptical about the unity of anthropology as a "four-field discipline." This seems to be a rather provocative position in the United States as it may still happen there that graduate students when soliciting for a job are advised not to express such reservations about the unity of the discipline (1).

The book is to a large extent a plea for anthropology being "a queer science" rather than a "normal one" and for a "flexible disciplinarity" in defining its boundaries. It is not that the authors reject any kind of collaboration between the different disciplines of the four-field approach but they support "complementary" rather than "integrated" or "synthesized" relations (12). This seems to be a rather pragmatic approach in which the collaboration between disciplines depends to a large extent on the kind of problems involved and the relative strengths of different kinds of analyses.

This collection of papers is the result of a panel organized by the editors for the AAA (American Anthropological Association) in 2000 in an attempt to "foster an open debate about the definition of anthropology as a 'holistic' study of humanity" (2). They make it clear in their introduction that they want to take a distance of what they call the "ideology of settler colonialism" and the identification of anthropology with the social-evolutionary position of the discipline being identified as the study of non-European peoples. All these views can be seen also as a critical note to what appears to be the official AAA position.

The essays in the book are opened by a contribution of James Clifford ("Rearticulating Anthropology"; 24–48) – the well-known outsider but active authority on anthropological matters – who argues that already

since Boas anthropology, just like other disciplines, has known a disciplinary contingency. According to him disciplinary formation has always been accompanied by a conflictual process (31).

Rena Lederman in her essay "Unchosen Grounds. Cultivating Cross-Subfield Accents for a Public Voice" (49–77) is concerned about the relevance of anthropology in the nonacademic public sphere, referring to the Chagnon/Yanomamö controversy. The discussion in the press about this matter makes it clear that anthropological views on "human nature" are commonly seen by the public as to be characteristic of the discipline. Anthropologists appear not to be wholly free in the definition of the identity of their discipline as they often have, for instance, to fight for their position in various faculties of their universities.

In her essay called "Flexible Disciplinarity. Beyond the Americanist Tradition" (78–98) Sylvia Yanagisako elaborates on her view that anthropology should be a "non-essentialist flexible discipline" allowing all kinds of alliances with other disciplines. European anthropologists may be surprised to learn from her essay that American anthropology has been influenced, to the extent that she suggests, by its study of American Indians. But has not been the definition of anthropology everywhere in the world as the study of "primitive peoples" been responsible for the discipline carrying what the author calls a "social-evolutionary burden"?

Michael Silverstein in his essay "Languages/Cultures Are Dead! Long Live the Linguistic-Cultural!" (99–125) insists on the contingency of the distinction between cultural and linguistic phenomena and criticizes the taxonomic and museologizing tradition of anthropology.

Ian Hodder finally in "An Archaeology of the Four-Field Approach in Anthropology in the United States" (126–140) thinks, in discussing the developments within archaeology, that harm has been done in the United States by the integration of this discipline within anthropology. He pleads for alliances between different disciplines around certain themes.

The book offers an interesting discussion of not only the four-field problem which is not an issue that keeps many European anthropologists busy – but it gives a useful insight in American views on the changing of relationships between disciplines in general. Only, I find it a pity that so little reference is made to developments elsewhere in the world. Albert A. Trouwborst

Serbin, Sylvia: *Königinnen Afrikas*. Wuppertal: Peter Hammer Verlag, 2006. 407 pp. ISBN 978-3-7795-0066-7. Preis: € 24.00

Aus historischen Quellen recherchiert, angereichert mit mündlichen Überlieferungen wird die Geschichte Afrikas aus einem auch den meisten Afrikakennern unbekanntem Blickwinkel erschlossen: als Geschichte, an der auch Frauen teilhatten. Mit der amorphen Vorstellung, Afrika habe, da ohne schriftliche Chroniken, vor der kolonialen Eroberung keine nennenswerte Ge-