

einem systematischen Exkurs zu “Who, When, and Where?” werden deren Morphologie, die funktionale Konvergenz sowie die Phylogenie diskutiert, wobei eine enge Verwandtschaft zwischen *Amphipithecus* und sog. “wahren” Anthropoiden stark bezweifelt wird. Den Befunden nach ist es wohl viel wahrscheinlicher, daß die Amphipithecidae von ursprünglichen Adapiformes abzuleiten sind und daß ihre Anwesenheit im Eozän und Oligozän Südostasiens aufgrund des Fehlens von anthropoiden Affen in Asien während dieser Perioden erklärt werden könnte. Gegenwärtig ist es eines der entscheidenden Probleme der Paläoprimatologie zu klären, wie und wo die “Prae-Fayum”-Primaten evolvierten. Rezente Entdeckungen von möglichen Anthropoidea des späteren Mitteleozäns in China und Thailand lassen vermuten, daß die Protoanthropoidea möglicherweise nicht auf dem afrikanischen Kontinent, sondern in Ostasien entstanden sind und zwar schon im mittleren Eozän, was M. Takai und N. Shigehara durch die akribische Beschreibung der “Pondaung Primates” (u. a. *Pondaungia*, *Amphipithecus*, *Myanmarpithecus*) und deren phylogenetische Beziehungen, u. a. zu rezenten Prosimiern, zu klären versuchen.

Drei weitere vergleichend-morphologische Beiträge runden diesen Band ab. N. Shigehara und M. Takai beschreiben zwei Maxillen, die *Pondaungia cotteri* und *Amphipithecus mogaungensis* zugerechnet werden, Yaowalak Chaimanee kennzeichnet *Siamopithecus eocaenus*, einen anthropoiden Primaten aus dem Spät-eozän von Krabi (Thailand), während D. Gabo und M. Dagosto den Anthropoidenursprung anhand post-cranialer Fossilien aus dem Eozän Asiens diskutieren. Die geringe Größe der chinesischen Anthropoiden läßt vermuten, daß die Transition von den Prosimiern zu den Anthropoiden in viel kürzerer Zeit erfolgt ist, als bislang angenommen, was auf besondere Aspekte der Anthropoidenökologie und deren “life history” hinweist.

Der 4. Teil der Sammelschrift behandelt die Evolution der kennzeichnenden Adaptationen der Anthropoiden und weist neun höchst spannende Beiträge auf. Michael Plavcan, der u. a. durch seine exzellenten Übersichtsarbeiten zum Sexualdimorphismus bekannt ist, rekonstruiert das Sozialverhalten und die adaptiven Dentitionsmerkmale der frühen Anthropoidea. Sein Essay fokussiert auf die morphologischen Besonderheiten als Indikatoren für Partnerwahlssysteme und intersexuelle Konkurrenz. Ihm geht es weniger um die exakte Einzelkennzeichnung als vielmehr um den Wandel – ein hervorragendes Beispiel für Modellbildung in der Primatologie. M. Ravosa und A. Hogue entwerfen eine vergleichende und experimentelle Perspektive (u. a. auf der Basis von *in vivo*-Versuchen) zur Funktion und Fusion der Mandibularsymphyse bei Mammalia mit besonderer Berücksichtigung der Beiß- und Kaufunktion bei Primaten. Ganz anderen Adaptationen sind die nachfolgenden Beiträge gewidmet, in denen N. Tetreault und Mitarbeiter aus der Verteilung und Größe der Retinalganglienzellen bei *Microcebus*, *Cheirogaleus* und *Tarsius* phylogenetische Schlußfolgerungen bezüglich der Evo-

lution des Augenapparats von Primaten ziehen. Einer der Herausgeber, Callum Ross, geht der Frage nach, ob die Tarsierfovea ein funktionsloses Überbleibsel ist oder eine Nachtadaptation. C. Kirk verfolgt zusammen mit dem zweiten Herausgeber, Richard Kay, die Evolution der hohen Sehschärfe bei den Anthropoidea, während E. Bush und Mitarbeiter mittels komplexer bildgebender Verfahren das endocraniale Volumen und die Größe des Foramen opticum analysieren. N. Dominy befaßt sich mit dem Farbsehen als Indikator für die Nahrungsqualität bei den Anthropoidea und untersucht die ökologische Evidenz und das evolutionäre Szenario. In enger Verbindung zu diesem Beitrag steht Jacobs’ Analyse der Photopigmentvariationen und die evolutionäre und genetische Bedeutung im Hinblick auf Nacht- und Tagaktivität. C. Heesy und C. Ross untersuchen schließlich die Mosaikvolution von Aktivitätsmustern, Ernährung und Farbsehen bei haplorhinen Primaten unter Anwendung kladistischer Verfahren, ein Paradebeispiel für jede Evolutionsvorlesung.

Die Herausgeber schließen den brillanten Band mit einer Retrospektive und Perspektive zum Ursprung der Anthropoidea ab und kommen zu der berechtigten Schlußfolgerung, daß es gegenwärtig erstmals unter aller Vorsicht möglich ist, eine Sequenz der adaptiven Veränderungen, die zum Ursprung und zur Diversifikation der höheren Primaten führten, aufzuzeigen. Nach dem 1994 von John Fleagle und Richard Kay herausgegebenen gleichnamigen Band “Anthropoid Origins” belegen diese “New Visions” eindrucksvoll den enormen Fortschritt auf dem so forschungsintensiven, innovativen Feld der Primatologie. Als “State of the Art” ist der Band trotz knapper universitärer Kassen für jede zoologische, paläontologische und anthropologische Bibliothek ein “Muß”!

Winfried Henke

Sabloff, Jeremy A. (ed.): Tikal – Dynasties, Foreigners, and Affairs of State. Advancing Maya Archaeology. Santa Fe: School of American Research Press; Oxford: James Currey, 2003. 419 pp. ISBN 1-930618-22-0; ISBN 0-85255-939-9. Price: £ 16.95

With trepidation and delight I began to read the pages of the new SAR compilation of Tikal. Painting the broadest brush and embracing nearly a half century of research into one volume, the contributions are both a review and an addition to the existing information on the major Maya center in the heart of the Maya forest. This group of presentations is focused on the relationship of the dynastic interpretations and construction history of Tikal. Seen together and over the wide research time frame, we learn both details and generalities about the development of Tikal and its relationship to its sphere of interaction. As a collection, the presentations are only loosely tethered: there is no introduction, no conclusions, and no integrating theme aside from Tikal. And, while this is sufficient meat to keep the attention of a dedicated scholar, the lack of interplay gives one some pause when one imagines that these articles are the result of an in-depth seminar.

After a general preface by the editor, Jerry Sabloff, the volume is introduced by Martin who traces the Tikal dynasty from the rich textual material from Tikal's monuments and artifacts. This piece sets the chronological markers that the succeeding contributions, to a greater or lesser extent, rely. Among the more significant themes that can be seen if only implicitly, is the emergence of complexity related to the Early Classic. When traced through the volume, we can see that this is a critical time period that brings together the major elements of complex societies. As detailed in the succeeding pages by nearly every author, most of the significant building projects, social developments, and regional contacts initiate in this period. Writing was consummated, themes were elaborated, differentiation was developed, construction was invested, and the dynasties were founded. That which has come to view as iconic Maya was cast.

The chronological foundation is augmented by Culbert's contribution that brings together more than 40 years of thinking on the matter of the ceramics, the key to the interpretation of excavated collection. Chronological sequences are known by a constellation of characteristics, but we see in his descriptions that these types were something fluid that gradually changed from one diagnostic set to another. This is particularly noted for the Early Classic where some of the most profound changes occurred in both the decorated *and* utilitarian forms, the latter not well recognized at Tikal are not well identified in the distant areas to the west and east. The theme of caches and of elaborate burial linked to the Early Classic is something underscored in Moholy-Nagy's contribution on artifacts. Her chronological review of the data gives a summary of recovery contexts and is then subdivided into the contexts: utilitarian, social, and ritual. Again, we can see the evidence of the importance in the collections of the Early Classic period and the appearance of Teotihuacán styles concentrated in the ritual deposits, another recurring theme that drifts in and out of the contributions.

The examination of settlement and society at Tikal falls to Haviland and Fry, who both worked in the 1960s. Haviland's summary of the research is synthesized in tables and general descriptions that help to isolate patterns and dimensions based on 135 residential unit excavations. We are taken through the thinking of the project, the importance of the settlement surveys, the steady increase in occupation, and the revelation that there are many structures that were not easily visible on the surface impacted understanding of early occupations but not the later ones, as highlighted by Laporte in investigations south of the Mundo Perdido area. The substantial residential constructions, continuity of alterations, and size of the groups all speak to permanent investments that would likely include home gardens around the center. Fry concentrates on the peripheries of Tikal based on the excavations and ceramic chronological developments at test excavations in surveys north and south of Tikal. Interestingly the steady growth observed around the site core was not mirrored in the peripheries. There the Early Classic

marks a drop that is linked with the presence of the Tikal earthworks described by Haviland. For Haviland and Fry, residential wealth and complexity were associated whether near and far from Tikal.

Growth and development of the center of Tikal were covered, considerable detail and reflection are combined in these chapters. The examinations include the Central Acropolis as described by Harrison, the East Plaza Ball Court by Jones, the North Acropolis by Loten, and the standard plaza plans by Becker. After a development of construction terminology, planning and rules, and chronology, Harrison concludes that the concept of royal court best accounts for the central acropolis at Tikal. Negotiation, reception, and restriction in access dominate the locale. These contrasts to the East Plaza Ball Court area that, from Jones's perspective, have evolved to serve public ends. Dating for the constructions are developed form ceramics, construction styles, and from epigraphy. Loten's painstaking examination of the sequence of construction for the North Acropolis is set in the context of monumentality and function. He argues that the purpose of the construction of temples must have been more practical rather than symbolic simply for the sheer quantity of all over Mesoamerica. Imbued with power, wealth, and status, the conspicuous material results were the expected display of monumentality, something enduring, stable, and timeless. In fact, Loten shows how the development of the North Acropolis is a commemoration of the same building theme and argues that the essential theme was not one of size but of elevation of idea, adopting the concept of architectural development as a progression of monumentality revealed in the patterns of superposition at the Tikal and other Mesoamerican examples. This concept plays itself out in Becker's discussion of the architectural grammar of 10 plaza plans that characterize the landscape at Tikal that he uses to classify the urban and rural settlement patterns of the Maya realm.

The edited volume reaches its close with two chapters. Laporte reports on projects that followed the major Tikal program. His work builds on the foundations of the Tikal program, where the Early Classic becomes the major focus of the Mundo Perdido program. Sharer reports on the relationship of founders from Tikal and Copan linking through connections that promoted the Maya designs distant from the Tikal domain.

The volume brought up several issues for me: the Early Classic attraction to centers, the interpretation of environmental and settlement patterns, and mapping conventions. The Early Classic growth and concentration of settlement at the center of Tikal is complemented by the shrinking of settlement outside the center, a pattern noted by Fry and in my work of the Tikal Yaxhá (Population Growth and Social Complexity: An Examination of Settlement and Environment in the Central Maya Lowlands. Tempe 1986; Crecimiento de Poblacion y Complejidad Social: Asentamiento y Medio Ambiente en las Tierras Bajas Mayas. Miami 2003). Changes in the Late Classic show the restrictions were lifted; suggesting the attraction to centers may have

been the result of Early Classic coercion documented in the texts.

There seems to be a widening gap in the determination of geographic conditions associated with settlement. I have classified them based on the immediate characteristics of the setting while there appears to be a more generous assessment based on proximity to inundated areas. Clearly inundated areas would not be the first preference and may not be the areas of permanent residence. Further, there is a misunderstanding of the implications of these interpretations. In the entire central Petén region, the mosaic of geographic conditions is atomized into scattered small and large features. Consequently all settlements are in proximity to swamps; it is a matter of how the line is drawn that will favor the swamp access or upland location. My final comment concerns the geographic convention for the north symbol: magnetic north, a variable depending on location and date, is shown with a single flag indicating the direction from true north. In the volume, the directional arrows are used unsystematically.

In sum, this volume presents several themes. The ability of Tikal to attract populace that could fuel the construction and support the widely flung relations of the rulers is evident from the civic center and the distance countryside. Also revealed, is the importance of the Early Classic development in the dynastic materials, the interactions with neighbors, and in the affairs of state. The mix of topics makes specific data and individual investigations a cumulative compilation and worthy contribution to appreciating the uniqueness qualities of Tikal in the story of the ancient Maya.

Anabel Ford

Signer, David: Die Ökonomie der Hexerei oder Warum es in Afrika keine Wolkenkratzer gibt. Wuppertal: Edition Trickster im Peter Hammer Verlag, 2004. 456 Seiten. ISBN 3-7795-0017-5. Preis: € 22,00

“Hexerei ist das größte Hindernis für Entwicklung in Afrika.” Mit diesem Zitat eines jungen Mannes in einer Stadt im Westen der Elfenbeinküste rollt Signer seine Thematik auf (11). “Immer wenn jemand aufsteigt, Erfolg hat, überdurchschnittlich ist, riskiert er, verhext zu werden” (11). Im Verlauf seiner Feldforschung (zwischen 1994 und 2000 drei Jahre und vier Monate in verschiedenen Ländern Westafrikas) wechselte Signer sein Paradigma: Hatte er 1994 noch dazu tendiert, “Hexerei als einen Aberglauben zu betrachten”, so schreibt er heute: “Hexerei ist eine Realität, auch wenn ich vielleicht einschränken würde: eine soziale Realität”. Erläuternd fügt er hinzu: “Auch wenn wir den Glauben an Versammlungen, wo die hoffnungsvollsten Familienmitglieder verzehrt werden, nicht teilen, so ist doch die Feststellung der zerstörerischen Kraft des Neides in der afrikanischen Gesellschaft nicht zu leugnen ... Dass es nicht einfach um (Individual-)Psychologisches geht, zeigt schon der Sachverhalt, dass jemand wie Jean-Claude [der oben genannte junge Mann] das Problem haarscharf erfasst und ihm trotzdem nicht entkommt”

(11 f.). Später betont Signer: “Hexerei ist ein *fait social total*. Die sozialen, ökonomischen und zum Teil auch die politischen Aspekte lassen sich tagtäglich und überall beobachten” (14).

Damit kann ich etwas anfangen. Die Ethnologen des 20. Jhs. versuchten in Anlehnung an und in Folge von Evans-Pritchards grundlegendem Werk “Hexerei, Orakel und Magie bei den Zande” den “Hexenglauben” psychologisch, funktionalistisch oder als symbolisches System wegzuerklären. Aber weist Signer, der seinen Ansatz konstruktivistisch, das heißt kulturell hergestellt, nennt, wirklich darüber hinaus? “Hexerei ist eine Realität – keine ‘materielle’, aber eine soziale”, betont er (31); “‘Hexerei’ ... ist eine nachträgliche Interpretation eines Übels” (31). “Wenn die Verbreitung dieser spezifisch afrikanischen Hexereivorstellungen relativ unabhängig von sozialen, kulturellen, ökologischen und politischen Unterschieden ist, stellt sich die Frage, ob und wie sich ein solches Phänomen erklären oder verstehen lässt – ein Phänomen, das uns in vieler Hinsicht als irrational, dysfunktional, anachronistisch oder entwicklungshemmend erscheint” (22 f.). Signers Antwort lautet: “... dass die Hexerei das Kernstück eines ganzen Ensembles von Vorstellungen und Praktiken ausmacht, die zusammengehören und jenes System bilden, das Marc Augé den ‘Geist des Heidentums’ nennt” (23). Wo ist hier der Unterschied zu der immer noch dominanten Auffassung, Hexerei funktioniere nur deshalb, weil alle daran glauben? Wer vom “Hexereiglauben” spricht – dies tut Signer z. B. S. 23 –, meint “Aberglauben”. Der Schlusssatz des Buches lautet: “Und auch wer vielleicht ahnt, dass es Wahnsinn ist, entkommt ihm – als kollektivem System – deswegen noch nicht” (446). Schwingt da nicht ein Hauch eurozentrischen Besserwissens mit: Wir sehen, dass Hexerei bei Euch funktioniert, aber wir sind Gott sei Dank aufgeklärt! Die Frage, was bei den Hexereiangriffen wirkt und wie es wirkt und ob Hexerei vielleicht auf einer Ebene wirkt, die uns nicht zugänglich und deshalb für uns nicht nachvollziehbar ist, stellt Signer nicht.

Wenn ich von dieser für mich so bedeutenden und ich meine auch in Bezug auf den Titel des Buches nahe liegenden Frage absehe, finde ich äußerst interessante Ansatzpunkte in Signers Buch: “Das Theorie-Kapitel ‘Die Ökonomie der Hexerei’ interpretiert den Hexereiglauben ... vor allem als Angst vor lebensgefährlichen Neidern ... (Wer anhäuft, macht sich geradezu verdächtig.) Wie soll man so akkumulieren, investieren, längerfristig anlegen, planen, aufbauen? ... die Hexerei ist aus dieser Perspektive vor allem ein wirtschaftlicher Mechanismus” (23). Dass Signer damit unpopuläre Zusammenhänge herstellt, ist ihm hoch anzurechnen. Kritik kam “bezeichnenderweise vor allem von gebildeten, linken Weißen. Sie witterten Neokolonialismus oder eine Art kulturellen Neorassismus” (23). Wenn die wirtschaftliche Stagnation Afrikas nicht nur auf die Folgen des Kolonialismus reduziert, sondern auch auf innerafrikanische Denk- und Verhaltensstrukturen zurückgeführt wird, dann zerrinnt das Bild vom “edlen Wilden”, das die zivilisationsmüden Intel-